



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



Bestuurskern

Directoraat-Generaal
Mobiliteit

Contactpersoon

Woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl

Kenmerk

IENW/BSK-2024/180674

Datum 27 juni 2024
Betreft Woo-verzoek inzake toelating BSO bus tot de weg,
kenmerk 2020-97

Geachte 

Op 6 oktober 2020 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden.

Uw verzoek is behandeld als een informatieverzoek overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo)

U heeft verzocht om informatie openbaar te maken over de toelating van de Stint/BSO-bus tot het verkeer op de weg. Hierbij vroeg u om externe correspondentie (met de fabrikant, RDW, SWOV) over de aanvraag en beoordeling van de toelating van de BSO-bus tot de weg. Het tijdvak van uw verzoek betreft de periode van 16 november 2018 tot en met 6 oktober 2020.

Over de toelating van BSO-bus tot de weg is de Tweede Kamer op 7 oktober 2020 (daags na indiening van uw Woo-verzoek) middels een Kamerbrief geïnformeerd (zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/10/07/stand-van-zaken-van-de-aanvraag-bso-bus>). Veel informatie is hiermee reeds openbaar gemaakt.

Procesverloop

Bij e-mail 7 oktober 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 4 november 2020 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Tussen 10 november 2020 en 26 april 2021 heeft er met u overleg plaats gevonden over de duiding en reikwijdte van uw verzoek.

Op 3 februari 2021 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig beslissen op dit verzoek. Bij uitspraak van 7 april 2021 heeft de rechtbank Amsterdam bepaald dat het Ministerie van IenW uiterlijk binnen drie weken op dit verzoek dient te beslissen op dit verzoek op straffe van een dwangsom.

Op 29 november 2023 is er opnieuw met u contact gezocht en is u gevraagd of u nog informatie wenst te ontvangen over de toelating van de BSO-bus tot de weg. Op 30 november 2023 heeft u bericht dat u nog steeds belang hecht aan een besluit op uw verzoek.

Op 8 februari 2024 heeft u een (herhaald) beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek.

Derde-belanghebbenden zijn vanaf 14 februari 2024 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze-reactie te geven op de openbaar te maken documenten.

Tot ons beider ongenoegen heeft de besluitvorming op dit verzoek onwenselijk lang op zich laten wachten. Ik bied u hiervoor mijn welgemeende verontschuldiging aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de **bijlage 1** bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 240 documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen op de inventarislijst die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

Op de inventarislijst is een aantal documentnummers niet opgenomen. Tijdens de beoordeling is namelijk gebleken dat deze documenten meerdere keren tussen de geïnventariseerde documenten waren opgenomen (dubbelingen), dan wel inhoudelijk niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk buiten de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de desbetreffende passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek, BRW'. Dit is ook op de inventarislijst weergegeven.

Zienswijzen

Op 14 februari 2024 zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking. Een aantal belanghebbenden heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging betrokken.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren en daarbij een aantal documenten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik naar de inventarislijst.

Overwegingen

Openbaar voor een ieder

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Verhouding tussen de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg), het Wetboek van Strafvordering (WvSv) en de Woo

De Woo houdt een algemene openbaarmakingsregeling in. De Woo wijkt als er sprake is van een bijzondere - in een formele wet neergelegde - openbaarmakingsregeling. Op grond van artikel 8.8. Woo is bij de Woo een bijlage gevoegd waarin dergelijke bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgesomd. In die bijlage zijn, voor zover hier van belang, de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg opgenomen die als een bijzondere openbaarmakingsregeling voorrang hebben op de bepalingen van de Woo.

Dit betekent dat gegevens zoals vermeld in deze titels niet onder het bereik van de Woo vallen. Voornoemde titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

In artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg is bepaald dat onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan: "persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand heeft verwerkt."

Door de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling aan te merken, heeft de wetgever beoogd dergelijke strafvorderlijke gegevens te beschermen vanwege hun bijzondere aard en in het belang van de opsporing en vervolging.

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is daarnaast ook artikel 365, vijfde lid, van het WvSv vermeld. Dat artikel ziet op de verstrekking van strafdossiers. Deze bepaling wordt eveneens aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorrang heeft op de bepalingen van de Woo.

In artikel 365, vijfde lid, van het WvSv is bepaald dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan een ander dan de verdachte of zijn raadsman.

Het volledige strafdossier zoals dat is voorgelegd aan de rechter valt daarmee buiten het bereik van de Woo. Aan het doel en de strekking van artikel 365 WvSv zou voorbij worden gegaan wanneer in het voortraject documenten op grond van de Woo al dan niet geanonimiseerd openbaar worden gemaakt, terwijl diezelfde documenten tot een strafdossier behoren.

Document 51a betreft een bestuurlijke rapportage over het ongeval van de Stint. Het bevat gegevens die voortkomen uit een strafrechtelijke onderzoek en is rechtstreeks gebaseerd op gegevens uit een (lopend) strafrechtelijk dossier. Ik besluit daarom dit document niet openbaar te maken met een beroep op de Wjsg en het WvSv als bijzondere openbaarmakingsregelingen.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn meegedeeld niet openbaar (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo).

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze van samenwerking met de betreffende betrokkenen is dan af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

In diverse documenten worden specificaties en productnummers (van onderdelen) van de BSO-bus vermeld, alsmede bedrijfsgegevens zoals BTW-nummers, die in vertrouwen gedeeld zijn met de overheid. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Economische of financiële belangen van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen (Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dat het economische of financiële belang van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen kan schaden.

In een document zijn de kosten van beoordeling door de RDW van de toelating tot de weg van de BSO-bus vermeld.

Ik weeg het economische belang van de Staat in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze bedragen niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schaden.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van die gegevens op grond van de Woo. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie waarvoor geldt dat de openbaarmaking daarvan het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van volledige documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan dit schadelijk zijn voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document.

Het gaat onder meer om concepten van brieven aan onder andere de fabrikant van de BSO-bus, RDW, SWOV en de inspectie SZW. Daarnaast gaat het om concepten van brieven aan de Tweede Kamer. Deze (passages van) documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Deze uitzonderingsgrond staat niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dat kan immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geeft weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage wordt beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Een document bevat de inbreng van een (voormalige) bewindspersoon in het kader van de afstemming van een door mijn voorganger te versturen brief aan de Tweede Kamer. Openbaarmaking van deze passages acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Ik heb deze bovenstaande informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Interne e-mailboxen

Voorts staan in de documenten e-mailadressen van interne postbussen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Hetzelfde geldt voor downloadlinks naar documenten of links naar digitale vergaderingen. Om die reden maak ik de desbetreffende gegevens niet openbaar. Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal zijn voor eenieder, kan niet worden voorzien bij wie de informatie op een bepaald moment zal terechtkomen. Ik neem daarbij in acht dat openbaarmaking bijvoorbeeld tot gevolg kan hebben dat de postbus onderhevig wordt aan spam, dan wel dat links onbedoeld nog door derden zijn te benaderen. Aangezien de algemene contactgegevens van de desbetreffende organisaties openbaar zijn, laat ik het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan openbaarmaking van de gegevens van een interne postbus. Deze informatie is onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Verstreking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de Staat echter schaden. Dit kan voor mij aanleiding zijn die persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

Wijze van openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zal worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

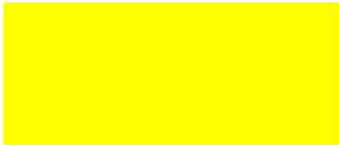
Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik geanonimiseerd naar de derde-belanghebbende(n).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT,



drs. C. van der Burg

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.