

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 2/14/2020 8:40:35 AM  
**Subject:** FW: Gesprek met de Minister over NPS  
**Received:** Fri 2/14/2020 8:40:35 AM

Ha

Dit is wat ik aan de wetgevers van WJZ heb gestuurd. Als algemene context

Grt

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 februari 2020 10:57

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek met de Minister over NPS

5.1.2e, dank, ik heb er zelf geen enkele bemoeienis mee, maar we zitten as we speak in MT en ik heb het aan mijn collega 5.1.2e doorgezet en ons contact toegelicht.

Groeten, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Datum:** dinsdag 11 feb. 2020 10:21 AM

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: Gesprek met de Minister over NPS

Ha 5.1.2e,

Vorige week spraken we elkaar kort over dit wetsvoorstel. Ik zie nu dat minister dat met jouw club gaat bespreken. Ik weet niet of jij daar bij zit, maar als het handig is kan ik je het antwoord op de vraag van jullie minister best toelichten.

Ik snap de zorg van de minister wel maar die is niet terecht. Met dit voorstel creëren we een lijst III bij de opiumwet waarop we niet aparte stoffen zetten maar hele stofgroepen. Dat doen we zonder risicobeoordeling zoals bij stoffen op lijst I (hard drugs) en II (soft drugs).

Deze nieuwe mogelijkheid is extra en vervangt zeer zeker niet lijst I. Als er stoffen uit de stofgroepen op lijst III opduiken en we zien een toenemend gebruik dan gaan we vanzelfsprekend net als nu over tot risicobeoordeling en indien nodig plaatsing op de lijst.

Zorg over het politieke traject is best op zijn plaats, maar niet zoals hieronder beschreven. Betreffende kamerleden zullen dit vermoedelijk eerder als extra verzwaring van het drugsbeleid zien dan als verlichting.

Omdat we uit voorzorg handelen en stofgroepen verbieden zonder dat er noodzaak vanuit gezondheidsoogpunt is vastgesteld – dat is het uitgangspunt in de opiumwet bij lijst I en II – is er voor gekozen een sanctieregime te hanteren vergelijkbaar met straffen voor overtredingen met stoffen uit lijst II. Dit is analoog naar vergelijkbare wet en regelgeving in Duitsland.

Goed om te weten dat Duitsland en België vergelijkbare aanpakken hebben en er erg op wachten dat wij ook deze stap zetten om gezamenlijk georganiseerde criminaliteit beter aan te pakken.

Mocht je meer nodig hebben, laat het vooral weten

Grt

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>  
 Verzonden: maandag 10 februari 2020 12:35  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 CC: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>  
 Onderwerp: Gesprek met de Minister over NPS  
 Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e,

Ik kon je zojuist niet bereiken, daarom even per mail. 5.1.2e en ik hebben vanmorgen de Minister gesproken nav zijn vraag over de strafmaat. Achter die vraag bleek een bredere behoefte schuil te gaan om nog eens goed uitgelegd te krijgen wat die derde lijst bij de Opiumwet nu precies behelst, en hoe de verhouding tussen de drie lijsten straks zal zijn. De Minister ziet ook wel enige gevoeligheid; naar eigen zeggen willen sommige kamerleden 'van die Lijst I af' en het voorstel roept bij hem kennelijk de vraag op of daarop wordt gepreludeerd door allerlei nieuwe harddrugs op een lijst III te zetten (die dan straks feitelijk als softdrugs worden bestraft). Hij wil daarom weten 'waar we met die Lijst III naar toe gaan'.

We hebben afgesproken dat we een nota voorbereiden met een aanvullende toelichting op de MvT die **volgende week woensdag 19 februari** in het overleg van de Minister met de Wetgevingsdirectie wordt besproken. Ik heb de Minister expliciet de vraag voorgelegd of dit wat hem betreft betekent dat VWS tot in ieder geval dat moment wacht met het in consultatie geven van het wetsvoorstel en zijn antwoord daarop was ja.

Ik had gehoopt je een beter bericht te kunnen geven, maar hier moeten wij JenV-ambtenaren het voor nu mee doen. We hebben de Minister er aan herinnert dat hij vrijdag jullie staatssecretaris spreekt. Hij vindt het (in algemene zin) geen probleem desgevraagd toe te lichten waarover hij duidelijkheid nodig heeft voordat het wat hem betreft verder kan.

5.1.2e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Mon 2/10/2020 12:02:05 PM  
Subject: FW: Gesprek met de Minister over NPS  
Received: Mon 2/10/2020 12:02:05 PM

2599777

Hoi 5.1.2e ,  
Dank voor je update. Volgens mij hebben we hier een mooie uitleg voor. Jammer dat het pas volgende week woensdag kan worden toegelicht. Ik zal de staatssecretaris informeren, kan me zo voorstellen dat dit inderdaad aan de orde komt tijdens het gesprek a.s. vrijdag.  
Groet,  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Verzonden: maandag 10 februari 2020 12:35  
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>  
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Onderwerp: Gesprek met de Minister over NPS  
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e ,

Ik kon je zojuist niet bereiken, daarom even per mail. 5.1.2e en ik hebben vanmorgen de Minister gesproken nav zijn vraag over de strafmaat. Achter die vraag bleek een bredere behoefte schuil te gaan om nog eens goed uitgelegd te krijgen wat die derde lijst bij de Opiumwet nu precies behelst, en hoe de verhouding tussen de drie lijsten straks zal zijn. De Minister ziet ook wel enige gevoeligheid; naar eigen zeggen willen sommige kamerleden 'van die Lijst I af' en het voorstel roept bij hem kennelijk de vraag op of daarop wordt gepreludeerd door allerlei nieuwe harddrugs op een lijst III te zetten (die dan straks feitelijk als softdrugs worden bestraft). Hij wil daarom weten 'waar we met die Lijst III naar toe gaan'.

We hebben afgesproken dat we een nota voorbereiden met een aanvullende toelichting op de MvT die **volgende week woensdag 19 februari** in het overleg van de Minister met de Wetgevingsdirectie wordt besproken. Ik heb de Minister expliciet de vraag voorgelegd of dit wat hem betreft betekent dat VWS tot in ieder geval dat moment wacht met het in consultatie geven van het wetsvoorstel en zijn antwoord daarop was ja.

Ik had gehoopt je een beter bericht te kunnen geven, maar hier moeten wij JenV-ambtenaren het voor nu mee doen. We hebben de Minister er aan herinnert dat hij vrijdag jullie staatssecretaris spreekt. Hij vindt het (in algemene zin) geen probleem desgevraagd toe te lichten waarover hij duidelijkheid nodig heeft voordat het wat hem betreft verder kan.

5.1.2e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e 5.1.2e i.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Wed 3/11/2020 3:28:40 PM  
Subject: FW: NPS-wetsvoorstel  
Received: Wed 3/11/2020 3:28:44 PM

2599798

Hallo 5.1.2e ,

Het OM ontvangt ook graag een schriftelijke uitnodiging, net als de politie.

Deze kan gericht worden aan:

Het College van Procureurs-Generaal  
t.a.v. 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Zoals bij de politie 5.1.2e was aangehaakt zou je hier kunnen zeggen: "Bij de opstelling van het wetsvoorstel zijn medewerkers van het Landelijk Parket in Den Bosch nauw betrokken geweest. Binnen het Parket-Generaal is 5.1.2e bij het wetsvoorstel aangeschakeld." (of iets van deze strekking).

Groet 5.1.2e

---

Van: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 09:46

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e , 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e  
5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)  
< 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: NPS-wetsvoorstel

Beste 5.1.2e ,

Even een antwoord op je vraag of wij een formele uitnodiging verwachten, ja, het College verwacht zeker een formele uitnodiging om te reageren op het wetsvoorstel.

Toevallig heb ik gisteren via de mail aan een collega van je uitgelegd waarom wij liever niet ingaan op een internetconsultatie en graag formeel reageren. Dit is wat ik haar schreef:

*Punt is dat wij als OM een wat bijzondere positie hebben ten opzichte van de minister. Enerzijds zijn we in ons werk behoorlijk onafhankelijk (al kan de minister wel een aanwijzing geven), anderzijds is de minister wel politiek verantwoordelijk voor het OM. Wat we niet willen is gedoe waar niemand wat mee opschiet. We zijn soms heel kritisch in onze advisering. Bijvoorbeeld laatst ons advies over de regulering prostitutie. We branden dat voorstel echt af en als dat openbaar wordt op het moment van uitbrengen van het advies, dan komt er zeker iets in de pers. De minister kan zich op dat moment nog helemaal niet verdedigen, die kan alleen maar zeggen 'we gaan er naar kijken'.*

*Ons advies wordt openbaar op het moment dat het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer wordt ingediend. Dan heeft de minister ook ruimschoots de gelegenheid gehad om op onze kritiek te reageren en kun je zien op welke wijze aan onze kritiek tegemoet is gekomen. En dan heb je ook geen pers met berichten over: 'OM niet eens met minister'.*

*Kan je dan niet zeggen 'als we niet kritisch zijn onmiddellijk openbaar maken'? Nah, ik hou van een consistente lijn. Als we het nooit openbaar maken dan weet iedereen dat dat zo is. Als we het alleen openbaar maken als we juichende adviezen hebben weet iedereen dat er iets aan de knikker is als we het niet openbaar maken. En ik ben wat voorzichtig met precedentwerking. Ook in onze organisatie gaan wel stemmen op om onze adviezen meteen openbaar te maken. Net als de ZM. Dat kan ik alleen maar tegenhouden als we een consistente lijn hebben.*

*Zo reageren we ook niet op initiatiefwetsvoorstellen als ons dat niet door de minister wordt gevraagd. Kamerleden kunnen ons via de minister om advies vragen. We voelen er niets voor om de minister onverhoeds voor de voeten te lopen.*





Vriendelijke groet, mede namens **5.1.2e**,  
**5.1.2e**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Wed 2/5/2020 12:43:54 PM  
Subject: FW: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren  
Received: Wed 2/5/2020 12:43:54 PM  
[image001.jpg](#)  
[image001.jpg](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[20200121 Mvt wetsvoorstel NPS voor diergeneesmiddelen.docx](#)  
[ATT00002.htm](#)  
[20200121 Wetsvoorstel NPS voor 5.1.2e.docx](#)  
[ATT00003.htm](#)

2599836

---

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minlnv.nl>  
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:36  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>  
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minezk.nl>  
Onderwerp: Re: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Hoi 5.1.2e ,  
Ik vind het moeilijk dit alles zo even te doorgronden via de wetsteksten.

Wat we willen is dat de Api handelaren en producenten die een vergunning hebben volgen art 4.1 besluit dgm gewoon gebruik moeten kunnen maken van de stoffen.  
De apihandelaren die geen vergunning hebben en volstaan met een melding ( art 4.1 lid 3) mogen geen toegang hebben tot deze stoffen. 5.1.2d Ook dierenartsen hoeven geen toegang tot deze api's.  
Ik kan niet zo snel zien of jullie het ook zo hebben opgeschreven... uit onderstaande toelichting kan ik dat niet zo gauw opmaken...

5.1.2e

Op 3 feb. 2020 om 14:35 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

In vervolg op onderstaande mail van 5.1.2e , ben ik benieuwd of jullie inmiddels een antwoord hebben op haar vraag. We hebben besloten handelaren en fabrikanten in werkzame stoffen van geneesmiddelen uit te sluiten van het lijst III verbod omdat voor deze groep een registratieplicht geldt en er sprake is van een toezichtskader waardoor risico op misbruik zeer gering is.

Kunnen we dit ook zo toepassen op de werkzame stoffen van diergeneesmiddelen, zie onderstaande uit de toelichting? Het is de bedoeling de internetconsultatie morgen of woensdag te laten starten, zou fijn zijn wanneer we dit punt nog mee zouden kunnen nemen!

Onder het voorgestelde generieke verbod op de in lijst III opgenomen stofgroepen vallen niet de middelen die al op lijst I of II van de Opiumwet staan. Deze middelen vallen onder de bestaande verboden. Ook middelen die zijn toegelaten als (dier)geneesmiddel zijn uitgesloten van het voorgestelde verbod. Dit geldt eveneens voor werkzame stoffen van (dier)geneesmiddelen die zich bevinden bij fabrikanten of groothandelaren van (dier)geneesmiddelen en die dienen voor de productie van (dier)geneesmiddelen. Voorgesteld wordt om deze fabrikanten en groothandelaren buiten het toezichtskader van de Opiumwetontheffing te houden omdat zij op grond van de Geneesmiddelenwet en de Wet dieren in het bezit dienen te zijn van een handelsvergunning en daarmee reeds onder een toezichtskader vallen.

Hetzelfde geldt voor handelaren in werkzame stoffen, voor wie op grond van de Geneesmiddelenwet of de Wet dieren een registratieplicht geldt (hierna: API-handelaren), alsmede apothekers die zelf geneesmiddelen bereiden. Ook op de API-handelaren is vanwege de registratieplicht namelijk een toezichtskader van toepassing waardoor het risico op oneigenlijke toepassing gering is. Dit betekent dat er ook voor API-handelaren geen Opiumwetontheffing nodig is indien een werkzame stof tevens in één van de stofgroepen op lijst III valt. Ontheffing zal in andere voorkomende gevallen in het belang van de volksgezondheid of de diergezondheid worden verleend kunnen worden. De voorwaarden waaronder men in aanmerking komt voor een Opiumwetontheffing zijn in de Beleidsregels opiumwetontheffingen verder uitgewerkt.

Alvast dank!  
Vriendelijke groet,  
5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 2/3/2020 1:36:00 PM  
**Subject:** FW: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren  
**Received:** Mon 2/3/2020 1:36:02 PM  
[20200121 Mvt wetsvoorstel NPS voor diergeneesmiddelen.docx](#)  
[20200121 Wetsvoorstel NPS voor 5.1.2e.docx](#)

t.i.  
 groet,  
 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 14:35  
**Aan:** 5.1.2e @minezk.nl' < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e @minInv.nl' < 5.1.2e @minInv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

In vervolg op onderstaande mail van 5.1.2e , ben ik benieuwd of jullie inmiddels een antwoord hebben op haar vraag. We hebben besloten handelaren en fabrikanten in werkzame stoffen van geneesmiddelen uit te sluiten van het lijst III verbod omdat voor deze groep een registratieplicht geldt en er sprake is van een toezichtskader waardoor risico op misbruik zeer gering is.

Kunnen we dit ook zo toepassen op de werkzame stoffen van diergeneesmiddelen, zie onderstaande uit de toelichting? Het is de bedoeling de internetconsultatie morgen of woensdag te laten starten, zou fijn zijn wanneer we dit punt nog mee zouden kunnen nemen!

Onder het voorgestelde generieke verbod op de in lijst III opgenomen stofgroepen vallen niet de middelen die al op lijst I of II van de Opiumwet staan. Deze middelen vallen onder de bestaande verboden. Ook middelen die zijn toegelaten als (dier)geneesmiddel zijn uitgesloten van het voorgestelde verbod. Dit geldt eveneens voor werkzame stoffen van (dier)geneesmiddelen die zich bevinden bij fabrikanten of groothandelaren van (dier)geneesmiddelen en die dienen voor de productie van (dier)geneesmiddelen. Voorgesteld wordt om deze fabrikanten en groothandelaren buiten het toezichtskader van de Opiumwetontheffing te houden omdat zij op grond van de Geneesmiddelenwet en de Wet dieren in het bezit dienen te zijn van een handelsvergunning en daarmee reeds onder een toezichtskader vallen.

Hetzelfde geldt voor handelaren in werkzame stoffen, voor wie op grond van de Geneesmiddelenwet of de Wet dieren een registratieplicht geldt (hierna: API-handelaren), alsmede apothekers die zelf geneesmiddelen bereiden. Ook op de API-handelaren is vanwege de registratieplicht namelijk een toezichtskader van toepassing waardoor het risico op oneigenlijke toepassing gering is. Dit betekent dat er ook voor API-handelaren geen Opiumwetontheffing nodig is indien een werkzame stof tevens in één van de stofgroepen op lijst III valt. Ontheffing zal in andere voorkomende gevallen in het belang van de volksgezondheid of de diergezondheid worden verleend kunnen worden. De voorwaarden waaronder men in aanmerking komt voor een Opiumwetontheffing zijn in de Beleidsregels opiumwetontheffingen verder uitgewerkt.

Alvast dank!  
 Vriendelijke groet,  
 5.1.2e



5.1.2e

Sr. Beleidsmedewerker Directie Voeding Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

\* 5.1.2e 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 15:28  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minInv.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren



Ondertussen is de wijziging van de Opiumwet op uitvoering getoetst door de IGJ en het CIBG (die de ontheffingen verstrekt). Naar aanleiding van deze toetsen hebben we besloten dat de handelaren in werkende stoffen (API-handelaren) en apothekers die zelf geneesmiddelen bereiden een algemene uitzondering krijgen van het verbod, zodat zij geen ontheffing hoeven aan te vragen. Nu begrijp ik uit de onderstaande mail dat er geen dierenartsen zijn die zelf opiaten bereiden, dus in die zin is er geen parallel.

Mijn vraag is of voor er voor handelaren in werkende stoffen van diergeneesmiddelen een vergelijkbare registratieplicht is zoals die bij humane geneesmiddelen (artikel 38 Geneesmiddelenwet) en of we dan ook zouden kunnen uitsluiten van de verbodsbepaling.

In de bijlage heb ik de alinea's die van belang zijn gemarkeerd. Het wetsvoorstel gaat op 30 januari in internetconsultatie. Het zou fijn zijn als jullie voor die tijd (**uiterlijk 28 januari**) kunnen reageren. Mocht dat niet lukken, zullen we dit punt verder oppakken na de internetconsultatie.

Ik hoor graag!

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2019 11:44

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e >; 5.1.2e > <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e > <5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e > <5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e > <5.1.2e @nvwa.nl>; Meer, 5.1.2e > <5.1.2e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Mijn excuses voor de vertraging maar het was ook wel ingewikkeld.. ik heb afgestemd met onze WJZ, de NVWA, de KNMvD (dierenartsen) en de FIDIN (Handelaren en fabrikanten van dgm).

In artikel 3a0 moeten we bij de uitzonderingen in lid 2 ook de fabrikanten en handelaren opnemen in diergeneesmiddelen analoog als in lid 2b voor de GM.

De verwijzing is naar **artikel 1.1 Besluit diergeneesmiddelen**

*fabrikant:* degene die een vergunning als bedoeld in [artikel 4.1](#) is verstrekt (art 4.1 besluit dgm)

*groothandel:* handel in diergeneesmiddelen met uitzondering van verstrekking aan eindgebruikers, waaronder houders van dieren;

*importeur:* degene die een vergunning als bedoeld in [artikel 4.21, eerste lid](#), is verstrekt of die diergeneesmiddelen in Nederland brengt overeenkomstig de [artikelen 4.20](#) of 4.21, tweede lid;

Daarnaast stellen wij ook voor om: in art 8 lid 2 3a toe te voegen na volksgezondheid: 'of de diergezondheid' ipv gezondheid van het dier.

Wat betreft de risico's voor weglekken van deze stoffen, zijn die bij ons hetzelfde als bij de GM.

Dgm die af zijn, toelating hebben etc zijn geen risico dus de vervaardigers/fabrikanten, groothandelaren en dierenartsen die deze onder zich hebben zijn geen risico of zouden dat niet moeten zijn

De fabrikanten die een vergunning hebben als bedoeld in art 4.1 van het besluit dgm, moeten natuurlijk wel toegang hebben tot de grondstoffen voor productie, deze hoeven dan geen opiumwetontheffing aan te vragen.

De Risicogroepen, dus die geen generieke uitzondering mogen krijgen en alleen op verzoek een ontheffing krijgen zijn voor ons:

- de handelaren/importeurs van grondstoffen die geen vergunning hoeven, maar kunnen volstaan met een melding (art 4.1 lid 3 regeling dgm)  
Wij stellen voor om als volgt te verwijzen:  
*Een verdeler van een substantie die een melding heeft gedaan als bedoeld in artikel 4.1, tweede lid, van het Besluit diergeneesmiddelen.* Deze melding is uitgewerkt in artikel 4.1, derde lid, van de Regeling diergeneesmiddelen.
- De dierenarts die magistraal bereidt : def van dierenarts staat in **wet dieren** art 1.1  
echter er zijn geen dierenartsen die magistraal opiaten bereiden, dat willen we ook helemaal niet. Dat kan tot onwenselijke situaties leiden. Wat we zouden willen is de dierenarts uitsluiten van het krijgen van een ontheffing, maar dat is volgens onze WJZ niet mogelijk. We kunnen dan later wel afspreken met IGJ (neem ik aan) dat ze dierenartsen geen ontheffing geven.
- De apotheker die magistraal bereidt: dat is de apotheker uit art 1.1 **besluit dgm**: apotheker als bedoeld in [artikel 3,](#)



Hiermee geven we wel ruimte aan de apotheek van de faculteit diergeneeskunde om een ontheffing aan te kunnen vragen.

5.1.2d

Ik hoop dat dit zo duidelijk is!

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e >  
**Verzonden:** maandag 30 september 2019 09:30  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Goedemorgen 5.1.2e ,

Heb jij inmiddels jij reactie van WJZ ontvangen op jouw voorstel?  
Als er nog hobbels zijn kunnen we even meedenken?

Zoals aangegeven begint tijd nu te dringen, zou heel fijn zijn als we vandaag of morgen uitsluitsel hebben.

Hoor graag van je,  
vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>  
**Datum:** maandag 16 sep. 2019 9:58 AM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Hoi 5.1.2e ,  
Dit is voor ons ook geen dagelijkse kost, dus ik heb nog wat vragen uit staan bij de NVWA, BD en WJZ.  
Ik hoop deze week meer te weten..

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 september 2019 09:10  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Beste 5.1.2e ,

Kan je een indicatie geven voor wanneer jullie een antwoord kunnen geven op onderstaande vragen? Het wetsvoorstel is verder klaar om te worden voorgelegd voor de uitvoeringstoets.

Groeten,

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>

**Verzonden:** maandag 2 september 2019 14:09

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Beste 5.1.2e ,

Ik zal het proberen, maar ik moet dit ook bespreken met onze WJZ, Bureau diergeneesmiddelen en de NVWA.

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 2 september 2019 13:51

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Beste 5.1.2e ,

Is het mogelijk om uiterlijk eind volgende week op onderstaande mail te reageren?

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** maandag 26 augustus 2019 15:35

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Wijziging Opiumwet irt Wet dieren

Beste 5.1.2e ,

Ik kom je (helaas?) weer lastig vallen over de wijziging van de Opiumwet in relatie tot de Wet dieren.

Voor de berekening van de huidige regeldrukeffecten is het goed om te weten in hoeverre er onder de huidige drie stofgroepen diergeneesmiddelen en werkzame stoffen daarvan vallen. In het wetsvoorstel is echter opgenomen dat stofgroepen bij algemene maatregel van bestuur kunnen worden toegevoegd. Daarom is het van belang de uitzonderingen op het verbod op middelen uit de stofgroepen in de Opiumwet zelf zo vorm te geven dat ook bij het toevoegen van stofgroepen de administratieve lasten niet onevenredig stijgen.

Voor de menselijke geneesmiddelen hebben we dit punt afgelopen week grondig doorgesproken en we zijn op het volgende uitgekomen. Geneesmiddelen die helemaal af zijn, zijn uitgezonderd. Daarbij maakt het niet uit of deze middelen zich bij de groothandel, apotheek, arts of patiënt bevinden. Daarnaast zijn er actoren in de geneesmiddelenketen die voldoende onder toezicht staan van de IGJ waardoor zij ook middelen uit verboden stofgroepen mogen bezitten als deze nog niet in een 'af' geneesmiddel zitten. Dit zijn de fabrikanten en de groothandelaren. Voor andere groepen vinden we het toezicht uit de Geneesmiddelenwet te minimaal en stellen we voor dat zij, indien ze werken met stoffen uit verboden stofgroepen, een Opiumwetontheffing moeten aanvragen. Voorbeelden hiervan zijn handelaren in werkzame stoffen en apothekers die zelf geneesmiddelen bereiden.

De vraag is of een vergelijkbaar regime kan worden gemaakt voor diergeneesmiddelen. Diergeneesmiddelen die helemaal af zijn, zijn in het huidige concept van het wetsvoorstel al uitgezonderd met een verwijzing naar artikel 2.19 van de Wet dieren. Vraag die overblijft is of er in de diergeneesmiddelenketen ook actoren zitten die onder voldoende toezicht staan op grond van de Wet dieren zodat zij ook middelen uit verboden stofgroepen mogen bezitten als deze nog niet in een 'af' geneesmiddel zitten. Met 'voldoende toezicht' bedoelen wij dat er niet gemakkelijk middelen kunnen weglekken naar het criminele circuit en ook dat criminelen een dergelijke regime niet gemakkelijk als een legitimering voor hun activiteiten kunnen gebruiken.

Als er zulke actoren bestaan in de diergeneesmiddelenketen, dan heb ik nog de vraag hoe die in het wetsvoorstel kunnen worden opgenomen.

In de bijlage tref je het huidige concept van het wetsvoorstel waarbij het systeem van uitzonderingen rond de menselijke geneesmiddelen uitgebreid is toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.

Ik begrijp dat het geen simpele vraag is die ik bij jullie neerleg. Mochten jullie er de voorkeur aan geven om een keer samen te gaan zitten om dit te bespreken dan staan we daar zeker voor open.



Groeten,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Cluster Gezondheidsbescherming &amp; Medische Ethiek

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 7e en 8e verdieping

e-mail: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | Tel.: 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) ( 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 2/4/2020 8:55:15 AM  
**Subject:** FW: wijziging Opiumwet  
**Received:** Tue 2/4/2020 8:55:00 AM  
[20200121 Wetsvoorstel NPS, opm 5.1.2e docx](#)  
[20200121 Mvt wetsvoorstel NPS, opm 5.1.2e docx](#)

Hoi 5.1.2e ,

Vorige week heb ik van 5.1.2e opmerkingen gekregen bij mijn tekstvoorstel voor de wijziging van de Opiumwet. Door ziekte is het niet meer gelukt om dit met haar te bespreken voor haar vakantie. Kan jij hier vandaag nog even met mij naar kijken? Ik stuur zo een vergaderverzoek.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 10:10  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: wijziging Opiumwet

Hoi 5.1.2e ,

Hierbij min antwoord. Ik denk dat het wel aardig klopt, maar door de nieuwe leden deels wat dubbelop wordt, en daardoor wat vragen zal oproepen die niet allemaal worden ondervangen door de toelichting. En de bemiddelaar is nu niet aangewezen (al valt die ook onder onderdeel a) en dat kan vragen opzoeken. Kijk je even naar mijn vragen? Zo nodig kunnen we er vanmiddag kort voor gaan zitten, en dan kan ik a.d.h. daarvan een tekstvoorstel doel.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 15:13  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** wijziging Opiumwet

Hoi 5.1.2e

Wil je nog even meelezen op de wijziging van de Opiumwet? Ook de API-handelaar en de bereidende apotheker worden nu uitgezonderd. Het gaat eigenlijk alleen om de geel gemarkeerde delen in de bijlage. Omdat het wetsvoorstel donderdag 30 januari in internetconsultatie gaat, ontvang ik je reactie graag **uiterlijk dinsdag 28 januari**.

Groeten,  
5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e ][ 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e  
(5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl

2599870

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 3/17/2020 11:15:41 AM  
**Subject:** Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Verzoek OMuitvoeringstoets NPS wetsvoorstel (zaaknummer: 203265)'  
**Received:** Tue 3/17/2020 11:15:42 AM  
[Memorie van Toelichting OM.pdf.pdf](#)  
[Wijziging Opiumwet OM.pdf.pdf](#)  
[Brief 2020-03-16 10 47 03.docx](#)

Ha 5.1.2e,

Bijgevoegd de documenten voor het OM. Wil je even controleren? Nogmaals, ik print ze uit voor 5.1.2e en als ze getekend zijn versturen we ze. Onduidelijk is wanneer dat zal zijn, dus het is prima ze nu per mail te versturen met de aantekening dat fysieke verzending door het corona-virus is vertraagd. Wil je ons cc'en? Dank vast en groet. Mocht nog iets niet kloppen aan de brieven, dan hoor ik het graag.

Doeg, 5.1.2e

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)



**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 2/25/2020 2:10:33 PM  
**Subject:** RE: aangepast NPS wetsvoorstel  
**Received:** Tue 2/25/2020 2:10:33 PM

2599968

Ok, thanks, ga ik voor zorgen.  
Wordt denk ik donderdagochtend.  
Groet,  
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 25 feb. 2020 3:06 PM  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: aangepast NPS wetsvoorstel

Ha 5.1.2e,

Oja, dit kan ik me nog herinneren! De stas heeft hier inderdaad over terug gemeld, maar toen was volgens mij nog niet precies duidelijk wat er veranderd zou worden.

Het lijkt me wel handig om dit even in een korte nota te zetten? Ik kan me namelijk voorstellen dat als we dit mondeling doen hij toch de precieze tekst wil zien. Lukt het een nota morgen of uiterlijk donderdagochtend aan te leveren? Dan kan die nog mee in de tas van vrijdag naar de stas.

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 februari 2020 14:24  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: aangepast NPS wetsvoorstel

Ha 5.1.2e,

Ik zie dat 5.1.2e er niet is en dat jij hem op dit moment vervangt. De stas heeft eind januari akkoord gegeven om het NPS wetsvoorstel in consultatie te brengen. Het heeft vervolgens bij JenV gelegen van waaruit uiteindelijk behoefte was aan aanscherping van de strafbedreiging. JenV heeft hierop wetsvoorstel aangepast, waar wij ons in kunnen vinden (VGP/WJZ). De stas is op de hoogte van de wijziging, hierover heeft hij afgelopen week met M JenV gewisseld.

Wat is jouw inschatting tav het meenemen van de stas?

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** dinsdag 25 februari 2020 14:13  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** aangepast NPS wetsvoorstel

Hoi 5.1.2e,

Hierbij een update wat betreft het NPS wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is aangepast conform hetgeen M JenV en de stas vorige

week in hun overleg hebben besproken. M JenV ging niet akkoord met de oorspronkelijk voorgestelde strafbedreiging (2599968 lijst II Opiumwet). Waar het nu op neer komt is dat de strafbedreiging voor overtreding van het verbod op stofgroepen NPS tussen lijst I en lijst II is komen te liggen. Ipv een lijst III is het een lijst Ia geworden (omdat de stoffen verwant zijn aan middelen uit lijst I).

Het aangepaste wetsvoorstel wordt nu voor akkoord aan M JenV voorgelegd. Vraag aan jou is hoe we de stas hierin meenemen. Hij is op de hoogte van de aanpassingen die op terrein van JenV liggen (zie hieronder het gewijzigde onderdeel sanctionering). Denk je dat er een nota nodig is of is het voldoende om het te benoemen tijdens de preventiestaf as maandag? Verwachting is dat het dan dinsdag of woensdag in consultatie kan.

Hoor het graag!

Dank en groet,

5.1.2e

## 2.4 Sanctionering

Het staat niet onomstotelijk vast dat alle middelen die deel uitmaken van een stofgroep als bedoeld in lijst IA schadelijk zijn voor de volksgezondheid. Daarom is het niet proportioneel om bij een overtreding van het stofgroepenverbod een gelijke sanctiebedreiging op te nemen als bij een overtreding van het verbod met betrekking tot middelen op lijst I, ondanks het feit dat bekende middelen van de voorgestelde stofgroepen zijn opgenomen op lijst I. Echter, aangezien de middelen die deel uitmaken van stofgroepen van lijst IA sterk verwant zijn aan de middelen van lijst I en daarmee potentieel (zeer) schadelijk zijn voor de volksgezondheid, ligt het in de rede om voor de strafbedreiging aan te sluiten bij de strafbedreiging voor het verrichten van de zogenoemde voorbereidingshandelingen voor het opzettelijk handelen in strijd met het verbod op handelingen met betrekking tot middelen van lijst I. De ratio van de strafbaarstelling van de voorbereidingshandelingen was dat het destijds als een bezwaar werd gevoeld dat pas in een betrekkelijk laat stadium, namelijk wanneer het delict is voltooid of althans een strafbare poging aanwezig is, strafrechtelijk kon worden ingegrepen en niet gemakkelijk vat kon worden gekregen op hen die de handel organiseerden en deze financierden (Kamerstukken II 1982/83, 17 975, nr. 3, blz. 3-4). De sanctie op overtreding van dit verbod op voorbereidingshandelingen is een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie. In aansluiting op deze strafbedreiging wordt voor de sanctionering van de opzettelijke overtreding van het verbod met betrekking tot een middel dat deel uitmaakt van een stofgroep eveneens een strafbedreiging voorgesteld van zes jaar of geldboete van de vijfde categorie. Deze strafbedreiging ligt tussen de strafbedreiging van de opzettelijke overtreding van het verbod op handelingen met betrekking tot middelen van lijst I (afhankelijk van de specifieke gedraging zes, acht of twaalf jaar gevangenisstraf) en de opzettelijke overtreding van het verbod op handelingen met betrekking tot middelen van lijst II (afhankelijk van de specifieke gedraging twee of vier jaar gevangenisstraf, die kan worden verhoogd tot zes jaar ingeval van een grote hoeveelheid van een middel). Gelet op het potentieel (zeer) schadelijke karakter van de middelen die deel uitmaken van een stofgroep van Lijst IA, de raakvlakken met de strafbaarstelling van handelingen om het opzettelijk handelen in strijd met het verbod in artikel 2 van de Opiumwet voor te bereiden of te bevorderen en de verhouding met de maximale straffen voor handelingen rond middelen van de lijsten I en II van de Opiumwet moet deze strafbedreiging als passend en proportioneel worden aangemerkt. Hieraan kan nog worden toegevoegd dat, zoals eerder reeds is opgemerkt, de georganiseerde ondermijnende criminaliteit nauw is betrokken bij de productie en handel in synthetische drugs. Met de voorgestelde strafmaat wordt tevens tot uitdrukking gebracht dat ook deze vormen van ondermijnende criminaliteit vanuit het oogpunt van de bescherming van de volksgezondheid en de integriteit van de samenleving zeer verwerpelijk zijn. De voorgestelde sanctionering biedt de mogelijkheid om hiertegen krachtig op te treden.

Voor de opsporing van overtredingen met betrekking tot lijst IA-middelen is het van belang dat de politie en het openbaar ministerie (OM) kunnen beschikken over de zogenoemde bijzondere opsporingsmiddelen. Deze kunnen op grond van het Wetboek van Strafvordering in het algemeen worden ingezet als de strafbedreiging een gevangenisstraf van vier jaar of meer is. Met de voorgestelde strafbedreiging van zes jaar gevangenisstraf wordt aan dit vereiste voldaan, zodat voorlopige hechtenis mogelijk is bij verdenking van overtreding van het voorgestelde verbod op middelen die deel uitmaken van een stofgroep als bedoeld in lijst IA.



To: 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Thur 3/19/2020 12:42:02 PM  
Subject: RE: ATR1065 - Opiumwet  
Received: Thur 3/19/2020 12:42:03 PM

2599996

Hi 5.1.2e,

Hoe is het bij jou? Iedereen nog fit?

Bij ons thuis beetje de vraag of we inmiddels zijn getroffen. Jammer dat we dat niet kunnen laten bevestigen, dan kan je je toch vrijer bewegen en anderen helpen.

Wat betreft RIVM rapport zal ik een reactie schrijven, ik tap ook nog even 5.1.2e af. Zouden eventueel een conference call kunnen organiseren?

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 maart 2020 07:34

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>

**Onderwerp:** RE: ATR1065 - Opiumwet

Beste 5.1.2e,

Heel begrijpelijk dat het lastig combineren is deze dagen. Hopelijk is alles nog wel in goede banen te leiden thuis. Maandagochtend bellen is verder geen probleem voor mij. Schikt 9:30? Ik hoor graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 18 maart 2020 16:48

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e >

**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>

**Onderwerp:** RE: ATR1065 - Opiumwet

Beste 5.1.2e,

Vrijdag is mijn vrije dag. Door het sluiten van de kinderopvang ben ik deze dagen beperkt bereikbaar. Ik ben bereikbaar op maandagochtend, dinsdagmiddag, woensdag (hele dag) en donderdagmiddag.

5.1.2e hoe is jouw bereikbaarheid deze weken? Zou jij ook de vraag over het RIVM-rapport kunnen beantwoorden?

In de bijlage tref je T&H-toets van de IGJ aan.

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>

**Verzonden:** woensdag 18 maart 2020 15:36

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @atr-regeldruk.nl>

**Onderwerp:** RE: ATR1065 - Opiumwet

Beste 5.1.2e,

Hartelijk dank voor het indienen van het voorstel. Ik zal het dossier samen met 5.1.2e (cc) oppakken. Ik heb de wet incl. bijbehorende toelichting al doorgelezen. Ik zou graag vrijdag even bellen om beelden te wisselen. Daarbij heb ik vooraf al twee vragen. In de toelichting wordt verwezen naar toets van toezichthouder IGJ. Heb jij deze toets voor mij? Daarbij vraag ik me af op

welke wijze het rapport van het RIVM uit 2012 genaamd 'Voor- en nadelen van generieke strafbaarstelling nieuwe psychische stoffen' is meegenomen in het ontwerp. Op het oog is deze nog steeds actueel. 2599996

Vrijdag zit ik flexibel in mijn tijd. Mijn voorkeur gaat uit naar in de ochtend contact hebben. Lukt dat bij jou ook?

Vriendelijke groet,

5. 5.1.2e

5.1.2e .1.2e

Beleidsadviseur / Policy Advisor



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @atr-regeldruk.nl

Rijnstraat 50

2515 XP Den Haag

Postbus (PO Box) 16228

2500 BE The Hague

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

b

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:21

Aan: 5.1.2e @atr-regeldruk.nl

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: ATR1065 - Opiumwet

Beste 5.1.2e,

Vanochtend is de internetconsultatie gestart van een wijziging van de Opiumwet.

Je vindt de internetconsultatie hier: [https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet\\_nps](https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet_nps). Voor de volledigheid vind je het wetsvoorstel en de memorie van toelichting ook in de bijlage.

Voor vragen over dit wetsvoorstel, kan je bij mij en bij mijn collega 5.1.2e (zie cc) terecht. We zien het advies van de ATR graag tegemoet!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Cluster Gezondheidsbescherming & Medische Ethiek

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 18e verdieping

e-mail: 5.1.2e @minvws.nl | Tel.: 5.1.2e



To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Tue 2/11/2020 1:09:48 PM  
Subject: RE: Gesprek met de Minister over NPS  
Received: Tue 2/11/2020 1:09:48 PM

2600042

Ok, mooi, gaat vast helpen!

---

Van: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 11:10  
Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Gesprek met de Minister over NPS

Ha

Ik heb via een achterafroute een contact in het mt van de wetgevingsdirectie nog wat extra info gegeven. Hopelijk helpt dat. Zelfde boodschap probeer ik dan vrijdag ook mee te geven aan beide heren

Grt  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
Verzonden: maandag 10 februari 2020 12:51  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
Onderwerp: FW: Gesprek met de Minister over NPS  
Urgentie: Hoog

Ben benieuwd waar dit naar toe gaat..

Ik maak een tekstje voor onze voorbereiding voor het gesprek van as vrijdag.

Groet,  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>  
Verzonden: maandag 10 februari 2020 12:35  
Aan: 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
CC: 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>  
Onderwerp: Gesprek met de Minister over NPS  
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e ,

Ik kon je zojuist niet bereiken, daarom even per mail. 5.1.2e en ik hebben vanmorgen de Minister gesproken nav zijn vraag over de strafmaat. Achter die vraag bleek een bredere behoefte schuil te gaan om nog eens goed uitgelegd te krijgen wat die derde lijst bij de Opiumwet nu precies behelst, en hoe de verhouding tussen de drie lijsten straks zal zijn. De Minister ziet ook wel enige gevoeligheid; naar eigen zeggen willen sommige kamerleden 'van die Lijst I af' en het voorstel roept bij hem kennelijk de vraag op of daarop wordt gepreludeerd door allerlei nieuwe harddrugs op een lijst III te zetten (die dan straks feitelijk als softdrugs worden bestraft). Hij wil daarom weten 'waar we met die Lijst III naar toe gaan'.

We hebben afgesproken dat we een nota voorbereiden met een aanvullende toelichting op de MvT die **volgende week woensdag 19 februari** in het overleg van de Minister met de Wetgevingsdirectie wordt besproken. Ik heb de Minister expliciet de vraag voorgelegd of dit wat hem betreft betekent dat VWS tot in ieder geval dat moment wacht met het in consultatie geven van het wetsvoorstel en zijn antwoord daarop was ja.

Ik had gehoopt je een beter bericht te kunnen geven, maar hier moeten wij JenV-ambtenaren het voor nu mee doen. We hebben de Minister er aan herinnert dat hij vrijdag jullie staatssecretaris spreekt. Hij vindt het (in algemene zin) geen probleem desgevraagd toe te lichten waarover hij duidelijkheid nodig heeft voordat het wat hem betreft verder kan.

5.1.2e

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. 2600042  
aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het  
elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was  
sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for  
damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Mon 1/27/2020 4:31:59 PM  
**Subject:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing  
**Received:** Mon 1/27/2020 4:32:00 PM

Hoi 5.1.2e ,

Sorry voor de late reactie, ik zet hem even naar je terug!

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 14:08

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Ha 5.1.2e ,

Ik zie dat de stukken voor de internetconsultatie van het NPS-wetsvoorstel nu bij jou liggen. Ik kreeg vanmiddag onderstaand mailtje van JenV, zij hebben de stukken daar ook in de lijn gebracht. Verzoek is toevoeging van twee zinnen aan de inleiding van de Mvt. Wat mij betreft kan dat stukje inderdaad worden toegevoegd. Zou jij dat willen doen? (of 'm even naar mij terugzetten zodat ik deze zinnen toevoeg?).

Dit worden dan de twee laatste zinnen van de inleiding:

Hiermee wordt tevens een dam opgeworpen tegen mogelijke verplaatsing van delen van de huidige drugscriminaliteit naar de productie van en handel in stoffen waarvan aannemelijk is dat zij de gezondheid schaden, maar (nog) niet verboden zijn. Het toevoegen van een derde lijst aan de Opiumwet levert daarmee een bijdrage aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit.

Dank en groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 27 januari 2020 12:56

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb de opmerking gekregen dat in de MvT bij het wetsvoorstel geen relatie wordt gelegd naar het tegengaan van de ondermijnende criminaliteit, waar het wetsvoorstel ook een bijdrage aan moet leveren. Hoe het wetsvoorstel zich verhoudt tot drugscriminaliteit staat nu in paragraaf 2 op zich goed uitgelegd, maar eea is niet geplaatst in de sleutel van de ondermijning. Dat label moet wel worden opgeplakt om het wetsvoorstel te verbinden met het programma anti-ondermijning. In de brief aan de TK van 11 november hebben we de NPS-en nog genoemd als onderdeel van de anti-ondermijningsaanpak (zie bijlage, onderdeel O).

Mooist zou denk ik zijn als in de inleiding hier nog iets over kan worden opgemerkt. Bijv:

## Memorie van Toelichting

### 1. Inleiding

Met dit wetsvoorstel wordt voorgesteld de Opiumwet te wijzigen door aan de bestaande lijsten I en II een lijst III toe te voegen. Deze lijst III bevat een aantal stofgroepen met een psychoactieve werking waarvan de chemische structuur is afgeleid van meerdere middelen die op lijst I van de Opiumwet staan vermeld. Het gaat om stoffen die vergelijkbare psychoactieve effecten teweegbrengen, dan wel beogen teweeg te brengen, als de bekende drugs, zoals THC, MDMA en heroïne. Deze stoffen kunnen een voor de gebruiker onbekend gezondheidsrisico met zich mee brengen. De precieze gezondheidsrisico's van deze nieuwe stoffen zijn nog niet in kaart gebracht. Dat ze gezondheidsschade kunnen opleveren is echter aannemelijk. Vanuit het voorzorgbeginsel is het daarom wenselijk maatregelen te treffen. Onderhavig wetsvoorstel ziet op een generiek verbod op bepaalde stofgroepen en beoogt zowel de volksgezondheid te beschermen als de productie en handel in deze stoffen tegen te gaan. Hiermee wordt tevens een dam opgeworpen tegen mogelijke verplaatsing van delen van de huidige drugscriminaliteit naar de productie van en handel in stoffen waarvan aannemelijk is dat zij de gezondheid schaden, maar (nog) niet verboden zijn. Het toevoegen van een derde lijst aan de Opiumwet levert daarmee een bijdrage aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit.

Dan krijgt aanpak ondermijning ook een podium naast bescherming volksgezondheid, en volgens mij kunnen die twee prima samengaan.

Hoe kijken jullie hier tegenaan? Ben me er overigens volledig van bewust dat deze vraag niet behulpzaam is bij jullie doelstelling om a.s. donderdag in consultatie te gaan...

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e >  
**Verzonden:** donderdag 23 januari 2020 16:17  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Hoi 5.1.2e ,

De stukken, zie bijgaand, zijn hier vandaag de lijn in gegaan. Als deadline hebben we 30 januari gesteld, dan willen we de internetconsultatie starten.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 januari 2020 11:18  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb even ruggenspraak gehad met Wetgeving 5.1.2e Omdat de minister van JenV medeondertekent zal hij op enig moment akkoord moeten geven, in ieder geval voordat de stukken naar de MR gaan. Ons voorstel is om hem nu maar vast mee te nemen. We verwachten geen opmerkingen, maar stel dat onze minister hier een mening bij heeft dan horen we die liever nu dan vlak voordat eea uit moet naar de MR.

Stuur jij de stukken aan me door? Dan doen wij ze hier zsm de lijn in.

5.1.2e



**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 januari 2020 08:46  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Goedemorgen 5.1.2e ,

In de loop van vandaag gaan de stukken van het NPS voorstel voor de internetconsultatie de lijn in. We vroegen ons af of het bij jullie misschien ook nog de lijn in moet (of in een later stadium)?

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 16:46  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Hoi 5.1.2e ,

Prima; volgens ons wel goed om het een klein beetje te downsizen; klinkt nu vrij alarmerend terwijl er nog geen onderbouwing is. Zie de voorgestelde wijzigingen in de tekst.

Groet 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2020 14:44  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Mvt NPS wetsvoorstel opsporing

Hoi 5.1.2e ,

Onderstaand twee stukjes tekst uit de Mvt bij het NPS wetsvoorstel die ik graag even aan je voorleg. Akkoord zo?

Insteek is nog steeds internetconsultatie eind volgende week.

Groet,

5.1.2e

### 3.2 Opsporing en handhaving

De partijen die belast zijn met de strafrechtelijke opsporing en handhaving, Politie, OM, NFI en Douane, hebben kenbaar gemaakt voorstander te zijn van onderhavige wetswijziging die in belangrijke mate bijdraagt aan de aanpak van de drugscriminaliteit. Deze partijen geven tegelijkertijd aan dat de wetswijziging gepaard zal gaan met een aanzienlijke verhoging van de werklast en capaciteit. Betreffende partijen zullen gedurende de periode van internetconsultatie een nadere uiteenzetting geven van de impact van de wetswijziging op de opsporing en handhaving.

#### 1. Financiële gevolgen

De financiële gevolgen kunnen pas in kaart gebracht worden als alle uitvoeringstoetsen zijn uitgevoerd. Zoals reeds aangegeven zal het wetsvoorstel voor de partijen die belast zijn met de opsporing gevolgen hebben voor de werklast en capaciteit hetgeen zondermeer financiële impact zal hebben. Voor de IGJ en het CIBG zal de verhoging van de werklast beperkter zijn en de financiële gevolgen daardoor minder groot.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht 2600085  
abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat  
aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het  
elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was  
sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for  
damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht  
abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat  
aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het  
elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was  
sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for  
damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht  
abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat  
aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het  
elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was  
sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for  
damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**To:** 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 3/16/2020 9:57:25 AM  
**Subject:** RE: NPS-wetsvoorstel is in consultatie -> Formeel verzoek aan NFI  
**Received:** Mon 3/16/2020 9:57:27 AM

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb het teruggekoppeld en 't is prima voor NFI, 20/4 is de input binnen. In afwachting van het schriftelijk verzoek gaan ze alvast aan de slag.

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 10:17

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: NPS-wetsvoorstel is in consultatie -> Formeel verzoek aan NFI

Hoi 5.1.2e ,

Wordt best lastig, zal sowieso per mail moeten. Ga kijken hoe dit te doen.  
 Koppel jij vast 20 april terug?

Groet,  
 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** maandag 16 mrt. 2020 9:56 AM

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e >

**Onderwerp:** FW: NPS-wetsvoorstel is in consultatie -> Formeel verzoek aan NFI

Hoi 5.1.2e ,

Zijn jullie in de omstandigheden om ook NFI een briefje te sturen?

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @nfi.nl>

**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 09:36

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: NPS-wetsvoorstel is in consultatie -> Formeel verzoek aan NFI

Goedemorgen 5.1.2e ,

Ik heb zojuist contact gehad met 5.1.2e over het NPS-wetsvoorstel en de uitvoerings- en handavingsconsequenties van het wetsvoorstel die in kaart moeten worden gebracht. Omdat de voorgestelde wetwijziging met name voor ons een grote impact zal hebben leek het haar (en mij nu ook) beter om het formeel aan te pakken. Het verzoek is dan ook om de directie van het NFI ( 5.1.2e ) formeel een verzoek te sturen een handavings- en uitvoeringstoets uit te voeren. Hert handigst is om daarbij de naam van 5.1.2e 5.1.2e , team VM te melden zodat het verzoek na ontvangst sneller op de juiste plek komt. Gaat dit op korte termijn lukken? En kan je aangeven wat de uiterste datum ongeveer is dat de jullie onze toets willen hebben?

Met vriendelijke groet,  
 5.1.2e  
 5.1.2e

**Nederlands Forensisch Instituut**  
**Divisie Chemische en Fysische Sporen**  
**Sectie Verdovende Middelen**

Laan van Ypenburg 6 | 2497 GB | Den Haag  
 Postbus 24044 | 2490 AA | Den Haag

**Telefoon** 5.1.2e  
**Fax** 5.1.2e  
 5.1.2e @nfi.minvenj.nl  
[www.forensischinstituut.nl](http://www.forensischinstituut.nl)

**Nederlands Forensisch Instituut. Gericht op waarheid.**  
**Geleid door wetenschap. Voor een veiliger samenleving.**

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl]  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 3:50  
**Aan:** 5.1.2e .2e | 5.1.2e @politie.nl; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl;  
 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @politie.nl; 5.1.2e @igj.nl' ( 5.1.2e @igj.nl); 5.1.2e  
 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e @belastingdienst.nl'  
 ( 5.1.2e @belastingdienst.nl); 5.1.2e @belastingdienst.nl'; 5.1.2e @om.nl  
**CC:** 5.1.2e ) ( 5.1.2e @minvws.nl); 5.1.2e @minvws.nl'  
**Onderwerp:** NPS-wetsvoorstel is in consultatie

Beste leden van de werkgroep herziening drugswetgeving,

Vandaag is het wetsvoorstel wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen, of kort gezegd de NPS-wet, in consultatie gegaan. Een belangrijke mijlpaal waar velen van jullie een bijdrage aan hebben geleverd.

Het wetsvoorstel en de stukken vind je op deze pagina: [https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet\\_nps](https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet_nps). Tot en met 20 april a.s. kunnen belanghebbenden en belangstellenden hier hun reactie geven. Van deze mogelijkheid kunnen vanzelfsprekend ook jullie organisaties desgewenst gebruik maken.

Inhoudelijk zijn er enkele wijzigingen in het wetsvoorstel aangebracht sinds wij elkaar voor het laatst spraken. Deze wijzigingen zijn opgenomen op verzoek van de minister van Justitie en Veiligheid, en uiteraard in goede samenspraak met de staatssecretaris van VWS. Het betreft het volgende:

- De nieuwe lijst gaat lijst "IA" heten. Eerder hadden wij als werkgroep een voorkeur uitgesproken voor de naam "lijst III". Door de lijst IA te noemen wil de minister de verwantschap met stoffen op lijst I sterker benadrukken.
- Verder is in het wetsvoorstel een zelfstandige strafbedreiging opgenomen voor 'IA-delicten'. In het eerdere voorstel was er voor gekozen gebruik te maken van de 'infrastructuur' voor lijst II-delicten, waaronder de daarvoor geldende strafbedreiging.  
 Hoewel de minister aanvaardt dat het niet proportioneel zou zijn lijst IA-delicten even zwaar te bestraffen als lijst I-delicten zou aansluiten bij lijst II volgens de minister niet het goede signaal geven. Dit zou namelijk ten onrechte suggereren dat NPS net zo afkeurenswaardig (en gevaarlijk) zijn als softdrugs. De oplossing is als gezegd gevonden door een zelfstandige strafbedreiging in te voegen. De voorgestelde strafbedreiging is nu zes jaar of geldboete van de vijfde categorie.

Met het in consultatie gaan van het wetsvoorstel is ook het moment aangebroken waarop – voor zover nog niet



gebeurd – de uitvoerings- en handhavingsconsequenties van het wetsvoorstel in kaart moeten worden gebracht. De Belastingdienst was hiervoor reeds eerder aangeschreven. Ook de Nationale Politie heeft gevraagd om een schriftelijk verzoek om een uitvoeringstoets. Zekerheidshalve nog de vraag aan alle anderen of jullie organisaties een formele uitnodiging verwachten om op het wetsvoorstel te reageren dan wel een handhavings- en uitvoeringstoets uit te voeren.

Vriendelijke groet, mede namens **5.1.2e**,  
**5.1.2e**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e 5.1.2e  
From: 5.1.2e  
Sent: Thur 2/27/2020 10:25:23 AM  
Subject: RE: stavaza NPS + planning  
Received: Thur 2/27/2020 10:25:00 AM

Ik kijk er eind van de middag naar.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2020 10:40  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stavaza NPS + planning

Ok, doe ik ☺

Had jij nog input voor de nota?

Groet,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2020 10:21  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stavaza NPS + planning

Zullen er 'streven' van maken? Dan is het wat mij betreft prima.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2020 09:36  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stavaza NPS + planning

Hoi,  
Bijgaand de nota, heb jij nog opmerkingen/aanvullingen?

Ik snap je terughoudendheid wat betreft de planning. Zullen we het er dan op houden dat het de verwachting is dat het wetsvoorstel in de tweede helft van dit jaar zal worden aangeboden aan de TK?

Groet,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2020 08:44  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stavaza NPS + planning

Hoi 5.1.2e,

Ik twijfel een beetje over de laatste zin. Als je dat strikt interpreteert dan zouden we de MR van 19 juni moeten halen. Andere mogelijkheid is 3 juli, maar dan is het niet meer de eerste helft van dit jaar als het naar de Raad van State gaat. Voor de MR van 16 juni, moeten we naar de CWIZO van 2 juni, aanlevering daarvoor is 25 mei. De internetconsultatie zal zeker tot half april lopen. Dat betekent dat we dan ongeveer vijf weken hebben om de internetconsultatie te verwerken, inclusief akkoord van twee bewindspersonen, inclusief het rond krijgen van de financiële paragraaf door JenV, inclusief de wetgevingstoets. Ik zie het niet gebeuren.



Ik zou liever, ook voor de stas zelf, niet de indruk willen wekken dat dit nog voor de zomer gaat gebeuren. Mocht het v 2600170  
dan is het mooi natuurlijk, maar beter een meevaller dan nog weer een tegenvaller?

Is de nota al geschreven? Zou ik die dan, voor de volledigheid van mijn eigen dossier ook kunnen krijgen?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 februari 2020 15:01

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** stavaza NPS + planning

Hoi 5.1.2e,

We hebben afgesproken dat er komende vrijdag een korte nota over stavaza wetsvoorstel NPS in de tas van de stas gaat. Dan verwacht ik maandag een reactie, hopelijk is Grapperhaus op dat moment ook akkoord en kunnen we eindelijk starten met de consultatie.

Daarnaast hebben we schriftelijke vragen gehad van de TK nav de voortgangsbrief drugspreventie van afgelopen december. 1 vraag van de VVD gaat over de planning van het NPS wetsvoorstel. Kan jij je vinden in onderstaande?

Groet,

5.1.2e

Vraag: Tot slot, de wetgeving omtrent het verbieden van verschillende designer drugs (NPS) heeft enige vertraging opgelopen. Kan de staatssecretaris de leden van de VVD-fractie voorzien van een planning van het verdere wetgevingstraject?

Antwoord:

Met betrekking tot de voortgang van de wetgeving omtrent het verbieden van verschillende groepen designer drugs (NPS) kan ik u melden, dat het wetsvoorstel in de eerste helft van maart in internetconsultatie gaat voor een periode van zes weken. Gedurende deze periode zullen de partijen die belast zijn met de strafrechtelijke opsporing en handhaving de uitvoeringsconsequenties in kaart brengen. De planning is dat het wetsvoorstel in de eerste helft van dit jaar voor advies wordt aangeboden aan de Raad van State en in de tweede helft van dit jaar aan uw Kamer zal worden aangeboden.

To: 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Mon 3/9/2020 10:52:16 AM  
Subject: RE: Tekstvoorstel mail aan de werkgroep herziening drugswetgeving ivm NPS-consultatie  
Received: Mon 3/9/2020 10:52:16 AM

2600184

Ok, laat maar weten als ik kan helpen.

Onderstaand vast een voorstel voor de brief aan de NP:

Vandaag, 9 maart 2020, is het voorstel tot wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen, kort gezegd de "NPS-wet" in consultatie gegaan.

Met dit wetsvoorstel beogen de staatssecretaris van VWS en de minister van JenV de volksgezondheid te beschermen en de drugscriminaliteit, die zich deels heeft verplaatst naar de productie en handel in (nog) legale NPS-en, te belemmeren. Daarmee draagt het wetsvoorstel bij aan bestrijding van ondermijnende criminaliteit.

Het betreft een verbod op bepaalde, veel voorkomende, stofgroepen die afgeleid zijn van middelen die op lijst I van de Opiumwet en potentieel zeer schadelijk zijn voor de gezondheid. Het zijn groepen stoffen die door onze buurlanden reeds bij wet verboden zijn.

Het wetsvoorstel is ontwikkeld in samenspraak met vertegenwoordigers van de partijen die belast zijn met de opsporing en handhaving, waaronder uw organisatie. Voorafgaand aan de aanbieding van het wetsvoorstel voor advisering door de Raad van State, dienen de handavings- en uitvoeringsaspecten in kaart te zijn gebracht. Ik verzoek u daarom een uitvoeringstoets uit te voeren en mij over de uitkomsten te informeren. Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk 20 april a.s.

---

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Verzonden: maandag 9 maart 2020 11:33  
Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Tekstvoorstel mail aan de werkgroep herziening drugswetgeving ivm NPS-consultatie

Hoi 5.1.2e ,

Er is een mondelinge vraag aangemeld nav het artikel in de Telegraaf vandaag over de NPS. 5.1.2e is met vakantie dus ik moet dit nu prio geven. Ik kom voor afstemming zsm bij je terug.

Groet 5.1.2e

---

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
Verzonden: maandag 9 maart 2020 10:38  
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Onderwerp: RE: Tekstvoorstel mail aan de werkgroep herziening drugswetgeving ivm NPS-consultatie

Hoi 5.1.2e ,  
Zoals al aangegeven prima tekst. Voor ons ok om een schriftelijk verzoek richting Nationale Politie uit te doen. Fijn als je daarvoor stukje tekst wilt aanleveren met de info wie we daarvoor moeten aanschrijven. (Gelijk aan buiten verzoek ).

Groet,  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Verzonden: maandag 9 maart 2020 09:18  
Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
Onderwerp: Tekstvoorstel mail aan de werkgroep herziening drugswetgeving ivm NPS-consultatie

Hoi 5.1.2e ,

Ik zou nog een voorstel doen voor een algemene mail aan de werkgroepleden ter gelegenheid van de consultatie. Bij deze, heb jij nog opmerkingen/aanvullingen?

Vanochtend kwam 5.1.2e bij mij op de app met een verzoek om een brief die de uitvoeringstoets in gang kan zetten. Klopt toch dat jullie eerder al een verzoek aan de Belastingdienst hebben verzonden op basis van de brief die wij zelf hebben gebruikt voor de buiten verzoek ? Kunnen jullie deze als basis gebruiken voor een soortgelijk verzoek aan de Nationale Politie? Verder stel ik voor om bij de andere partijen in het justitiedomein (OM, NFI) even navraag te doen naar wat men nog precies verwacht.



Beste leden van de werkgroep,

Vandaag gaat het wetsvoorstel *wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen*, of kort gezegd de NPS-wet, in consultatie. Een belangrijke mijlpaal waar velen van jullie een bijdrage aan hebben geleverd.

Het wetsvoorstel en de stukken vind je op deze pagina: [https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet\\_nps](https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet_nps). Tot en met 20 april a.s. kunnen belanghebbenden en belangstellenden hier hun reactie geven. Van deze mogelijkheid kunnen vanzelfsprekend ook jullie organisaties desgewenst gebruik maken.

Inhoudelijk zijn er enkele wijzigingen in het wetsvoorstel aangebracht sinds wij elkaar voor het laatst spraken. Deze wijzigingen zijn opgenomen op verzoek van de minister van Justitie en Veiligheid, en uiteraard in goede samenspraak met de staatssecretaris van VWS. Het betreft het volgende:

- De nieuwe lijst gaat lijst "IA" heten. Eerder hadden wij als werkgroep een voorkeur uitgesproken voor de naam "lijst III". Door de lijst IA te noemen wil de minister de verwantschap met stoffen op lijst I sterker benadrukken.
- Verder is in het wetsvoorstel een zelfstandige strafbedreiging opgenomen voor 'IA-delicten'. In het eerdere voorstel was er voor gekozen gebruik te maken van de 'infrastructuur' voor lijst II-delicten, waaronder de daarvoor geldende strafbedreiging. Hoewel de minister aanvaardt dat het niet proportioneel zou zijn lijst IA-delicten even zwaar te bestraffen als lijst I-delicten zou aansluiten bij lijst II volgens de minister niet het goede signaal geven. Dit zou namelijk ten onrechte suggereren dat NPS net zo afkeurenswaardig (en gevaarlijk) zijn als softdrugs. De oplossing is als gezegd gevonden door een zelfstandige strafbedreiging in te voegen. De voorgestelde strafbedreiging is nu zes jaar of geldboete van de vijfde categorie.

Met het in consultatie gaan van het wetsvoorstel is ook het moment aangebroken waarop – voor zover nog niet gebeurd – de uitvoerings- en handavingsconsequenties van het wetsvoorstel in kaart moeten worden gebracht. De Belastingdienst was hiervoor reeds eerder aangeschreven. Ook de Nationale Politie heeft gevraagd om een schriftelijk verzoek om een uitvoeringstoets. Met de andere organisaties vindt nog contact plaats over de wijze waarop zij (verder) willen worden benaderd om e.e.a. in gang te zetten.

Vriendelijke groet, mede namens 5.1.2e ,  
5.1.2e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message is sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e )' 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Mon 3/9/2020 8:57:25 AM  
Subject: RE: Update buiten verzoek en NPS-wet  
Received: Mon 3/9/2020 8:57:29 AM

Hoi 5.1.2e ,

Zie svp mijn voorstel van eerder vanochtend, ben jij daarmee akkoord?

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 09:28  
**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update buiten verzoek en NPS-wet

Goedemorgen 5.1.2e ,  
Het is zover, de internetconsultatie van de NPS-wetsvoorstel is gestart©  
Zou jij de werkgroepleden als follow up op jouw onderstaande mail willen informeren/verzoeken om hun reactie op de uitvoerbaarheid?  
Dank en groet,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 februari 2020 12:57  
**Aan:** 5.1.2e @belastingdienst.nl' ( 5.1.2e @belastingdienst.nl) < 5.1.2e @belastingdienst.nl>;  
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl;  
5.1.2e @politie.nl; 5.1.2e ( 5.1.2e @nfi.nl) < 5.1.2e @nfi.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @igj.nl>;  
5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e  
< 5.1.2e @politie.nl>; 5.1.2e @om.nl' < 5.1.2e @om.nl>  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Update buiten verzoek en NPS-wet

Beste allen,

Zoals aangekondigd een update rond de wetsvoorstellen buiten verzoek en 'NPS'.

5.1.2e

buiten verzoek

**Wat betreft NPS:**

Het NPS-wetsvoorstel gaat nu op zeer korte termijn in consultatie, hopelijk medio volgende week. Het proces duurt wat langer dan voorzien omdat de Minister van Justitie en Veiligheid (die medeondertekenaar is van de Opiumwet, en daarom ook van het NPS-wetsvoorstel) nog een aantal aanvullende vragen had. Zodra het wetsvoorstel in consultatie is ontvangen jullie hiervan bericht.

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Tue 3/10/2020 1:17:39 PM  
**Subject:** RE: zaak aanmaken Marjolein  
**Received:** Tue 3/10/2020 1:17:40 PM  
[Aanvraagformulier starten zaak Wetgeving proces.docx](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Zou je bijgaande formulier willen invullen.

Gr. [redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 13:04  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** zaak aanmaken Marjolein

Hoi,

Ik moet een adviesaanvraag doen bij de AP. Dat moet met een brief ondertekend door [redacted] 5.1.2e. Het gaat om de wijziging van de Opiumwet in verband met nieuwe psychoactieve stoffen. Kunnen jullie hiervoor in Marjolein een zaak aanmaken?

Groeten,  
[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Cluster Gezondheidsbescherming & Medische Ethiek

-----  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 18e verdieping  
-----

e-mail: [redacted] 5.1.2e [\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl) | Tel.: [redacted] 5.1.2e

2600348

e-mail: 5.1.2e @minvws.nl | Tel.: 5.1.2e



To: 5.1.2e @belastingdienst.nl' ( 5.1.2e @belastingdienst.nl); 5.1.2e @belastingdienst.nl]; 2600367  
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl]; 5.1.2e 5.1.2e ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl],  
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl]; 5.1.2e @politie.nl; 5.1.2e @politie.nl]; 5.1.2e @om.nl],  
( 5.1.2e ) 5.1.2e @nfi.nl; 5.1.2e W. 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e  
5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 2e (P) 5.1.2e @politie.nl;  
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: 5.1.2e 2/12/2020 11:56:55 AM  
Subject: Update buiten verzoek en NPS-wet  
Received: Wed 2/12/2020 11:56:58 AM

Beste allen,

Zoals aangekondigd een update rond de wetsvoorstellen buiten verzoek en 'NPS'.

5.1.2e

buiten verzoek

#### Wat betreft NPS:

Het NPS-wetsvoorstel gaat nu op zeer korte termijn in consultatie, hopelijk medio volgende week. Het proces duurt wat langer dan voorzien omdat de Minister van Justitie en Veiligheid (die medeondertekenaar is van de Opiumwet, en daarom ook van het NPS-wetsvoorstel) nog een aantal aanvullende vragen had. Zodra het wetsvoorstel in consultatie is ontvangen jullie hiervan bericht.

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e .1.2e [redacted] 5.1.2e 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]  
 (5.1.2e) [redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @igj.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Mon 11/18/2019 2:22:38 PM  
**Subject:** FW: stand van zaken uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS  
**Received:** Mon 11/18/2019 2:22:39 PM

Hallo allen,

De IGJ is nog bezig met interne afstemming van de T&H nota m.b.t bovengenoemd wetsvoorstel. Dit duurt wat langer dan we verwacht hadden. We proberen dinsdag of woensdag a.s. de T&H nota via Marjolein de lijn in te doen. Ik zal jullie dan ook gelijktijdig de T&H nota per mail sturen. Excuses voor de vertraging.

Groet,  
 [redacted] 5.1.2e [redacted]

[redacted] 5.1.2e [redacted]  
 [redacted] 5.1.2e [redacted]

.....  
**Afdeling Bestuursondersteuning, Beleid & Strategie**  
**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht  
 Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen

.....  
 T telefoon : 088 [redacted] 5.1.2e [redacted]  
 F fax : 088 [redacted] 5.1.2e [redacted]  
 M gsm : [redacted] 5.1.2e [redacted]  
 e-mail : [redacted] 5.1.2e [redacted] @igj.nl  
[www.igj.nl](http://www.igj.nl)  
 Twitter: @IGJnl

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 7 oktober 2019 08:35

**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @igj.nl>

**CC:** [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl>

**Onderwerp:** uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS

Geachte [redacted] 5.1.2e [redacted], Beste [redacted] 5.1.2e [redacted]

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted]

**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 10/7/2019 7:35:40 AM  
**Subject:** FW: uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS  
**Received:** Mon 10/7/2019 7:35:40 AM  
[Wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)  
[Mvt wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)

2600830

Ha,  
Deze is uit, zorg jij voor verzoek aan CIBG?  
Groet,  
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** maandag 07 okt. 2019 8:35 AM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @igj.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS

Geachte 5.1.2e, Beste 5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Thur 9/19/2019 1:54:38 PM  
**Subject:** NPS stofgroepen praktische problemen  
**Received:** Thur 9/19/2019 1:54:39 PM

2600906

In de toekomst zullen mogelijk andere NPS onder de Opiumwet gaan vallen. Op Europees niveau wordt bekeken of het mogelijk is om hele stoffengroepen te verbieden. Dat stuit echter nog op een hoop praktische problemen met bijvoorbeeld farmaceutische en chemische bedrijven die bepaalde stoffen gebruiken of leveren die in dat geval verwant kunnen zijn aan verboden drugs.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl 2600978  
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

From: 5.1.2e  
Sent: Thur 8/1/2019 12:08:26 PM  
Subject: RE: Enkele tekstuele bevindingen wetsvoorstel NPS  
Received: Thur 8/1/2019 12:08:27 PM

Goedemiddag allemaal,

In plaats van cannabis kunnen we THC of JWH-018 nemen.  
De eerste is de werkzame stof van cannabis en staat op lijst I van de Opiumwet.  
De tweede is een goed voorbeeld van een NPS die vanwege ongewenste effecten internationaal onder controle is gebracht.  
Nieuwere middelen zijn hier aan verwant.

Groet,

5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 14:06  
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
CC: 5.1.2e <5.1.2e@igj.nl>  
Onderwerp: RE: Enkele tekstuele bevindingen wetsvoorstel NPS

Beste 5.1.2e,

Dank voor je scherpe meelezen en je reactie. En excuses dat onze reactie enige tijd op zich heeft laten wachten. Je mail was er in alle pre- en aftervakantie drukte een beetje tussendoor geglipt.

Hieronder een geven we zo goed mogelijk een reactie op jouw vragen. Mocht je nog verder vragen of opmerkingen hebben, horen we het graag!

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

-----  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 7e en 8e verdieping  
-----

e-mail: 5.1.2e @minvws.nl | Tel.: 5.1.2e

---

Van: 5.1.2e @belastingdienst.nl <5.1.2e@belastingdienst.nl>  
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 12:55  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
CC: 5.1.2e <5.1.2e@igj.nl>  
Onderwerp: Enkele tekstuele bevindingen wetsvoorstel NPS

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijgaand in revisiemarkering in de bijlagen (slechts) enkele tekstuele bevindingen mijnerzijds.

Daarnaast enkele vragen:

1. Nieuw onderdeel "k" bij artikel 1, eerste lid: is het gebruikelijk om een bestaande 'lijst' alleen aan het einde uit te breiden? Het zou meer logisch zijn om de definitie van stofgroep als nieuwe "e" op te nemen.



Helaas is het inderdaad niet de gewoonte om onderdelen te verletteren, tenzij het echt niet anders kan.

2. Artikel 2, onderdeel B wordt weliswaar niet gewijzigd, maar eigenlijk zou na "te telen" een komma moeten staan. Is dit iets dat in de aanpassing kan meelopen (vergelijkbaar met de actie van 5.1.2e rondom het zuiver maken van de voetnoot bij lijst I)?

Het herstel van deze verschrijving heb ik opgenomen in het wetsvoorstel.

3. Artikel 3aa, eerste lid: stofgroepen kunnen worden toegevoegd vs. "die stofgroep". Hier lijkt het gebruik van eerst meervoud en daarna enkelvoud niet goed aan te sluiten. Tegelijkertijd moet duidelijk blijven dat per toe te voegen/toegevoegde stofgroep meerdere middelen (= tenminste 2) op lijst I zijn of worden toegevoegd. Is het risico van geen uniforme interpretatie van deze formulering onderkend en geaccepteerd?

De formulering aangepast naar onbepaald enkelvoud.

4. Artikel 3aa, tweede lid: voldoet deze formulering voldoende aan de voorwaarde dat een stofgroep alleen op lijst III kan staan wanneer tenminste 2 van deze stofgroep deel uitmakende middelen op lijst I staan?

De formulering is aangepast naar een kan-bepaling, zodat we sowieso iets meer ruimte houden om al dan niet tot schrappen over te gaan.

5. MvT inleiding: is gebruik van cannabis als voorbeeld passend, omdat het geen lijst I-middel, maar een lijst II-middel is?

We gaan nog even op zoek naar een beter voorbeeld.

(Zie het bijgevoegde bestand: Wetsvoorstel NPS tbv werkgroep.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Mvt wetsvoorstel NPS 2106.docx)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

**Belastingdienst/Douane**

**Landelijk Kantoor Handhavingsbeleid**

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | kamer B12 flex  
Postbus 3070 | 6401 DN Heerlen

M

5.1.2e

E 5.1.2e @belastingdienst.nl

<http://www.douane.nl>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Thur 9/12/2019 7:58:54 AM  
Subject: RE: NPS en dubbele strafbaarheid  
Received: Thur 9/12/2019 7:58:54 AM

2601021

Beterschap voor het zieke dametje!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 12 sep. 2019 9:57 AM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: NPS en dubbele strafbaarheid

Ja, prima!  
Ik zal maandag nog eens informeren bij LNV naar de stavaza daar.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2019 09:36  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: NPS en dubbele strafbaarheid

Ha,  
Zie hieronder, er hebben aardig wat mensen naar gekeken\*

Als ik het goed begrijp mag NL wel aanhouden/arresteren wanneer er een gev straf van minimaal 3 jaar staat op het strafbare feit door het verzoekende land, dan geldt geen dubbele strafbaarheid.  
NL kan echter geen gehoor geven aan Wots verzoeken en verzoeken om toepassing van onderzoeksmaatregelen (kleine rechtshulp) ihkv een strafrechtelijk onderzoek als het om een NPS gaat.

Tekst lijkt mij ok zo, eens?

Groet,  
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** donderdag 12 sep. 2019 8:25 AM  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) >  
**Onderwerp:** NPS en dubbele strafbaarheid

Hoi 5.1.2e ,

Koste even wat rondvragen, maar het is me inmiddels duidelijk waarom de dubbele strafbaarheid nodig is om aan rechtshulpverzoeken rond NPS te kunnen voldoen, ook als dit vereiste niet het geldt voor het EAB. Zie mijn voorstel in de tekst die je onlangs voorlegde. Mocht je geïnteresseerd zijn in de hoed en de rand, ik heb de mailwisseling bijgevoegd.

Groet 5.1.2e



Het snel verschijnen van steeds weer nieuwe NPS leidt tot een “uitputtingsslag” tussen de producenten en de dealers en de autoriteiten. De ene NPS is nog niet verboden of de volgende dient zich al aan. Het toevoegen van een individuele NPS aan bestaande drugswetgeving neemt doorgaans veel tijd in beslag. Een aantal EU-landen, zoals Duitsland en België, heeft daarom besloten over te gaan tot invoering van generieke wetgeving, waarmee groepen NPS bij voorbaat verboden worden. Dit houdt in dat er een verbod is op de chemische basisstructuur van een stof. Indien de producent van NPS aan deze basisstructuur een chemische groep toevoegt, is de ontstane NPS automatisch verboden. Door bepaalde stofgroepen te verbieden wordt de productie van en handel in NPS belemmerd. Bovendien maakt het verbod het mogelijk om te voldoen aan rechtshulpverzoeken vanuit het buitenland, op grond van strafrechtelijke onderzoeken die zien op NPS: bijvoorbeeld voor overlevering, tenuitvoerlegging van buitenlands strafvonnissen, kleine rechtshulp waarbij inzet van dwangmiddelen is vereist of overname van strafvervolging. Bij dergelijke verzoeken dient te worden nagegaan of het feit waarvoor rechtshulp wordt gevraagd ook naar Nederlands recht strafbaar is. Geldt het vereiste en ontbreekt een Nederlandse strafbaarstelling dan is Nederland verplicht dan wel bevoegd de gevraagde rechtshulp te weigeren. Een van de voorwaarden voor de uitvoering van een rechtshulpverzoek is dat moet zijn voldaan aan het vereiste van dubbele strafbaarheid. Dit houdt dat het feit waarvan de verdachte in het strafrechtelijk onderzoek wordt verdacht, zowel in het verzoekende land als in Nederland strafbaar is. Met opname van een NPS op lijst III en de daaraan gekoppelde strafbaarstelling wordt in een juridische grondslag voorzien om aan rechtshulpverzoeken met betrekking tot die NPS te voldoen. Daarmee kan Nederland in internationaal verband aan strafrechtelijke onderzoeken die betrekking hebben op NPS effectief medewerking verlenen.

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>  
**Datum:** 11 september 2019 om 13:03:40 CEST  
**Aan:** 5.1.2e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) <5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e 5.1.2e  
 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e  
 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e 5.1.2e  
 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @om.nl>  
 5.1.2e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch) <5.1.2e @om.nl>  
**Onderwerp:** RE: Q&A buiten verzoek

Nog in aanvulling op de uitvoerige reactie van 5.1.2e :

In het onderzoek Hillview heeft de rechtbank Amsterdam ongeveer 3 weken geleden de overlevering van een verdachte uitsluitend toegestaan voor zo ver het de middelen betreft die strafbaar zijn onder de Opiumwet (en niet (en dat betreft de meeste middelen) voor de NPS-sen en zelfs niet voor de geneesmiddelen).

Vanuit het buitenland hoor ik ook wel eens het standpunt dat zodra een kruisje gezet kan worden bij een van de met name genoemde delicten het EOB uitgevoerd dient te worden. Dat betekent bijvoorbeeld als Duitsland in geval van NPS-sen een kruisje zet bij “illegale handel in verdovende middelen en psychotrope stoffen” Nederland verplicht is het EOB uit te voeren. Dat gaat in geval van NPS dus niet, want we kunnen bijvoorbeeld geen enkele BOB of dwangmiddel toepassen, omdat er niet aan de voorwaarden daarvoor wordt gedaan.

**Van:** 5.1.2e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)  
**Verzonden:** woensdag 11 september 2019 9:05  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ); 5.1.2e ); 5.1.2e  
 ( 5.1.2e ); 5.1.2e 5.1.2e ); 5.1.2e Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)  
**Onderwerp:** RE: Q&A buiten verzoek



5.1.2e heeft het goed verwoord. Voor EOB's geldt dat de gepleegde feiten niet alleen in het verzoekende land strafbaar gesteld moeten zijn maar ook in het ontvangende land. Alleen dan is operationele samenwerking mogelijk. Voor EAB's geldt dat voor in het Kaderbesluit genoemde delicten niet.

Er kan nu door de Nederlandse autoriteiten geen gevolg meer worden gegeven aan rechtshulpverzoeken uit het buitenland inzake subjecten die NPS produceren en verhandelen vanuit Nederland. Alleen rechtshulpverzoeken die niet zien op de toepassing van dwangmiddelen (zoals bijvoorbeeld het horen van verdachten) kunnen nog wel uitgevoerd worden. Daarvoor is de vereiste van dubbele strafbaarheid niet van toepassing.

Ook aan WOTS verzoeken kan nu geen gevolg worden gegeven (Wet overdracht ten uitvoerlegging straffen).

Bijvoorbeeld: Eind 2010 zijn een aantal personen door Nederland overgeleverd aan de Litouwse autoriteiten. Een van hen werd veroordeeld tot 10 jaar en 3 maanden onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de import van 1x een partij van 10.000 mcPP pillen en 1x een partij van 53.000 mcPP pillen. Deze man heeft een zgn. WOTS verzoek gedaan. Als er geen sprake is van dubbele strafbaarheid kan er geen gevolg gegeven worden aan een WOTS verzoek.

Zoals reeds eerder gesteld geldt voor het verlenen van bepaalde vormen van rechtshulp aan een vreemde staat vereiste van dubbele strafbaarheid. Bijvoorbeeld voor overlevering, tenuitvoerlegging van buitenlands strafvonnis, kleine rechtshulp waarbij inzet van dwangmiddelen is vereist of overname van strafvervolg, dient te worden nagegaan of het feit waarvoor rechtshulp wordt gevraagd ook naar Nederlands recht strafbaar is. Geldt het vereiste en ontbreekt een Nederlandse strafbaarstelling dan is Nederland verplicht dan wel bevoegd de gevraagde rechtshulp te weigeren. Geldt het vereiste niet, dan is Nederland bij het ontbreken van dubbele strafbaarheid in beginsel gehouden medewerking te verlenen.

Voor een aantal vormen van rechtshulp geldt echter een zwaardere vereiste als slechts het vereiste van dubbele strafbaarheid. Het Nederlands openbaar ministerie kan een Nederlander die in het buitenland een strafbaar feit heeft begaan slechts vervolgen in Nederland indien het feit naar Nederlands recht een misdrijf is en in het land waar het feit is begaan een strafbaar feit oplevert. In artikel 5 van de Uitleveringswet wordt bepaald dat uitlevering slechts plaatsvindt indien het verzoek tot uitlevering betrekking heeft op een feit dat zowel naar het recht van de verzoekende staat als naar Nederlands recht strafbaar is en in beide landen kan worden bestraft met een vrijheidsstraf van tenminste een jaar.

Op grond van artikel 552o, tweede lid, Sv geldt als eis voor inbeslagneming van stukken van overtuiging op verzoek van een andere staat onder andere dat het feit in verband waarmee de rechtshulp wordt gevraagd aanleiding kan geven tot uitlevering aan de verzoekende staat. Zoals hierboven aangegeven geldt het vereiste van dubbele strafbaarheid en dat het feit in beide landen kan worden bestraft met een vrijheidsstraf van tenminste één jaar.

In alle bovenvermelde voorbeelden kan geen uitvoering worden gegeven aan het verzoek tot uitvoering rechtshulp indien er volgens de Nederlandse wet alleen sprake is van een overtreding. Dit omdat er geen sprake is van een misdrijf dan wel omdat het feit slechts bestraft kan worden met een hechtenis van maximaal 6 maanden.

Dit alles is reeds eerder verwoord (in 2015) in de Bestuurlijke Rapportage die ik destijds op verzoek van 5.1.2e heb geschreven en die aan alle betrokken ministeries is gestuurd. Betreffende bestuurlijke rapportage heb ik overigens op verzoek van 5.1.2e, de vragensteller in kwestie, op 19 februari 2019 nog aan haar gemaild.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e )  
**Verzonden:** woensdag 11 september 2019 7:55  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ); 5.1.2e Landelijk Parket 's-Hertogenbosch); 5.1.2e .  
( 5.1.2e ); 5.1.2e 5.1.2e ); 5.1.2e Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)  
**Onderwerp:** FW: Q&A buiten verzoek

Willen jullie me even helpen? Op dit gebied zijn jullie toch de echte experts....  
Ik verkeer nl ook in de veronderstelling dat dubbele strafbaarheid nodig is..

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl >  
**Datum:** 11 september 2019 om 07:36:39 CEST



Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @om.nl>

2601021

Onderwerp: FW: Q&A buiten verzoek

Hallo 5.1.2e,

5.1.2e vermoedt dat jij op onderstaande vraag het antwoord weet. Kort gezegd, VWS vraagt waarom strafbaarstelling van NPS een voorwaarde is om aan rechtshulpverzoeken te kunnen voldoen, nu het EAB geen dubbele strafbaarheid vereist.

5.1.2e analyse is dat dubbele strafbaarstelling wél nodig is voor een EOB. Daar zou dan uit optiek van rechtshulp de toegevoegde waarde van NPS-strafbaarstelling in liggen. Klopt deze analyse?

Dank alvast,

Groet 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: dinsdag 10 sep. 2019 5:01 PM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Q&A buiten verzoek

Wellicht dat 5.1.2e het weet?

---

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: dinsdag 10 september 2019 16:34

To: 5.1.2e 5.1.2e

Subject: RE: Q&A buiten verzoek

Hoi 5.1.2e,

Dank. Klinkt idd als het antwoord waar ik naar zocht. Zou ik dit kunnen verifiëren bij een AIRS-collega of zou ik daarvoor bij DGPenV moeten zijn?

Groet 5.1.2e

---

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 10 september 2019 16:16

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Q&A buiten verzoek

Hoi 5.1.2e,

Mijn kennis over EAB's en EOB's is niet heel groot. Wat ik wel weet is dat voor EAB's (dus een arrestatiebevel/verzoek overlevering) de dubbele strafbaarheid niet altijd hoeft te worden getoetst, zoals inderdaad door VWS gesteld. Voor EOB's (dus een opsporingsbevel/rechtshulpverzoek) geldt dat voor zover ik weet niet, daar is de dubbele strafbaarheid nog steeds wel vereiste en dus is het strafbaar stellen van de NPS wel degelijk van toegevoegde waarde voor de uitvoering van rechtshulpverzoeken.

Kun je hier iets mee?

Groet,

5.1.2e

---

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: dinsdag 10 september 2019 13:23

To: 5.1.2e 5.1.2e

Subject: RE: Q&A buiten verzoek

Hoi 5.1.2e ,

Dank alvast, ik zie het graag tegemoet. In ieder geval goed om te horen dat het een vruchtbaar bezoek is geweest.

Verder nog een ander verzoek; VWS zit verlegen om een antwoord op een vraag over dubbele strafbaarstelling die ik je vorige week zond. Ik heb 'm hieronder ingevoegd. Fijn als je hier ook naar zou willen kijken.

5.1.2e

Hoi 5.1.2e ,

Mag ik nogmaals een beroep op jouw kennis doen? Zie svp onderstaande opmerking van VWS.

Als klopt wat VWS stelt, dan relativeert dat m.i. het probleem dat in de TK-brief van afgelopen februari is geschetst:

Op het gebied van de NPS wordt een stofgroepenverbod ontworpen, conform de strafbaarstellingen in de ons omringende landen. Dit stelt ons in staat om te voldoen aan internationale rechtshulpverzoeken in NPS-zaken.

Ik heb toch vooral van het OM de verzuchting gehoord dat het zo moeilijk is uit te leggen aan landen als Duitsland dat wij geen rechtshulp kunnen bieden bij zaken tegen verdachten van de handel in NPS. Maar het feit dat NL nog geen strafbaarstelling van NPS kent zou dus voor wat betreft het EAB geen probleem mogen zijn in de relatie met de ons omringende landen, zolang die landen zelf maar in strafbaarstelling hebben voorzien. Moet ik 'rechtshulpverzoek' wellicht ruimer opvatten dan een verzoek tot overlevering?

Groet 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** woensdag 28 augustus 2019 14:06

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** vraag dubbele strafbaarheid rechtshulpverzoek

Hoi 5.1.2e ,

We zijn bezig met de afronding van de NPS wettekst en toelichting. Wat betreft de toelichting heb ik nog een vraag over de uitleg bij het kunnen voldoen aan een rechtshulpverzoek (geel). Ik werd namelijk gewezen op artikel 2, tweede lid, van het 7 dat regelt dat dubbele strafbaarheid geen vereiste is voor overlevering op grond van een Europees aanhoudingsbevel bij de illegale handel in verdovende middelen en psychotrope stoffen. Wel moet het land dat om overlevering vraagt een minimale strafbedreiging van drie jaar hebben.

Op grond van dit artikel lijkt dubbele strafbaarheid voor een rechtshulpverzoek nav strafrechtelijke onderzoeken die zien op NPS niet nodig te zijn. Zou jij kunnen toelichten hoe dit zit? Denk dat we dat dan ook even moeten uitleggen in dit stukje.

Alvast dank!

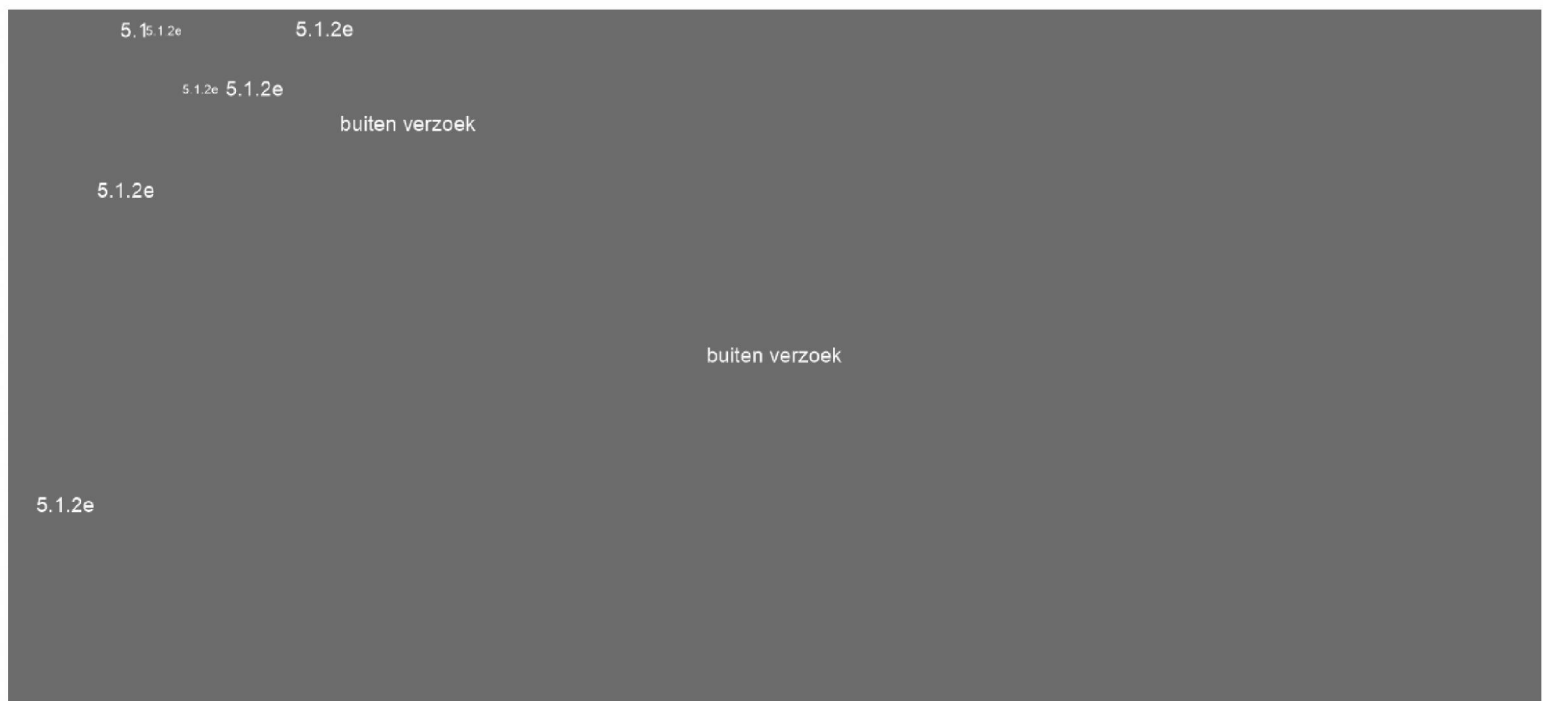
Groet,

5.1.2e

Het snel verschijnen van steeds weer nieuwe NPS leidt tot een "uitputtingsslag" tussen de producenten en de dealers en de autoriteiten. De ene NPS is nog niet verboden of de volgende dient zich al aan. Het toevoegen van een individuele NPS aan bestaande drugswetgeving neemt doorgaans veel tijd in beslag. Een aantal EU-landen, zoals Duitsland en België, heeft daarom besloten over te gaan tot invoering van generieke wetgeving, waarmee groepen NPS bij voorbaat verboden worden. Dit houdt in dat er een verbod is op de chemische basisstructuur van een stof. Indien de producent van NPS aan deze basisstructuur een



chemische groep toevoegt, is de ontstane NPS automatisch verboden. Door bepaalde stofgroepen te verbieden wordt c2601021 productie van en handel in NPS belemmerd. Bovendien maakt het verbod het mogelijk om te voldoen aan rechtshulpverzoeken vanuit het buitenland, op grond van strafrechtelijke onderzoeken die zien op NPS. Een van de voorwaarden voor de uitvoering van een rechtshulpverzoek is dat moet zijn voldaan aan het vereiste van dubbele strafbaarheid. Dit houdt dat het feit waarvan de verdachte in het strafrechtelijk onderzoek wordt verdacht, zowel in het verzoekende land als in Nederland strafbaar is. Met opname van een NPS op lijst III en de daaraan gekoppelde strafbaarstelling wordt in een juridische grondslag voorzien om aan rechtshulpverzoeken met betrekking tot die NPS te voldoen. Daarmee kan Nederland in internationaal verband aan strafrechtelijke onderzoeken die betrekking hebben op NPS effectief medewerking verlenen.



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. 2601021

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Thur 7/18/2019 9:17:24 AM  
**Subject:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen  
**Received:** Thur 7/18/2019 9:17:25 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e ,

Zou mooi zijn als we de reactie eind deze maand binnen hebben, dan is [redacted] 5.1.2e terug en kan 'm dan verwerken waarna we het wetsvoorstel uit kunnen doen voor uitvoeringstoets. Reactie graag naar [redacted] 5.1.2e en mij.

Dank en groet,

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e . [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 10:15  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Hoi [redacted] 5.1.2e

Wanneer wil je het weten?

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
tel. [redacted] 5.1.2e  
mob. [redacted] 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @cbg-meb.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 10:12  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e . [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e . <[redacted] 5.1.2e @cbg-meb.nl>  
**CC:** [redacted] 5.1.2e ) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Beste [redacted] 5.1.2e ,

De vraag was intern bij het CBG uitgezet, maar in eerste instantie helaas bij de verkeerde afdeling. Inmiddels staat de vraag uit bij de betreffende FT-groep.

Ik ga nog na wanneer de verwachting is dat wij jullie vraag kunnen beantwoorden. Of is er een bepaalde termijn waarbinnen jullie ons antwoord nodig hebben?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Afdeling Beleid, Regulatorische en Internationale Zaken

**C B G**  
*M E B*

COLLEGE TER  
BEOORDELING VAN  
GENEESMIDDELEN

College ter Beoordeling van Geneesmiddelen

## GOEDE MEDICIJNEN GOED GEBRUIKT

---

**Van:** 5.1.2e . 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 10:07

**Aan:** 5.1.2e 2e 5.1.2e .

**CC:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Ik zie dat 5.1.2e nu met verlof is.

Hij zou voor mij onderstaande vraag uit (laten) zoeken, mogelijk bij een van de FT groepen.

Kunnen jullie dit voor mij nagaan, of mij in contact brengen met degene die de vraag kan beantwoorden?

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

tel. 5.1.2e

mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

---

**Van:** 5.1.2e . < 5.1.2e @cbg-meb.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 juli 2019 08:05

**Aan:** 5.1.2e . 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Hoi 5.1.2e , ik zal er naar kijken. Overigens, is 5.1.2e van baan gewisseld. Van werkgebied zelfs; hij zit nu bij de spoorwegen, Pro Rail op precies te zijn. Per 1 juni is dat het geval.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e . 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2019 16:39

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e .

**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Goedemiddag heren

Even een vraag van een heel andere orde, over voornemens t.a.v. de Opiumwet.

Zie de mail hieronder en met name het geel gearceerde.

Er komt een lijst III bij de opiumwet t.a.v. stofgroepen

In de bijlage bij het eerste document (wetsvoorstel NPS) staan die groepen en scheikundige formules (fenethylamine e.v)

Vraag is dus of daarin (potentieel) stof(groepen) in kunnen zitten die ook zitten in de werkzame stoffen van geneesmiddelen (zoals bedoeld in de Geneesmiddelenrichtlijn).

Zouden jullie dat kunnen (laten) nagaan, wellicht bij een van de FT groepen?



Dank alvast

Gr 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

tel. 5.1.2e

mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 1 juli 2019 13:48

**Aan:** 5.1.2e . (Roeland) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Beste 5.1.2e ,

Ik ben samen met 5.1.2e bezig met een wijziging van de Ow waarin we voorstellen om een derde lijst aan de wet toe te voegen. Je had daar vorige week mijn collega 5.1.2e al over benaderd. In tegenstelling tot de lijsten I en II komen er op lijst III geen individuele stoffen, maar stofgroepen. 5.1.2e en ik zouden graag met jou in gesprek gaan over dit wetsvoorstel. We zouden graag een inschatting willen hebben van het aantal geneesmiddelen en API's dat niet al op lijst I of II staat, maar wel onder lijst III zal vallen. We willen voorkomen dat deze door lijst III zullen worden verboden, of dat er ontheffingen voor nodig zullen zijn.

Verder is er de vraag of er mogelijk een overlap kan zijn tussen geneesmiddelen waarvoor geen vergunning is vereist (art. 40, derde lid) en de voorgestelde lijst III.

Tot slot hebben we een voorstel gekregen van 5.1.2e voor wijziging van het Ow besluit. Zijn voorstel is om een aantal middelen dat niet meer gebruikt wordt in de (dier) geneeskunde te schrappen. Vraag aan jou is of jullie het eens zijn met voorgestelde wijziging (zie bijlage).

Heb jij deze week tijd om hierover in gesprek te gaan? Voor ons zou het as woensdagochtend tot 13:00 kunnen of donderdag tussen 10 en 11 uur of na 13:00.

Hoor het graag,

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Directie Voeding Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

\* 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl

**To:** 5.1.2e @cbg-meb.nl; 5.1.2e 5.1.2e @cbg-meb.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 7/18/2019 11:32:49 AM  
**Subject:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen  
**Received:** Thur 7/18/2019 11:32:50 AM

Ha 5.1.2e

Dank voor je bericht.  
Zou volgende week lukken?  
Anders graag uiterlijk het begin van de week erna?

Dank en met vr gr

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

tel. 5.1.2e

mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

**Van:** 5.1.2e . <5.1.2e @cbg-meb.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 10:12

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e . <5.1.2e @cbg-meb.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Beste 5.1.2e ,

De vraag was intern bij het CBG uitgezet, maar in eerste instantie helaas bij de verkeerde afdeling. Inmiddels staat de vraag uit bij de betreffende FT-groep.

Ik ga nog na wanneer de verwachting is dat wij jullie vraag kunnen beantwoorden. Of is er een bepaalde termijn waarbinnen jullie ons antwoord nodig hebben?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Beleid, Regulatorische en Internationale Zaken



COLLEGE TER  
BEOORDELING VAN  
GENEESMIDDELEN

College ter Beoordeling van Geneesmiddelen

5.1.2e @cbg-meb.nl

088 5.1.2e | 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

GOEDE MEDICIJNEN GOED GEBRUIKT



**Van:** 5.1.2e . 5.1.2e @minvws.nl]

2601055

**Verzonden:** donderdag 18 juli 2019 10:07

**Aan:** 5.1.2e 2e 5.1.2e .

**CC:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Ik zie dat 5.1.2e nu met verlof is.

Hij zou voor mij onderstaande vraag uit (laten) zoeken, mogelijk bij een van de FT groepen.

Kunnen jullie dit voor mij nagaan, of mij in contact brengen met degene die de vraag kan beantwoorden?

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

tel. 5.1.2e

mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

---

**Van:** 5.1.2e . < 5.1.2e @cbg-meb.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 juli 2019 08:05

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Hoi 5.1.2e , ik zal er naar kijken. Overigens, is 5.1.2e van baan gewisseld. Van werkgebied zelfs; hij zit nu bij de spoorwegen, Pro Rail op precies te zijn. Per 1 juni is dat het geval.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e . 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2019 16:39

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e .

**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Goedemiddag heren

Even een vraag van een heel andere orde, over voornemens t.a.v. de Opiumwet.

Zie de mail hieronder en met name het geel gearceerde.

Er komt een lijst III bij de opiumwet t.a.v. stofgroepen

In de bijlage bij het eerste document (wetsvoorstel NPS) staan die groepen en scheikundige formules (fenethylamine e.v)

Vraag is dus of daarin (potentieel) stof(groepen) in kunnen zitten die ook zitten in de werkzame stoffen van geneesmiddelen (zoals bedoeld in de Geneesmiddelenrichtlijn).

Zouden jullie dat kunnen (laten) nagaan, wellicht bij een van de FT groepen?

PS bestaat er trouwens zo iets als een 'lijst' met werkzame stoffen van geneesmiddelen?

Dank alvast

Gr 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Vrijdag ben ik afwezig

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 1 juli 2019 13:48

**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Beste 5.1.2e ,

Ik ben samen met 5.1.2e bezig met een wijziging van de Ow waarin we voorstellen om een derde lijst aan de wet toe te voegen. Je had daar vorige week mijn collega 5.1.2e al over benaderd. In tegenstelling tot de lijsten I en II komen er op lijst III geen individuele stoffen, maar stofgroepen. 5.1.2e en ik zouden graag met jou in gesprek gaan over dit wetsvoorstel. We zouden graag een inschatting willen hebben van het aantal geneesmiddelen en API's dat niet al op lijst I of II staat, maar wel onder lijst III zal vallen. We willen voorkomen dat deze door lijst III zullen worden verboden, of dat er ontheffingen voor nodig zullen zijn.

Verder is er de vraag of er mogelijk een overlap kan zijn tussen geneesmiddelen waarvoor geen vergunning is vereist (art. 40, derde lid) en de voorgestelde lijst III.

Tot slot hebben we een voorstel gekregen van 5.1.2e voor wijziging van het Ow besluit. Zijn voorstel is om een aantal middelen dat niet meer gebruikt wordt in de (dier) geneeskunde te schrappen. Vraag aan jou is of jullie het eens zijn met voorgestelde wijziging (zie bijlage).

Heb jij deze week tijd om hierover in gesprek te gaan? Voor ons zou het as woensdagochtend tot 13:00 kunnen of donderdag tussen 10 en 11 uur of na 13:00.

Hoor het graag,

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Directie Voeding Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

\* 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl



To: 5.1.2e  
From: 5.1.2e  
Sent: Wed 9/4/2019 7:42:14 AM  
Subject: RE: tekstje NPS wetsvoorstel rondvraag  
Received: Wed 9/4/2019 7:42:14 AM

Prima en dank☺

Suc6 morgen, ben benieuwd!

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 4 september 2019 09:37  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: tekstje NPS wetsvoorstel rondvraag

Hi 5.1.2e,

Helemaal goed, ik neem het mee! Bij vragen verwijs ik naar jou ☺

Groet

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 4 september 2019 09:35  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** tekstje NPS wetsvoorstel rondvraag

Hi 5.1.2e,  
Hierbij een tekstje voor de rondvraag morgen. Kan je hiermee uit de voeten?  
Groet,  
5.1.2e

Concept wetsvoorstel stofgroepen NPS

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het voorstel tot wijziging van de Opiumwet om te komen tot een verbod op enkele stofgroepen NPS. De bedoeling is dat het concept wetsvoorstel binnen enkele weken aan de uitvoerende partijen wordt voorgelegd voor een uitvoeringstoets.

Graag leggen we het wetsvoorstel ook voor aan de leden van het CAM met het verzoek eventuele onjuistheden of onvolledigheden aan ons te melden. De stukken zullen naar verwachting over een week of twee via de mail worden verzonden naar alle CAM-leden.

De planning is dat het wetsvoorstel eind dit jaar beschikbaar zal zijn voor internetconsultatie. Burgers, bedrijven en maatschappelijke organisatie kunnen hier dan op reageren.

(alleen als erom wordt gevraagd: we verwachten dat de wetswijziging niet eerder dan begin 2021 in werking zal kunnen treden, eea is afhankelijk van de agenda en het verloop van de behandeling in de Tweede/Eerste Kamer, hebben wij niet in de hand)

To: 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Wed 11/20/2019 10:49:56 AM  
Subject: RE: T&H nota IGJ inzake wetsvoorstel NPS  
Received: Wed 11/20/2019 10:49:56 AM

2601137

Ja, ik doe rustig aan, zit ook nog heel weinig energie in ☹  
Buikgriep hakt er meestal ook flink in, sterkte!

Laten we inderdaad maandag telefonisch overleg hebben. Heb toetsen even snel gescand, werd er niet echt blij van.  
Hopelijk ben jij wat positiever. Ik prik een moment.

Groeten,  
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 20 nov. 2019 11:08 AM  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) >  
**Onderwerp:** RE: T&H nota IGJ inzake wetsvoorstel NPS

Oef, longontsteking is niet best! Neem goed de tijd om uit te zieken!  
Ik ben zelf op dit moment ook gevloerd met een buikgriep, dus volgende week lijkt me helemaal prima. Maandag werk ik in principe thuis, maar we zouden het ook telefonisch kunnen doen?

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 10:11  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: T&H nota IGJ inzake wetsvoorstel NPS

Ha 5.1.2e ,

Toetsen zijn binnen, er is nog wat werk aan de winkel ☺

Ik ben momenteel nog ziek thuis, ben herstellende van een longontsteking. Lukt voor mij daardoor niet om deze week om tafel te gaan zitten. Ik verwacht er maandag weer te zijn, zouden we dan overlegmoment kunnen plannen of werk jij dan thuis?

Groet,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @igj.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 november 2019 15:54  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e )  
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @igj.nl>  
**Onderwerp:** FW: T&H nota IGJ inzake wetsvoorstel NPS

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e ,

Hierbij zend ik u alvast per mail de nota inzake de T&H-toets die de IGJ heeft uitgevoerd op de wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen. U ontvangt de nota ook nog formeel via Marjolein.

Wij hebben naast de punten die in de T&H nota naar voren zijn gebracht, nog een ander punt dat wij graag buiten de toets ter overweging aan u willen meegeven. Het betreft het navolgende:



In de memorie van toelichting wordt de toezichtspraktijk van de inspectie niet op alle punten correct weergegeven. Het toezicht van de inspectie wordt te zwaar aangezet en is niet op de wijze ingericht als uiteengezet op pag 2, 2e en 3e alinea van de toelichting. De inspectie houdt wel toezicht op fabrikanten en groothandelaren op basis van de Geneesmiddelenwet en de Wet Dieren, maar de inspectie houdt nadrukkelijk binnen dat kader geen actief toezicht vooraf op de technische toestand van stoffen en/of substanties en er is in die zin dan ook geen uitgebreid toezichtskader. Voor zover de uitzonderingen zijn geformuleerd op deze aanname is dit niet juist. Wij geven u in overweging om de toelichting hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,

5.1.15.1.2e

5.1.2e

senior adviseur

.....  
**Afdeling Bestuursondersteuning, Beleid & Strategie**

**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht

Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen

.....  
**T telefoon :** 088 5.1.2e

**F fax :** 088 5.1.2e

**M gsm :** 5.1.2e

**e-mail :** 5.1.2e @igj.nl

[www.igj.nl](http://www.igj.nl)

Twitter: @IGJnl

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 7 oktober 2019 08:35

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @igj.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e )

< 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS

Geachte 5.1.2e, Beste 5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Fri 10/4/2019 9:17:42 AM  
**Subject:** RE: verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel  
**Received:** Fri 10/4/2019 9:17:42 AM

2601164

Hoi,

Misschien heb je hier al lang over nagedacht, maar misschien de NVWA ook informeren en uitleggen waar we hen niet officieel vragen? Wel super dat het wetsvoorstel klaar is!!

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 oktober 2019 10:25  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel

Ha 5.1.2e,

Flink moeten trekken bij LNV, maar het is eindelijk zover, het NPS wetsvoorstel is klaar voor uitvoeringstoets☺. Zou jij het verzoek met stukken willen sturen naar 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl van de IGJ? Zie onderstaand tekstvoorstel.

We zullen ook CIBG (Farmatec) vragen om een uitvoeringstoets. Het zal de eerste keer zijn dat zij een uitvoeringstoets doen, WJZ gaat hen verzoeken. De overige partijen, OM/politie/douane/FIOD/NFI reageren tijdens de internetconsultatie.

Groet,  
5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,



**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl  
**Cc:** 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Sun 10/6/2019 11:32:44 AM  
**Subject:** RE: verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel  
**Received:** Sun 10/6/2019 11:32:44 AM

Ha,

Als we de uitvoeringstoets terughebben en verwerkt gaat ie langs de stas met vraag om toestemming voor internetconsultatie. Hoeft nu dus nog niet.

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 04 okt. 2019 6:32 PM  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel

Ha

Prima. Domme vraag moet het niet eerst langs de stas voor we de toets en de internetconsultatie uitzetten?

Grt

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 oktober 2019 10:25  
**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel

Ha 5.1.2e,

Flink moeten trekken bij LNV, maar het is eindelijk zover, het NPS wetsvoorstel is klaar voor uitvoeringstoets. Zou jij het verzoek met stukken willen sturen naar 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl van de IGJ? Zie onderstaand tekstvoorstel.

We zullen ook CIBG (Farmatec) vragen om een uitvoeringstoets. Het zal de eerste keer zijn dat zij een uitvoeringstoets doen, WJZ gaat hen verzoeken. De overige partijen, OM/politie/douane/FIOD/NFI reageren tijdens de internetconsultatie.

Groet,

5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,





**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minInv.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e 5.1.2e @cbg-meb.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 8/1/2019 12:45:50 PM  
**Subject:** RE: Vraag over Wet dieren  
**Received:** Thur 8/1/2019 12:45:50 PM

Beste 5.1.2e,

Dank voor je mail! Goed om te weten dat er bij deze stofgroepen geen diergeneesmiddelen zitten. CBD valt inderdaad niet onder deze stofgroepen.

Ik stel voor dat we de uitzondering voor diergeneesmiddelen wel in het wetsvoorstel houden, voor het geval er in de toekomst nieuwe stofgroepen worden toegevoegd waar wellicht wel diergeneesmiddelen binnen vallen. De stofgroepen kunnen namelijk bij algemene maatregelen van bestuur worden toegevoegd, het is niet handig als we dan ook nog de wet moeten aanpassen.

Ik zou wel graag de verwijzing naar het artikel over de vergunningverlening laten staan, ook om de parallel met de verwijzing naar (menselijke) geneesmiddelen zo veel mogelijk in stand te houden. Als het artikel komt te vervallen of wordt gewijzigd, kan bij die wetswijziging toch ook de verwijzing in de Opiumwet worden aangepast?

We zijn ook nog bezig met een wijziging van het Opiumwetbesluit in verband met de verruiming van de teelt van vezelhennep. Ik zal kijken of ik in dat besluit ook een definitie van dierenarts in het Opiumwetbesluit kan opnemen.

Nogmaals, dank voor het uitzoekwerk! Mocht eea nog vragen oproepen, dan hoor ik het graag!

Groeten,  
 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minInv.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 juli 2019 09:52

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@cbg-meb.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag over Wet dieren

Beste 5.1.2e,

Bureau diergeneesmiddelen heeft gekeken naar lijst III en geen middelen erop zien staan die we als diergeneesmiddel gebruiken (hoewel dat lastig te beoordelen is). Er zijn wel voedingssupplementen voor dieren op de markt op basis van CBD. Valt dat ook hieronder? ik denk het niet. Deze voedingssupplementen hebben ook geen markttoelating als diergeneesmiddel.

We hebben in de tekst de verwijzing naar de definitie van diergeneesmiddel aangepast. We gaan de komende jaren de nieuwe EU verordening diergeneesmiddelen implementeren en hierdoor voorkomen we dat straks de opiumwet weer aangepast moet worden.

Wat mij verder opviel is dat in het Opiumwetbesluit de dierenarts niet gedefinieerd is terwijl hij wel genoemd wordt in de tekst van het besluit en in de opiumwet zelf. Bij een volgende aanpassing van dit besluit zou het handig zijn om ook de dierenarts te definiëren (verwijzen naar: een dierenarts als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet dieren).

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

.....  
**Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit**  
**Team Voedselveiligheid**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag.

.....  
**T** 5.1.2e  
**M** 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 10:48  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minlv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minez.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vraag over Wet dieren

Dag 5.1.2e ,

Zie hieronder, willen jullie hier ook naar kijken?

Alvast bedankt, groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 08:59  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minez.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Vraag over Wet dieren

Beste 5.1.2e ,

Ik heb je naam gekregen van mijn collega 5.1.2e omdat ik een vraag heb over de Wet dieren.

Ik ben samen met mijn collega 5.1.2e , bezig met een wijziging van de Opiumwet waarin we voorstellen om een derde lijst aan die wet toe te voegen. In tegenstelling tot de lijsten I en II, komen er op lijst III geen individuele stoffen, maar stofgroepen. We willen voorkomen dat (dier)geneesmiddelen of grondstoffen daarvoor die niet op lijst I of II bij de Opiumwet staan, maar die wel deel uitmaken van een stofgroep op lijst III, worden verboden (of dat daarvoor ontheffingen nodig zijn). Daarvoor zijn eigenlijk twee stappen te doorlopen: 1) komt het voor dat er (dier)geneesmiddelen of grondstoffen zijn die niet al op lijst I of II bij de Opiumwet staan, die wel deel uitmaken van één van de drie stofgroepen die nu worden voorgesteld voor lijst III? 2) Zo ja, naar welke artikelen van de Wet dieren zou dan in het wetsvoorstel verwezen moeten worden, om deze uit te zonderen?

Ik begrijp dat de eerste vraag vooral een beleidsmatige vraag is. Ik had van Zinzi ook de naam van 5.1.2e gekregen, maar ik zag in de rijksadresgids dat zij nu bij de plantaardige kant van LNV werkt. Misschien kan jij deze mail doorsturen naar een beleidscollega met verstand van diergeneesmiddelen? Wij zullen zelf binnenkort met onze geneesmiddelen collega's spreken om te kijken hoe dit uitpakt voor de humane geneesmiddelen.

Ter info voeg ik een eerste ruwe schets van het wetsvoorstel toe, waarin je ook de precieze omschrijving van de drie stofgroepen vindt.

Ik hoor graag!

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Cluster Gezondheidsbescherming & Medische Ethiek

-----  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 7e en 8e verdieping

-----  
 e-mail: 5.1.2e @minvws.nl | Tel.: 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u



niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 12/2/2019 12:22:14 PM  
**Subject:** RE: wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en  
**Received:** Mon 12/2/2019 12:22:15 PM

Soms komt de redding van buiten!

Mooi geregeld!

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 2 december 2019 11:25  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en

T.i. Uitstel Opiumwet NPS is prima ☺

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 2 december 2019 11:02  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en

Ha,  
 Zojuist gebeld met 5.1.2e, aangegeven dat we begrip hebben voor onderstaand signaal van politie (mooie timing☺) en dat we ook gezien de afstemming die nog nodig is nav uitvoeringstoetsen IGJ en CIBG concluderen dat enig uitstel op zijn plaats is. Dan hebben we het over ergens tweede helft januari, zoals politie ook voorstelt. 5.1.2e kon zich hier helemaal in vinden. 18 december is er een werkgroep bijeenkomst met OM, pol, NFI, douane, 5.1.2e en dan zullen we de stand van zaken bespreken.  
 Groet,  
 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 november 2019 16:26  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en

Hoi 5.1.2e,

Zie svp onderstaand signaal van de politie, kunnen we hierover begin volgende week afstemmen?

Groet 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @politie.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 november 2019 16:57  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en

Hoi 5.1.2e,

Ik kreeg onderstaande mail van 5.1.2e. Ik ben wat verbaasd door de tijdsplanning. De eerstvolgende vergadering van wetgevingswerkgroep is op 18 december, een eerdere is geannuleerd vanwege gebrek aan urgentie/bespreekpunten, misschien was dat toch niet zo handig. Ik voorzie een organisatorische uitdaging, wanneer het wetsvoorstel al in december in consultatie gaat.

Bij de politie is vanaf 20 december het merendeel met verlof vanwege de feestdagen. Dat betekent, dat –wanneer de doorgaans gebruikelijke termijn van 6 weken aangehouden wordt– de politie nauwelijks tijd krijgt voor consultatie en bijbehorende impactanalyse. En aangezien deze wet een aanzienlijke impact gaat hebben, hebben we onze tijd meer dan hard nodig. Mijn voorstel zou dan ook zijn om het wetsvoorstel na het kerstec (vanaf 13/01/2020 dus) in consultatie te laten gaan. Mocht dit niet mogelijk zijn vanwege toezeggingen van de minister aan de Tweede Kamer, dan het dringende verzoek om een lange consultatietermijn te plannen, ik denk aan 12 weken.



Dank,

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @om.nl]

**Verzonden:** woensdag 20 november 2019 10:08

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @politie.nl>

**Onderwerp:** wetsvoorstel strafbaarstelling NPS-en

Hi 5.1.2e,

Ik ben in alle mails na maandag tot nu toe het belangrijkste vergeten te vragen: hoe was je vakantie?

Ik mail je nu in verband met bijgevoegd wetsvoorstel NPS, dat in december in consulatie moet gaan. De afdeling regie en impact van het PaG gaat een impactanalyse maken voor het OM.

Die afdeling kwam bij mij op de lijn met de vraag of de NP een inschatting heeft gemaakt van het extra aantal zaken boven de huidige productie de NP verwacht te gaan doen door deze wetswijziging.

Hebben jullie daar een inschatting van gemaakt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Openbaar Ministerie

Parket-generaal

088 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht 2601231 abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
Sent: Mon 8/5/2019 7:19:52 AM  
Subject: RE: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen  
Received: Mon 8/5/2019 7:19:48 AM

2601240

Ha [redacted] 5.1.2e ,

Dat is inderdaad een beetje jammer. Maar misschien niet onoverkomelijk. Ik bedacht met een helder hoofd na de vakantie, dat we niet veel aan hebben als we weten hoe het met deze stofgroepen zit. We regelen in dit wetsvoorstel dat bij amvb nieuwe stofgroepen kunnen worden toegevoegd. We moeten in het wetsvoorstel zelf dus iets regelen dat ook voor eventuele extra toe te voegen groepen geen problemen oplevert.

---

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 18:25

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e >

Onderwerp: FW: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen

Ha [redacted] 5.1.2e

Hoop dat je een fijne vakantie hebt gehad.

Zie onder wat teleurstellende reactie CBG.

Volgende week ff over hebben?

[redacted] 5.1.2e

---

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Van: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @cbg-mcb.nl>

Verzonden: 1 aug. 2019 13:56

Aan: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen

Dag [redacted] 5.1.2e ,

Wellicht is de vraag als eenvoudig aan te merken. Het antwoord in ieder geval niet. De afdeling kwaliteit en FT1, hebben aangegeven dat het een substantiele uitzoekklus is die tijd kost. Het gaat niet om het uitdraaien van een lijstje.

Mijn verzoek naar jou en VGP was op advies van [redacted] 5.1.2e , met wie ik jullie vraag kortsloot.

Mvg

[redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

AFDELING HUMAN RESOURCE MANAGEMENT en OPLEIDINGEN

[redacted] 5.1.2e



COLLEGE TER  
BEOORDELING VAN  
GENEESMIDDELEN

College ter Beoordeling van Geneesmiddelen

[redacted] 5.1.2e @cbg-meb.nl

Voor HRM vragen: 5.1.2e @cbg-meb.nl  
Voor vragen over Werving&Selectie 5.1.2e @cbg-meb.nl

## GOEDE MEDICIJNEN GOED GEBRUIKT

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** donderdag 1 augustus 2019 13:11

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )

**CC:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen

Dag 5.1.2e , nog even een check: kunnen jullie nu met de vraag uit de voeten?  
5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
tel. 5.1.2e  
mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2019 14:32

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @cbg-meb.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen

Dag 5.1.2e ,

De vraag is heel eenvoudig: Er komen drie nieuwe verboden stoffen, die zijn opgenomen op een nieuwe lijst III van de Opiumwet.

Dit zijn: fentanylderivaten, synthetische cannabinoïden en 2-fenethylamines en cathinonen.

De vraag is of deze stoffen ook voorkomen in geregistreerde geneesmiddelen.

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
tel. 5.1.2e  
mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

---

**Van:** 5.1.2e . <5.1.2e @cbg-meb.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2019 14:00

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Wijziging Opiumwet - vraag VWS aan CBG t.a.v. nieuwe annex over stoffengroepen

Beste 5.1.2e ,



Ik ben [redacted]  
meer werkzaam bij het CBG).

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

2601240

Onderliggende vraag bereikte ons via GMT, VWS. Aanvankelijk is hier, door het primair proces, gepoogd een antwoord te geven maar inmiddels blijkt dat antwoord niet zo eenvoudig meer en de vraag ook niet voldoende helder.

Tevens zie wij dat er ook veterinaire aspecten aan deze vraag vastzitten.

Het lijkt ons goed om in een overleg tussen VGP en GMT enerzijds en de afdelingen Diergeneesmiddelen, Kwaliteit en BRI vanuit het CBG jullie vraag meer helder te krijgen zodat wij een inschatting kunnen maken van de benodigde inzet en evt. mogelijke kosten.

Ik hoor graag van je.

Mvg

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

AFDELING HUMAN RESOURCE MANAGEMENT en OPLEIDINGEN

5.1.2e



COLLEGE TER  
BEOORDELING VAN  
GENEESMIDDELEN

College ter Beoordeling van Geneesmiddelen

5.1.2e

[@cbg-meb.nl](mailto:@cbg-meb.nl)

088

5.1.2e

5.1.2e

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

Voor HRM vragen:

5.1.2e

[@cbg-meb.nl](mailto:@cbg-meb.nl)

Voor vragen over Werving&Selectie

5.1.2e

[@cbg-meb.nl](mailto:@cbg-meb.nl)

**GOEDE MEDICIJNEN GOED GEBRUIKT**

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl)

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2019 16:39

**Aan:** [redacted] [redacted]

**Onderwerp:** FW: overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Goedemiddag heren

Even een vraag van een heel andere orde, over voornemens t.a.v. de Opiumwet.

Zie de mail hieronder en met name het geel gearceerde.

Er komt een lijst III bij de opiumwet t.a.v. stofgroepen

In de bijlage bij het eerste document (wetsvoorstel NPS) staan die groepen en scheikundige formules (fenethylamine e.v)

Vraag is dus of daarin (potentieel) stof(groepen) in kunnen zitten die ook zitten in de werkzame stoffen van geneesmiddelen (zoals bedoeld in de Geneesmiddelenrichtlijn)

Zouden jullie dat kunnen (laten) nagaan, wellicht bij een van de FT groepen?

Dank alvast

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

tel. 5.1.2e

mob. 5.1.2e

Vrijdag ben ik afwezig

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 1 juli 2019 13:48

**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** overleg wijziging Ow toevoeging lijst III stofgroepen

Beste 5.1.2e ,

Ik ben samen met 5.1.2e bezig met een wijziging van de Ow waarin we voorstellen om een derde lijst aan de wet toe te voegen. Je had daar vorige week mijn collega 5.1.2e al over benaderd. In tegenstelling tot de lijsten I en II komen er op lijst III geen individuele stoffen, maar stofgroepen. 5.1.2e en ik zouden graag met jou in gesprek gaan over dit wetsvoorstel. We zouden graag een inschatting willen hebben van het aantal geneesmiddelen en API's dat niet al op lijst I of II staat, maar wel onder lijst III zal vallen. We willen voorkomen dat deze door lijst III zullen worden verboden, of dat er ontheffingen voor nodig zullen zijn.

Verder is er de vraag of er mogelijk een overlap kan zijn tussen geneesmiddelen waarvoor geen vergunning is vereist (art. 40, derde lid) en de voorgestelde lijst III.

Tot slot hebben we een voorstel gekregen van 5.1.2e voor wijziging van het Ow besluit. Zijn voorstel is om een aantal middelen dat niet meer gebruikt wordt in de (dier) geneeskunde te schrappen. Vraag aan jou is of jullie het eens zijn met voorgestelde wijziging (zie bijlage).

Heb jij deze week tijd om hierover in gesprek te gaan? Voor ons zou het as woensdagochtend tot 13:00 kunnen of donderdag tussen 10 en 11 uur of na 13:00.

Hoor het graag,

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Directie Voeding Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

\* 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl



**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 8/26/2019 1:07:33 PM  
**Subject:** RE: Wijziging Opiumwet irt Geneesmiddelenwet  
**Received:** Mon 8/26/2019 1:07:35 PM  
[20190826 Wetsvoorstel NPS.docx](#)  
[20190826 Mvt wetsvoorstel NPS.docx](#)

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Dank voor het tekstvoorstel, 5.1.2e Ik heb het overgenomen en eea in de artikelsgewijze toelichting uitgelegd. [Misschien wil je daar nog even op meelesen?](#)

5.1.2e In de vorige versie van de MvT die ik stuurde zaten nog een paar opmerkingen en suggesties. [Kan je die in deze versie verwerken?](#) Ik heb 'm 'schoon' gemaakt zodat ik 'm naar LNV kan sturen. Verder lijkt het mij nog handig om in de MvT op te nemen dat we het CAM gaan gebruiken bij het eventueel opnemen van extra groepen op de lijst. [Wil jij dat in het algemeen deel opnemen?](#)

Ik stuur de stukken zo ook naar LNV ivm de diergeneesmiddelen. Ik ben benieuwd naar hun reactie.

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 augustus 2019 17:58  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijziging Opiumwet irt Geneesmiddelenwet

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Bij dezen het tekstvoorstel met in de kantlijn aangegeven waar de verschillende onderdelen m.i. op zien. Ik heb nog een vraag (zie laatste opmerking in de kantlijn) over de IGJ. Zij mogen geneesmiddelen en werkzame stoffen in beslag nemen; en de douane en politie op basis van andere wetten ook. Zijn zij al integraal uitgezonderd van lijst III of hoe moet dat werken?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 13:50  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Wijziging Opiumwet irt Geneesmiddelenwet

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

In de bijlage vinden jullie het meest recente concept van een wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet. Het doel van dit wetsvoorstel is om stofgroepen aan te wijzen, zodat er niet meer door het wijzigen van één molecuul een nieuwe drug kan ontstaan die nog niet is opgenomen op lijsten bij de Opiumwet. Het is echter niet de bedoeling dat er heel veel legale producten onder de reikwijdte van de Opiumwet worden gebracht waardoor er heel veel ontheffingen verleend moeten worden. Daarvoor is in artikel 3a0, tweede lid, een vrij lange lijst met uitzonderingen opgenomen.

5.1.2e en ik hebben dit eerder met 5.1.2e besproken. Deze bespreking was vooral gericht op de vraag of de genoemde uitzonderingen voor de drie in het wetsvoorstel opgenomen stofgroepen relevant zijn. Bij nader inzien is dat niet de meest relevante vraag, nu het wetsvoorstel het mogelijk maakt om extra stofgroepen aan te wijzen bij amvb. Het wetsvoorstel moet dus duurzaam worden vormgegeven dat ook de aanwijzing van nieuwe stofgroepen niet leidt tot de noodzaak van het afgeven van veel ontheffingen.

Anderzijds moeten de uitzonderingen niet zodanig ruim zijn dat dit een succesvol verweer kan opleveren in het geval dat er daadwerkelijk sprake is van een nieuwe psychoactieve stof. Met het oog daarop heb ik de volgende vragen aan jullie:

- 1) Zitten er in artikel 40, derde lid, van de Geneesmiddelenwet onderdelen die te gemakkelijk als verweer kunnen worden ingeroepen en die daarom uitgezonderd zouden moeten worden van de uitzondering?
- 2) 5.1.2e suggereerde dat ook alleen naar de definitie van geneesmiddel kan worden verwezen omdat gelet op het Markus D.-arrest (C-358/13) psychoactieve stoffen niet voldoen aan de definitie van geneesmiddel. Daar zit wat in, maar ik vind het spannend om twee redenen. In de eerste plaats ben je de sjaak als de jurisprudentie op dit punt wijzigt. In de

tweede plaats is het de vraag wat je doet met geneesmiddelen voor onderzoek, waarvan dus nog niet vaststaat een positief effect is op de gezondheid. Ik ben benieuwd naar jullie gedachten hierover.

- 3) Ik heb ook een uitzondering opgenomen voor werkzame stoffen voor zover de verboden handelingen worden verricht door iemand die is geregistreerd in de zin van artikel 38 van de Geneesmiddelenwet. Hoe moeilijk is het om een dergelijke registratie te krijgen? Zou dit een mogelijke route kunnen zijn voor drugshandelaren om het nieuwe verbod te omzeilen? Ze zijn dan wel op de radar...

Kortom, genoeg om een keer met elkaar om de tafel te gaan zitten, lijkt mij. Ik zal jullie een vergaderverzoek sturen.

Groeten,

5.1.2e



HET NIEUWE  
**DONORREGISTER**

Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.

Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](https://donorregister.nl)

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e  
(5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 10/7/2019 6:35:25 AM  
**Subject:** uitvoerbaarheidstoets wetsvoorstel NPS  
**Received:** Mon 10/7/2019 6:35:26 AM  
[Wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)  
[Mvt wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)

Geachte 5.1.2e, Beste 5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



To: 5.1. 5.1.2e 5.1.2e ]] 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e ]] 5.1.2e @minvws 2601314  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e ]] 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Mon 10/7/2019 7:47:05 AM  
Subject: uitvoeringstoets wetsvoorstel NPS  
Received: Mon 10/7/2019 7:47:07 AM  
[Wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)  
[Mvt wetsvoorstel NPS tbv uitvoeringstoets.docx](#)

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van het CIBG. Ik verzoek jullie om mij binnen zes weken, uiterlijk 16 november 2019, te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Groeten,

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl] 2601316  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1. 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl],  
5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e  
( 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
Sent: Fri 11/15/2019 3:19:04 PM  
Subject: Uitvoeringstoets wetsvoorstel opium-NPS  
Received: Fri 11/15/2019 3:19:05 PM  
[20191115 Uitvoeringstoets CIBG Opiumwet-NPS.pdf](#)

Hi 5.1.2e,

In de bijlage tref je de uitvoeringstoets inzake het wetsvoorstel opium t.b.v. lijst III/NPS.  
Wellicht dat dit document nog vragen oproept, dus mocht er behoefte zijn dit mondeling toe te lichten ben ik daar natuurlijk toe  
bereid.  
Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e



CIBG  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**RK4 / Farmatec**  
**Agentschap CIBG | Uitvoeringsorganisatie van VWS**  
**Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag**  
**Postbus 16114 | 2500 BC | Den Haag**

T: (0031) 5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl  
[www.farmatec.nl](http://www.farmatec.nl)

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 9/30/2019 11:00:09 AM  
**Subject:** verzoek uitvoeringstoets NPS wetsvoorstel/uitnodiging CAM  
**Received:** Mon 9/30/2019 11:00:10 AM

2601325

Geachte,

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd concept wetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit wetsvoorstel heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van uw organisatie. Ik verzoek u om mij binnen zes weken (uiterlijk...) te informeren over de uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Beste CAM-leden,

Hierbij ontvangt u, zoals aangekondigd tijdens de laatste bijeenkomst, het concept wetsvoorstel dat ziet op een verbod op stofgroepen NPS. Met dit stofgroepenverbod sluiten we aan bij de ons omringende landen waar deze stofgroepen reeds verboden zijn. (In geval van een toekomstige vraag over de wenselijkheid en noodzakelijkheid van toevoeging van een stofgroep aan de wet, zullen wij u om advies vragen).

Met dit wetsvoorstel beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid. Ik verzoek u vriendelijk kennis te nemen van de inhoud van dit concept wetsvoorstel en mij te informeren over mogelijke onjuistheden of onvolledigheden. Uw reactie ontvang ik graag uiterlijk...

Mocht u nog vragen hebben over dit wetsvoorstel, aarzelt u dan niet contact met mij op te nemen.

Alvast dank voor uw medewerking,  
met vriendelijke groet,



To: 5.1.2e 5.1.2e @minInv.nl 2601358  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
From: 5.1.2e  
Sent: Mon 8/26/2019 1:34:41 PM  
Subject: Wijziging Opiumwet irt Wet dieren  
Received: Mon 8/26/2019 1:34:43 PM  
[20190826 Mvt wetsvoorstel NPS.docx](#)  
[20190826 Wetsvoorstel NPS.docx](#)

Beste 5.1.2e ,

Ik kom je (helaas?) weer lastig vallen over de wijziging van de Opiumwet in relatie tot de Wet dieren.

Voor de berekening van de huidige regeldrukeffecten is het goed om te weten in hoeverre er onder de huidige drie stofgroepen diergeneesmiddelen en werkzame stoffen daarvan vallen. In het wetsvoorstel is echter opgenomen dat stofgroepen bij algemene maatregel van bestuur kunnen worden toegevoegd. Daarom is het van belang de uitzonderingen op het verbod op middelen uit de stofgroepen in de Opiumwet zelf zo vorm te geven dat ook bij het toevoegen van stofgroepen de administratieve lasten niet onevenredig stijgen.

Voor de menselijke geneesmiddelen hebben we dit punt afgelopen week grondig doorgesproken en we zijn op het volgende uitgekomen. Geneesmiddelen die helemaal af zijn, zijn uitgezonderd. Daarbij maakt het niet uit of deze middelen zich bij de groothandel, apotheek, arts of patiënt bevinden. Daarnaast zijn er actoren in de geneesmiddelenketen die voldoende onder toezicht staan van de IGJ waardoor zij ook middelen uit verboden stofgroepen mogen bezitten als deze nog niet in een 'af' geneesmiddel zitten. Dit zijn de fabrikanten en de groothandelaren. Voor andere groepen vinden we het toezicht uit de Geneesmiddelenwet te minimaal en stellen we voor dat zij, indien ze werken met stoffen uit verboden stofgroepen, een Opiumwetontheffing moeten aanvragen. Voorbeelden hiervan zijn handelaren in werkzame stoffen en apothekers die zelf geneesmiddelen bereiden.

De vraag is of een vergelijkbaar regime kan worden gemaakt voor diergeneesmiddelen. Diergeneesmiddelen die helemaal af zijn, zijn in het huidige concept van het wetsvoorstel al uitgezonderd met een verwijzing naar artikel 2.19 van de Wet dieren. Vraag die overblijft is of er in de diergeneesmiddelenketen ook actoren zitten die onder voldoende toezicht staan op grond van de Wet dieren zodat zij ook middelen uit verboden stofgroepen mogen bezitten als deze nog niet in een 'af' geneesmiddel zitten. Met 'voldoende toezicht' bedoelen wij dat er niet gemakkelijk middelen kunnen weglekken naar het criminele circuit en ook dat criminelen een dergelijke regime niet gemakkelijk als een legitimering voor hun activiteiten kunnen gebruiken.

Als er zulke actoren bestaan in de diergeneesmiddelenketen, dan heb ik nog de vraag hoe die in het wetsvoorstel kunnen worden opgenomen.

In de bijlage tref je het huidige concept van het wetsvoorstel waarbij het systeem van uitzonderingen rond de menselijke geneesmiddelen uitgebreid is toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.

Ik begrijp dat het geen simpele vraag is die ik bij jullie neerleg. Mochten jullie er de voorkeur aan geven om een keer samen te gaan zitten om dit te bespreken dan staan we daar zeker voor open.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Cluster Gezondheidsbescherming & Medische Ethiek

-----  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 7e en 8e verdieping  
-----

e-mail: 5.1.2e @minvws.nl | Tel.: 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Directeur VGP  
Directeur WJZ

**Inspectie Gezondheidszorg  
en Jeugd**  
Directie BJCB  
Bestuursondersteuning, Beleid &  
Strategie

**Ontworpen door**

5.1.2e  
T 5.1.2e  
E 5.1.2e@igj.nl

5.1.2e  
T 5.1.2e  
E 5.1.2e@igj.nl

**Datum**  
18 november 2019

**Kenmerk**  
5.1.2e

**Zaaknummer**  
5.1.2e

# nota

(ter informatie)

T&H-toets wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen

Paraaf directeur

## 1 Aanleiding voor deze nota

Sinds 2015 voert de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) een Toezicht- en Handhaafbaarheidstoets (T&H-toets) uit op nieuwe wet- en regelgeving en wijzigingen van bestaande wet- en regelgeving die mogelijke consequenties hebben voor het toezicht door de IGJ.

In dat kader heeft u mij op 7 oktober 2019 verzocht een T&H-toets uit te voeren op de concept wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen.

## 2 Samenvatting en conclusies

De IGJ komt op basis van de uitgevoerde T&H-toets tot de conclusie dat het wetsvoorstel en de memorie van toelichting tot bezwaren leidt voor haar toezicht en handhaving, en dat aanpassing, dan wel aanscherping op enkele punten wenselijk is om op een goede manier te kunnen handhaven.

Hieronder volgt een uiteenzetting van de belangrijkste punten en verhelderende vragen.



## **Algemeen**

### *Harmonisatie begrippen*

De toelichting bij het wetsvoorstel loopt niet geheel in pas met andere wetgeving, zoals de Geneesmiddelenwet, hetgeen aan een eenduidige wetsuitleg in de weg kan staan. Dit kan problematisch zijn voor de IGJ bij de uitvoering van haar toezichthoudende en handhavende taak. Ter illustratie het navolgende voorbeeld:

- in de toelichting bij het wetsvoorstel komen de termen 'handelaar', 'fabrikant', 'groothandelaar' en 'producent' op meerdere plekken voor. De termen 'handelaar' en 'producent' zijn noch in de Opiumwet, noch in de Geneesmiddelenwet gedefinieerd en worden in de memorie van toelichting niet consistent gebruikt. Voor het toezicht en de handhaving door de IGJ is het van belang dat deze termen helder worden gedefinieerd en dat daar waar mogelijk wordt aangesloten bij de definities in de Geneesmiddelenwet.

### **Onderdeel C, artikel 3a0 en de Memorie van Toelichting**

Het wetsvoorstel ziet op een generiek verbod van bepaalde stofgroepen en beoogt zowel de volksgezondheid te beschermen als de productie en handel in deze stofgroepen tegen te gaan. De IGJ onderschrijft het doel van deze wetswijziging.

De IGJ ziet echter door het generieke karakter van de verbodsbepaling risico's voor wat betreft de uitvoerbaarheid van deze wet.

#### *Reikwijdte verbod*

De voorgestelde Lijst III is dermate ruim opgesteld dat ook werkzame stoffen, waarvan reguliere geneesmiddelen (voor hart- en vaatziekten, maar bijvoorbeeld ook voor astma) worden geproduceerd, onder het verbod vallen. Ook lichaamseigen stoffen als adrenaline en dopamine vallen onder de verboden stofgroepen van Lijst III. Van deze stoffen is ons geen enkel verslavend effect bekend.

Als gevolg van de reikwijdte van het verbod voorziet de IGJ een forse toename van aanvragen voor het verlenen van een Opiumwetontheffing.

Daarnaast zal de IGJ gehouden zijn toezicht te houden op de stofgroepen van Lijst III bij organisaties (waaronder begrepen apotheken), niet zijnde

- (i) een fabrikant of een groothandelaar in de zin van de Geneesmiddelenwet en/of;
- (ii) een fabrikant of groothandelaar aan wie een vergunning is verleend in de zin van de Wet Dieren;

die met deze stofgroepen werken binnen de reguliere geneesmiddelenbranche maar die nog geen handelsvergunning hebben verkregen.

Voorts verwacht de IGJ gezien de complexiteit en de reikwijdte van Lijst III dat het voor groothandelaren, fabrikanten en apothekers niet altijd duidelijk

**Inspectie Gezondheidszorg  
en Jeugd**

**Kenmerk**  
2019-2407626

**Zaaknummer**  
1609344-198423-IGJ



zal zijn of bepaalde stoffen onder het verbod van Lijst III vallen. De IGJ verwacht dat dit tot een forse toename van adviesvragen van Farmatec zal leiden.

**Inspectie Gezondheidszorg  
en Jeugd**

Gezien de complexiteit van lijst III en de reikwijdte van het verbod, zal de IGJ handhavend moeten gaan optreden, terwijl regelmatig enig gezondheidsrisico ontbreekt en/of er reden is aan te nemen dat handel ofwel productie van verboden producten aan de orde is.

**Kenmerk**  
2019-2407626

**Zaaknummer**  
1609344-198423-IGJ

De IGJ verwacht dat het bovenstaande gevolgen zal hebben voor de benodigde toezichtcapaciteit binnen de IGJ.

### **3. Wettelijke grondslag gegevensuitwisseling**

Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt het navolgende punt onder uw aandacht te brengen.

In een eerder voorgelegd concept Besluit houdende wijziging van het Opiumwetbesluit in verband met het verruimen van de mogelijkheden tot teelt van vezelhennep en het verwerken daarvan werd in subonderdeel E, artikel 12, lid 3 bepaald dat ambtenaren van de IGJ, de NVWA en ambtenaren bedoeld in de artikelen 141 en 142, eerste lid, aanhef en onder a en b van het Wetboek van Strafvordering onder voorwaarden voor de vervulling van hun taken gegevens kunnen uitwisselen. Er ontbreekt een formeel wettelijke grondslag voor de uitwisseling van deze gegevens. Blijkens de toelichting zou het ook veelal persoonsgegevens betreffen. De gegevensuitwisseling is voor de IGJ van belang voor een goede uitvoering van haar taken. Nu een wijziging van de Opiumwet voorligt, acht de IGJ het wenselijk dat van de gelegenheid gebruik gemaakt wordt dit aspect alsnog te regelen.

### **4. Belangrijkste punten van informatie**

Met de T&H-toets wordt op uniforme en gestructureerde wijze getoetst wat de gevolgen van de wet- en regelgeving voor het toezicht en de handhaafbaarheid zijn. De T&H-toets is het formele sluitstuk van de afstemming tussen de IGJ en het kerndepartement van VWS over de gevolgen van nieuwe wet- en regelgeving voor de IGJ. Ik verneem graag uw schriftelijke reactie op de hierboven genoemde punten.

Hoogachtend,

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 30-01-2020

Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie

Ontworpen door

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e  
M ( 31) 5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl

Datum Document  
22 januari 2020

Kenmerk  
1640820-201229-VGP

Bijlage(n)  
-Wetsvoorstel en Mvt

# nota

(ter beslissing)

Internetconsultatie NPS-wetsvoorstel

## 1 Aanleiding voor deze nota

In samenwerking met de collega's van JenV is gewerkt aan een wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet door toevoeging van een lijst III waarmee een verbod op bepaalde stofgroepen NPS (Nieuwe Psychoactieve Stoffen) ontstaat. Dit wetsvoorstel is afgestemd met alle partijen die betrokken zijn bij de uitvoering en is nu gereed voor internetconsultatie.

## 2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

- Kunt u instemmen met de internetconsultatie van dit wetsvoorstel?
- Indien u akkoord gaat, wordt het wetsvoorstel beschikbaar gesteld voor internetconsultatie op 30 januari a.s. voor een periode van zes weken. In een Kamerbrief is toegezegd dat de internetconsultatie naar verwachting eind januari zal starten.

## 3 Samenvatting en conclusies

### Probleembeschrijving

Probleem bij NPS-en is dat wanneer we een NPS verbieden als gevolg van een risicobeoordeling, drugsproducenten vrij eenvoudig weer een nieuwe - nog legale - NPS maken met een net iets gewijzigde samenstelling. Hierdoor lopen we achter de feiten aan. Om dit proces te doorbreken, hebben we met JenV besloten over te gaan tot de ontwikkeling van een verbod op stofgroepen NPS, zoals ook is toegepast in onze buurlanden.

### Aanleiding en doel

-Het aantal NPS-gebruikers in Nederland is laag, met name in vergelijking tot andere Europese landen. Nederland is daarentegen wel zeer bedreven in de productie en handel in NPS naar het buitenland. De aanleiding voor dit wetsvoorstel is primair de behoefte van de justitiële partners om de productie en handel in NPS tegen te gaan en het mogelijk te maken mee te werken aan verzoeken om rechtshulp vanuit het buitenland daar waar het NPS betreft.



Daarnaast waarschuwen we met het voorgestelde verbod op groepen NPS de (potentiële) gebruiker voor de veelal ernstige gezondheidsrisico's die kleven aan deze middelen die dezelfde werking hebben (of beogen te hebben) als bekende harddrugs die op lijst I van de Opiumwet staan. Voor de vaststelling van de stofgroepen is gekeken naar onze buurlanden, en gekozen voor de meest voorkomende stofgroepen NPS.

**Kenmerk**  
1640820-201229-VGP

-Geneesmiddelen en diergeneesmiddelen zijn uitgesloten van het lijst III verbod. Ook groothandelaren en fabrikanten in (werkzame stoffen voor de productie van) (dier)geneesmiddelen met een handelsvergunning vallen buiten het verbod. Op deze groepen is een toezichtregime van toepassing om risico's op misbruik te verkleinen.

-Ditzelfde geldt voor handelaren in de werkzame stoffen voor (dier)geneesmiddelen (API-handelaren) die geen handelsvergunning hebben maar voor wie wel een registratie verplicht is. In eerste instantie was het lijst III verbod op deze groep wel van toepassing omdat de kans op misbruik/drugscriminaliteit hier groter zou zijn. Op basis van overleg met de IGJ en het CIBG naar aanleiding van de uitvoeringstoets die zij hebben uitgebracht, is geconcludeerd dat in de praktijk ook op deze groep voldoende toezicht plaatsvindt waardoor het risico op misbruik zeer gering is. Hierop is het wetsvoorstel aangepast naar de huidige vorm en is tegemoetgekomen aan het bezwaar van deze uitvoeringspartijen.

#### **4 Draagvlak politiek**

Er is politiek draagvlak voor dit wetsvoorstel dat met name ondersteunend is in de aanpak van de drugscriminaliteit. Vanuit de VVD is een vraag gesteld naar de verhouding bescherming volksgezondheid (waar de Opiumwet op is gestoeld) en aanpak drugscriminaliteit. Zoals aangegeven dient het wetsvoorstel twee doelen: het tegengaan van de productie van en handel in NPS-en en gebruikers waarschuwen tegen de gevaren van deze potentieel zeer gevaarlijke middelen. Naar verwachting zal D66 - gelet ook op hun manifest tot regulering - kritisch zijn over deze uitbreiding van de drugswetgeving.

#### **5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**

De inschatting is dat er voldoende maatschappelijk draagvlak is voor deze wetswijziging die bijdraagt aan de aanpak van de drugscriminaliteit. In zowel uw communicatie als die van JenV over dit onderwerp is sprake van eenduidigheid; u spant zich gezamenlijk in om potentieel gevaarlijke designerdrugs te gaan verbieden en daarmee de volksgezondheid te beschermen en de handel in en productie van deze middelen te belemmeren.

#### **6 Financiële en personele gevolgen**

Deze wetgeving faciliteert de opsporing en handhaving bij de aanpak van drugscriminaliteit. De betreffende partijen (politie, OM, douane, NFI) hebben aangegeven dat uitbreiding van de bestaande capaciteit noodzakelijk zal zijn. Deze partijen zullen gedurende de periode van internetconsultatie de financiële en personele gevolgen uiteenzetten. De verwachting is dat JenV problemen zal ervaren bij het vinden van financiële dekking voor de uitvoering van deze wetswijziging. Dit probleem doet zich momenteel reeds voor bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet voorkoming misbruik chemicaliën (strafbaarstelling van bepaalde drugsprecursoren) dat minister Bruins in portefeuille heeft.

De IGJ en het CIBG zijn belast met het toezicht op en het verstrekken van



ontheffingen op grond van de Opiumwet. Naar verwachting zal de wetswijziging leiden tot een beperkte verhoging van de werklast en de benodigde financiële middelen.

**Kenmerk**

1640820-201229-VGP

## **7 Juridische aspecten en haalbaarheid**

Het wetsvoorstel is juridisch haalbaar. In het wetsvoorstel is ook een grondslag opgenomen voor het verstrekken van persoonsgegevens door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland aan de politie, zodat kan worden gecontroleerd of er op een perceel sprake is van legale vezelhennepteelt of illegale wietteelt. De Autoriteit Persoonsgegevens zal deze bepaling toetsen. De verwachting is dat dit geen problemen oplevert.

## **8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)**

Ambtelijk met JenV, LNV en met Politie, OM, Douane, NFI en het CAM. Intern afgestemd met WJZ en GMT.

## **9 Gevolgen administratieve lasten**

De verwachte stijging van de regeldruk is €17.550.

## **10. Toezeggingen**

In uw voortgangsbrief drugspreventie van 16 december jl. heeft u aangegeven dat dit wetsvoorstel naar verwachting eind januari 2020 voor internetconsultatie wordt aangeboden.

## **11. Fraudetoets**

Het risico op financiële fraude wordt bij dit wetsvoorstel minimaal geacht, ten aanzien van andere vormen van fraude of misbruik, worden deze ondervangen door een toezichtregime.

5.1.2e 5.1.2e

*Beleidsmedewerker*

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

College van Procureurs-Generaal  
t.a.v. [5.1.2e] [5.1.2e]  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

**DG Volksgezondheid**

Directie VGP  
Drugsteam

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T [5.1.2e]  
F [5.1.2e]  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

[5.1.2e] [5.1.2e]  
[5.1.2e]

M (31) [5.1.2e]  
[5.1.2e]@minvws.nl

**Kenmerk**

1663456-203265-VGP

**Uw brief**

**Bijlage(n)**

2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Datum  
Betreft Verzoek uitvoeringstoets voorstel wijziging Opiumwet  
vanwege psychoactieve stoffen

Geachte [5.1.2e],

Hierbij zend ik u het bovenvermelde conceptwetsvoorstel met de daarbij behorende memorie van toelichting ter advisering toe. Bij de totstandkoming van dit wetsvoorstel zijn medewerkers van het Landelijk Parket Den Bosch nauw betrokken geweest. Binnen het Parket-Generaal is [5.1.2e] bij het wetsvoorstel aangeschakeld.

Met dit wetsvoorstel beogen de staatssecretaris van VWS en de minister van JenV de volksgezondheid te beschermen en de drugscriminaliteit, die zich deels heeft verplaatst naar de productie en handel in (nog) legale NPS-en, te belemmeren.

Uw reactie op het conceptwetsvoorstel ontvang ik graag zowel schriftelijk als elektronisch graag uiterlijk 20 april 2020. Om in de memorie van toelichting de gevolgen van invoering van het wetsvoorstel voor uw organisatie nauwkeurig weer te kunnen geven, verzoek ik u de uitvoerings- en handhavingsaspecten die door uw organisatie worden voorzien in uw reactie op te nemen.

Omdat het advies op internet wordt gepubliceerd, verzoek ik u in verband met de privacy om geen persoonlijke gegevens in het advies of bij de referentiegegevens te vermelden.

Hoogachtend,

Let op: vul A.U.B. de ondertekengegevens NIET handmatig in. Dit tekstvak mag ALLEEN worden verwijderd op het moment dat het stuk in 'Printen en Verzenden' zit en de ondertekening volledig is. De ondertekengegevens 'naam ondertekenaar' en 'functie ondertekenaar' worden automatisch door Marjolein ingevuld, vlak voordat het stuk ter ondertekening wordt aangeboden.

**DG Volksgezondheid**  
Directie VGP  
Drugsteam

**Kenmerk**  
1663456-203265-VGP



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Korpschef Nationale Politie  
De heer E.S.M. Akerboom  
Postbus 17107  
2502 CC Den Haag

**DG Volksgezondheid**

Directie VGP  
Drugsteam

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 5.1.2e  
F 5.1.2e  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

5.1.2e 5.1.2e  
Beleidsmedewerker

M ( 31) 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum

Betreft Verzoek uitvoeringstoets voorstel wijziging Opiumwet  
vanwege nieuwe psychoactieve stoffen

**Kenmerk**

1660276-203007-VGP

**Bijlage(n)**

2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Geachte heer Akerboom,

Hierbij zend ik u het bovenvermelde conceptwetsvoorstel met de daarbij  
behorende memorie van toelichting ter advisering toe. Bij de totstandkoming van  
dit wetsvoorstel is 5.1.2e van uw Staf korpsleiding betrokken.

Met dit wetsvoorstel beogen de staatssecretaris van VWS en de minister van JenV  
de volksgezondheid te beschermen en de drugscriminaliteit, die zich deels heeft  
verplaatst naar de productie en handel in (nog) legale NPS-en, te belemmeren.

Uw reactie op het conceptwetsvoorstel ontvang ik graag zowel schriftelijk als  
elektronisch graag uiterlijk 20 april 2020. Om in de memorie van toelichting de  
gevolgen van invoering van het wetsvoorstel voor uw organisatie nauwkeurig weer  
te kunnen geven, verzoek ik u de uitvoerings- en handhavingsaspecten die door  
uw organisatie worden voorzien in uw reactie op te nemen.

Omdat het advies op internet wordt gepubliceerd, verzoek ik u in verband met de  
privacy om geen persoonlijke gegevens in het advies of bij de referentiegegevens  
te vermelden.

Hoogachtend,

Let op: vul A.U.B. de ondertekengegevens NIET handmatig in. Dit tekstvak mag ALLEEN worden  
verwijderd op het moment dat het stuk in 'Printen en Verzenden' zit en de ondertekening volledig is.  
De ondertekengegevens 'naam ondertekenaar' en 'functie ondertekenaar' worden automatisch door  
Marjolein ingevuld, vlak voordat het stuk ter ondertekening wordt aangeboden.

**DG Volksgezondheid**  
Directie VGP  
Drugsteam

**Kenmerk**  
1660276-203007-VGP

## **Factsheet NPS**

### Het gebruik van NPS in Nederland

- Volgens de Nationale Drugs Monitor (NDM) 2018 kwam in 2016 het gebruik van NPS weinig voor in de bevolking van 18 jaar en ouder, met uitzondering van 4-fluoramfetamine (4-FA).
- 4-FA is op 25 mei 2017 op lijst I van de Opiumwet geplaatst.
- Een Europees onderzoek uit 2015 onder scholieren van 15-16 jaar suggereert dat het gebruik van enige NPS onder Nederlandse scholieren op hetzelfde niveau ligt als cocaïne en amfetamine (§ 8.3), en lager is dan het Europees gemiddelde (§ 8.5).
- De Monitor Drugsincidenten ziet, behalve met 4-FA, weinig incidenten met NPS. Het aandeel van 4-FA-incidenten nam fors toe tussen 2012 en de eerste helft van 2017 en halveerde vervolgens in de tweede helft van 2017, na het verbod.
- De zeer potente (nieuwe) synthetische opioïden (met name fentanyl-achtigen) die vooral in de VS en Canada, maar ook relatief vaak in



Zweden voor veel slachtoffers zorgen, komen in Nederland incidenteel op de gebruikersmarkt voor.

### Ontwikkeling van het wetsvoorstel

- Het wetsvoorstel is geschreven door VWS en beoogt een verandering van de Opiumwet.
- Omdat de minister van JenV mede-ondertekenaar is van de Opiumwet en verantwoordelijk voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit, is JenV nauw bij de ontwikkeling van het wetsvoorstel betrokken.
- Sinds begin 2019 heeft periodiek overleg plaatsgevonden over de ontwikkeling van het wetsvoorstel in de werkgroep herziening drugswetgeving. Hieraan nemen op het onderdeel NPS – naast JenV en VWS – ook de Nationale Politie, OM, FIOD, Douane, NFI en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) deel.
- Het wetsvoorstel is op maandag 9 maart in internetconsultatie gegaan. De einddatum van de consultatieperiode is 20 april 2020.
- De staatssecretaris van VWS had eerder de Tweede Kamer bericht het wetsvoorstel uiterlijk in

januari 2020 in consultatie te zullen geven. Deze termijn is niet gehaald omdat door de Minister van JenV om enkele wijzigingen is verzocht.

- VWS streeft er naar het wetsvoorstel in 2020 in procedure te brengen.



## **Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal Afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) voor het concept wetsvoorstel wijziging Opiumwet vanwege nieuwe psychoactieve stoffen**

Het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving bevat normen waaraan goed beleid of goede regelgeving dient te voldoen.

### **1. Wat is de aanleiding?**

Voorgesteld wordt om de Opiumwet te wijzigen door toevoeging van een lijst III waarmee een verbod op bepaalde stofgroepen nieuwe psychoactieve stoffen (NPS-en) ontstaat. De aanleiding is de behoefte van politie en justitie om de productie en handel in NPS-en tegen te gaan en te kunnen voldoen aan verzoeken om rechtshulp vanuit het buitenland, waar reeds een verbod geldt op deze NPS-en. Het gaat om stoffen die de werking van bekende, illegale drugs nabootsen en waarvan het aannemelijk is dat zij vergelijkbare gezondheidsrisico's met zich meebrengen. Drugshandelaren in Nederland richten zich op NPS-en om de drugswetgeving te omzeilen.

### **2. Wie zijn betrokken?**

- Partijen die betrokken zijn bij de strafrechtelijke opsporing en handhaving (Politie, OM, douane, NFI).
- De producent/handelaar in NPS-en
- De (potentiële) gebruiker van NPS-en
- De Inspectie Gezondheidsbescherming en Jeugd (IGJ) en het CIBG die belast zijn met het toezicht op de Opiumwet en de verstrekking van Opiumwetontheffingen.
- Zorginstellingen, overheidslabs en groothandelaren en fabrikanten die een Opiumwetontheffing zullen moeten aanvragen.

### **3. Wat is het probleem?**

Het aantal gebruikers van NPS-en in Nederland is relatief laag. In Nederland is men daarentegen wel bedreven in de productie van en handel in NPS-en naar het buitenland. Het probleem bij NPS-en is dat wanneer er een verbod komt op een NPS als gevolg van een risicobeoordeling, drugsproducenten vrij eenvoudig weer een nieuwe – nog legale – NPS maken met een net iets gewijzigde samenstelling en met potentieel vergelijkbare gezondheidsrisico's. Door deze wijziging in samenstelling loopt de wetgeving nu telkens achter de feiten aan. Bijkomend probleem is dat Nederland niet altijd kan voldoen aan een verzoek om rechtshulp vanuit het buitenland als het NPS-en betreft omdat het feit naar Nederlands recht strafbaar moet zijn om medewerking te verlenen.

### **4. Wat is het doel?**

Dit wetsvoorstel draagt bij aan het tegengaan van de productie van en handel in NPS-en door bepaalde veel voorkomende groepen NPS-en strafbaar te stellen. Het belemmert de drugscriminaliteit die zich deels heeft verplaatst naar de productie en handel in deze middelen die (nog) niet verboden zijn. Daarmee draagt het wetsvoorstel bij aan bestrijding van ondermijnende criminaliteit.

Het wetsvoorstel dient tegelijkertijd het belang van de volksgezondheid; gebruikers worden gewaarschuwd voor de gezondheidsrisico's van deze potentieel zeer gevaarlijke middelen. Bovendien maakt het wetsvoorstel het mogelijk te voldoen aan rechtshulpverzoeken uit het buitenland daar waar het NPS-en betreft.

### **5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?**

Deze overheidsinterventie is nodig in de strijd tegen de huidige drugscriminaliteit die zich tevens is gaan richten op de productie en handel in NPS-en, waarvan aannemelijk is dat zij de gezondheid schaden, maar die (nog) niet verboden zijn. Om deze vorm van ondermijnende criminaliteit tegen te gaan is een wettelijke grondslag nodig, de facto een wijziging van de Opiumwet door toevoeging van een lijst III. NPS-en worden nu individueel toegevoegd aan de Opiumwet, door deze wijziging gaat het groepsgewijs en wordt voorkomen dat de wetgeving achter de vernieuwing van de drugsmarkt aanloopt.

### **6. Wat is het beste instrument?**

Aangezien er een wettelijke grondslag nodig is voor een verbod op bepaalde groepen NPS-en is hier gekozen voor een wetswijziging. Er is gekozen voor een verbod op stofgroepen NPS-en met eenzelfde chemische basisstructuur. Indien de producent aan deze basisstructuur een chemische groep toevoegt, is de ontstane NPS automatisch verboden.



7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Dit wetsvoorstel raakt de (toekomstige) gebruiker van NPS-en die met dit wetsvoorstel gewaarschuwd wordt voor de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met deze potentieel zeer gevaarlijke middelen. Tegelijkertijd wordt de (toekomstige) gebruiker gewezen op de strafbaarheid van het bezit van deze middelen.

Daarnaast raakt het wetsvoorstel de drugshandelaar die NPS-en produceert en verhandelt om de drugswetgeving te omzeilen. Drugshandelaren kunnen niet langer gebruik maken van de nu nog legale status van NPS-en die vallen onder de meest voorkomende stofgroepen. Partijen die met de opsporing en strafrechtelijke handhaving belast zijn zoals politie, het Openbaar Ministerie en de douane profiteren van het wetsvoorstel omdat het stofgroepenverbod bijdraagt aan de aanpak van de drugscriminaliteit. Bovendien maakt het voorgestelde verbod het mogelijk om ook vanuit Nederland te voldoen aan verzoeken om rechtshulp vanuit het buitenland waar de betreffende NPS-en reeds verboden zijn.

Het wetsvoorstel heeft ook gevolgen voor (zorg)instellingen, overheidslabs en fabrikanten en groothandelaren die een ontheffing zullen moeten aanvragen voor het in bezit mogen hebben van, dan wel verrichten van handelingen met middelen uit de voorgestelde lijst III van de Opiumwet. De Inspectie Gezondheidsbescherming en Jeugd (IGJ) en het CIBG die belast zijn met het toezicht en de handhaving en het verstrekken van Opiumwetontheffingen, zullen te maken krijgen met uitbreiding van de taken nu aan de lijsten I en II van de Opiumwet een lijst III wordt toegevoegd.



CIBG  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

## Uitvoeringstoets 'Wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen'

Datum 15 november 2019  
Status Definitief  
Versie 1.0

### Ondertekening

Naam afdelingshoofd	5.1.2e	5.1.2e
Datum goedkeuring	15/11/2019	
Paraaf afdelingshoofd	5.1.2e	

## Colofon

### Algemeen

Inlichtingen bij

Agentschap CIBG

5.1.2e @farmatec.nl

contactpersoon:

5.1.2e

5.1.2e

Postadres

Postbus 16114 | 2500 BC | Den Haag

Bezoekadres

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag



## INHOUD

<b>1</b>	<b>INLEIDING .....</b>	<b>4</b>
1.1	Algemeen.....	4
1.2	Aanspreekpunten .....	4
<b>2</b>	<b>UITVOERINGSASPECTEN .....</b>	<b>5</b>
2.1	Algemeen.....	5
2.2	Samenvatting .....	5
2.3	Uitvoeringstoets: Toepassingsbereik van de wijziging .....	6
<b>3</b>	<b>FINANCIËLE PARAGRAAF .....</b>	<b>8</b>
3.1	Kostenberekening .....	8
<b>BIJLAGE 1 VRAGEN UITVOERINGSANALYSE .....</b>		<b>9</b>
<b>BIJLAGE 2 PROCES AANVRAAG OPIUMONTHEFFING .....</b>		<b>11</b>
<b>BIJLAGE 3 PROCES REGISTRATIE API.....</b>		<b>12</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Algemeen

Op 7 oktober 2019 heeft de directie Wetgeving en Juridische Zaken (hierna: WJZ) het Agentschap CIBG (hierna: het CIBG) verzocht een uitvoeringstoets uit te voeren met betrekking tot het wetsvoorstel 'wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen. (Hierna: de wijziging)

In deze uitvoeringstoets worden de effecten van de wijziging voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid gemeten en beoordeeld. Deze effectmeting is verricht aan de hand van de 'vragen uitvoeringstoets', zie bijlage 1. Het CIBG heeft de toets gebaseerd op de versie van de wijziging die op 7 oktober 2019 per mail is voorgelegd.

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer een stof onder de Opiumwet gebracht wordt, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

De overheid wil deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in de buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod wordt beoogd een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en wordt de volksgezondheid beschermd.

## 1.2 Aanspreekpunten

Afdeling	Naam	Telefoonnummer	e-mail adres
RK4	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl
Juridische Zaken	5.1.2e 5.1.2 5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl
Communicatie	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl
IV	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl

## 2 Uitvoeringsaspecten

### 2.1 Algemeen

De Geneesmiddelen- en Opiumwet reguleert de hele keten van ontwikkeling van een geneesmiddelen tot en met het gebruik ervan. Je mag simpel gezegd niets doen met een geneesmiddel behalve het zelf gebruiken tenzij je daartoe bevoegd bent. Voor het bereiden, verhandelen, invoeren, uitvoeren, voorschrijven en ter hand stellen is dan ook hetzij een wettelijke bevoegdheid dan wel een beschikking vereist. Geneesmiddelen waarvan de werkzame stof een opiumwetmiddel is vallen zowel onder de Geneesmiddelenwet als onder de Opiumwet.

Er wordt voorgesteld de Opiumwet te wijzigen door aan de bestaande lijsten I en II een lijst III toe te voegen. Deze lijst III bevat een aantal stofgroepen met een psychoactieve werking waarvan de chemische structuur is afgeleid van meerdere middelen die op lijst I van de Opiumwet staan vermeld. Het gaat om stoffen die vergelijkbare psychoactieve effecten teweegbrengen, dan wel beogen teweeg te brengen, als de bekende drugs, zoals THC, MDMA en heroïne. Deze stoffen kunnen een voor de gebruiker onbekend gezondheidsrisico met zich mee brengen. De precieze gezondheidsrisico's van deze nieuwe stoffen zijn nog niet in kaart gebracht. Dat ze gezondheidsschade kunnen opleveren is echter aannemelijk. Vanuit het voorzorgsbeginsel is het daarom wenselijk maatregelen te treffen. Het wetsvoorstel wat voorligt ziet op een generiek verbod op bepaalde stofgroepen en beoogt zowel de volksgezondheid te beschermen als de productie en handel in deze stoffen tegen te gaan.

### 2.2 Samenvatting

Het CIBG voorziet geen grote problemen of risico's bij de uitvoering van de wijziging met betrekking tot de opiumontheffingen voor fabrikanten en groothandels.

Het CIBG voorziet echter wel moeilijkheden in de uitvoering als API-registratiehouders een opiumonthefing moeten aanvragen. De memorie van toelichting lijkt op dat punt iets anders te zeggen dan het wetsvoorstel. Artikel 3a0, tweede lid, van het wetsvoorstel bepaalt namelijk dat het verbod in het eerste lid niet van toepassing is op houders van een fabrikantvergunning en op houders van een groothandelsvergunning, maar volgens de eerste alinea op pagina 5 geldt eveneens een uitzondering voor houders van een registratie op grond van artikel 38 Gnw (inzake API-bedrijven). De wet noemt artikel 38 Gnw niet. De vraag is daarmee of verbod van artikel 1 van het wetsvoorstel ook geldt voor houders van een API-registratie of juist niet.

Het CIBG ziet een duidelijke last voor de aanvrager, de toezichthouder IGJ die het CIBG van advies moet voorzien en het CIBG zelf, om te beoordelen of de grondstof onder een stofgroep van lijst III valt. IGJ houdt wel toezicht, echter niet op stofnaam-niveau. Het CIBG heeft met de huidige capaciteit en medewerkers onvoldoende kennis om te beoordelen of de grondstof van de API-registratiehouder tot een stofgroep van lijst III behoort. Hetzelfde geldt voor de bezitters van API's t.b.v. diergeneesmiddelen waar de NVWA toezicht op houdt.

Het CIBG doet in deze uitvoeringstoets de aanname dat de API-registratiehouders met stoffen die onder één van de stofgroepen valt een opiumonthefing moeten aanvragen. Met deze aanname verwachten we een tijdelijke lastenverzwaring, welke mede afhankelijk is van het aantal aanvragen en wijzigingen voor een opiumonthefing en de wijzigingen inzake de API-registraties. Er is een schatting gemaakt van 30 nieuwe aanvragen lijst III, inclusief wijzigingen voor lijst I en II. Voor de API-registratiehouders is deze inschatting moeilijker te geven, aangezien er per registratiehouder gekeken moet worden naar de werkzame stoffen die men op de registratie heeft staan. Naar schatting zal dit rond de



30% zijn van 170 registratiehouders. De grootste impact komt te liggen bij IGJ, aan wie het CIBG advies vraagt. Een andere factor van de lastenverzwaring ligt in het aantal vragen omtrent de regelgeving vanuit het veld.

Tevens ligt er de taak om de fabrikanten, (groot)handels en API-registratiehouders aan te schrijven en hen hiermee te informeren dat men de eigen ontheffing moet toetsen en zo nodig een nieuwe of wijziging moet aanvragen.

De structurele lastenverzwaring ligt in de beoordeling van de API-registratiehouders. Per aanvraag worden soms tientallen werkzame stoffen aangeleverd die beoordeeld moeten worden. Aangezien dit jaarlijks gebeurt zal er hier sprake zijn van een piekbelasting voor het CIBG en IGJ. Zoals eerder genoemd is het CIBG niet uitgerust om beoordeling te doen of een grondstof behoort tot een van de stofgroepen van lijst III.

Met betrekking tot de in- en uitvoerontheffingen voorziet het CIBG met betrekking tot de uitvoerbaarheid dezelfde mogelijkheden en moeilijkheden als bij de opiumontheffingen, maar in het bijzonder moeilijkheden wanneer de API-registratiehouder in Nederland uitgezonderd is, maar in het buitenland niet. Wanneer een werkzame stof in het buitenland als verboden stof geldt, maar hier in Nederland niet, geeft het CIBG dan wel of niet een in- of uitvoerontheffing af?

## 2.3

### **Uitvoeringstoets: Toepassingsbereik van de wijziging**

De wijziging van de Opiumwet heeft gevolgen voor de uitvoeringstaken van het CIBG.

#### *Toename werkzaamheden*

De wijziging betekent een lastenverzwaring voor de volgende afdelingen:

- Afdeling RK4 Farmatec

#### *Team vergunningen en ontheffingen:*

De verwachting is dat we nieuwe aanvragen en wijzigingen ontvangen inzake lijst I, II en III van de opiumontheffing en wijzigingen inzake de API-registraties.

Dit zijn bestaande processen (zie bijlage 2) met een hierop ingericht systeem, te weten 5.1.2f

Het proces van de aanvraag van een Opiumwetontheffing tot aan het verlenen ervan neemt circa 6 uur in beslag in een periode verspreid over enkele weken. Een Opiumwetontheffing kan voor maximaal 5 jaar verleend worden en daarna herhaalt deze cyclus zich weer. De ontheffing houder moet een aanvraagvergoeding en jaarvergoeding betalen; de handelingen om te komen tot een factuur worden door het team V&O en de afdeling FKC gedaan.

Het proces van de aanvraag tot registratie van een API tot aan het verlenen ervan neemt circa 4 uur in beslag in een periode verspreid over enkele weken. De registratiehouder dient zich eenmalig te laten registreren, waarna er jaarlijks wijzigingen opgegeven dienen te worden. Alleen bij gevaarlijke stoffen dient gelijk een wijziging doorgegeven te worden. Er zijn geen kosten verbonden aan de API-registratiehouder.

*Team im- en export opium:*

Voor beiden teams zal een toename van het aantal vragen verwacht worden en zullen er (her)nieuw(d)e werkafspraken tussen de betrokken instanties in de keten worden gemaakt.

- Afdeling Communicatie: Informatievoorziening op de website van Farmatec en de gebruikte opium- en API-formulieren in 5.1.2f moeten worden aangepast.
- Afdeling ICT/IV  
Voor de opiumontheffingen moet het registratiesysteem 5.1.2f worden uitgebreid met Lijst III en de betreffende stofnaamgroepen.  
Voor de in- en uitvoer certificaten moet het registratiesysteem NDS (narcotic drug system) worden aangepast. Gezien Farmatec geen toegang heeft deze aanpassing te doen, wordt deze aanpassing in de uitvoeringstoets van IGJ meegenomen.

De wijziging betekent een lastenverzwaring voor onze externe partner:

- IGJ: Toename in het aantal adviesaanvragen voor lijst III en API. Wij weten niet hoeveel tijd IGJ kwijt is per adviesaanvraag en gaan ervan uit dat ook aan IGJ een uitvoeringstoets is uitgevraagd door WJZ.

### 3 Financiële paragraaf

#### 3.1 Kostenberekening

Hieronder zijn de verwachte extra kosten per afdeling/team opgenomen.

Dit is slechts een grove indicatie, aangezien er nog geen nadere analyse mogelijk is op wat de impact van de wetwijziging met zich meebrengt.

De kosten worden gedekt door de inkomsten van derden en bijdrage opdrachtgever.

Afdeling/Team	Uurloon	Tijd	Q	Kosten
<b>RK4</b>				
- Team V&O	98	6	65	5.1.2f
- Team im- en export	90	0,10	30	
<b>Communicatie</b>	112	10	--	
<b>JZ</b>	112	20	--	
<b>ICT/IV</b>	119	80	--	
<b>Scrumteam</b>	---	0,5 sprints	€ 67.792,-	
<b>Deployment</b>	---	---	--	
<b>FKC</b>	98	10	--	
<b>Totaal</b>				€ 61.716

Op basis van de aanname dat;

- Alleen het genereren van de briefopmaak in 5.1.2f voor het tonen van lijst III noodzakelijk is. Deze wijziging dient voor alle zes uitgifesoorten ingebouwd te worden.
- Het niet nodig is de opiumwetmiddelen opnieuw te categoriseren.



## Bijlage 1 Vragen uitvoeringsanalyse

Vragen	Antwoord	Opmerking
<b>A. Is helder wat de opgedragen taak is?</b>		
1. Is het CIBG voldoende en tijdig geïnformeerd over de aanleiding voor de taak, de aard en omvang van de taak en de handelingen, procedures, termijnen en doorlooptijden die in dat kader relevant zijn?	JA	
2. Is er voldoende draagvlak bij de uitvoerder? Is het werkbaar?	DEELS	De procedure wijkt weinig af van die van de andere opiumwetontheffingen. Werkbaarheid API-registratiehouders zie pag. 5 en 6
3. Is er sprake van ketenregie op de uitvoering en wie voert die regie?	JA	CIBG in samenwerking met IGJ
4. Worden er knelpunten voorzien? En welke oplossingsrichtingen?	DEELS	Zie samenvatting pag. 5 en 6
<b>B. Is de organisatie voldoende toegerust voor een doeltreffende uitvoering?</b>		
1. Is er voldoende capaciteit of vraagt de uitvoering verschuiving van prioriteiten of andere noodmaatregelen?	JA	Bij implementatie is de verwachting dat er circa 30 aanvragen en/of wijzigingen voor een opiumwetontheffing Lijst I,II en III komen. Tevens is er de verwachting dat er circa 45 wijzigingen komen voor de API-registratiehouders.
2. Is de informatievoorziening tussen ketenpartners toereikend en zo nee, welke aanpassingen zijn in welk stadium noodzakelijk?	DEELS	De procedure wijkt weinig af van de bestaande opiumontheffingen. Voor de API-registraties is aanpassing nodig m.b.t. toezichtskader.
3. Beschikt de organisatie over voldoende bevoegdheden?	JA	
4. Is de organisatie op het gebied van de ICT voldoende toegerust? Is voldoende helder wat de uitvoering van de automatisering vraagt en of dat in de mogelijkheden ligt?	NEE	Systeem 5.1.2f vergt een aanpassing m.b.t. het toevoegen van Lijst III en haar stofgroepen. Welke inspanning dit precies gaat vragen is na refinement duidelijk. Voor de API-registraties zijn geen ICT aanpassingen nodig.
5. In hoeverre zijn de voor de uitvoering benodigde werkprocessen voorhanden?	ALLE	Werkprocessen zijn al ingericht voor bestaande Opiumwetontheffingen.
<b>C. Wat zijn de ingeschatte kosten nodig voor uitvoering?</b>		
1. Waarop is de inschatting gebaseerd?		Gemiddeld aantal benodigde uren x verwachting aantal aanvragen en wijzigingen.

2. Om welk type kosten gaat het? (directe/indirecte kosten?)		Personeel diverse afdelingen en technische aanpassing registratie systeem 5.1.2f
3. Zijn het eenmalige of structurele kosten?		Eenmalige kosten: Zie het financiële overzicht op pagina 7. Structureel worden de kosten gedragen door de (jaar)tarieven.
4. Ten laste van wie/welk budget komen de kosten? /Wie betaalt?		Eenmalige kosten: opdrachtgever GMT Structurele kosten: gedeeltelijk door de aanvrager en deels opdrachtgever middels exploitatiebijdrage.
5. Welke zijn de financieringsvoorwaarden?		Offerte voor eenmalige kosten.
6. Zijn de kosten proportioneel?	JA	
<b>D. Wat zijn de verwachte effecten van de regeling?</b>		
1. Wat is de verwachting ten aanzien van de vatbaarheid van de uitvoering van de regeling voor bezwaar/beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht?		De inschatting is dat de vatbaarheid groter wordt vanwege de geschetste onduidelijkheid m.b.t. het toezichtskader. Zie pag 5 en 6.
2. Maak een risicoanalyse: Welke zijn de andere mogelijke neven- en onvoorziene of onbedoelde effecten?		De fabrikanten, groothandels en API-registratiehouders zullen kosten moeten maken voor een nieuwe opiumonthefing. (en dus voor de aanvraag- en jaarvergoeding) De kosten en onduidelijkheid m.b.t. het toezichtskader zal vragen en wellicht ontevredenheid brengen, gezien men zich verplicht ziet een ontheffing aan te vragen, maar dit als onnodig ervaart.

## Bijlage 2 Proces aanvraag opiumonthefing

1. Aanvrager vult het aanvraagformulier in en stuurt dit naar Farmatec met de daarbij vereiste bijlagen.
2. Farmatec checkt op compleetheid en 'kans van slagen'.
3. Indien geen kans van slagen dan wordt het niet voorgelegd aan IGJ maar direct gecommuniceerd met de klant.
4. Wel kans van slagen: Verzoek tot betalen aanvraagvergoeding.
5. Indien dit binnen is dan wordt de aanvraag ter advies voorgelegd aan IGJ.  
(IGJ plant zo nodig een inspectiebezoek en checkt vnl. op Beveiliging, processen en protocollen en de administratie)
6. Positief advies IGJ: ontheffing verleend.  
Negatief advies IGJ: voornemen tot afwijzen en vervolgens afwijzing van de aanvraag.  
(Hier bezwaar- en beroep mogelijk)

De aanvrager is een aanvraagvergoeding verschuldigd. Jaarlijks ontvangt de ontheffing houder een factuur voor de jaarvergoeding. De ontheffing houder is zelf verantwoordelijk voor het in de gaten houden van de einddatum van de ontheffing en de eventuele verlenging hiervan.



## Bijlage 3 Proces registratie API

1. Aanvrager vult het aanvraagformulier in en stuurt dit naar Farmatec met de daarbij vereiste bijlagen.
2. Farmatec checkt op juistheid, volledigheid en 'kans van slagen'.
3. Indien geen kans van slagen dan wordt het niet voorgelegd aan IGJ.
4. Wel kans van slagen: Eventueel verzoek tot aanvullende informatie.
5. Zowel bij een nieuwe API-aanvraag als bij een wijziging met bereidingshandelingen wordt het dossier ten alle tijden voor advies aan IGJ doorgezet. Bij andere API-handelingen wordt gekeken naar andere farmaceutische vergunningen om te beoordelen of dit wel of niet aan IGJ moet worden voorgelegd.
6. IGJ plant zo nodig een inspectiebezoek in.  
(controleert voornamelijk op productieproces, protocollen en administratie)  
Positief advies IGJ: API-registratie wordt verleend of gewijzigd.  
Negatief advies IGJ: voornemen tot afwijzen en vervolgens afwijzing van de aanvraag.  
(Hier bezwaar- en beroep mogelijk)

De behandelaar controleert bij zowel nieuwe aanvragen als bij wijzigingsaanvragen (toevoegen nieuwe werkzame stoffen) of er opiumwetmiddelen tussen staan. Zo ja, dan wordt er gecontroleerd of er een opiumonthefing aanwezig is. Indien er geen opiumonthefing aanwezig is, wordt de aanvrager hierop gewezen. Zonder opiumonthefing kunnen de Opiumwetmiddelen niet in de API-registratie opgenomen worden.

De aanvrager is geen aanvraagvergoeding schuldig.  
De API-registratie heeft geen geldigheidsduur.

### Oplegger Mondelinge Vraag

<b>Onderwerp: De Telegraaf van maandag 9 maart 2020, "Drugscriminelen de pas afgesneden"</b> <b>Bewindspersoon: staatssecretaris van JenV</b> <b>Naam dossierhouder:</b> 5.1.2e, 5.1.2e @minjenv.nl <b>Telefoonnummer en e-mailadres dossierhouder:</b> 5.1.2e	
Kern van het mediabericht	<p>Het kabinet komt met een wetsvoorstel om grondstoffen van designerdrugs in één klap te verbieden, zodat nieuwe creaties direct onder de Opiumwet vallen. Met dit verbod verwachten Minister Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) en staatssecretaris Blokhuis (Volksgezondheid) drugscriminelen een gevoelige slag toe te brengen.</p>
Kernboodschap van de bewindspersoon	<p>Met het wetsvoorstel wordt een belangrijke stap gezet naar een effectievere aanpak van NPS. Dit helpt in de bestrijding van ondermijnende criminaliteit en maakt het mogelijk nieuwe drugs die zeer risicovol zijn voor de volksgezondheid aan te pakken. Het wetsvoorstel is nu in consultatie. Nadat het wetsvoorstel in procedure is gebracht hopen de minister van Justitie en Veiligheid en de staatssecretaris van VWS uw Kamer hier nader over te spreken.</p>
Argumentatie	<p>Het verbod op enkele typen NPS is om de volgende redenen nodig:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NPS sterk lijken op stoffen die op lijst I van de Opiumwet staan en vormen daarom een groot risico voor de volksgezondheid.</li> <li>• Op dit moment alleen individuele stoffen kunnen worden verboden nadat het risico daarvan is beoordeeld, zodat we voortdurend achter de feiten aan lopen. Met een stofgroepverband worden in één klap alle variaties op dezelfde stof verboden. Daarmee snijden we criminelen de pas af, omdat het geen zin heeft op zoek te gaan naar een vergelijkbare stof die nog wél legaal kan worden geproduceerd.</li> <li>• Met een verbod van NPS lopen we weer in de pas met andere landen, zoals België en Duitsland, die al langer een NPS-verbod kennen. Hiermee wordt het ook mogelijk in meer gevallen aan buitenlandse rechtshulpverzoeken ten aanzien van NPS mee te werken.</li> </ul>
Feiten en cijfers	<p>NPS worden in verhouding tot drugs als ecstasy en cocaïne minder vaak gebruikt. Onder groepen als uitgaande jongeren is het gebruik dan hoger. Volgens de Nationale Drugsmonitor 2018 rapporteerde in 2015 2% van de schoolgaande jongeren van 15-16 ooit een NPS gebruikt te hebben. Dit is onder het Europees gemiddelde in 34</p>



	<p>landen (4%). De Monitor Drugsincidenten ziet, behalve voor het inmiddels reeds verboden 4-FA, weinig incidenten met NPS.</p> <p>Het risico van NPS is niet alleen gelegen in de actuele gezondheidsrisico's, maar ook in het feit dat NPS in de toekomst een steeds aantrekkelijker vluchtheuvel zullen kunnen blijken voor criminelen die met een gering risico op strafvervolgung drugs willen verkopen. Met een verbod op stofgroepniveau wordt deze mogelijkheid om naar (nog) legale alternatieven uit te wijken beperkt.</p>
<p>Politieke afspraken (relevante passages regeerakkoord, verkiezingsprogramma's, moties en/of toezeggingen)</p>	<p>Het verbod op enkele typen stofgroepen voor NPS is eerder aangekondigd in brieven aan de TK van de staatssecretaris van VWS (25 april 2019) en de minister van Justitie en Veiligheid (9 juli 2019). In deze laatste brief stond:</p> <p>"In eerdergenoemde brief van 25 april jl. heeft de staatssecretaris van VWS uw Kamer laten weten dat hij werkt aan een wetsvoorstel om te komen tot een verbod op bepaalde groepen nieuwe psychoactieve stoffen (NPS), ook wel designerdrugs genoemd. Het betreft stofgroepen NPS die in onze buurlanden recentelijk bij wet verboden zijn en die verwant zijn met middelen die op lijst I van de Opiumwet staan. Door stofgroepen NPS te verbieden wordt de volksgezondheid beschermd en de productie en handel in NPS belemmerd. Bovendien kan Nederland op grond van een strafrechtelijk verbod op NPS, gevolg geven aan rechtshulpverzoeken uit het buitenland. Daarmee draagt het wetsvoorstel bij aan een effectieve internationale aanpak van NPS."</p> <p>In het regeerakkoord is opgenomen dat het beleid ten aanzien van harddrugs ongewijzigd blijft. De uitbreiding van de Opiumwet met een stofgroepverbod voor enkele typen NPS raakt daar niet aan, omdat het regeerakkoord onverlet laat dat nieuwe stoffen aan de Opiumwet kunnen worden toegevoegd. Daarvan is in dit geval sprake.</p>
<p>Overig</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het artikel in de Telegraaf is gepubliceerd nadat DCOM hiervoor informatie heeft aangereikt. De strekking van het artikel is conform het beleid van JenV en VWS.</li> <li>• In het artikel in de Telegraaf wordt foutief gesproken over <i>grondstoffen</i>. Deze term is in de context van NPS niet juist, omdat het NPS-verbod ziet op drugs en niet om grondstoffen om drugs van te maken. Voor deze grondstoffen (precursoren) heeft JenV een wetsvoorstel in voorbereiding dat zeer waarschijnlijk binnenkort in procedure wordt gebracht.</li> </ul>



--	--

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 02-03-2020

Directie VGP

Ontworpen door

5.1.2e 5.1.2e

Beleidsmedewerker

M (31) 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum

27 februari 2020

Kenmerk

1655649-202654-VGP

Bijlage(n)

Gewijzigd wetsvoorstel en  
memorie van toelichting

# nota

(ter beslissing)

gewijzigd NPS-wetsvoorstel

## 1 Aanleiding voor deze nota

Op 30 januari jl. heeft u ingestemd met de internetconsultatie van het wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet door toevoeging van een lijst III waarmee een verbod op bepaalde stofgroepen NPS (Nieuwe Psychoactieve Stoffen) ontstaat. Dit wetsvoorstel dient u in samen met minister van JenV. Minister van JenV heeft aangegeven het wetsvoorstel op een aantal onderdelen te willen aanpassen, zoals besproken tijdens uw overleg met hem op 18 februari jl.

## 2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

- Kunt u instemmen met de aanpassingen in het wetsvoorstel?
- Het gewijzigde wetsvoorstel ligt op dit moment tevens voor bij minister Grapperhaus. Indien u beiden akkoord gaat, kan de internetconsultatie van start gaan.

## 3 Samenvatting en conclusies

De wijzigingen die door JenV zijn aangebracht zijn samengevat de volgende:

- Minister van JenV ging niet akkoord met de voorgestelde strafbedreiging (gelijk aan lijst II Opiumwet). De aangepaste strafbedreiging voor overtreding van het verbod op stofgroepen NPS is tussen de strafbedreiging van lijst I en II komen te liggen.
- De voorgestelde lijst III is gewijzigd in lijst Ia met als toelichting dat het stoffen betreft die sterk verwant zijn aan middelen die op lijst I van de Opiumwet staan en daarmee potentieel een ernstig gezondheidsrisico vormen.
- Tot slot is in de toelichting aangevuld dat het wetsvoorstel bijdraagt aan bestrijding van de georganiseerde ondermijnende criminaliteit.

#### 4 Juridische aspecten en haalbaarheid

De voorgestelde aanpassingen zijn juridisch haalbaar. Reden voor de oorspronkelijke keuze voor een strafmaat gelijk aan lijst II was dat de schadelijkheid van de (veelal onbekende) stoffen uit de voorgestelde stofgroepen niet vaststaat, zoals dat wel het geval is bij de middelen uit lijst I. Daarom zou het niet proportioneel zijn om een strafbedreiging gelijk aan die van de middelen uit lijst I op te leggen.

**Kenmerk**

1655649-202654-VGP

In het gewijzigde wetsvoorstel wordt de verwantschap met de middelen uit lijst I benadrukt en daarmee het potentieel grote gevaar voor de gezondheid. Omdat de schadelijkheid van de stoffen niet vaststaat is gekozen voor een strafbedreiging die ligt tussen opzettelijke overtreding van het verbod op handelingen m.b.t. middelen van lijst I, en op handelingen m.b.t. middelen van lijst II (gevangenisstraf van max 6 jaar of geldboete van de vijfde categorie). Met deze strafmaat wordt tevens tot uitdrukking gebracht dat deze vorm van ondermijnende criminaliteit vanuit oogpunt van bescherming volksgezondheid en integriteit samenleving zeer verwerpelijk is. Dit heeft geleid tot de voorgestelde lijst Ia.

#### 5 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De aanpassingen zijn ambtelijk tussen JenV en VWS en met WJZ afgestemd.

5.1.2e

5.1.2e )

*Beleidsmedewerker*



## **Q&A's nav mondelinge vraag "Drugscriminelen de pas afgesneden"**

**In het regeerakkoord staat dat het harddrugsbeleid ongewijzigd blijft. Is dit wetsvoorstel wel met deze passage uit het regeerakkoord in overeenstemming?**

Antwoord:

- Ja, dit wetsvoorstel past binnen het regeerakkoord.
- Met het wetsvoorstel wordt geen wijziging van het harddrugsbeleid beoogd.
- In lijn met het huidige harddrugsbeleid worden nieuwe stoffen die zeer risicovol zijn voor de volksgezondheid aan de Opiumwet toegevoegd.
- Dat is een doorlopend en bestaand proces dat los staat van het regeerakkoord. De Opiumwet moet kunnen blijven reageren op nieuwe dreigingen van de volksgezondheid die zich aandienen.

- Wat bijzonder is aan dit wetsvoorstel is dat daarmee in één klap een hele verzameling zeer risicovolle stoffen wordt verboden.
- Het gaat om stoffen die qua chemische structuur afgeleid zijn van middelen die reeds op lijst I van de Opiumwet staan en die de werking van deze harddrugs moeten nabootsen.

Dat is geen nieuwe koers in het harddrugsbeleid, maar een effectievere manier om aan het huidige beleid uitvoering te geven.

**In het artikel wordt gesproken over grondstoffen voor drugs. Gaat het hier om het al eerder aangekondigde voorstel voor precursoren, of staat dat hier los van?**

Antwoord:

- Dit wetsvoorstel gaat niet over drugsprecursoren.
- Voor de aanpak van drugsprecursoren is een afzonderlijk wetsvoorstel in voorbereiding.
- De Minister van Justitie en Veiligheid verwacht dit wetsvoorstel binnenkort in procedure te kunnen brengen.



**In het artikel wordt gesteld dat criminelen op dit moment legaal drugs op de markt kunnen brengen door een maas in de wet. Hoe lang zit die maas daar al, en waarom is deze niet eerder aangepakt?**

Antwoord:

- Van een maas in de wet is geen sprake.
- Ons strafrecht werkt zo dat iets pas strafbaar is nadat die gedraging expliciet bij wet is verboden.
- Wie een nieuwe drug bedenkt die nog niet verboden is, wordt dus pas strafbaar nadat die drug in de Opiumwet is opgenomen.
- Daarmee lopen we tot nu toe altijd achter de feiten aan.
- Het wetsvoorstel beoogt daar verandering in aan te brengen door stofgroepen te verbieden.
- Binnen die stofgroep zijn dan alle variaties op een type drugs met dezelfde basisstructuur verboden.
- Het voordeel is dus dat niet elke mogelijke variatie binnen die groep meer individueel verboden hoeft te worden.

**Als NPS nu nog niet in de Opiumwet verboden zijn, hoe worden deze dan op dit moment aangepakt?**

Antwoord:

- NPS zijn niet verboden. Dat betekent echter niet dat handelaren in NPS fatsoenlijke ondernemers zijn.
- De praktijk wijst uit dat handelaren in NPS meestal ook in andere, wel verboden drugs handelen.
- Daarom lukt het vaak om op grond van de activiteiten die wel verboden zijn een einde te maken aan hun handel.
- NPS kunnen dus niet rechtstreeks met het strafrecht worden aangepakt. Daar moet het wetsvoorstel verandering in gaan aanbrengen.

## **Entreetekst internetconsultatie**

### **Korte aanduiding van consultatie**

Dit wetsvoorstel regelt een verbod op bepaalde, veel voorkomende, groepen nieuwe psychoactieve stoffen (NPS-en) en beoogt daarmee de volksgezondheid te beschermen en de productie en handel in NPS-en te belemmeren. Het gaat om stoffen die qua werking sterk lijken op de reeds verboden drugs en die geproduceerd worden om de drugswetgeving te omzeilen.

### **Doelgroepen die door het wetsvoorstel wordt geraakt**

In de eerste plaats raakt dit wetsvoorstel de (toekomstige) gebruiker van NPS-en die met dit wetsvoorstel gewaarschuwd wordt voor de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met deze potentieel zeer gevaarlijke middelen. De gebruiker wordt tegelijkertijd gewezen op de strafbaarheid van het bezit van deze middelen. Daarnaast raakt het wetsvoorstel de drugshandelaar die NPS-en produceert en verhandelt om de drugswetgeving te omzeilen. Drugshandelaren kunnen niet langer gebruik maken van de nu nog legale status van NPS-en die vallen onder de meest voorkomende stofgroepen. Partijen die met de opsporing en strafrechtelijke handhaving belast zijn zoals politie, het Openbaar Ministerie en de douane profiteren van het wetsvoorstel omdat het stofgroepenverbod bijdraagt aan de aanpak van de drugscriminaliteit. Bovendien maakt het voorgestelde verbod het mogelijk om ook vanuit Nederland te voldoen aan verzoeken om rechtshulp vanuit het buitenland waar de betreffende NPS-en reeds verboden zijn.

Het wetsvoorstel heeft ook gevolgen voor (zorg)instellingen, overheidslabs en fabrikanten en groothandelaren die een ontheffing zullen moeten aanvragen voor het in bezit mogen hebben van, dan wel verrichten van handelingen met middelen uit de voorgestelde lijst III van de Opiumwet. De Inspectie Gezondheidsbescherming en Jeugd (IGJ) en het CIBG die belast zijn met het toezicht en de handhaving en het verstrekken van Opiumwetontheffingen, zullen te maken krijgen met uitbreiding van de taken nu aan de lijsten I en II van de Opiumwet een lijst III wordt toegevoegd.

### **Verwachte effecten van het wetsvoorstel voor de doelgroepen**

Met de wetswijziging worden (toekomstige) gebruikers gewaarschuwd voor de mogelijk ernstige gezondheidsrisico's die verbonden zijn aan het gebruik van groepen NPS-en die sterk verwant zijn aan middelen die op lijst I van de Opiumwet staan. Het wetsvoorstel draagt daarmee bij aan de bescherming van de volksgezondheid.

De wetswijziging draagt tevens bij aan de aanpak van de drugscriminaliteit. Partijen die hiermee belast zijn, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, krijgen een handvat om de productie en handel in NPS-en tegen te gaan en om te voldoen aan rechtshulpverzoeken uit het buitenland waar de betreffende NPS-en reeds verboden zijn. Het wetsvoorstel draagt bij aan de bescherming van de volksgezondheid en aan het tegengaan van de productie en handel in NPS-en.

### **Op welke onderdelen van de voorgestelde wetgeving wordt een reactie gevraagd**

U kunt reageren op alle onderdelen.



## Factsheet

<b>Onderwerp: NPS wetsvoorstel</b>	
Kernboodschap	<p>Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Die creativiteit bestaat onder andere uit het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die qua effect sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Het zijn stoffen die de werking nabootsen van drugs zoals XTC, cocaïne of amfetamine. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.</p> <p>We gaan hier met dit wetsvoorstel een halt toe roepen door stoffen <i>per groep</i> te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst zoals fentanyl en mefedron. Met dit stofgroepenverbod zetten we een belangrijke stap in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.</p> <p>De verwachting is dat we het wetsvoorstel eind dit jaar voor internconsultatie aanbieden.</p>
Argumentatie	<p>Het toevoegen van een individuele NPS aan de Opiumwet neemt doorgaans veel tijd in beslag. De ene NPS is nog niet verboden of de volgende dient zich al aan. Een aantal EU-landen, zoals Duitsland en België, heeft daarom besloten over te gaan tot invoering van generieke wetgeving, waarmee groepen NPS bij voorbaat verboden worden. Dit houdt in dat er een verbod is op de chemische basisstructuur van een stof. Indien de producent van NPS aan deze basisstructuur een chemische groep toevoegt, is de ontstane NPS automatisch verboden.</p> <p>Dat is wat wij nu ook voorstellen met deze wetswijziging. Door bepaalde stofgroepen te verbieden wordt de productie van en handel in NPS belemmerd en de volksgezondheid beschermd. Bovendien maakt het verbod het mogelijk om te voldoen aan rechtshulpverzoeken vanuit het buitenland. Doordat NPS in Nederland niet verboden zijn, is het namelijk meestal niet mogelijk om mee te werken aan een rechtshulpverzoek uit het buitenland, wat een doorn in het oog is.</p>

Politieke afspraken (regeerakkoord, convenant, coalitieafspraken e.d.)	<p>Aankondiging wetsvoorstel in drugspreventiebrief en door minister Grapperhaus in brief over aanpak synthetische drugs.</p> <p>Toezegging minister Grapperhaus debat JenV drugsproblematiek 11/9/19 nav vraag kamerlid Kuiken(PvdA):          "Met de stasVWS terug te komen op de handhavingscapaciteit van de inspectie van VWS op de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen (nps) in relatie tot het wetsvoorstel nps dat dit jaar in consultatie gaat".</p> <p>Reactie: Tav het wetsvoorstel NPS is niet de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd belast met de handhaving, maar politie/OM/douane. Het gaat dus om de handhavingscapaciteit van deze partijen. Toelichting wordt op later moment gegeven in afstemming met JenV.</p>
Feiten&cijfers	<p>NDM 2018:</p> <p>In 2016 kwam het gebruik van NPS weinig voor in de bevolking van 18 jaar en ouder, met uitzondering van 4-fluoramfetamine (4-FA).</p> <p>De Monitor Drugsincidenten ziet, behalve met 4-FA, weinig incidenten met NPS. Het aandeel van 4-FA-incidenten nam fors toe tussen 2012 en de eerste helft van 2017 met twee sterfgevallen in 2016.</p> <p>Als gevolg daarvan is dit middel in 2017, samen met twee andere NPS, op lijst I van de Opiumwet geplaatst. In 2018 is daar een aantal NPS aan toegevoegd, waaronder Fentanyl-achtigen.</p> <p>In 2017 daalde het aantal door consumenten ingeleverde NPS. Dit komt met name door de daling in 4-fluoramfetamine (4-FA) als gevolg van het verbod.</p> <p>De zeer potente (nieuwe) synthetische opioïden (met name fentanyl-achtigen) die vooral in de VS en Canada, maar ook relatief vaak in Zweden voor veel slachtoffers zorgen, komen in Nederland incidenteel op de gebruikersmarkt voor.</p> <p>Geregistreerde gezondheidsincidenten met NPS in 2018 (Meldpunt Nieuwe Drugs) betroffen voornamelijk:</p> <p>Cathinonen:          3-MMC: 11          4-MMC: 20 (mefedron)</p> <p>Fenylethilaminen:          4-FA: 150          2C-B: 52</p> <p>GHB:1500          Ketamine: 333</p>

--	--

Q en A NPS wetsvoorstel

**Om welke stofgroepen gaat het precies, zullen we met dit verbod wel kunnen voldoen aan rechtshulpverzoeken?**

We willen die stofgroepen gaan verbieden die het meest voorkomen en die ook in onze buurlanden verboden zijn. Het gaat om de volgende stofgroepen:

1. fentanylderivaten ( zijn qua werking vergelijkbaar met heroïne en morfine maar dan veel potenter)
2. synthetische cannabinoïden (simuleren de werking van THC, maar hebben andere structuur)
3. 2-fenethylamines (lijken qua structuur op de werking van MDMA (ecstasy) en amfetamine)
4. cathinonen (zijn wat betreft de werking vergelijkbaar met amfetamine)

Het betreft de meeste voorkomende stofgroepen die in onze buurlanden reeds bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst zoals fentanyl en mefedron.

Bovendien is gebleken dat het plaatsen van deze vertegenwoordigers op lijst I weer heeft geleid tot andere nieuwe psychoactieve stoffen die overeenkomstige basisstructuren hebben. Met een verbod op deze stoffen wordt het zeker mogelijk te voldoen aan rechtshulpverzoeken betreffende NPS uit het buitenland.



<b>Onderwerp</b>	
Kamerlid	<i>Kuiken</i>
Partij	<i>PvdA</i>
Vraag	<b>Waarom doet de minister niets aan de invoer van designerdrugs?</b>

**Antwoord:**

- Designerdrugs worden vaak geproduceerd om drugs te kunnen verkopen die nog niet op grond van de Opiumwet verboden zijn.
- Daarmee wordt de Opiumwet dus omzeild. En daar kan goed geld mee worden verdiend.
- Nieuwe psychoactieve stoffen, zoals deze drugs worden genoemd, moeten daarom voortvarend kunnen worden aangepakt.
- De staatssecretaris van VWS bereidt een wetsvoorstel voor om de productie van en handel in nieuwe psychoactieve stoffen strafbaar te stellen.
- Dit wetsvoorstel gaat nog dit jaar in consultatie.



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Ministerie van Financien  
Directoraat-Generaal Belastingdienst  
Tav 5.1.2e 5.1.2e  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

**Bezoekadres**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 5.1.2e  
F 5.1.2e  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e  
M ( 31) 5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl

**Kenmerk**

1604022-197735-VGP

**Bijlage(n)**

2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.*

Datum **25 OKT. 2019**  
Betreft Verzoek uitvoeringstoets wetsvoorstel NPS

Geachte 5.1.2e

Ons land heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot grote producent en exporteur van synthetische drugs. Producenten en handelaars in drugs zijn bedreven in het buiten de radar opereren en bovendien creatief in het vinden van manieren om de Opiumwet te omzeilen. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van nieuwe, potentieel gevaarlijke, psychoactieve stoffen (NPS) die sterk lijken op de reeds verboden drugs, maar in ons land wel legaal zijn. Problematisch bij NPS is dat wanneer we een stof onder de Opiumwet brengen, drugsproducenten weer een NPS produceren met een net afwijkende samenstelling waardoor de nieuwe stof niet onder de Opiumwet valt.

Met bijgevoegd conceptwetsvoorstel willen we deze ontwikkeling een halt toe roepen door stoffen per groep te verbieden. Het gaat om stofgroepen die in onze buurlanden al bij wet zijn verboden en waarvan vertegenwoordigers op lijst I van de Opiumwet zijn geplaatst. Met dit stofgroepenverbod beogen we een belangrijke stap te zetten in de belemmering van de productie en handel in NPS en beschermen we de volksgezondheid.

Dit conceptwetsvoorstel is in samenspraak met deskundigen van onder meer Douane en FIOD ontwikkeld. Naar hun inschatting heeft het conceptwetsvoorstel effecten voor de uitvoering en handhaving door beide organisaties. Voor een volledige uitvoeringstoets hebben zij doorverwezen naar de Concerndirectie Uitvoerings- en Handavingsbeleid. Voorafgaand aan de aanbidding van het conceptwetsvoorstel voor advisering door de Raad van State dienen de handavings- en uitvoeringsaspecten in kaart te zijn gebracht. Ik verzoek u daarom een uitvoeringstoets uit te voeren en mij over de uitkomsten te informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp	NPS
Kamerlid	
Partij	D66
Vraag	Hoe verhoudt een eventuele aanpassing van de Opiumwet zich tot het regeerakkoord, waarin staat dat het beleid met betrekking tot harddrugs ongewijzigd blijft?

**Antwoord:**

- De staatssecretaris van VWS bereidt momenteel een wetsvoorstel voor waarmee nieuwe psychoactieve stoffen, in het kort NPS, kunnen worden verboden.
- De staatssecretaris en ik zien zo'n verbod niet als nieuw harddrugsbeleid. Het wetsvoorstel beoogt te voorkomen dat de effectiviteit van lijst 1 van de Opiumwet wordt uitgehold.
- Het wetsvoorstel ziet op stoffen die een psychoactieve werking hebben en sterk lijken op stoffen die al op lijst 1 van de Opiumwet staan.
- NPS worden door behendige lieden ontwikkeld om het verbod op lijst 1-stoffen te omzeilen, door de effecten van die stoffen op vooralsnog legale wijze na te bootsen.
- Omdat ze zo sterk lijken op lijst 1-stoffen is aannemelijk dat NPS een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid vormen. De procedure om dat risico te beoordelen kost echter tijd.



- Het wetsvoorstel voorziet er daarom in dat NPS kunnen worden verboden, in afwachting van hun vermoedelijke plaatsing op lijst I.
- Daardoor wordt het minder makkelijk om de huidige verboden op grond van de Opiumwet te omzeilen.

**Nav brief april**

Wat is de stand van zaken van de toegezegde acties?

buiten verzoek

- Daarnaast zijn wij voortvarend aan de slag met de Wetswijziging om in één keer een groep Nieuwe Psychoactieve Stoffen onder de Opiumwet te brengen. Het doel van deze wetswijziging is om de productie en handel in NPS een halt toe te roepen en tegelijkertijd de volksgezondheid te beschermen.
- De verwachting is dat eind dit jaar het wetsvoorstel beschikbaar zal zijn voor internetconsultatie.

buiten verzoek



**Q&A's VVD**

buiten verzoek

**Q&A's VVD**

buiten verzoek

**Q&A's VVD**

buiten verzoek



## Q&amp;A's VVD

buiten verzoek

## Q&amp;A's VVD

buiten verzoek

## Q&amp;A's VVD

5.1.2e

buiten verzoek



## Q&amp;A's VVD

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

**Effectiviteit**

Dims, testcentra, effectiviteit daarvan? Info die we daar opdoen, kunnen we daar baat bij hebben als we nadenken over nieuwe maatregelen? Is NPS wetgeving (designerdrugs) een voorbeeld van zoiets?

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

- 
- Een ander voorbeeld is de NPS wetgeving.
  - Het DIMS bureau zal – juist met het oog op het wetsvoorstel – tijdelijk worden uitgebreid om de NPS markt beter te kunnen monitoren.
  - Zo hebben we meer zicht op de NPS markt zelf en ook of de markt verandert

**Q&A's VVD**

buiten verzoek



**Vraag VVD NPS wetsvoorstel verhouding zorg/veiligheid**

- Het wetsvoorstel om groepen NPS te verbieden dient twee doelen: bescherming van de volksgezondheid en belemmering van de productie en handel in NPS.
- Het gaat om stoffen die zijn afgeleid van middelen die reeds op lijst I van de Opiumwet staan zoals Fentanyl en Mefedron, die de werking van deze verboden middelen nabootsen en daardoor potentieel zeer schadelijk zijn.
- Het zijn groepen stoffen die het meest voorkomen en die in onze buurlanden reeds verboden zijn.
- Door het verbod kunnen we drugscriminelen die de wetgeving proberen te omzeilen aanpakken en tegelijkertijd gebruikers waarschuwen voor deze doorgaans zware middelen.