



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

T  
[PostbusWBJAWoo@minszw.nl](mailto:PostbusWBJAWoo@minszw.nl)

**Onze referentie**  
WBJA-Woo/4.2023.0216.001

**Uw referentie**

**Bijlagen**

-

Datum: 6 oktober 2023  
Onderwerp: Besluit

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 12 januari 2023, door mij ontvangen op 12 januari 2023 heeft u het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gevraagd om informatie openbaar te maken over de subsidieregeling STAP-budget.

U heeft verzocht om de volgende documenten:

- *Vergaderingstukken, waaronder: agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten, notulen, gespreksverslagen.*
- *Documenten inzake (PowerPoint) presentaties*
- *Documenten inzake (tussen)evaluaties van de Subsidieregeling STAP-budget*
- *Status- en voortgangsrapportages, waaronder alle bijlagen.*
- *Memo's, notities. Waaronder beleidsnota's"*

Daarnaast heeft u verzocht om documenten bij of onder de Toetsingskamer STAP inzake:

- *Het steekproefs- en vergelijkenderwijs toetsen van de scholing op inhoud, niveau, looptijd, frequentie en prijs.*
- *Het steekproefs- en vergelijkenderwijs toetsen in hoeverre bewijzen van deelname overeenkomstig de voorschriften zijn verstrekt.*
- *Adviezen inzake de toelating van nieuwe keurmerken of de verwijdering van bestaande keurmerken.*
- *Beoordelingen of een scholing arbeidsmarktgericht is. Waaronder: de advisering aan de minister over het handhaven van de scholing in het scholingsregister of het verwijderen daarvan uit het scholingsregister*
- *Het meldpunt voor eventueel misbruik en oneigenlijk gebruik van de regeling. Waaronder de beoordeling en gedeelde signalen met de minister. Waaronder:*
- *Documenten inzake affiliate marketing, (zoals: snoepreispjes en het uitgeven van cadeaus). Meldingen aan de minister als een opleider niet voldoet aan voor hem geldende artikelen in de STAP-budget regeling."*

En tot slot vraagt u om:

*" een kopie van alle documenten inzake communicatie over de Subsidieregeling STAP-budget, vanaf 1 oktober 2021 tot heden"* van en gericht aan minister Karien van Gennip, minister Carola Schouten en een DG.

Het verzoek ziet op de periode 1 oktober 2021 tot en met 12 januari 2023.

Op 1 februari 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 3 februari 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer

tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zodanig omvangrijk is en/of uw verzoek zodanig gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig heb.

Op 16 februari 2023 heeft een preciseringsgesprek plaatsgevonden. Aan de hand van een onderwerpenlijst heeft u nader aangeduid waar uw informatiebehoefte ligt. Een afschrift van het document waarin deze informatie ligt vastgelegd (het document 'selectie onderwerpen overzicht') is als kopie bij deze beschikking gevoegd (bijlage 3).

Op 17 juli 2023 en 20 juli 2023 zijn het eerste en tweede deelbesluit genomen. Op 30 september 2023 is een derde deelbesluit genomen. Dit derde deelbesluit zou, conform hetgeen is afgesproken tijdens een bemiddeling bij het ACOI op 23 augustus jl., zien op de gevraagde documenten met betrekking tot de Toetsingskamer, de Meldingentafel, het Directeurenoverleg STAP, e-mailverkeer (voor zover hier nog niet over is besloten in de eerdere deelbesluiten), het onderzoek marktconformiteit en de onderzoeksdossiers van negen opleiders. Abusievelijk is middels dit besluit echter niet over alle negen onderzoeksdossiers beslist. Vijf onderzoeksdossiers zijn per abuis niet bij dit derde deelbesluit betrokken.

Met dit besluit neem ik dan ook, onder intrekking van het derde deelbesluit van 30 september 2023, een herzien besluit over de gevraagde documenten met betrekking tot de Toetsingskamer, de Meldingentafel, het Directeurenoverleg STAP, e-mailverkeer (voor zover hier nog niet over is besloten in de eerdere deelbesluiten), het onderzoek marktconformiteit en de onderzoeksdossiers van negen opleiders. Ten aanzien van de negen onderzoeksdossiers merk ik op dat met dit derde deelbesluit wordt beslist over alle documenten, met uitzondering van de documenten waarvoor betrokken derden nog om een zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking wordt gevraagd. Over de documenten waarvoor deze zienswijze wordt gevraagd volgt een separaat, vierde deelbesluit.

## **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## **2. Inventarisatie documenten**

Bij de inventarisatie voor dit derde deelbesluit zijn 567 documenten betrokken.

De documenten behoren tot de volgende categorieën:

A. Afstemmingsoverleg Toetsingskamer (A1 t/m A59)

B. Meldingentafel (B1 t/m B79)

C. Agenda's en verslagen van het Directeurenoverleg STAP (C1 t/m C40)

D. Bijlagen bij verslagen van het Directeurenoverleg STAP (D1 t/m D144)

E. Verzochte e-mails (E1 t/m E54)

F. Onderzoek marktconformiteit en onderzoeksdossiers van 9 opleiders, met uitzondering van de documenten waarvoor nog een zienswijze wordt gevraagd (F1 t/m F191)

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en op grond waarvan ik dit heb besloten.

### ***Reeds openbare documenten***

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten

kunt vinden.

### ***Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek***

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk of geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Zo vallen de documenten met volgnummers B25 t/m B79 buiten de reikwijdte van het verzoek nu dit niet de verzochte agenda's en verslagen betreffen, maar begeleidende e-mails zijn. Ten overvloede merk ik op dat deze e-mails inhoudelijk weinig tot geen betekenis toekomt: zij dienen voornamelijk als middel om (concepten van) verslagen onderling uit te wisselen en verhinderdata door te geven. Ook (passages van) enkele andere documenten vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek, nu deze betrekking hebben op andere regelingen, zoals het STAP ontwikkeladvies, of over een geheel ander onderwerp gaan. Indien (een passage van) een document buiten de reikwijdte valt, staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

### ***Dubbelingen***

Sommige documenten komen, geheel of gedeeltelijk, meermalig in de set stukken voor. Ten aanzien van deze documenten heb ik in de inventarislijst opgemerkt dat deze dubbel voorkomen. Deze documenten worden niet (nogmaals) openbaar gemaakt.

## **3. Zienswijzen**

De betrokken derden zijn gevraagd om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de hen betreffende documenten.

Tien belanghebbenden hebben niet gereageerd op mijn zienswijzeverzoek. Vijf belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de informatie, zolang persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt. Vijf belanghebbenden hebben bedenkingen tegen de openbaarmaking van de hen betreffende informatie. De meningen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

## **4. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

## **5. Overwegingen**

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het onwenselijk om de identiteit van betrokkene bekend te maken, omdat dit zijn of haar privacy schendt. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, emailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy van de betrokken ambtenaar zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak de persoonsgegevens van

de betrokken ambtenaren dan ook niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Interne (functionele) gegevens*

In de documenten met volgnummers A11, E2, E4, E21, E38 en F133 staat het e-mailadres van een bewindspersoon en/of een functionele mailbox opgenomen. Deze e-mailadressen zijn van besloten aard. Kwalitatief en effectief beraad in het kader van beleidsvorming is een belangrijk onderdeel voor het goed functioneren van een bestuursorgaan. Dit gebeurt veelal via mailcorrespondentie. Daarom is het van belang deze correspondentiestroom goed te organiseren. Deze e-mailadressen zijn uitsluitend voor gebruik binnen besloten kring bestemd. Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan enerzijds leiden tot een toestroom van ongewenste externe mailcorrespondentie terwijl dit uitdrukkelijk niet de bedoeling is. Ook kan openbaarmaking van deze e-mailadressen de nagestreefde doelen van kwalitatief en effectief beraad in het kader van beleidsvorming ondermijnen, en daarmee het goed functioneren van SZW in gevaar brengen.

Daarnaast bevatten sommige documenten een verwijzing naar een vertrouwelijke (digitale) vergaderruimte inclusief vergadernummer en vergadersleutel die beschikbaar is gesteld door SZW of een ander bestuursorgaan. Ik ben van oordeel dat het belang van vertrouwelijkheid van deze toegangsgegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Oneigenlijk gebruik van deze toegangsgegevens schaadt het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen en/of bestuursorganen. Bovendien heeft openbaarmaking van deze toegangsgegevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering.

Ik ben van oordeel dat het belang van afscherming van deze e-mailadressen en vergadergegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Eenheid van kabinetsbeleid*

Uit artikel 45, derde lid, van de Grondwet volgt dan ook dat de ministerraad de eenheid van het kabinetsbeleid bevordert. Bewindspersonen moeten in vrijheid, onbelemmerd met elkaar kunnen spreken. De documenten met volgnummers A56 en E24 bevatten informatie over een bewindspersonenoverleg. Het document met volgnummer E3 bevat informatie met betrekking tot de ministerraad. Het document met volgnummer C31 bevat passage waarin het standpunt van ministers over een bepaald onderwerp uiteen wordt gezet. Uit de informatie in voornoemde documenten blijkt de individuele opvatting van ministers ten aanzien van bepaalde aangelegenheden.

Het openbaar maken van deze informatie kan de eenheid van het kabinetsbeleid in gevaar brengen. Ministers zouden daardoor tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld. Als hun afwijkende opvatting openbaar wordt, kunnen zij daarmee worden geconfronteerd. Met het oog op goed bestuur is dit problematisch. Dit geldt met name voor een effectieve uitvoering van het beleid en de samenwerking binnen het kabinet. Het wordt lastig voor het

parlement om een kabinetsstandpunt te vormen als naar buiten komt dat ministers van opvatting verschillen. Openbaarmaking van de (relevante passages uit de) documenten met volgnummers A56, C31, E24 en E3 acht ik dan ook schadelijk voor het goed functioneren van de staat, nu dit de eenheid van het kabinet in gevaar brengt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *Misbruik en oneigenlijk gebruik*

De documenten met volgnummer D79 en D91 bevatten informatie waarvan openbaarmaking misbruik en oneigenlijk gebruik in de hand werkt. Hieruit kan worden afgeleid op welke mogelijke manieren van frauderen minder goed toezicht kan worden gehouden, of staat in de passages expliciet beschreven hoe kan worden gefraudeerd. Het in de hand werken van misbruik en oneigenlijk gebruik schaadt het goed functioneren van de Staat. Ik ben van mening dat het belang om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *Voorkomen verkeerd beeld*

De documenten met volgnummers C30, D98, D103 en D117 bevatten informatie over een aantal voorgestelde maatregelen. Eén van de belanghebbenden heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de aanduiding van één van deze maatregelen. Volgens deze belanghebbende kan de gekozen aanduiding ertoe leiden dat een verkeerd beeld van de maatregel ontstaat. Dit komt volgens belanghebbende omdat de juiste context in deze documenten ontbreekt. Ik vind het belang van het voorkomen van een verkeerd beeld met betrekking tot de voorgestelde maatregel zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik de door belanghebbende bedoelde passages niet openbaar, waarmee ik tegemoet kom aan haar bedenkingen.

Daarnaast bevat het document met volgnummer D132 een ambtelijke inschatting van een mogelijke, toekomstige inrichting van de regeling. Het in dit stadium openbaar maken van deze informatie, die geen vastgesteld beleid betreft, kan leiden tot verkeerde verwachtingen bij betrokkenen. Ik ben van mening dat het belang van het voorkomen van het ontstaan van een onjuist beeld, en daarmee het goed functioneren van de Staat, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze passages dan ook niet openbaar.

#### *Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Een aantal documenten betreft concepten. Zij staan als zodanig aangeduid op de inventarislijst. Ik maak deze documenten niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. Op de inventarislijst treft u de vindplaatsen van of verwijzingen naar de definitieve versie, dan wel de laatste versie van het betreffende concept.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van

bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De documenten met volgnummers C13 en C14 bevatten dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen. Ik maak deze op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, niet openbaar.

De documenten waarop ik artikel 5.2 van de Woo heb toegepast, zijn concepten van documenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar.

#### ***Onevenredig nadeel***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kan ik besluiten om andere informatie dan milieu-informatie niet openbaar te maken indien openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling van een belang, anders dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo. Dit kan enkel indien het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen deze benadeling. In een aantal documenten worden opleiders (direct of indirect) in verband gebracht met signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de STAP-regeling en/of schrapping uit het scholingsregister. Ten aanzien van deze opleiders is later echter tot het besluit gekomen dat zij voldoen aan de regeling en/of niet hoeven te worden uitgesloten van het scholingsregister. Het openbaar maken van de namen van deze opleiders in relatie tot misbruik en/of oneigenlijk gebruik van de STAP-regeling leidt er dan ook toe dat de opleiders onterecht in een slecht daglicht worden geplaatst, waardoor er sprake is van een onevenredige benadeling. Ik acht dit onwenselijk. Ik vind het belang van het voorkomen van onevenredig nadeel aan de zijde van deze opleiders zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn alle tot opleiders herleidbare gegevens afgeschermd. In de inventarislijst is aangegeven dat in dit document gegevens onleesbaar zijn gemaakt op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Ten aanzien van een aantal documenten betekent dit dat, wanneer de tot de opleider herleidbare gegevens worden weggelakt, geen zelfstandig leesbaar document overblijft. Ik maak deze documenten dan ook in het geheel niet openbaar. Hiermee kom ik tegemoet aan de bedenkingen van vier belanghebbenden.

De documenten met volgnummers A14, A16 en A25 bevatten een verkeerde categorisering van het aldaar genoemde keurmerk. Openbaarmaking van deze categorisering kan ertoe leiden dat een verkeerd beeld ontstaat van het werkterrein van de betrokken partij en de hierbij aangesloten organisaties. Ik vind het belang van het voorkomen van dit nadeel aan de zijde van betrokkenen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik de bewuste categorisering niet openbaar.

#### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van

openbaarheid. Het document met volgnummer B15 bevat informatie die een lopend onderzoek betreft. Openbaarmaking van deze informatie in dit stadium van het proces kan ertoe leiden dat een betrokkene zijn handelswijze aanpast, waardoor de controle en toezicht door SZW niet meer gericht kan plaatsvinden. Ik vind het belang van controle en toezicht in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De documenten met volgnummers F117, F122 t/m F125, F182 en F183 betreffen meldingen. Daarnaast wordt in bepaalde passages van de documenten met volgnummers B22 en B24 de inhoud van enkele meldingen van misstanden besproken. Om de op haar berustende controle- en toezichtstaak gedegen uit te kunnen voeren, is het noodzakelijk dat misstanden door melders vertrouwelijk aan een bestuursorgaan kunnen worden gemeld. Wanneer meldingen desondanks openbaar worden gemaakt voor eenieder, leidt dit ertoe dat betrokken in de toekomst mogelijk terughoudender zullen zijn hun bevindingen te delen. Hierdoor kan controle en toezicht door SZW niet meer gericht plaatsvinden. Ik vind dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak de passages over de inhoud van de meldingen daarom niet openbaar.

#### ***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de bescherming van de concurrentiegevoelige gegevens schaadt. Anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, beschermt deze uitzonderingsgrond concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid is verstrekt. Afgewogen moet worden of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages uit de documenten met volgnummers D9, D17, D29, D31, D36, D72, D131, D139 en D140 staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Een deel van de documenten bevat informatie over, of een overzicht van, de leveranciers van de betrokken partijen. Het document met volgnummer D131 bevat een overzicht van het aantal keer dat een product is afgezet en tegen welke prijs. Dit zijn concurrentiegevoelige gegevens. Ik vind dat het belang van de bescherming van deze bedrijfsgevoelige gegevens zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **(Gedeeltelijk) uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)**

Aangezien twee belanghebbenden zich mogelijk niet kunnen verenigen met de inhoud van dit besluit, worden zij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Het gaat om de belanghebbenden bij de documenten met volgnummers D25 en D120. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten met volgnummers D25 en D120 uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

De overige documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

**Vragen**

Als u vragen over de afhandeling van uw verzoek heeft, kunt u contact opnemen via de contactgegevens in de rechterkolom. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken](http://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken).

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

**Bezwaarclausule**

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kunt u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag





## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.