



**DG Openbaar Bestuur &
Democr Rechtsstaat**
DGOBDR-CZW-De Juridisch
Adviseur

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Contactpersoon

Datum **17 MRT 2025**
Betreft Beslissing op bezwaar

Onze referentie
2024-0000750039

Uw referentie

Geachte

Bij brief van 31 mei 2024, door mij ontvangen op 25 juli 2024, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 19 april 2024 met kenmerk nummer 6213781.

Met excuses voor de vertraagde afhandeling ontvangt u hierbij deze brief waarmee op uw bezwaar wordt beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en herroep het bestreden besluit. Met dit besluit wordt alsnog volledig beslist op het primaire Woo-verzoek.

Verloop van de procedure

Bij brief van 29 september 2023 heeft u namens Caffarelli B.V. (hierna: Caffarelli) met een beroep op de Wet open overheid verzocht om informatie openbaar te maken over informatie die bij het Rijksvastgoedbedrijf (hierna: RVB) berust ten aanzien van de (technische) toestand van de kademuren en de damwanden van de Breskensse haven. Ook is door u verzocht om informatie ten aanzien van het onderhoud dat aan de kademuren en de damwanden is verricht.

Bij besluit van 19 april 2024 met kenmerk nummer 6213781 heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 31 mei 2024, door mij ontvangen op 25 juli 2024, heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij mail van 25 juli 2024 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 29 augustus 2024 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd (zie bijlage 1).

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Wet open overheid (Woo)

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) het Woo-verzoek is niet zorgvuldig in behandeling genomen;
- b) het besluit is onzorgvuldig voorbereid;
- c) het besluit is gebrekkig gemotiveerd.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

- a) Het Woo-verzoek is niet zorgvuldig in behandeling genomen*

U concludeert dat het RVB het Woo-verzoek onvoldoende zorgvuldig in behandeling heeft genomen. Daarbij geeft u aan dat het RVB Caffarelli meermaals (zowel telefonisch als per e-mail) verzocht heeft het Woo-verzoek in te trekken, omdat het RVB niet zou beschikken over meer of andere documenten dan die door Rijkswaterstaat reeds openbaar waren gemaakt.

U geeft aan dat het Woo-verzoek gericht aan het RVB breder is dan het verzoek dat gericht is aan Rijkswaterstaat. Het verzoek dat gericht is aan het RVB ziet namelijk ook op correspondentie tussen het RVB en de gemeente Sluis. Ook zijn de Woo-verzoeken ingediend bij de gemeente Sluis en Rijkswaterstaat niet identiek aan het Woo-verzoek gericht aan het RVB. Hierbij verwijst u naar de tussen het RVB en de gemeente Sluis in 2018 gesloten koopovereenkomst ten aanzien van de Breskense haven.

Hierover merk ik het volgende op. Een bestuursorgaan is op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo, verantwoordelijk om te beslissen op een aan haar gerichte Woo-verzoek. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een nader bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker. Op grond van artikelen 4.1, eerste lid en 4.2, eerste lid van de Woo volgt dat een bestuursorgaan een aan haar gerichte Woo-verzoek zelf dient te behandelen door er een besluit op te nemen.

Dat er meerdere Woo-verzoeken op hetzelfde onderwerp bij verschillende bestuursorganen zijn ingediend, maakt deze verplichting niet anders. De mogelijkheid dat gevonden documenten bij een bestuursorgaan overeenkomen met de gevonden documenten bij een ander bestuursorgaan is aanwezig. Op grond van artikel 4.2, eerste lid van de Woo kan besloten worden om een Woo-verzoek formeel door te zenden naar het bestuursorgaan waar de documenten zich bevinden. In dit geval is gebleken dat na het verzoek tot intrekking van het Woo-verzoek door het RVB, er toch documenten gevonden zijn bij het RVB.

Dit maakt de initiële zoekslag en de daaraan verbonden conclusie, dat er zich geen documenten onder het RVB bevinden die zien op het Woo-verzoek, ongeloofwaardig.

Ik merk nog het volgende op. Dat uw cliënt door het RVB meermaals is gevraagd om het Woo-verzoek in te trekken zonder dat er een gedegen zoekslag heeft plaatsgevonden bij behandeling van dit verzoek, acht ik ongepast. Hiervoor bied ik mijn verontschuldigingen aan.

Aan de hand van uw bezwaarschrift is een nieuwe zoekslag verricht door een informatiespecialist en de betrokken ambtenaar van het RVB. Deze zoekslag licht ik toe onder ad b.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond.

b) Het besluit is onzorgvuldig voorbereid

In uw bezwaarschrift bent u van mening dat zowel de eerste als de tweede inventarisatieronde van de documenten onzorgvuldig zijn geweest. U licht toe dat op aandringen van Caffarelli een tweede inventarisatieronde heeft plaatsgevonden, waarna wel degelijk documenten zijn gevonden. In deze tweede inventarisatieronde zijn 18 documenten aangetroffen. U merkt op dat ten aanzien van punt 7 van het Woo-verzoek in het geheel geen stukken openbaar zijn gemaakt. U wijst erop dat ook de 'tweede' inventarisatieronde onvoldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden. U verbindt hieraan de conclusie dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid.

De zoekslag

Er is grondig gezocht naar documenten met de door u gevraagde informatie. Met de zoekslag tijdens de behandeling van het bestreden besluit is gezocht in de persoonlijke werkomgeving van de betrokken ambtenaar, waaronder de persoonlijke schijven en mailboxen. Hiervoor zijn zoektermen gebruikt zoals die voorkomen in het Woo-verzoek.

Op uw verzoek tijdens de hoorzitting is er ook extra gezocht met de zoektermen 'havengebied Breskens' en de termen uit de koopovereenkomst over de periode 2016 en 2017. Ook is er een vergelijking gemaakt met de reeds openbare documenten bij het Woo-verzoek gericht aan Rijkswaterstaat. Er is gezocht op aanvullende documenten die zich onder het RVB zouden moeten bevinden.

In het kader van de heroverweging, heeft er een nieuwe zoekslag plaatsgevonden. De informatiespecialist van het RVB heeft in het centrale documentmanagementsysteem Filenet en DigiJust gezocht. In dit systeem kan niet worden gezocht op een specifiek documenttype zoals een rapport of een emailwisseling. Daarom is ervoor gekozen om met de meest relevante zoektermen een zoekslag te verrichten en de gevonden documenten in subfolders op te slaan. Deze subfolders zijn afzonderlijk door de dossierhouder beoordeeld op relevantie.

Hiervoor zijn de volgende zoektermen, maar niet beperkt tot, in verschillende combinaties gebruikt: "kade", "kademuren", "kades", "dam", "damwanden", "corrosie", "waterschap Scheldestromen", "Rijkswaterstaat", "Rijksvastgoedbedrijf", "akte", "akte van levering", "concept akte van levering", "Sabewa Zeeland", "Sluis", "gemeente Sluis".

Ook is er door de betrokken ambtenaar nogmaals een zoekslag verricht in het zaaksdossier. Aangezien het dossier volledig gaat over de verkoop van de haven Breskens is "Breskens" als zoekterm niet relevant.

In deze nieuwe zoekslag zijn **65** relevante documenten gevonden. Deze verschillen van de reeds openbaar gemaakte documenten in het bestreden besluit. Ik heb deze documenten beoordeeld. Ik maak ze gedeeltelijk openbaar. Ten aanzien van deze documenten overweeg ik het volgende.

Overwegingen ten aanzien van de documenten

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor een bepaalde dienst of object. De onderhandelingspositie van het RVB kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van deze financiële bedragen. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zou een tegenpartij deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Datum

Onze referentie
2024-0000750039

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Het bepaalde in artikel 5.3 van de Woo heb ik meegenomen in mijn afweging. Op grond van het bovenstaande, heb ik besloten de namen van betrokken ambtenaren niet openbaar te maken.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit. Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. De verwijzingen naar concepten en hun definitieve versie vindt u terug op de inventarislijst. Sommige documenten hebben geen definitieve versie. De laatste versie van de concepten is in het besluit beoordeeld en opgenomen op de inventarislijst.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad.

Datum

Onze referentie
2024-0000750039

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het al openbare stuk dan wel uit het definitieve (deels) openbaar te maken document met dit besluit. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt gezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve (deels) openbaargemaakte stuk, dan wel met dit besluit nog te openbaren stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelikheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelikheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt gezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing.

Datum

Onze referentie
2024-0000750039

In dit geval bevatten de bestuurlijk gedragen conceptdocumenten nummers 53 tot en met 65 geen relevante feiten/objectieve beleidsalternatieven die niet ook al in de eindversie zijn opgenomen. Het verschil in de teksten van de bestuurlijk gedragen concepten en het definitieve stuk zijn tekstueel van aard.

Deze informatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid in combinatie met artikel 5.1, tweede lid onder i van de Woo. Het gaat hierbij om verschillende formuleringen met dezelfde betekenis. Het definitieve document nummer 2 en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar.

Niet bestuurlijk gedragen concepten

Ten aanzien van de concepten die niet bestuurlijk gedragen zijn merk ik het volgende op. Ook die concepten – die betrekking hebben op de ambtelijke beleidsontwikkelingsfase – heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Ook het belang dat het publieke debat is gebaat bij voldragen bestuurlijke standpunten speelt hierbij mee. Deze concepten bevat geen informatie afwijkend van de bestuurlijk gedragen concepten waardoor er nog immer sprake zou zijn van een onvolledig of onjuist beeld van het besluitvormingsproces. Deze concepten worden daarom integraal geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Op de inventarislijst wordt naar de definitieve versies van de concepten, voor zover van toepassing, verwezen. Het bepaalde in artikel 5.3 van de Woo heb ik meegenomen in mijn afweging.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij document 2 is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit het openbaar maken van rekeningnummers met als mogelijk gevolg misbruik ervan. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien deze in vertrouwen is gedeeld door een derde. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond waar het ziet op dat het besluit onzorgvuldig voorbereid is.

c) Het besluit is gebrekkig gemotiveerd

In uw bezwaarschrift benoemt u dat het besluit gebrekkig is gemotiveerd. Ten grondslag hieraan benoemt u dat de op de inventarislijst aangegeven toegepaste uitzonderingsgronden niet in alle gevallen lijkt te kloppen. Concreet benoemt u het volgende: de inventarislijst omvat als enige toegepaste uitzonderingsgrond artikel 5.1, tweede lid, onder sub e van de Woo. Dit artikel ziet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het besluit wordt echter verwezen naar een memo (document 17 van de inventarislijst). Dit memo wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 van de Woo.

Dit artikel ziet op de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen. De inventarislijst is op dit punt niet correct. Daarnaast benoemt u dat bij verschillende documenten, waaronder de documenten 14 en 15, de bijlagen ontbreken.

Deze bijlagen zijn integraal onderdeel van de documenten, aangezien dit uit de titels van de bijlagen kan worden afgeleid. Als laatste benoemt u dat document 17 in het geheel niet openbaar is gemaakt. Het lijkt u niet aannemelijk dat het gehele document bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen en/of persoonsgegevens.

Er is intern navraag gedaan over de ontbrekende bijlagen bij de beoordeling van de door u genoemde documenten in het bestreden besluit. De bijlagen bij documenten 14 en 15 zijn alsnog gevonden en deze worden betrokken bij de beslissing op bezwaar. De bijlagen behorend bij document nummer 14 zijn achtereenvolgens document nummers 55, 52, 51 en 53 op de inventarislijst. De bijlagen behorend bij document nummer 15 zijn achtereenvolgens document nummers 57, 58, 59, 60, 61 op de inventarislijst. Ik maak deze documenten gedeeltelijk openbaar. Voor de overwegingen en de toegepaste uitzonderingsgronden verwijs ik naar hetgeen opgenomen onder ad b en de inventarislijst.

U benoemt ook dat document 17 in het geheel niet openbaar is gemaakt onder verwijzing naar artikel 5.1, tweede lid, onder sub e van de Woo.

In de heroverweging is gekeken naar de beoordeling van document 17 van het bestreden besluit. Op de nieuwe inventarislijst die met deze beslissing op bezwaar aan u wordt verstrekt, betreft dit document nummer 51. Ik heb dit document nogmaals beoordeeld en maak deze niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder sub i in plaats van artikel 5.1, tweede lid, onder sub e van de Woo. Deze uitzonderingsgrond wordt ook toegepast ten aanzien van document nummer 52. Ten aanzien van deze documenten overweeg ik het volgende.

Overwegingen ten aanzien van dit document

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Procespositie van de Staat

In bepaalde documenten zijn passages opgenomen die het procesbelang van de Staat kan schaden wanneer door het verstrekken van de gevraagde informatie inzicht wordt geboden in de procespositie van de Staat in een (mogelijk toekomstige) gerechtelijke procedure. Als informatie hierover openbaar zou worden, kan dit tot gevolg hebben dat de procedure anders afloopt voor de Staat, met bijvoorbeeld grote financiële gevolgen. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen belang van het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond waar het ziet op een onjuiste vermelding van de toegepaste uitzonderingsgrond.

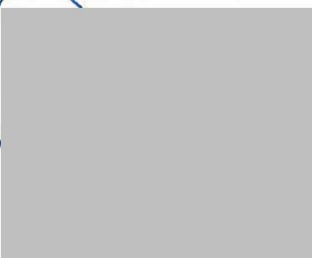
Datum

Onze referentie
2024-0000750039

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van bezwaarschrift, dan kunt u contact opnemen met de bij u bekend zijnde contactpersoon bij het ministerie.

Hoogachtend,
De minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,



BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.