



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

M 06-
E @minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2023.0529.001

Datum: 3 augustus 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte

Bij brief van 11 april 2023 heeft u namens
bezwaar aangetekend tegen het besluit van 1 maart 2023, kenmerk WBJA-
Woo/4.2022.0123.001 (hierna: het bestreden besluit). U heeft uw verzoek vóór
1 mei 2022 ingediend. Op dat moment was de Wet openbaarheid van bestuur
(hierna: de Wob) nog in werking. Thans is de Wet open overheid (hierna: Woo)
van toepassing. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

A. Het verloop van de procedure

Op 25 januari 2022 is namens en
een verzoek ingevolge de Wob ingediend bij het College van
Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: het College). Hierbij is verzocht om
informatie waarover het College zou beschikken met betrekking tot Sachem B.V.
(hierna: Sachem). Op 9 februari 2022 heeft het College het verzoek met
betrekking tot de volgende punten aan mijn ministerie doorgezonden.

*"5. Het explosieveiligheidsrapport, waarom verzocht werd voorafgaand en tijdens
het omgevingsoverleg Sachem d.d. 20 december 2017.*

*13. De meest recente versies van de keuringsrapporten van de reactoren en de
aangekoppelde installaties bij Sachem.*

*14. Voor zover door Sachem opgesteld en aan de inspectie ter beschikking heeft
gesteld, betreft dit verzoek ook de overzichten met indicatoren onder meer van
het aantal bijna ongevallen, de acties die daarop zijn genomen en hoe vaak
Sachem onderhoudsacties uitvoert."*

De overige punten uit het verzoek zijn door het College behandeld.

Op 1 maart 2023 heb ik een besluit op bovengenoemde drie punten van het
verzoek genomen. Naar aanleiding hiervan zijn veertien documenten
aangetroffen. Deze documenten zijn, behoudens de daarin opgenomen
persoonsgegevens, openbaar gemaakt.

Bij e-mailbericht van 21 maart 2023 heeft u naar aanleiding van het bestreden besluit vragen gesteld.

Op 30 maart 2023 heb ik uw vragen beantwoord.

Bij e-mailbericht van 11 april 2023 heeft u bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 24 april 2023 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht te worden gehoord.

Bij e-mailbericht van 1 mei 2023 heeft u te kennen gegeven bereid te zijn om bij vragen telefonisch of schriftelijk een toelichting op het bezwaar te geven.

Bij e-mailbericht van 17 mei 2023 heb ik voorgesteld dat u de gelegenheid krijgt om tot uiterlijk 16 juni 2023 schriftelijk te reageren op mijn vraag. U heeft te kennen gegeven akkoord te gaan met dit voorstel.

Bij e-mailbericht van 30 mei 2023 heb ik mijn vraag aan u toegezonden.

Op 9 juni 2023 heb ik uw antwoord op mijn vraag ontvangen.

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift en in uw antwoord op mijn vraag van 30 mei 2023 heeft u – samengevat weergegeven en voor zover relevant voor de beoordeling van uw bezwaar – het volgende aangevoerd.

- Voor wat betreft de transparantie van het overheidshandelen is het ministerie in gebreke.
- De veertien openbaar gemaakte documenten hebben betrekking op slechts een deel van de door Sachem gebruikte reactoren, namelijk T03, T05, T06, T08 en T012. Ten onrechte ontbreekt de andere helft.
- Een integraal onderdeel van de inspectie over de certificering van de reactoren is ten onrechte niet openbaar gemaakt.
- Ten onrechte zijn geen documenten uit 2017 openbaar gemaakt.
- Het document "Lange Termijn vervangingsinvesteringen" is ten onrechte niet openbaar gemaakt. Ook de beoordeling daarvan door de Nederlandse Arbeidsinspectie ontbreekt.
- De openbaar gemaakte documenten geven ten onrechte geen duidelijkheid op de vraag 'wat had kunnen gebeuren' naar aanleiding van een lekkage van methylchloride.

C. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen uit de Woo van belang:

Artikel 1.1:

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5:

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

3 augustus 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2023.0529.001

Artikel 4.1:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
(...)
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

3 augustus 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2023.0529.001

D. Overwegingen

U stelt dat bij het bestreden besluit een aantal documenten ten onrechte niet openbaar is gemaakt. Zo gaat het om documenten over de andere helft van de door Sachem gebruikte reactoren, een integraal onderdeel van de inspectie over de certificering van de reactoren, documenten die dateren van 2017, het document "Lange Termijn vervangingsinvesteringen" en de beoordeling daarvan door de Nederlandse Arbeidsinspectie en documenten die duidelijkheid geven op de vraag 'wat had kunnen gebeuren' naar aanleiding van een lekkage van methylchloride.

In het kader van een integrale heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik opnieuw een zoekslag verricht naar (de door u verzochte) documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Op basis van de formulering en doorzending van het verzoek heeft dit geen documenten opgeleverd. Met betrekking tot dit onderwerp beschik ik namelijk alleen over documenten die in mijn bezit zijn gekomen naar aanleiding van de opvolging van een melding over de reactor T08. Daarnaast heeft ook een thema-inspectie plaatsgevonden waarbij de reactor T03 tot de steekproef behoorde en zijn documenten hierover nagezonden. Hierdoor beschik ik over een aantal documenten over deze reactor. Deze documenten zijn reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt bij het bestreden besluit. Daarom beschik ik niet over documenten die gaan over andere reactoren dan wel andere documenten die bijvoorbeeld duidelijkheid zouden moeten geven op de vraag 'wat had kunnen gebeuren' naar aanleiding van een lekkage van methylchloride of het document "Lange Termijn vervangingsinvesteringen", dat hoe dan ook buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Wat betreft uw standpunt dat ten onrechte een integraal onderdeel van de inspectie over de certificering van de reactoren ontbreekt, volg ik u niet hierin. Het reeds openbaar gemaakte document met nummer 4 bij het bestreden besluit geeft een integraal oordeel van de conformiteitsbeoordelingsinstantie (EU/CBI) over de samengestelde reactor T08. Nu ik niet beschik over documenten over andere reactoren, beschik ik logischerwijs ook niet over oordelen daarover.

Ten aanzien van uw stelling dat documenten uit 2017 ontbreken, stel ik mij op het standpunt dat mogelijk de inspectie in 2017 niet heeft geleid tot het actief toezenden van documenten en zijn documenten door de inspecteur slechts ingezien tijdens de inspectie. Hierdoor beschik ik niet over documenten die dateren van 2017.

Hieronder zal ik motiveren hoe ik mijn zoekslag heb verricht.

De betrokken directie van de Nederlandse Arbeidsinspectie is bevroegd over de mogelijk aanwezige documenten. Op basis van de formulering en doorzending van het verzoek is in zowel de primaire fase als de bezwaarprocedure in verschillende systemen naar de (door u verzochte) documenten gezocht, zoals Diwi, I-Net, Outlook en afdelingsmappen op verschillende schijven in Windows. Bij de zoekslag zijn zoektermen gehanteerd, zoals SACHEM, explosieveiligheidsdocument, drukapparatuur, ongevallen en onderhoud. De zoekslag is verricht door de betrokken arbeidsinspecteur. Betrokken projectleiders van MHC regio NO zijn op de hoogte geweest. Hoewel ik al het redelijkerwijs mogelijke met de nodige inspanningen heb gedaan, hebben de zoekslagen in zowel de primaire fase als de bezwaarprocedure geen documenten opgeleverd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
3 augustus 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2023.0529.001

Tot slot stelt u dat ik met het bestreden besluit in gebreke blijf voor wat betreft het transparanter maken van het overheidshandelen. Dit klopt niet. Alle documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen zijn bij het bestreden besluit, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, conform de Wob, thans de Woo, reeds openbaar gemaakt. Door de openbaarmaking van deze documenten is het overheidshandelen transparanter gemaakt.

E. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik het bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

b/a

drs. M. van Wallenburg
Secretaris-Generaal

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Gelderland. U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.