

To: Dienstpostbus VWS Voorlichting[ 5.1.2e @minvws.nl]  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
From: 5.1.2e  
Sent: Fri 10/30/2015 10:33:21 AM  
Subject: RE: Gehoorapparaten  
Received: Fri 10/30/2015 10:33:21 AM

5.1.2e  
Concept antwoord voor mijnheer;  
"

Ik begrijp dat u zich stoort aan de hoge prijzen van hoortoestellen. Ik zal u nader toelichten wat de minister daar aan gedaan heeft. Tot 2013 bestond er een maximum vergoeding per toestel. Bij een vergoedingslimiet van € 500,- en een gemiddelde prijs van € 1.100,- moest een verzekerde circa € 600,- per toestel bijbetalen. Vanaf 2013 is deze vergoedingslimiet afgeschaft. Zorgverzekeraars vergoeden nu 75% van de kosten van een adequaat hoortoestel en de verzekerde betaalt een eigen bijdrage van 25% van de aanschafkosten. Door het afschaffen van de vergoedingslimiet kregen zorgverzekeraars een groter belang om goede kwaliteit hoorzorg tegen een lagere prijs te contracteren. Zoals zorgverzekeraars onderhandelen met apothekers over de prijs van geneesmiddelen en zo doen zij dat ook met audiciens over de prijs van hoortoestellen. De gemiddelde prijs van een hoortoestel is intussen gedaald van € 1100 in 2011 naar circa € 800 in 2013. De gemiddelde bijbetaling van de verzekerde is daardoor gedaald naar € 200 per toestel. De verwachting is dat door het contracteerbeleid van zorgverzekeraars de gemiddelde prijs – en dus ook de bijbetaling- nog verder zal dalen. Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

"

Mvgr 5.1.2e

**Van:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2015 14:46  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Gehoorapparaten

5.1.2e

Ben je misschien al in de gelegenheid geweest om naar deze mail te kijken?

Gr

5.1.2e

**Van:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2015 10:01  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Gehoorapparaten

5.1.2e

Ik wil weer zo iets antwoorden...wil je meekijken/aanvullen?

*Medicijnen die uw huisarts of specialist voorschrijft, krijgt u meestal vergoed uit de basisverzekering. Soms moet u ook een eigen bijdrage betalen voor uw medicijn. Het kan ook zijn dat uw zorgverzekeraar alleen de goedkoopste variant van een medicijn volledig vergoedt. De vergoedingen voor geneesmiddelen tellen mee voor het verplichte eigen risico net als hulpmiddelen.*

Hoe kunnen we het beste op het geel gearceerde gedeelte reageren?

Gr

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @upcmail.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2015 9:42  
**Aan:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting  
**Onderwerp:** Re: Gehoorapparaten

Beste 5.1.2e,

Wat een geweldig antwoord. Sorry, maar dat slaat nergens op.

Medicijnen werden, worden toch ook vergoed door de verzekeraar.

En toch, heeft het ministerie veel aan de prijs bij de apotheker gedaan.

Dus wederom mijn vraag..... waarom wordt er niet aan die belachelijke hoge prijs van gehoorapparaten gewerkt.

Welk belang voor wie dan ook zit hier achter. Dus misschien toch een lobby of kartel en waarom onderzoeken jullie niet wat de kostprijs van z'n apparaat is. Doen jullie toch ook met medicijnen.

Ik snap er niks van.

Met een vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Oudeschans 79E

1011 KW Amsterdam

PSD: 5.1.2e

IVDR: 5.1.2e

5.1.2e

e-mail: 5.1.2e @upcmail.nl

5.1.2e @gmail.com

Op 13 okt. 2015 om 09:15 heeft \_Dienstpostbus VWS Voorlichting <5.1.2e @minvws.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

In de wet is bepaald dat genees- en hulpmiddelen onder het eigen risico vallen. Daarbij geldt voor hoortoestellen een eigen bijdrage van 25% van de prijs van het hoortoestel. Ik kan me voorstellen dat dit een aanzienlijke uitgave is. Er zijn aanvullende verzekeringen die de eigen bijdrage geheel of gedeeltelijk compenseren. U kunt het beste met uw zorgverzekeraar contact opnemen over vergoeding van het gehoorapparaat.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Publieksvoorlichting

Ministerie van Volksgezondheid

Welzijn en Sport

**Van:** 5.1.2e @upcmail.nl [5.1.2e @upcmail.nl]

**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2015 8:12

**Aan:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting

**Onderwerp:** FW: Gehoorapparaten

Uw kenmerk is E3257137

--- Original Message ---

From: 5.1.2e @upcmail.nl

Received: 10/9/15 5:34:00 PM CEST

To: Informatie Rijksoverheid

Subject: Gehoorapparaten

Referring website:

Aard van uw vraag: Privé

Aanspreekvorm: De heer

Naam: 5.1.2e

Telefoonnummer: 5.1.2e

E-mailadres: 5.1.2e @upcmail.nl

Organisatie:

Onderwerp: Gehoorapparaten

Vraag:

Beste 5.1.2e,

Ik begrijp niet dat er zoveel aan de kostprijs van medicijnen gedaan is en brillen krijg je er drie voor de prijs van een.

Gehoorapparaten zijn onbetaalbaar. Waarom kan deze markt( kartel???) zo ontzettend veel hiervoor vragen. Volgens mij bestaan deze uit een paarhonderd euro Software. En enkele tientjes hardware. Waarom wordt hier niks aan gedaan.

Deze winkels adverteren als je een bepaalde verzekering hebt je deze voor bijna niks kunt aanschaffen. Dit geldcircuit loopt toch via dezelfde route als medicijnen.



Ik hoop dat hier snel iets aan gedaan gaat worden.

Met een vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

[5.1.2e@upcmail.nl](mailto:5.1.2e@upcmail.nl)

IK KRIJG TOCH WEL EEN ANTWOORD.  
HARTELIJKE DANK HIERVOOR.

Referentienummer: Heb ik niet

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages...

**To:** 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Tue 6/25/2013 10:47:35 AM  
**Subject:** RE: Gehoorstoornissen en lage ziekte last  
**Received:** Tue 6/25/2013 9:47:35 AM

Hoi 5.1.2e [redacted],

Dank voor je respons. Ik zal het bij een procedureel antwoord houden. ( Al zou m.i. het 6 miljard extra bezuinigingsverhaal e.e.a kunnen bespoedigen)

5.1.2e [redacted]  
 5.1.2e [redacted]  
**Van:** 5.1.2e [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 25 juni 2013 11:55

**Aan:** 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Gehoorstoornissen en lage ziekte last

5.1.2e [redacted],  
 Er is nog niet gereageerd op bericht van NVVS.  
 Minister heeft ook geen standpunt over CVZ- rapport lage ziekte last ingenomen. Op 25 april jl. heeft zij het CVZ- rapport zonder standpunt aangeboden aan de Kamer (zie attach).  
 In lijn hiermee denk ik dan ook aan tamelijk procedurele reactie.  
 Vorige week tijdens AO pakketmaatregelen heeft minister gezegd dat zij niet erg enthousiast was over rapport lage ziekte last en dat besluitvorming in voorjaar 2014 gaat plaatsvinden.

Groet,

5.1.2e [redacted]  
 5.1.2e [redacted]  
**Van:** 5.1.2e [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 25 juni 2013 10:45

**Aan:** 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** FW: Gehoorstoornissen en lage ziekte last

Hoi 5.1.2e [redacted],

Ik spreek vanmiddag met de NVVS. Weet jij of er al gereageerd is op onderstaand bericht en wat het VWS standpunt is?

Mvgr, 5.1.2e [redacted]

**Van:** 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] @nvvs.nl]

**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 19:05

**Aan:** 5.1.2e [redacted]

**CC:** 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** FW: Gehoorstoornissen en lage ziekte last

Beste 5.1.2e [redacted]

Onderstaande tekst hebben we zojuist ook officieel aan minister Schippers gestuurd via fax.nr. ( 5.1.2e [redacted] ).

Groet, mede namens 5.1.2e [redacted],

5.1.2e [redacted]

Rechtstreeks T 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] @nvvs.nl]

NVVS (Nederlandse Vereniging voor Slechthorenden)

Postbus 129, 3990 DC Houten

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

TT 5.1.2e [redacted]

www.nvvs.nl

www.hoorwijzer.nl



\* NVVS start meldpunt voor klachten over het nieuwe vergoedingssysteem voor hoorhulpmiddelen: [www.hoorwijzer.nl/meldpunt](http://www.hoorwijzer.nl/meldpunt)

Disclaimer: [www.nvvs.nl/disclaimer](http://www.nvvs.nl/disclaimer)

**Van:** 5.1.2e [redacted]

**Verzonden:** 11 juni 2013 18:22

**Aan:** 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** Gehoorstoornissen en lage ziekte last

Geachte leden van de vaste Kamercommissie VWS,  
 CVZ heeft u op 24 april 2013 het 'Technisch rapport ziekte last' toegestuurd. Daarin worden 20 aandoeningen opgesomd die een zodanig (onder de 0,15) lage ziekte last kennen, dat overwogen zou kunnen worden om de vergoedingen voor behandeling te schrappen.

In bijlage 1 pag. 1 schrijft CVZ dat gehoorstoornissen een ziekte last kennen van 0,11 en in bijlage 3 dat een bezuiniging van 143 miljoen op hoorhulpmiddelen daarom het overwegen waard is.

Maar: CVZ baseert zich op ziekte last scores van gehoorverlies die volgens haar eigen bronnen en criteria niet kloppen.



Bovendien hanteert CVZ verouderde cijfers voor de budgetten voor hoorhulpmiddelen.

Wij verzoeken u daarom:

✓ schrap gehoorstoornissen van de lijst van onderwerpen met een lage ziektelast. Want die ziektelast is aantoonbaar hoog en er zijn juist in 2012 en 2013 aanzienlijke bezuinigingen doorgevoerd in de hoorzorg.

Ter toelichting:

**CVZ: WHO geeft gehoorverlies in 2010 een ziektelastscore tussen de 0,005 en 0,031**

**Klopt niet: de WHO-score heeft op twee meetmomenten grote verschillen, WHO pleit zelf voor vervolgonderzoek**

Wij hebben onderstaand een vergelijking gemaakt tussen de WHO-cijfers uit 2004/update 2008 en het technisch rapport van CVZ gebaseerd op WHO-cijfers (2010) en constateren dat de ziektelast voor mensen met hooraandoeningen in een paar jaar tijd met een factor 10 zou zijn afgenomen (van 0,12 en 0,33 naar 0,02 en 0,03). Het lijkt erop dat hier een fout is opgetreden in de weergave van cijfers (komma verplaatst?). Ook WHO spreekt zelf verbazing uit over deze cijfers aangaande hoorzorg en geeft in het artikel waarin de GBD 2010 gepresenteerd wordt aan dat hier nader onderzoek noodzakelijk is. CVZ heeft ons dit bevestigd.

Gehoorgeverlies	GBD 2004/2008 (WHO)	Technische rapportage ziektelast 2013 (CVZ) WHO 2010 WZN 1996
Licht	0 (niet meegenomen)	0,005
Gematigd		<b>0,023</b>
Gematigd (onbehandeld)	<b>0,12</b>	
Gematigd (behandeld)	0,04	
Ernstig		<b>0,032</b>
Ernstig of zeer ernstig (onbehandeld)	<b>0,333</b>	
Ernstig of zeer ernstig (behandeld)	0,12	
Zeernstig		<b>0,031</b>

*De WHO-cijfers vormen dus geen solide basis om beslissingen te nemen over de ziektelast van gehoorverlies.*

*Bovendien: in de WHO-cijfers wordt gehoorverlies bij kinderen niet meegenomen en dus mogen er voor deze subgroep geen uitspraken worden gedaan.*

**CVZ: WZN geeft gehoorverlies een gemiddelde ziektelastscore van 0,11.**

**Klopt niet: CVZ moet volgens haar eigen criteria niet varen op een gemiddelde maar op hoogste ziektelast of uitsplitsen. Bovendien is onvoldoende duidelijk hoe dit gemiddelde tot stand is gekomen.**

CVZ laat ons weten dat de WZN-waarde van 0,11 een gemiddelde is, terwijl in het rapport staat dat geen beslissingen mogen worden genomen op basis van gemiddelden als subgroepen uit te splitsen zijn. Waarom wordt hier dan alleen het gemiddelde cijfer getoond?

Opvallend daarbij is dat deze WZN-waarde onder het laagste cijfer van de WHO-waarde 2004/2008 ligt voor gematigd tot (zeer) ernstig gehoorverlies. Het lijkt erop dat ook de licht slechthorenden (onder 35 dB of 41 dB gehoorverlies) zijn meegenomen, terwijl die in Nederland géén vergoeding voor hoorhulpmiddelen ontvangen. Dit is bovendien de grootste groep die de cijfers voor de gematigde en (zeer) ernstig slechthorenden enorm en dus onterecht beïnvloedt.

Opvallend, als we WHO (2004/2008)- en WZN-cijfers vergelijken: de matig slechthorenden hebben een wegingsfactor van 0,12 (voor behandeling) en de (zeer) ernstige slechthorenden van 0,333. Na behandeling (lees aanschaf van hoorhulpmiddelen) dalen deze cijfers voor gematigd slechthorenden van 0,12 naar 0,04 en voor (zeer) ernstig slechthorenden van 0,333 naar 0,12. Het zou toch niet zo zijn dat CVZ ook ziektelastcores na behandeling opvoert? Het zou absurd zijn om beslissingen over het vergoeden van hoorzorg en/of hoorhulpmiddelen te baseren op cijfers die de situatie na behandeling aangeven. Deze laatste cijfers geven eerder een indicatie van effectiviteit van behandeling aan. CVZ kaart zelf in het technisch rapport dan ook de vraag aan (Bijlage 1 pag. 2) 'wat te doen met aandoeningen waarvan het beschikbare ziektelastgetal een gemiddelde is van de ziektelast voor, tijdens en na behandeling en waarbij het aannemelijk is dat behandeling een doorslaggevend verschil maakt op de ziektelast?'

Een ander probleem bij het hanteren van een gemiddeld ziektelastcijfer: naast gehoorverlies zijn er andere hooraandoeningen zoals tinnitus (oorsuizen), hyperacusis (overgevoeligheid voor geluid), ziekte van Ménière



(draaiduizeligheid) en brughoektumor. In het rapport wordt alleen oorsuizen als andere hooraandoening meegenomen. Oorsuizen wordt gekoppeld aan mate van gehoorverlies in plaats van dat een onderscheid naar mate van oorsuizen wordt gemaakt. Een betere uitsplitsing naar soorten en de mate van diverse hooraandoeningen zou op zijn plaats zijn. *Kortom: het gemiddelde WZN-cijfer biedt geen betrouwbaar alternatief voor de WHO-ziektebelastingsscores. CVZ biedt u al met al geen solide ziektebelastingcijfers om gehoorverlies juist te kunnen inschatten.*

**CVZ: op hoorhulpmiddelen valt 143 miljoen te bezuinigen.**

**Onjuist: CVZ baseert zich op cijfers uit 2011, terwijl in 2013 het budget voor hoorhulpmiddelen gehalveerd is.**

Er is heel veel veranderd in de hoorzorg, in de afgelopen jaren.

✓ De afgelopen jaren is gewerkt aan triage' door de audiciens. Dat wil zeggen: een zodanige handelwijze (en bijbehorend niveau van kennis en vaardigheden) dat de audiciens in staat is om bij grote groepen cliënten zelf te beoordelen of deze direct voor hoorzorg in aanmerking komen of moeten worden doorverwezen naar een kno-arts of audioloog. Dit voorkomt dat mensen onnodig een beroep doen op de duurdere tweedelijns zorg.

✓ NVVS heeft afgelopen jaren veelvuldig gewezen op de vercommercialisering van de hoorbranche met prijsopdrijvingen tot gevolg. Het was ons een doorn in het oog dat financiële doelstellingen belangrijker waren dan het leveren van kwalitatieve goede hoorzorg. Wij zijn dan ook voorstander geweest van het invoeren van functiegerichte verstrekking. Als gevolg van het ingevoerde protocol zien wij de prijzen fors dalen. Wij onderzoeken overigens nog of ook de kwaliteit op niveau blijft.

✓ Wij zijn het eens met de minister dat hoorzorg ook in de toekomst betaalbaar moet blijven en hebben daarom ingestemd met slechts 75% vergoeding en het heffen van een eigen bijdrage van 25% op hoortoestellen en tinnitusmaskeerders naast het eigen risico (hoewel wij voor kinderen nog steeds graag een vergoeding van 100% zouden willen zien).

Al deze maatregelen hebben er toe geleid dat de kosten voor hoorzorg recent zijn gedaald. Deze ontwikkelingen heeft CVZ niet meegenomen in de cijfers rondom de voorgespiegelde kosten van hoorzorg. CVZ meldt in het rapport dat er een bezuiniging van 143 miljoen mogelijk is op hoorhulpmiddelen (Bijlage 3). Dat bedrag is verouderd: juist in 2012 is de overstap voorbereid naar een functiegerichte verstrekking, in combinatie met bijna een halvering van het totale budget voor hoorhulpmiddelen: in 2013 en daarna is vanuit de zorgverzekeringswet 88 miljoen beschikbaar voor hoorhulpmiddelen en 29 miljoen betalen mensen die een hoortoestel (al dan niet met tinnitusmaskeerder) aanschaffen zelf.

Bovendien zal het schrappen van hoorhulpmiddelen leiden tot meerkosten op andere terreinen en ook binnen het VWS-budget, omdat er dan verschuivingen optreden:

✓ Naar zwaardere vormen van zorg zoals het laten plaatsen van een CI in plaats van de aanschaf van een hoortoestel voor zeer ernstig gehoorverlies (kosten CI circa € 75.000,-, kosten hoortoestel € 1.250,- voor de zwaarste categorie)

✓ Naar onderwijs voor de extra zorg voor slechthorende niet gerevalideerde kinderen

✓ Naar uitkeringen voor slechthorenden die niet meer kunnen functioneren op hun werk

Onderzoek van de Nationale Hoorstichting onder slechthorende volwassenen en een controlegroep laat zien dat slechthorenden vaker last hebben van o.a. :

- Eenzaamheid 24% tegenover 14% bij controlegroep
- Sociale isolatie 40% tegenover 25% bij controlegroep
- Moeilijk vrienden maken 40% tegenover 15% bij controlegroep
- Gebrek emotionele steun 45% tegenover 26% bij controlegroep
- Buitengesloten uit familielevens 27% tegenover 12% bij controlegroep

Ook deze effecten van niet-gerevalideerd gehoorverlies brengen kosten met zich mee, voor de maatschappij in het algemeen en voor de VWS-begroting in het bijzonder.

*Kortom: CVZ rekent zich rijk. Een groot deel van de bezuiniging zal teniet gedaan worden door verschuivingen in zorgvragen van (niet- of onvoldoende gerevalideerde) slechthorenden en verschuivingen naar budgetten ten laste van andere ministeries.*

De hoorbranche heeft al aanzienlijk bijgedragen aan besparingen op 's Rijks financiën. Een nog grotere ingreep zal leiden tot verschraving van de hoorzorg en zal slechthorenden (opnieuw...) in de armen van de commercie drijven – een effect van het oude vergoedingssysteem, waar CVZ het alternatief van de functiegerichte verstrekking voor heeft geadviseerd en minister Schippers dit in 2012 heeft overgenomen.

Wij roepen u daarom op om gehoorstoornissen direct te schrappen van de lijst met lage ziektebelasting. Voor nadere vragen kunt u altijd contact met ons opnemen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Mede namens FOSS (Federatie voor Ouders van Slechthorenden kinderen)

NVVS (Nederlandse Vereniging voor Slechthorenden)

5.1.2e

5.1.2e @nvvs.nl

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e



1.4 ( 5.1.2e  
F ( 5.1.2e  
TT ( 5.1.2e

[www.nvvs.nl](http://www.nvvs.nl)  
[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)



*Disclaimer:* [www.nvvs.nl/disclaimer](http://www.nvvs.nl/disclaimer)

NVVS start meldpunt voor klachten over het nieuwe vergoedingssysteem voor hoorhulpmiddelen: [www.hoorwijzer.nl/meldpunt](http://www.hoorwijzer.nl/meldpunt)

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
 From: 5.1.2e 5.1.2e )  
 Sent: Thur 1/30/2014 2:44:18 PM  
 Subject: RE: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox  
 Received: Thur 1/30/2014 2:44:26 PM

5.1.2e ,

Ik ben bang dat de evaluatie - althans op dit moment - niet echt een veel positiever beeld schetst. Maar dat heeft meer te maken met het feit dat het nog voornamelijk gaat om verslagen van interviews met partijen, die overigens niet genuanceerd genoeg in de tussenrapportage zijn opgenomen. Wij hebben ze gevraagd een neutraler beeld te schetsen (dus interviews sec met daarbij de nuance wat wel/niet met feiten onderbouwd kan worden); iedereen kan immers van alles roepen, maar dan hoeft het nog niet waar te zijn. Daarbij komt dat de belangen groot zijn.

Wat wel/niet waar is moet het vervolgonderzoek uitwijzen. Een groot punt van aandacht is, dat het digitale portaal voor de aanvraag van de hoortoestellen nog niet functioneert, waardoor transparantie ontbreekt. Hierdoor hebben audiciens toch nog steeds veel vrijheid. Wat bijv. genoemd wordt is dat audiciens hun klanten min of meer richting categorie 3 sturen. Deze categorie levert het meeste winst op en heeft geen aparte aanvraagprocedure nodig. Maar hierdoor komen mensen met een complexe zorgvraag in de knel te zitten. Of dit waar is moet nader onderzoek uitwijzen, maar ik zou dat wel zorgelijk vinden. Ik krijg de indruk dat het nieuwe systeem in theorie prima is, maar dat er wat betreft de uitvoering nog wel wat verbeterd moet worden. Als alles volgens plan loopt stuur ik je volgende week de tussenrapportage.

Overigens hebben we volgende week een bespreking met 5.1.2e , die ons de stand van zaken van het AMC-onderzoek komt uiteenzetten. Ik kreeg de indruk dat dit onderzoek wat positievere resultaten laat zien. Je moet je overigens wel realiseren dat het nieuwe beleid pas één jaar oud is, dat er - met name in het begin - veel geklaagd werd, maar dat het een lerend systeem is. Eigenlijk kun je pas iets zeggen als we nog iets verder zijn in dit traject.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
 Team Zorg Dichtbij  
 Sector Zorg  
 College voor zorgverzekeringen  
 Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen  
 Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

T 5.1.2e

5.1.2e @cvz.nl  
<http://www.cvz.nl>

.....  
 Aanwezig op maandag tot en met donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
 Verzonden: donderdag 30 januari 2014 11:52  
 Aan: 5.1.2e  
 Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox

Hoi 5.1.2e ,

Ter info stuur ik je het item over hoorzorg uit de laatste consumentengids. Naar mijn idee wordt er een beeld geschetst waaruit het lijkt of "het oude systeem beter was dan het huidige". Ik hoop dat de evaluatie een positiever beeld geeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Thur 12/21/2017 4:02:08 PM  
**Subject:** RE: Gespreksuitnodiging Specsavers rond hoorzorg  
**Received:** Thur 12/21/2017 4:02:08 PM

Beste 5.1.2e

Een paar weken geleden hebben we contact gehad over een afspraak begin volgend jaar op het ministerie om verder te spreken over de hoorzorg.

Sta je hier nog voor open en zou je in dat geval je beschikbaarheid door kunnen geven? De data die 5.1.2e en mij goed uit zouden komen vind je in de email hieronder.

Ik kijk uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet, namens Specsavers,

5.1.2e 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 7 december 2017 11:30

**Aan:** 5.1.2e ( 5.1.2e @minvws.nl) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Gespreksuitnodiging Specsavers rond hoorzorg

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van ons telefonisch contact gister kom ik graag bij je terug met een aantal optionele data voor een gesprek in januari. Zoals ik gister al aangaf ijkt Specsavers zeer positief terug op het eerste gesprek dat wij begin dit jaar hebben gevoerd en zouden zij graag zo'n gesprek jaarlijks plaats laten vinden om de ontwikkelingen in de hoorzorg met je te bespreken.

Met 5.1.2e heb ik naar onze beschikbaarheid voor januari en begin februari gekeken. Samen komen wij tot de volgende data:

- Woe 17/01
- Ma 23/01, di 23/01 en vrij 26/01
- Woe 31/01
- Woe 7/02 (ook zijn ma 5/02 en di 6/02 een optie)

We kijken alvast uit naar het gesprek en horen graag wat je het beste uit zal komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e



**IvCB**  
Public Affairs & Stakeholdermanagement

Dr. Kuiperstraat 10, 2514 BB Den Haag 5.1.2e +31 (0)6 – 5.1.2e



**Disclaimer:** Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

**To:** 5.1.2e 5.1.2 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Thur 2/20/2014 8:52:40 AM  
**Subject:** RE: graag snel officieel reactie op ons verzoek om vergoeding hoorhulpmiddelen kinderen 100%  
**Received:** Thur 2/20/2014 8:52:40 AM

Beste 5.1.2e

Ik laat dat aan jullie over, maar ik wijs de NVVS voor vragen wel richting Z.

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 19 februari 2014 12:27

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: graag snel officieel reactie op ons verzoek om vergoeding hoorhulpmiddelen kinderen 100%

Beste 5.1.2e,

5.1.2e is tot maandag/dinsdag weg. Ik heb niet zo snel in marjolein kunnen vinden wat de status is van deze brief.

Is het goed als we hier begin volgende week op terugkomen?

Mvg,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 19 februari 2014 11:44

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: graag snel officieel reactie op ons verzoek om vergoeding hoorhulpmiddelen kinderen 100%

Hoi,

Ik kreeg een afwezigheid bericht van 5.1.2e. Willen jullie op onderstaande mail van NNVS reageren aub.

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 18 februari 2014 15:41

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: graag snel officieel reactie op ons verzoek om vergoeding hoorhulpmiddelen kinderen 100%

Hoi 5.1.2e,

Zie onderstaan bericht, wil je even reageren of de brief met antwoord al uit is aub?

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @nvvs.nl]

**Verzonden:** dinsdag 18 februari 2014 15:28

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** graag snel officieel reactie op ons verzoek om vergoeding hoorhulpmiddelen kinderen 100%

Beste 5.1.2e

Inmiddels begint met zich op twitter ook te roeren over het feit dat er geen 100% vergoeding is voor kinderen. Dit kan zo maar een lont in een kruitvat blijken en tot allerlei wilde acties leiden richting politiek en Schippers. Het wordt bepaald storend dat we nog geen officiële reactie hebben gehad vanuit VWS op onze brief. Ik vind dat inmiddels ook niet meer kunnen. Kan je zorgen dat we, via jou of via iemand anders, nu zo snel mogelijk een officiële reactie krijgen op onze brief? Anders zie ik me gedwongen met officieuze geruchten te werken, en dat heb ik liever niet.

5.1.2e,

5.1.2e

NVVS

Rechtstreeks T 5.1.2e

5.1.2e @nvvs.nl

NVVS (Nederlandse Vereniging voor Slechthorenden)

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

TT 5.1.2e

[www.nvvs.nl](http://www.nvvs.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)



\* Lezen hoe het is om een hoorprobleem te hebben? Of op zoek naar meer informatie? Kijk in de [NVVS-webshop](http://www.nvvs.nl/webshop) voor diverse boeken met ervaringsverhalen en brochures met informatie over hoorproblemen.

Disclaimer: [www.nvvs.nl/disclaimer](http://www.nvvs.nl/disclaimer)



5.1.2e

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 12/9/2014 5:56:44 PM  
**Subject:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
**Received:** Tue 12/9/2014 5:56:44 PM

Het lijkt me verstandiger om in dat geval in de veegbrief te verwijzen naar een brief die voor de zomer verstuurd wordt.

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2014 18:51

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

5.1.2e,

Dank je wel, maar je zegt nu niets over de brief die bij de minister ligt (of is dit niet dezelfde toezegging)

Mocht die in de veegbrief worden opgenomen dan kun je daarover wellicht zeggen dat je de kamer begin 2015 daarover informeert.

5.1.2e

5.1.2e

| directiesecretaris

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie |

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

T: ( 5.1.2e ) M: 5.1.2e E-mail: 5.1.2e @minvws.nl |

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e 5.1.2e

**Sent:** Tuesday, December 09, 2014 06:05 PM W. Europe Standard Time

**To:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Subject:** FW: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

Tekstvoorstel veegbrief

Tijdens het AO Pakketadvies van 22 juni 2012 heb ik de Kamer toegezegd (29 689, nr. 410) dat ik de prijsontwikkeling van hoortoestellen naar aanleiding van mijn wijziging in de vergoeding van hoortoestellen zou monitoren en dat ik u daarover eind 2013 zou informeren. Eind 2013 heb ik u geïnformeerd (33750-XVI nr. 14) dat ik deze toezegging niet binnen de termijn gestand kon doen omdat ik geen rapportage van ZINL kon presenteren. Destijds verwachtte ik u eind 2014 te kunnen informeren over de resultaten van een eerste meting. Aan deze toezegging kan ik helaas niet voldoen. Medio 2015 verwacht ik u de definitieve resultaten van het ZINL onderzoek te kunnen aanbieden.

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 5 november 2014 16:36

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Mijn directeur is akkoord met onderstaande tekst.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 16:55

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e )

**CC:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren



**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Hieronder mij reactie op het verzoek van onze medewerker Parlementair Zaken. Indien akkoord stuur ik het door.

Betreft: onderwerp prijs hoortoestellen

Toezegging: tijdens Algemeen Overleg 21 juni 2012; Tekst: "De Kamer zal worden geïnformeerd als blijkt dat de prijs van hoortoestellen op basis van signalen van het CVZ, de NZa en de verzekeraars zich ongunstig ontwikkelt (blz. 22)" Verslag van AO Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 29 689, nr. 410

Deadline: oorspronkelijke deadline eind 2013 ; Niet gehaald omdat ZINL onderzoek langer duurt, gemeld in veegbrief 24 oktober 2013

Verwachting: voorlopige resultaten ZINL onderzoek eind 2014, definitief resultaat onderzoek medio 2015.

Tekst voorstel;

Tijdens het AO Pakketadvies van 22 juni 2012 heb ik de Kamer toegezegd (29 689, nr. 410) dat ik de prijsontwikkeling van hoortoestellen naar aanleiding van mijn wijziging in de vergoeding van hoortoestellen zou monitoren en dat ik u daarover eind 2013 zou informeren. Eind 2013 heb ik u geïnformeerd (33750-XVI nr. 14) dat ik deze toezegging helaas niet binnen de termijn gestand kon doen omdat ik nog geen rapportage van ZINL kon presenteren. Ik verwacht u eind 2014 te kunnen informeren over de over de resultaten van een eerste meting. Medio 2015 zal ik u de definitieve resultaten van het ZINL onderzoek kunnen aanbieden.

Mvgr 5.1.2e

Van: 5.1.2e.

Verzonden: dinsdag 4 november 2014 15:55

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e

Na een uitvraag bij jouw directie (directeur) en nadat het is besproken in het MTDG, is afgesproken dat het onderwerp prijs hoortoestellen mee gaat in de 'begrotingsveegbrief' die op zeer korte termijn uit gaat. Ik heb jouw naam doorgekregen bij dit onderwerp.

Zou jij daarom nog vandaag maar uiterlijk morgen 15.00 uur onderstaande info kunnen aanleveren voor de veegbrief?

Graag onderstaande punten verwerkt in een kort stukje (lopende) tekst en afgestemd met je directeur:

- Welke onderwerp betreft het? (prijs hoortoestellen)
- Wanneer hebben we toegezegd dit te sturen (in welk AO/debat/brief/ mondelinge vragenuur etc), is er een Kamernummer beschikbaar (toezeggingennummer, nummer van de brief etc.)
- Wat was de oorspronkelijke deadline van de brief
- Waarom is de deadline niet gehaald (graag letten op politieke gevoeligheid bij formuleren)
- Wanneer kan de TK de brief/ reactie wel verwachten (niet exacte datum maar bv in de maand... of in het najaar etc).

Als je stukje tekst voor de veegbrief geen uitstel bevat maar bijvoorbeeld een afdoening van een toezegging/motie of het toesturen van het rapport dan graag de bovenste punten zo volledig mogelijk invullen plus de tekst waarmee je de motie/toezegging afdoet of een korte toelichting bij het rapport.

Mocht je vragen hebben dan hoor ik het graag,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tue 11/4/2014 3:54:54 PM  
**Subject:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
**Received:** Tue 11/4/2014 3:54:54 PM

Beste 5.1.2e,

Hieronder mij reactie op het verzoek van onze medewerker Parlementair Zaken. Indien akkoord stuur ik het door.

Betreft: onderwerp prijs hoortoestellen

Toezegging: tijdens Algemeen Overleg 21 juni 2012; Tekst: "De Kamer zal worden geïnformeerd als blijkt dat de prijs van hoortoestellen op basis van signalen van het CVZ, de NZa en de verzekeraars zich ongunstig ontwikkelt (blz. 22)" Verslag van AO Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 29 689, nr. 410

Deadline: oorspronkelijke deadline eind 2013 ; Niet gehaald omdat ZINL onderzoek langer duurt, gemeld in veegbrief 24 oktober 2013

Verwachting: voorlopige resultaten ZINL onderzoek eind 2014, definitief resultaat onderzoek medio 2015.

Tekst voorstel:

Tijdens het AO Pakketadvies van 22 juni 2012 heb ik de Kamer toegezegd (29 689, nr. 410) dat ik de prijsontwikkeling van hoortoestellen naar aanleiding van mijn wijziging in de vergoeding van hoortoestellen zou monitoren en dat ik u daarover eind 2013 zou informeren. Eind 2013 heb ik u geïnformeerd (33750-XVI nr. 14) dat ik deze toezegging helaas niet binnen de termijn gestand kon doen omdat ik nog geen rapportage van ZINL kon presenteren. Ik verwacht u eind 2014 te kunnen informeren over de over de resultaten van een eerste meting. Medio 2015 zal ik u de definitieve resultaten van het ZINL onderzoek kunnen aanbieden.

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e .

**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 15:55

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e

Na een uitvraag bij jouw directie (directeur) en nadat het is besproken in het MTDG, is afgesproken dat het onderwerp prijs hoortoestellen mee gaat in de 'begrotingsveegbrief' die op zeer korte termijn uit gaat. Ik heb jouw naam doorgekregen bij dit onderwerp.

Zou jij daarom nog vandaag maar uiterlijk morgen 15.00 uur onderstaande info kunnen aanleveren voor de veegbrief?

Graag onderstaande punten verwerkt in een kort stukje (lopende) tekst en afgestemd met je directeur:

- Welke onderwerp betreft het? (prijs hoortoestellen)
- Wanneer hebben we toegezegd dit te sturen (in welk AO/debat/brief/ mondelinge vragenuur etc), is er een Kamernummer beschikbaar (toezeggingennummer, nummer van de brief etc.)
- Wat was de oorspronkelijke deadline van de brief
- Waarom is de deadline niet gehaald (graag letten op politieke gevoeligheid bij formuleren)
- Wanneer kan de TK de brief/ reactie wel verwachten (niet exacte datum maar bv in de maand... of in het najaar etc).

Als je stukje tekst voor de veegbrief geen uitstel bevat maar bijvoorbeeld een afdoening van een toezegging/motie of het toesturen van het rapport dan graag de bovenste punten zo volledig mogelijk invullen plus de tekst waarmee je de motie/toezegging afdoet of een korte toelichting bij het rapport.

Mocht je vragen hebben dan hoor ik het graag,

5.1.2e



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tue 12/9/2014 11:20:39 PM  
**Subject:** Re: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
**Received:** Tue 12/9/2014 11:20:39 PM

Laten we er niet meer van maken. Ik begrijp dat jij hier ook niets aan kan doen. Maar ik hoop dat BPZ van ons de boodschap krijgt dat dergelijke veranderingen van afspraken tot frustratie leidt en een signaal afgeeft dat je klaarblijkelijk beter af bent om je niet aan afgesproken deadlines te houden maar standaard iets in een veegbrief laat opnemen. Mvg Jan

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** Tuesday, December 09, 2014 10:47 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

Oké dan zet ik dit er in. Dank voor het aanleveren.

5.1.2e

Ps. ik besef maar al te goed dat de situatie met de veegbrief verre van leuk is, zeker omdat je er juist moeite in hebt gestoken om de stukken op tijd bij de minister te krijgen. Het enige wat ik probeer is duidelijkheid te verschaffen tussen gmt en bpz (die hier nou eenmaal de regie over voert). Je bent niet de enige die er vanmiddag niet al te blij mee was. Er waren ook nog anderen die in jou situatie zaten en voor wie ik me ook op een 1 of andere manier ook leek te moeten verantwoorden. Noch voor die medewerkers, noch voor mij was hierdoor de dag dus geen topdag. Maar misschien moeten we binnenkort maar even een bakkie doen (als je t leuk vindt).

5.1.2e 5.1.2e | directiesecretaris  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie |  
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 T: ( 5.1.2e | M: 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e @minvws.nl |

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tuesday, December 09, 2014 06:56 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Subject:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

Het lijkt me verstandiger om in dat geval in de veegbrief te verwijzen naar een brief die voor de zomer verstuurd wordt.

Mvgr 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 9 december 2014 18:51  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
 5.1.2e

Dank je wel, maar je zegt nu niets over de brief die bij de minister ligt (of is dit niet dezelfde toezegging)  
 Mocht die in de veegbrief worden opgenomen dan kun je daarover wellicht zeggen dat je de kamer begin 2015 daarover informeert.

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e | directiesecretaris

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie |  
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 T: ( 5.1.2e ) | M: 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e @minvws.nl |

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tuesday, December 09, 2014 06:05 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e 5 5.1.2e  
**Subject:** FW: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren

Tekstvoorstel veegbrief

Tijdens het AO Pakketadvies van 22 juni 2012 heb ik de Kamer toegezegd (29 689, nr. 410) dat ik de prijsontwikkeling van hoortoestellen naar aanleiding van mijn wijziging in de vergoeding van hoortoestellen zou monitoren en dat ik u daarover eind 2013 zou informeren. Eind 2013 heb ik u geïnformeerd (33750-XVI nr. 14) dat ik deze toezegging niet binnen de termijn gestand kon doen omdat ik geen rapportage van ZINL kon presenteren. Destijds verwachtte ik u eind 2014 te kunnen informeren over de resultaten van een eerste meting. Aan deze toezegging kan ik helaas niet voldoen. Medio 2015 verwacht ik u de definitieve resultaten van het ZINL onderzoek te kunnen aanbieden.

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 5 november 2014 16:36  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Mijn directeur is akkoord met onderstaande tekst.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 16:55  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren  
**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Hieronder mij reactie op het verzoek van onze medewerker Parlementair Zaken. Indien akkoord stuur ik het door.

Betreft: onderwerp prijs hoortoestellen

Toezegging: tijdens Algemeen Overleg 21 juni 2012; Tekst: "De Kamer zal worden geïnformeerd als blijkt dat de prijs van hoortoestellen op basis van signalen van het CVZ, de NZa en de verzekeraars zich ongunstig ontwikkelt (blz. 22)" Verslag van AO Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 29 689, nr. 410

Deadline: oorspronkelijke deadline eind 2013 ; Niet gehaald omdat ZINL onderzoek langer duurt, gemeld in veegbrief 24 oktober 2013

Verwachting: voorlopige resultaten ZINL onderzoek eind 2014, definitief resultaat onderzoek medio 2015.

Tekst voorstel;

Tijdens het AO Pakketadvies van 22 juni 2012 heb ik de Kamer toegezegd (29 689, nr. 410) dat ik de prijsontwikkeling van hoortoestellen naar aanleiding van mijn wijziging in de vergoeding van hoortoestellen zou monitoren en dat ik u daarover eind 2013 zou informeren. Eind 2013 heb ik u geïnformeerd (33750-XVI nr. 14) dat ik deze toezegging helaas niet binnen de termijn gestand kon doen omdat ik nog geen rapportage van ZINL kon presenteren. Ik verwacht u eind 2014 te kunnen informeren over de over de resultaten van een eerste meting. Medio 2015 zal ik u de definitieve resultaten van het ZINL onderzoek kunnen aanbieden.

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 4 november 2014 15:55



**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e**Onderwerp:** graag stukje tekst voor veegbrief aanleveren**Urgentie:** Hoog**Beste** 5.1.2e

Na een uitvraag bij jouw directie (directeur) en nadat het is besproken in het MTDG, is afgesproken dat het onderwerp prijs hoortoestellen mee gaat in de 'begrotingsveegbrief' die op zeer korte termijn uit gaat. Ik heb jouw naam doorgekregen bij dit onderwerp.

Zou jij daarom nog vandaag maar uiterlijk morgen 15.00 uur onderstaande info kunnen aanleveren voor de veegbrief?

Graag onderstaande punten verwerkt in een kort stukje (lopende) tekst en afgestemd met je directeur:

- Welke onderwerp betreft het? (prijs hoortoestellen)
- Wanneer hebben we toegezegd dit te sturen (in welk AO/debat/brief/ mondelinge vragenuur etc), is er een Kamernummer beschikbaar (toezeggingennummer, nummer van de brief etc.)
- Wat was de oorspronkelijke deadline van de brief
- Waarom is de deadline niet gehaald (graag letten op politieke gevoeligheid bij formuleren)
- Wanneer kan de TK de brief/ reactie wel verwachten (niet exacte datum maar bv in de maand... of in het najaar etc).

Als je stukje tekst voor de veegbrief geen uitstel bevat maar bijvoorbeeld een afdoening van een toezegging/motie of het toesturen van het rapport dan graag de bovenste punten zo volledig mogelijk invullen plus de tekst waarmee je de motie/toezegging afdoet of een korte toelichting bij het rapport.

Mocht je vragen hebben dan hoor ik het graag,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 2/19/2016 3:09:30 PM  
**Subject:** RE: Hearing aid care  
**Received:** Fri 2/19/2016 3:09:30 PM

Beste 5.1.2e

Dank voor je snelle antwoord!

5.1.2e  
 5.1.2e

**From:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]

**Sent:** vrijdag 19 februari 2016 11:12

**To:** 5.1.2e

**Cc:** 5.1.2e . van ( 5.1.2e )

**Subject:** RE: Hearing aid care

Beste 5.1.2e

- Hulpmiddelen ter compensatie van een auditieve stoornis (waaronder Hoortoestellen) zitten in het basispakket Zvw
- Hulpmiddelen die in eigendom verstrekt worden vallen onder het Eigen Risico, hulpmiddelen die in bruikleen worden verstrekt niet (infuus pomp)
- alléén voor hoortoestellen geldt daar bovenop een Eigen Bijdrage van 25% van de aanschafkosten per toestel.
- Mensen kunnen voor triage rechtstreeks naar audicien. Indien nodig kan deze ( al dan via de huisarts) naar de KNO arts verwijzen.

Gr,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @minbuza.nl]

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2016 16:57

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Hearing aid care

Beste 5.1.2e

Zou jij naar onderstaande vragen van Denemarken willen kijken?

Alvast bedankt!

5.1.2e  
 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Permanent Representation of the Kingdom of the Netherlands to the European Union  
 Kortenberglaan 4-10 | 1040 Brussels

T (+32) 5.1.2e

M (+32) 5.1.2e

5.1.2e @minbuza.nl

<http://eu.nlmission.org>

**From:** 5.1.2e [ 5.1.2e @um.dk]

**Sent:** woensdag 17 februari 2016 17:02

**To:** 5.1.2e

**Subject:** Hearing aid care

5.1.2e

My ministry is asking if you could perhaps help providing some information on hearing aid care? They are at the moment evaluating the Danish organisation on the area, and they are curious to know how other (similar) countries work with this. The questions are as follows:

- ▽ Is hearing aid care conducted in a public or private regime (or both)?
- ▽ What is the payment structure for hearing aids in terms of:
  - o Out of pocket payment (and how much); and/or
  - o Public subsidies (and how much)?



∇ Description of how reference to hearing aid care takes place (if relevant).

- o Can patients contact the clinic/hospital ward etc. in charge of dispensing the hearing aid devices directly, or do they have to be referred through a GP, a specialist or the like?

Thank you very much in advance!

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e @UM.DK

HEALTH ATTACHÉ

MOBILE +32 5.1.2e

THE PERMANENT REPRESENTATION OF DENMARK TO THE EU

B-1040 BRUXELLES

PHONE 5.1.2e / [WWW.EUREPRAESSENTATIONEN.UM.DK](http://WWW.EUREPRAESSENTATIONEN.UM.DK)

Help save paper! 5.1.2e you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! 5.1.2e you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl]  
**From:** 5.1.2 5.1.2e  
**Sent:** 5.1.2e 2/15/2021 11:50:17 AM  
**Subject:** RE: heroverweging EB hoortoestellen en maatschappelijke baten hoorzorg  
**Received:** Mon 2/15/2021 11:50:33 AM

Hi 5.1.2e  
 Vanmorgen heb ik nog contact gehad hierover met 5.1.2e en 5.1.2e. Zij pakken dit verder op en zullen hierover ook met jou communiceren.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Zinnige Zorg Oor- en Gehoorklachten  
 Verdiepingstraject Middenoorontsteking  
 Verdiepingstraject Slechthorendheid en doofheid

\*\*\*\*\*  
**Zorg II**

**Team Gehandicaptenzorg, Oog en Oor**

**Zorginstituut Nederland**

5.1.2e Dudokhof 1 | 1112 ZA | Diemen  
 Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

\*\*\*\*\*  
**M** 5.1.2e

5.1.2e @zinl.nl

<http://www.zorginstituutnederland.nl>

\*\*\*\*\*  
**Van goede zorg verzekerd**

**Niet meer dan nodig en niet minder dan noodzakelijk**

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 16:55

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl>

**Onderwerp:** RE: heroverweging EB hoortoestellen en maatschappelijke baten hoorzorg

Hi 5.1.2e,  
 5.1.2e Je bevestigen of hier een formeel verzoek van VWS voor moet komen?

Goed weekend

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 15:09

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @zinl.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @zinl.nl>

**Onderwerp:** RE: heroverweging EB hoortoestellen en maatschappelijke baten hoorzorg

Hi 5.1.2e

Interessant om hierover te lezen.

Wij zullen jouw vragen intern bespreken en komen dan bij je terug. Volgens mij dient er een specifiek verzoek van VWS te komen, maar dat zal ik je nog bevestigen.

Goed weekend toegewenst!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Zinnige Zorg Oor- en Gehoorklachten  
 Verdiepingstraject Middenoorontsteking  
 Verdiepingstraject Slechthorendheid en doofheid

\*\*\*\*\*  
**Zorg II**

**Team Gehandicaptenzorg, Oog en Oor**

**Zorginstituut Nederland**

5.1.2e Dudokhof 1 | 1112 ZA | Diemen  
 Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

\*\*\*\*\*  
**M** 5.1.2e

5.1.2e @zinl.nl

<http://www.zorginstituutnederland.nl>

\*\*\*\*\*



**Van goede zorg verzekerd**

**Niet meer dan nodig en niet minder dan noodzakelijk**

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 14:39

**Aan:** 5.1.2e @zinl.nl>; 5.1.2e . <5.1.2e @zinl.nl>

**Onderwerp:** heroverweging EB hoortoestellen en maatschappelijke baten hoorzorg

Hi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Onlangs hebben we weer een overleg gevoerd met hoorzorgbranche (zie verslag). Een van de punten die aan de orde kwam is de 25% eigen bijdrage omdat die verstrend zou werken op gepaste en zinnige en zuinige zorg, en de toegankelijkheid in de weg zou staan.

Onder alle partijen leeft het nadrukkelijke verzoek om deze te heroverwegen. In het kader van 'onderbehandelig' zou het ook wenselijk zijn indien de maatschappelijke baten van goede hoorzorg (SRIM Rapport Hoorzorg-Specsavers-Finale rapport) daarin betrokken zou worden. Er is op VWS een beroep gedaan dit aan het Zorginstituut voor te leggen.

Ik zou graag met jullie overleggen hoe jullie dit zien en hoe we dit kunnen aanpakken? Is dit voldoende voor het Zorginstituut om hiermee aan de slag te gaan, of is daar een specifiek verzoek van VWS voor nodig?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T: 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

--

---

#### DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

--

---

#### DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** 5.1.2e 4/14/2020 8:47:37 AM  
**Subject:** Re: Hooroverleg  
**Received:** Tue 4/14/2020 8:47:41 AM

Beste Jan,

Fijn te horen dat het goed met je gaat en dank voor je reactie. Achter de schermen worden acties inderdaad nu verder uitgewerkt. Wellicht dat het leven er over een paar weken weer anders uitziet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Managing Director



Dr. Kuiperstraat 10, 2514 BB Den Haag 5.1.2e



Disclaimer: Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

IvCB is an independent firm and is not part of the FTI Consulting Group of companies. FTI Consulting is not responsible for the acts and omissions of IvCB.

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Datum:** dinsdag 14 april 2020 om 10:31

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@ivcb.nl>

**Onderwerp:** RE: Hooroverleg

Beste 5.1.2e,

Met mij is alles prima. Omdat de meeste betrokkenen, net als VWS, op dit moment andere prioriteiten hebben, leek het ons niet opportuun om de bijeenkomsten door te laten gaan. (audiciens melden continuïteits problemen ivm de crisis)

We hebben aan partijen gevraagd om - daar waar mogelijk- activiteiten voor te zetten (zie verslag). Zodra er weer gelegenheid is, zullen we een nieuwe afspraak plannen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T: 5.1.2e  
 @: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@ivcb.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 april 2020 17:01

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Hooroverleg



Beste 5.1.2e

Ik hoop dat je het goed maakt.

Ik heb van de NVAB eerder begrepen dat het Hooroverleg dat eind deze maand stond niet doorgaat, evenals het werkgroepoverleg. Is er, los van het feit dat het vanwege corona niet mogelijk is fysiek te ontmoeten maar video-bellen een goed alternatief is, een andere reden waarom deze vergaderingen zijn geannuleerd? En wanneer zullen ze hernieuwd ingepland gaan worden?

Alvast een heel fijn Paasweekend toegewenst!

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



**IVCB**

Public Affairs & Stakeholdermanagement



Disclaimer: Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

IvCB is an independent firm and is not part of the FTI Consulting Group of companies. FTI Consulting is not responsible for the acts and omissions of IvCB.



**To:** 5.1.2e, 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e, 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 10/2/2017 11:13:22 AM  
**Subject:** RE: hoortoestellen  
**Received:** Mon 10/2/2017 10:13:22 AM

5.1.2e,

Het strengere beleid door zorgverzekeraars in 2016 zou inderdaad een verklaring kunnen zijn voor de piek in het gebruik en kosten in 2015 (hamstereffect), en de daling in de kosten per gebruiker in 2016 (het daadwerkelijk strengere beleid). De daling van het aantal gebruikers in 2016 is dan weer een indirect gevolg van het "hamstereffect" in 2015 (verzekerden die anders in 2016 een hoortoestel zouden hebben aangeschaft, hebben dit nu al eind 2015 gedaan).

Het patroon is inderdaad wel hetzelfde, alleen ligt er nu geen wijziging in de aanspraak en vergoedingssystematiek aan ten grondslag, maar een strenger beleid uitgevoerd door de zorgverzekeraars.

Ik beschik overigens zelf niet over informatie waarmee wordt bevestigd dat zorgverzekeraars een strenger beleid hanteren in 2016. Hebben jullie deze informatie wel?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
**Team Databeheer**  
**Afdeling Informatiemanagement**  
**Zorginstituut Nederland**  
 Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen  
 Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

.....  
**T** 5.1.2e  
**F** 5.1.2e  
 5.1.2e @zinl.nl  
<http://www.zorginstituutnederland.nl>  
<http://www.gipdatabank.nl>

.....  
 Aanwezig op maandag t/m vrijdag

**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** maandag 2 oktober 2017 10:28

**Aan:** 5.1.2e, < 5.1.2e @zinl.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

5.1.2e,

Nogmaals dank voor de reactie.

(Met dank aan m'n collega Jan): zou het volgende kunnen: ziet in 2015-2016 hamstereffect door aankondiging?/verwachting? van strenger beleid van verzekeraars?

hoortoestellen	2009	2010	2011	2012	2013	2014
kosten (*1.000)	€ 123.000	€ 128.000	€ 128.000	€ 170.000	€ 120.000	€ 164.000

gebruikers (*1.000)	161	164	162	199	137	1703908
kosten per gebruiker	€ 764	€ 780	€ 790	€ 854	€ 873	€ 975
		2%	1%	8%	2%	12%
	gemiddeld aantal gebruikers ligt op 165.000 per jaar					
				hamstereffect 2012		
				door wijziging aanspraak		

Gemiddeld zie je dat het aantal gebruikers op grofweg 165.000 per jaar ligt. Gemiddelde prijs van hoortoestel loopt op in 2014-2015 en verzekeraars hebben ingegrepen in 2016. (want duidelijk werd dat er steeds duurdere toestellen werden voorgeschreven)  
Dan is het dus wel een soort patroon wat we zien in 2015-2016, maar heeft het geen relatie tot wat we in 2012-2013 zagen.

5.1.2e  
5.1.2e  
Van: 5.1.2e, [5.1.2e@zinl.nl]

Verzonden: vrijdag 29 september 2017 14:46

Aan: 5.1.2e  
CC: 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: RE: hoortoestellen

Beste 5.1.2e,

In de bijlage tref je een overzicht aan van de ontwikkeling van de uitgaven en aantallen gebruikers van hoortoestellen (monitorcode D05) in de periode 2009-2016. De cijfers zijn macroramingen voor de totale Zvw-populatie op basis van de in het GIP opgebouwde hulpmiddelenbestanden. Een inschatting voor de ontwikkelingen in 2017 kan ik op dit moment nog niet maken. Hiervoor is nog geen voldoende data beschikbaar.

In de cijfers zie je de verwachte daling van de uitgaven in 2016 terug. Of dit cyclische patroon veroorzaakt wordt door de levensduur van de hoortoestellen lijkt mij een voorbarige conclusie. Wat ik nog zal doen is kijken in hoeverre de verzekerden die in het laatste kwartaal van 2012 een hoortoestel hebben aangeschaft, ook weer in het laatste kwartaal van 2015 voorkomen in de bestanden met een declaratie voor een hoortoestel.

De stijging in de kosten per gebruiker zet zich in 2016 niet door. In 2016 dalen de kosten per gebruiker naar het niveau van 2012. Een mogelijke verklaring voor de (blijkbaar tijdelijke) stijging van de kosten per gebruiker kan liggen in de verruiming van de indicatiecriteria in de aanspraak op gehoortoestellen per 1-1-2013.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Databeheer  
Afdeling Informatiemanagement  
Zorginstituut Nederland

Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen  
Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

T 5.1.2e  
F 5.1.2e  
5.1.2e@zinl.nl  
<http://www.zorginstituutnederland.nl>  
<http://www.gipdatabank.nl>

Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e, [5.1.2e@minvws.nl]

Verzonden: donderdag 21 september 2017 8:51

Aan: 5.1.2e, <5.1.2e@zinl.nl>  
CC: 5.1.2e, 5.1.2e, <5.1.2e@minvws.nl>



## Onderwerp: hoortoestellen

Beste 5.1.2e,

Graag leg ik je een paar vragen voor m.b.t. de hoortoestellen. Er is al eerder contact geweest over de cijfers uit de GIPeilingen 2015 / de realisatiecijfers over 2015, excuus als ik dezelfde vragen die al eerder zijn gesteld.

In eerdere stukken is geschreven:

GIP:

*Het aannemelijk effect van de beleidswijziging op de uitgaven en aantallen gebruikers is in het figuur goed te zien: een flinke stijging in met name het laatste kwartaal van 2012, gevolgd door een terugval in het eerste kwartaal van 2013. In de loop van 2013 neemt het aantal gebruikers en de bijhorende uitgaven van hoortoestellen weer toe. Het patroon van een piek in het gebruik en kosten in het laatste kwartaal van het kalenderjaar, gevolgd door een daling in het eerste kwartaal van het opvolgende jaar is ook in de jaren 2014 en 2015 zichtbaar. Hierbij valt op dat de piek in het laatste kwartaal in 2015 voor wat betreft de uitgaven bijna op hetzelfde niveau ligt als in het laatste kwartaal van 2012.*

Mail aan VWS-FEZ d.d. maart 2017:

*Voor de auditieve hulpmiddelen zien wij een vergelijkbaar patroon in het gebruik en kosten in 2015 als in 2012. In 2013 is de vergoedingssystematiek van auditieve hulpmiddelen veranderd waardoor er geen maximumtarieven meer worden vergoed. Dit heeft geleid tot een forse lastenpiek aan het einde van 2012. Vanaf 2013 zijn hierdoor de lasten erg gedaald, deze lopen echter langzaam weer op. Dit wordt mede verklaard door de toenemende lasten per gebruiker. Volgens het cyclische patroon van de lastenontwikkeling wordt een daling verwacht in het opvolgende jaar (2016), gevolgd door een lichte stijging van de uitgaven in de jaren daarna (2017-2018).*

Daarnaast kan ik uit de cijfers van de voorgaande jaren halen (waarbij ik cijfers over 2009 mis):

- gemiddelde aantal gebruikers in 2008-2014 bedraagt 150.000.
- in 2015 zijn er 175.000 gebruikers
- de kosten per gebruiker nemen in periode 2012-2015 met 30% toe
- hoortoestellen gaan gemiddeld vijf jaar mee (volgens Schoonenberg website, heb vooralsnog geen betere bron)

Ik zit met de volgende vragen:

- ★ Heb je de gegevens m.b.t. 2009 en 2016 voor me? En wellicht al een inschatting voor 2017?
- ★ Het lijkt me sterk dat de levensduur van hoortoestellen maar twee tot drie jaar betreft. Wat in 2015 is te zien is toch geen onderdeel van een cyclisch patroon?
- ★ Is te verklaren waardoor de kosten per gebruiker bij hoortoestellen zo zijn toegenomen, terwijl op andere vlakken de verzekeraars kostenbesparingen behalen?

Alvast bedankt voor je reactie.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

---

### DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

### DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Buiten reikwijdte verzoek

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )**Verzonden:** maandag 2 oktober 2017 10:28**Aan:** 5.1.2e**CC:** 5.1.2e, van den ( 5.1.2e ) van (Jan)**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

5.1.2e,

Nogmaals dank voor de reactie.

(Met dank aan m'n collega Jan): zou het volgende kunnen: ziet in 2015-2016 hamstereffect door aankondiging?/verwachting? van strenger beleid van verzekeraars?

hoortoestellen	2009	2010	2011	2012	2013	2014
kosten (*1.000)	€ 123.000	€ 128.000	€ 128.000	€ 170.000	€ 120.000	€ 164.000
gebruikers (*1.000)	161	164	162	199	137	168
kosten per gebruiker	€ 764	€ 780	€ 790	€ 854	€ 873	€ 975
		2%	1%	8%	2%	12%
	gemiddeld aantal gebruikers ligt op 165.000 per jaar					
				<b>hamstereffect 2012</b>		
				door wijziging aanspraak		

Gemiddeld zie je dat het aantal gebruikers op grofweg 165.000 per jaar ligt. Gemiddelde prijs van hoortoestel loopt op in 2014-2015 en verzekeraars hebben ingegrepen in 2016. (want duidelijk werd dat er steeds duurdere toestellen werden voorgeschreven)

Dan is het dus wel een soort patroon wat we zien in 2015-2016, maar heeft het geen relatie tot wat we in 2012-2013 zagen.

5.1.2e,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, [ 5.1.2e @zinl.nl ]**Verzonden:** vrijdag 29 september 2017 14:46**Aan:** 5.1.2e )**CC:** 5.1.2e, van den ( 5.1.2e )



**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

Beste 5.1.2e,

In de bijlage tref je een overzicht aan van de ontwikkeling van de uitgaven en aantallen gebruikers van hoortoestellen (monitorcode D05) in de periode 2009-2016. De cijfers zijn macroramingen voor de totale Zvw-populatie op basis van de in het GIP opgebouwde hulpmiddelenbestanden. Een inschatting voor de ontwikkelingen in 2017 kan ik op dit moment nog niet maken. Hiervoor is nog geen voldoende data beschikbaar.

In de cijfers zie je de verwachte daling van de uitgaven in 2016 terug. Of dit cyclische patroon veroorzaakt wordt door de levensduur van de hoortoestellen lijkt mij een voorbarige conclusie. Wat ik nog zal doen is kijken in hoeverre de verzekerden die in het laatste kwartaal van 2012 een hoortoestel hebben aangeschaft, ook weer in het laatste kwartaal van 2015 voorkomen in de bestanden met een declaratie voor een hoortoestel.

De stijging in de kosten per gebruiker zet zich in 2016 niet door. In 2016 dalen de kosten per gebruiker naar het niveau van 2012. Een mogelijke verklaring voor de (blijkbaar tijdelijke) stijging van de kosten per gebruiker kan liggen in de verruiming van de indicatiecriteria in de aanspraak op gehoorhoortoestellen per 1-1-2013.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e . Holwerda

Adviseur

.....  
**Team Databeheer**  
**Afdeling Informatiemanagement**  
**Zorginstituut Nederland**

Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen

Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

.....  
 T 5.1.2e

F 5.1.2e

5.1.2e @zinl.nl

<http://www.zorginstituutnederland.nl>

<http://www.gipdatabank.nl>

.....  
 Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e (5.1.2e @minvws.nl)

Verzonden: donderdag 21 september 2017 8:51

Aan: 5.1.2e, <5.1.2e @zinl.nl>

CC: 5.1.2e, van den (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** hoortoestellen

Beste 5.1.2e,

Graag leg ik je een paar vragen voor m.b.t. de hoortoestellen. Er is al eerder contact geweest over de cijfers uit de GIPeilingen 2015 / de realisatiecijfers over 2015, excuus als ik dezelfde vragen die al eerder zijn gesteld.

In eerdere stukken is geschreven:

GIP:

*Het aannemelijk effect van de beleidswijziging op de uitgaven en aantallen gebruikers is in het figuur goed te zien: een flinke stijging in met name het laatste kwartaal van 2012, gevolgd door een terugval in het eerste kwartaal van 2013. In de loop van 2013 neemt het aantal gebruikers en de bijhorende uitgaven van hoortoestellen weer toe. Het patroon van een piek in het gebruik en kosten in het laatste kwartaal van het kalenderjaar, gevolgd door een daling in het eerste kwartaal van het opvolgende jaar is ook in de jaren 2014 en 2015 zichtbaar. Hierbij valt op dat de piek in het laatste kwartaal in 2015 voor wat betreft de uitgaven bijna op hetzelfde niveau ligt als in het laatste kwartaal van 2012.*

Mail aan VWS-FEZ d.d. maart 2017:

*Voor de auditieve hulpmiddelen zien wij een vergelijkbaar patroon in het gebruik en kosten in 2015 als in 2012. In 2013 is de vergoedingssystematiek van auditieve hulpmiddelen veranderd waardoor er geen maximumtarieven meer worden vergoed. Dit heeft geleid tot een forse lastenpiek aan het einde van 2012. Vanaf 2013 zijn hierdoor de lasten erg gedaald, deze lopen echter langzaam weer op. Dit wordt mede verklaard door de toenemende lasten per gebruiker. Volgens het cyclische patroon van de lastenontwikkeling wordt een daling verwacht in het opvolgende jaar (2016), gevolgd door een lichte stijging van de uitgaven in de jaren daarna (2017-2018).*

Daarnaast kan ik uit de cijfers van de voorgaande jaren halen (waarbij ik cijfers over 2009 mis):

- gemiddelde aantal gebruikers in 2008-2014 bedraagt 150.000.
- in 2015 zijn er 175.000 gebruikers
- de kosten per gebruiker nemen in periode 2012-2015 met 30% toe
- hoortoestellen gaan gemiddeld vijf jaar mee (volgens Schoonenberg website, heb vooralsnog geen betere bron)

.....  
 Ik zit met de volgende vragen:

- \* Heb je de gegevens m.b.t. 2009 en 2016 voor me? En wellicht al een inschatting voor 2017?
- \* Het lijkt me sterk dat de levensduur van hoortoestellen maar twee tot drie jaar betreft. Wat in 2015 is te zien is toch geen onderdeel van een cyclisch patroon?
- \* Is te verklaren waardoor de kosten per gebruiker bij hoortoestellen zo zijn toegenomen, terwijl op andere vlakken de verzekeraars kostenbesparingen behalen?

Alvast bedankt voor je reactie.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

---

#### DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 9/25/2017 10:16:50 AM  
**Subject:** RE: hoortoestellen  
**Received:** Mon 9/25/2017 9:16:50 AM

Dank voor de nadere toelichting.

Ik wacht cijfers 2016 en analyse daarop van ZINL af en kom er wellicht dan nog bij je op terug.

Grt

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** vrijdag 22 september 2017 11:26

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

5.1.2e,

De levensduur van hoortoestellen is meestal langer dan 5 jaar (afhankelijk van onderhoud). Het hoortoestel kan na bepaalde tijd niet meer adequaat zijn ( verslechtering gehoor) en moet vervangen worden .

Kosten per gebruiker zijn toegenomen omdat:

- Het maximum vergoeding bedrag van € 506,- (plus gemiddelde privé bijbetaling van € 600 per toestel) is vervangen door een functioneringsgerichte aanspraak op een adequaat toestel met eigen bijdrage van 25% .
- De aanspraak is verruimd; (duurdere) hoortoestellen en randapparatuur die ook voor werk en school gebruikt worden ( Wla aanspraak overgeheveld naar Zvw)

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** donderdag 21 september 2017 8:55

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** hoortoestellen

5.1.2e

Graag leg ik je een paar vragen voor m.b.t. de hoortoestellen, of jij dit weet of het kunt voorleggen aan een paar contacten van je (bij verzekeraars).

Gegeven:

- ▽ gemiddelde aantal gebruikers van hoortoestellen in 2008-2014 bedraagt 150.000;
- ▽ in 2015 zijn er 175.000 gebruikers (tot dusverre is hierop geantwoord vanuit ZINL dat dit door cyclisch patroon komt, gegeven piek in 2012);
- ▽ de kosten per gebruiker nemen in periode 2012-2015 met 30% toe;
- ▽ hoortoestellen gaan gemiddeld vijf jaar mee (volgens Schoonenberg website, heb vooralsnog geen betere bron);
- ▽ we krijgen binnenkort gegevens over 2016 (en wellicht al wat over 2017).

Ik zit met de volgende vragen:

- \* Het lijkt me sterk dat de levensduur van hoortoestellen maar twee tot drie jaar betreft. Wat in 2015 is te zien is toch geen onderdeel van een cyclisch patroon? (wat is gemiddelde levensduur van hoortoestellen?)
- \* Is te verklaren waardoor de kosten per gebruiker bij hoortoestellen zo zijn toegenomen, terwijl op andere vlakken de verzekeraars kostenbesparingen behalen? (zie bijvoorbeeld verbandmiddelen, incontinentiemateriaal)

Alvast bedankt voor je reactie.

5.1.2e,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 6/1/2015 1:19:56 PM  
**Subject:** RE: hoortoestellen  
**Received:** Mon 6/1/2015 1:19:57 PM

Heb je voor mij ter info de antwoorden die Z heeft gemaakt?

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie, lid managementteam  
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

5.1.2e

In het kader van het flexwerken, werk ik ook wel eens buiten reguliere kantoortijden en kunt u op die tijdstippen een mail van mij ontvangen.

Voel u niet geroepen deze direct te beantwoorden. Ik ontvang uw reactie graag op een later voor u passend moment.

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** 5.1.2e 01, 2015 02:34 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e )  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e )  
**Subject:** RE: hoortoestellen

Omdat het over inkoop vind Z dat zij in de lead zijn. Antwoorden zijn vandaag al met mij afgestemd. Moet vanmiddag richting DG.

---

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 1 juni 2015 14:17  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

Kan me ook voorstellen dat wij in de lead zijn voor deze mondelinge vraag.

Wat vind jij, 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie, lid managementteam  
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

5.1.2e

In het kader van het flexwerken, werk ik ook wel eens buiten reguliere kantoortijden en kunt u op die tijdstippen een mail van mij ontvangen.

Voel u niet geroepen deze direct te beantwoorden. Ik ontvang uw reactie graag op een later voor u passend moment.

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** 5.1.2e 01, 2015 02:12 PM W. Europe Standard Time



To: 5.1.2e 5.1.2e )  
Subject: hoortoestellen

1703913

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Heeft onderstaande ook iets met GMT van doen?

### Attentie Z

Het 5.1.2e (SP) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, bij afwezigheid van de minister, over het bericht dat Achmea keuzemogelijkheden van patiënten beperkt door hoortoestellen minder op basis van kwaliteit maar meer op prijs in te kopen ([Nrc.nl, 29 mei 2015](#))

Behandelaar: 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Mon 11/18/2013 1:35:54 PM  
**Subject:** RE: Hoortoestellen  
**Received:** Mon 11/18/2013 1:35:54 PM

Hoi 5.1.2e

Met de procedurele tekst in de brief kunnen wij ons goed vinden.

Over tekst in de nota wil ik een opmerking plaatsen. In mijn eerdere mail refereerde ik aan de -integrale - CVZ adviezen over hoortoestellen waarin over de noodzakelijkheid van deze zorg in het basispakket geen vragen cq kanttekeningen zijn geplaatst. Ik maak daaruit op dat dit criterium bij het CVZ blijkbaar niet ter discussie stond. Dit is ook consistent met het CVZ oordeel over hoorhulpmiddelen zoals weergegeven in het rapport

Beoordelingskader Hulpmiddelenzorg blz 15:

" Ouderdomsslechthorendheid is ook een voorzienbaar veel voorkomend functioneringsprobleem. Dit leidt echter niet tot de conclusie dat een hoortoestel voor oudere mensen niet hoeft te worden aangemerkt als een te verzekeren prestatie

omdat ook de kosten worden meegewogen evenals het feit dat specifieke deskundigheid is vereist voor het aanmeten. "

De uitleg in je nota dat het CVZ hier nooit naar gekeken heeft, kan dus geen stand houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** maandag 18 november 2013 13:34

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** Hoortoestellen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Ik was vrijdag afwezig, dus vandaar mijn enigszins late reactie op je mail, 5.1.2e . Ik heb de brief donderdag nog niet de lijn in kunnen sturen, aangezien deze op een ander onderwerp nog verdere afstemming behoeft. Gelukkig biedt dit wel de mogelijkheid om ook op de hoortoestellen mijn tekst nogmaals aan jullie voor te leggen.

Zoals ik al eerder stelde zal het voorstel van de audiciens toch genoemd moeten worden in de brief aan het CVZ, aangezien aan de Kamer is toegezegd dat alle suggesties aan het CVZ voorgelegd zullen worden. Ik heb de eerdere adviezen van het CVZ erbij gepakt, maar hierin wordt niet ingegaan op het punt of hoortoestellen noodzakelijk te verzekeren zijn en ook het CVZ zelf geeft aan dit nog niet eerder onderzocht te hebben. Gezien jullie argumenten zal het advies echter zijn om de vraag niet aan het CVZ te stellen, om zo de prijsdaling van de hoortoestellen niet teniet te doen.

De volgende tekst heb ik daarom in de brief opgenomen:

*"Ook op het gebied van hoortoestellen is een evaluatie-onderzoek aangekondigd. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek zal ik bezien of een nieuw advies op dit onderwerp nodig is."*

Deze uitleg heb ik aan de nota toegevoegd:

*"Per 1 januari 2013 kent de hoorzorg een functiegerichte aanspraak, waarbij de wijze van vergoeden tevens gewijzigd is. In eerdere adviezen heeft het CVZ deze wijzigingen geadviseerd, maar ging daarbij niet in op de vraag of de vergoeding van hoortoestellen in het geval van leeftijdsgerelateerde slechthorendheid noodzakelijke zorg is. Het is mogelijk het CVZ, naar aanleiding van de suggestie uit het veld, nu te verzoeken deze vraag te onderzoeken. Echter, de bovengenoemde wijziging heeft tot een forse daling in de prijs voor een hoortoestel geleid. Wanneer met het verzoek om een advies de suggestie wordt gewekt dat de vergoeding van het hoortoestel mogelijk uit het pakket wordt gehaald, kan deze prijsdaling weer teniet worden gedaan. Het voorstel is dan ook om geen advies te verzoeken op dit onderwerp, maar de resultaten van het evaluatieonderzoek af te wachten."*

Ik hoor graag of jullie je kunnen vinden in de bovenstaande teksten. Alvast bedankt voor jullie reactie en de eerdere input.

Mvg,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** vrijdag 15 november 2013 17:44

**Aan:** 5.1.2e )

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Brief CVZ ivm uitkomst Buitenhofoproep

Hoi 5.1.2e ,

Kan je nog aangeven hoe dit is afgelopen?

Groeten,

5.1.2e



**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** donderdag 14 november 2013 10:39  
**Aan:** 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: Brief CVZ ivm uitkomst Buitenhofoproep

Beste 5.1.2e en 5.1.2e  
 Bedankt voor jullie input. Ik begrijp jullie argumenten en heb dan ook voorgesteld het onderwerp hoortoestellen toe te voegen aan het rijtje van onderwerpen waarop geen advies zal worden gevraagd aan het CVZ, aangezien er recent wijzigingen zijn geweest en evaluatie onderzoek is aangekondigd. Ik heb de mail van 5.1.2e daarbij toegevoegd aan mijn mail aan 5.1.2e om dit voor te leggen. Ik heb nog geen reactie van haar ontvangen, maar ik zal ook de argumenten van 5.1.2e hierbij betrekken.  
 Ik zal jullie de aangepaste formulering weer even laten lezen. Nogmaals dank voor jullie reactie.

Mvg,

5.1.2e  
**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** donderdag 14 november 2013 10:01  
**Aan:** 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Brief CVZ ivm uitkomst Buitenhofoproep

Hoi 5.1.2e ,  
 Kan jij uit de voeten met de argumenten die we je hebben gegeven?  
 Ik neem aan dat deze vraag aan het CVZ nu uit de brief is gehaald, toch?  
 Groeten,

5.1.2e  
**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 14 november 2013 9:56  
**Aan:** 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e . van (5.1.2e)  
**Onderwerp:** Re: Brief CVZ ivm uitkomst Buitenhofoproep

Hallo 5.1.2e ,

Ik wil daar aan toevoegen dat het CVZ in 2008 en in 2010 op ons verzoek al een uitgebreide adviezen over hoorzorg heeft afgegeven en daarmee aan de pakketcriteria heeft getoetst. Het CVZ heeft bestendigd dat hoorzorg tot de verzekerde zorg behoort.

Bovendien komt het mij vreemd voor om ( mochten we dat al willen?) voorzienbaarheid als pakketcriterium alleen voor hoorzorg te introduceren. Daar kan ik geen samenhangend argument bij bedenken?

De suggestie dat VWS wel wat ziet in uitstroom zal voor audiciens een signaal zijn om de nog voortgaande prijsdaling af te houden.

Mvgr,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** Wednesday, November 13, 2013 12:08 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** 5.1.2e )  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Brief CVZ ivm uitkomst Buitenhofoproep

Hallo 5.1.2e ,  
 Ik zou deze vraag **absoluut niet** aan het CVZ stellen.  
 Sinds 1 januari 2013 kent de hoorzorg een functiegerichte aanspraak. Dit heeft er toe geleid dat de prijs voor een hoortoestel gedaald is van gemiddeld € 1200,- naar gemiddeld € 700,-. De patiënt is nu veel goedkoper uit en krijgt dezelfde zorg. Het hele veld kan zich vinden in deze ontwikkeling en de hoormarkt is eindelijk in beweging gekomen. Fabrikanten en audiciens hebben jaren de macht gehad en er goed aan kunnen verdienen. Nu alleen al de suggestie wekken dat we dit mogelijk uit het pakket gaan halen, kan die beweging juist weer te niet doen. Er is maar een partij die zich niet in deze ontwikkeling kan vinden en dat zijn de audiciens. Logisch want er wordt aan hun riante winstmarge geknabbeld. Zij zijn met het voorstel gekomen en om de simpele reden dat ze dan weer de macht terug denken te kunnen krijgen en de prijzen weer omhoog kunnen gooien. Ik denk niet dat wij er goed aan doen om daar aan mee te werken.









**To:** 5.1.2e 5.1.2e @cvz.nl] 5.1.2e 5.1.2e @cvz.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Fri 4/5/2013 9:18:24 AM  
**Subject:** RE: hoortoestellen  
**Received:** Fri 4/5/2013 8:18:24 AM

Hoi 5.1.2e

Zeer helder verhaal waarvoor dank. Ik spreek volgende week de zorgverzekeraars in het Technisch Overleg Hulpmiddelen bij ZN en zal dit daar ook onder de aandacht brengen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @cvz.nl]

**Verzonden:** vrijdag 5 april 2013 10:31

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: hoortoestellen

5.1.2e ,  
 De informatie uit de bijlage klopt inderdaad niet. De eigen bijdrage geldt alleen voor de hoorhulpmiddelen die vallen onder artikel 2.10, eerste lid onderdeel a.

Wij beoordelen niet meer alle polissen van alle zorgverzekeraars. We hebben bij de polissen die we gezien hebben aangegeven dat de eigen bijdrage van 25% geldt voor alle hulpmiddelen die vallen onder 2.10 eerste lid onderdeel a. Dus er geldt een eigen bijdrage van 25% op de aanschafkosten van hoortoestellen, tinnitusmaskeerders en oorstukjes. We hebben ook aangegeven dat het geldt voor een BAHA met softband indien deze in eigendom wordt verschaft. We hebben zorgverzekeraars dan ook de volgende suggestie gegeven. *Suggestie:* Gezien de prijs van een BAHA-hoortoestel en daarmee de hoogte van de verschuldigde eigen bijdrage en vanuit het oogpunt van doelmatigheid zou het CVZ het toejuichen als zorgverzekeraars de BAHA met softband in bruikleen (blijven) verstrekken. Als uiteindelijk tot een operatie wordt besloten kan het bruikleenhulpmiddel terug en kan de specialist een DBC inclusief BAHA declareren (of het bruikleenhulpmiddel overnemen). Voorkomen moet worden dat tweemaal voor eenzelfde apparaat wordt betaald. Ik zal 5.1.2e (lid van de werkgroep audiologische hulpmiddelen van ZN) vragen dit standpunt nog eens op de agenda te plaatsen met het verzoek aan de zorgverzekeraars om hun documentatie aan te passen indien dit standpunt niet goed is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Adviseur Pakketbeheer & Kwaliteitsinstituut CVZ  
 (Hulpmiddelenzorg en medisch-specialistische zorg)

5.1.2e

**College voor zorgverzekeringen**

Eekholt 4  
 1112 XH Diemen  
 Postadres:  
 Postbus 320  
 1110 AH Diemen

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** donderdag 4 april 2013 10:59

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** hoortoestellen

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik ben geattendeerd op bijgevoegde beschrijving van het basispakket van een verzekeraar. 5.1.2e heb ik soortgelijke uitleg in hun polisvoorwaarden gelezen. Klopt deze uitleg volgens jullie? De 25 % eigen bijdrage geldt toch alleen voor hoortoestellen en niet voor alle hoorhulpmiddelen ( ringleidingen etc. )

Indien de uitleg van deze zorgverzekeraars niet correct is, wie moet er dan volgens jullie actie ondernemen? Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**DISCLAIMER:**

*Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het College voor zorgverzekeringen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.*

*This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Health Care Insurance Board accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.*

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Thur 2/18/2021 11:02:25 AM  
**Subject:** RE: Hoortoestellen en specsavers  
**Received:** Thur 2/18/2021 11:02:26 AM  
**FW:** [Vervolgafpraak cliëntorganisaties over medisch generalistische zorg](#)

Hi 5.1.2e,

Aangezien dit een pakket aangelegenheid is, heb ik dit aan je collega's voorgelegd. Verschillende partijen (patienten en audiciens vooral) pleiten al enige tijd voor het heroverwegen van de EB voor hoortoestellen, omdat het een drempel zou zijn voor de toegankelijkheid naar adequate en doelmatige hoorzorg.

Het Zorginstituut denkt nu na hoe zij hierop gaan reageren en of/hoe dit past in hun plannen. Ik verwacht dat het Zorginstituut hier een formeel verzoek voor een advies van VWS wil hebben.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 10:26

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

5.1.2e  
 Voor mij komt het voorleggen van de eigen bijdrage bij het Zorginstituut als verrassing. Hier zijn wij vanuit Z (cluster eigen betalingen) volgens mij niet op aangehaakt. Zou jij mij kunnen vertellen wat de stand van zaken is? En mij ook mee willen nemen in het vervolg?

Alvast bedankt!

Groetjes,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 15:48

**Aan:** 5.1.2e . <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Hi 5.1.2e en 5.1.2e,

Uit de reguliere gesprekken die wij met de hoorzorg partijen (patenten, audiciens, audiologen, zorgverzekeraars) houden is het verzoek gekomen om de 25% eigen bijdrage te herzien en het Zorginstituut te vragen om dit te heroverwegen. (hetgeen ook door ZIN ooit is toegezegd). Wij hebben partijen al voorgehouden dat daar nu wrs geen geld voor is, maar we hebben toegezegd het Zorginstituut om advies te vragen.

De opbrengsten uit het afschaffen van de belastingaftrek (wat sowieso een vreemd eend in de bijt is) zouden voor het opheffen van de EB ingezet kunnen worden.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e . <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 15:30

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoortoestellen en specsavers

5.1.2e en 5.1.2e

In juli vorig jaar hadden wij mailcontact over voornemen van Fin om hoortoestellen te schrappen als fiscale aftrekpost (zorgkosten/inkomstenbelasting). Dat is toen allemaal niet doorgegaan cq loopt nog steeds, maar alleen op niveau Wmo voorzieningen.

Maar: ik word nu door Fin met bijgaande benaderd. Dit is een "lobby" van specsavers die zeggen: schrap de fiscale aftrek op hoortoestellen. Ze hebben dat behoorlijk nauwgezet uitgewerkt in position paper en berekening. Hiermee hebben ze Fin benaderd, die zijn onder de indruk, zij het dat zij de berekening niet helemaal volgen (maar via eigen berekening ongeveer op zelfde resultaat uit komen).

Wat is het punt/vraag aan jullie? De gedachte zou kunnen zijn (bijv voor een formatie-tafel): schrap de fiscale aftrek voor hoortoestellen en de (weet niet zeker of het getal klopt) €30 mln die dat oplevert gaat naar de VWS begroting die daarmee de vergoeding richting audiciens kan steunen (en indirect de prijs voor de consument op nul of laag kan houden). Ik herinner mij van de uitvraag in juli dat het allemaal gevoelig lag/ er verschillende discussies liepen. Dit is misschien een uitvloeisel (men probeert via deze weg voet aan de grond te krijgen). Vraag dus: hoe kijken jullie hier tegenaan?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 tel: 5.1.2e  
 e-mail: 5.1.2e@minvws.nl

**Van:** 5.1.2e (DB/AV) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 16:13



Aan: 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e ) (DB/AV) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e ) (AFP/ANALYSE)

< 5.1.2e @minfin.nl>

**Onderwerp:** Hoortoestellen en specsavers

5.1.2e ,

Bijgaand de stukken over de hoortoestellen waar wij het zojuist over hadden via de telefoon. 5.1.2e heeft wat aarzelingen bij de methode die specsavers heeft gebruikt om de budgettaire gevolgen te berekenen. Echter, als zij de berekening op haar manier aanvliegt komt zij op een vergelijkbaar resultaat.

5.1.2e

5.1.2e

**Ministerie van Financien**

**Directie Directe Belastingen, afdeling Arbeid en Vermogen**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

F ( 5.1.2e

M 5.1.2e

E 5.1.2e @minfin.nl

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 2/19/2021 10:23:37 AM  
**Subject:** RE: Hoortoestellen en specsavers  
**Received:** Fri 2/19/2021 10:23:38 AM

M.b.t. "er hoeft niets te worden overgeheveld, wel moet je dan deze 'meeruitgaven' een plaats geven in de VWS begroting (en: je moet nog een weg vinden om dit geld op de goede plek te krijgen, toch?)". We verhogen dan het uitgavenkader voor extramurale hulpmiddelen, daarmee hebben verzekeraars dus de ruimte om de meerkosten binnen de Zvw op te vangen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 13:38

**Aan:** 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Idealiter zou het schrappen van de fiscale aftrek dan moeten samenvallen met het schrappen van de 25% EB in de Zvw ( in afwachting van een ZIN advies).

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 12:51

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Dank allen voor jullie reacties. Als ik samenvat wat jullie input is, dan zeggen jullie:

- ▽ de fiscale aftrek voor hoortoestellen is een perverse prikkel, dus die mag van ons worden afgeschaft
- ▽ het schrappen zou de meerkosten van de EB kunnen dekken, maar hiervoor is nader advies van ZIN nodig.
- ▽ er hoeft niets te worden overgeheveld, wel moet je dan deze 'meeruitgaven' een plaats geven in de VWS begroting (en: je moet nog een weg vinden om dit geld op de goede plek te krijgen, toch?)

Als ik dat zo terugkoppel aan Fin denk ik dat zij het schrappen van de fiscale aftrek met veel plezier in gang zetten. Ik kan echter (behalve dat dan de perverse prikkel weg is) obv jullie reactie niet helemaal inschatten of wij daar – aan onze kant – blij mee zijn (er van uitgaande dat wij dan inderdaad de meerkosten EB willen wegnemen). Vraag dus: moet ik nog nuancering aanbrengen/voorbereiding meegeven naast "akkoord met schrappen fiscale aftrek" oid? Zo ja: welke?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 tel: 5.1.2e  
 e-mail: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 08:39

**Aan:** 5.1.2e . van (Jan) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Dank je 5.1.2e

5) Als overheid (Financien & VWS) kan je afspreken: € x miljoen meer inkomsten aan de ene kant (Financien) compenseer ik met € x miljoen meer uitgaven aan de andere kant (VWS). Er hoeft dan niks overgeheveld te worden oid.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 09:42

**Aan:** 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Hi,

De fiscale aftrek is een perverse prikkel voor doelmatigheid binnen de hoorzorg. Mensen worden daarmee verleid tot het prive aanschaffen van een duurder toestel dat buiten de vergoeding van de zorgverzekeraar valt.

- 1) In het BMH staan allerlei beleidsideeën waaruit de politiek kan shoppen, maar daarover is nog niks besloten. Beleidsmatig bestaan er bij ons geen voornemens tot schrappen.



- 2) Ik weet niet wat het effect is als je hoorzogr uit het apkkt zou schrappen, maar de fiscale aftrek in tact zou laten. ....  
 verwachten dat dan meer mensen daar gebruik van gaan maken.  
 3) Dat zou de meerkosten van het schrappen van de EB (voor een deel?) kunnen dekken  
 4) Voor het schrappen van de EB hebben we een advies van ZIN nodig; we overleggen met ZIN of zij hierover een advies willen uitbrengen.  
 5) Het al dan niet overhevelen van FIN naar VWS valt buiten mijn taakomschrijving?

Mvg Jan

**Van:** 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 15:49

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

In reactie hierop en ook nog aanvullend (ik sprak 5.1.2e hierover zo ongeveer op zelfde moment dat Jan deze reactie schreef, hij zou ook nogmaals kijken):

1. Heb het zelf nog even wat beter gelezen: lijkt er op dat Specsavers de gedachten in de BMH lezen als een besluit dat al genomen is, maw: hoorzorg wordt uit het pakket gehaald, maar zover is het nog niet (dacht ik toch)?
2. Stel inderdaad uit pakket. Het beeld zou dan kunnen zijn: laat het wél daar in zitten "in ruil" voor schrappen fiscale aftrek. Maar: dat klopt getalsmatig niet: volgens de sheet van Specsavers levert schrappen fiscale aftrek ca €44 mln op, hoorprogramma in pakket kost volgens BMH €123 mln. Eens?
3. Dan de gedachte van 5.1.2e als je hoorprogramma in het pakket houdt, maar de 25% eigen bijdrage uitruilt tegen de fiscale aftrek: waar komt dat dan getalsmatig op uit? Dat zou best eens in de buurt kunnen komen toch?
4. Stel bij 3 is antwoord "ja": willen we daar nu actief op acteren (bijv positief op reageren naar Fin)?
5. En: is dat dan praktisch vorm te geven? Maw: Fin zou besparing op fiscale regeling naar begroting VWS kunnen overzetten, maar hoe krijgen wij dat dan het systeem in zodanig dat die eigen bijdrage wegvalt?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie MEVA

Parnassusplein 5

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

tel: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 15:48

**Aan:** 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoortoestellen en specsavers

Hi 5.1.2e en 5.1.2e,

Uit de reguliere gesprekken die wij met de hoorzorg partijen (patenten, audiciens, audiologen, zorgverzekeraars) houden is het verzoek gekomen om de 25% eigen bijdrage te herzien en het Zorginstituut te vragen om dit te heroverwegen. (hetgeen ook door ZIN ooit is toegezegd). Wij hebben partijen al voorgehouden dat daar nu wrs geen geld voor is, maar we hebben toegezegd het Zorginstituut om advies te vragen.

De opbrengsten uit het afschaffen van de belastingaftrek (wat sowieso een vreemd eend in de bijt is) zouden voor het opheffen van de EB ingezet kunnen worden.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 15:30

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoortoestellen en specsavers

5.1.2e en 5.1.2e

In juli vorig jaar hadden wij mailcontact over voornemen van 5.1.2e om hoortoestellen te schrappen als fiscale aftrekpost (zorgkosten/inkomstenbelasting). Dat is toen allemaal niet doorgegaan cq loopt nog steeds, maar alleen op niveau Wmo voorzieningen.

Maar: ik heb nu door 5.1.2e met bijgaande benaderd. Dit is een "lobby" van specsavers die zeggen: schrap de fiscale aftrek op hoortoestellen. Ze hebben dat behoorlijk nauwgezet uitgewerkt in position paper en berekening. Hiermee hebben ze 5.1.2e benaderd, die zijn onder de indruk, zij het dat zij de berekening niet helemaal volgen (maar via eigen berekening ongeveer op zelfde resultaat uit komen).

Wat is het punt/vraag aan jullie? De gedachte zou kunnen zijn (bijv voor een formatie-tafel): schrap de fiscale aftrek voor hoortoestellen en de (weet niet zeker of het getal klopt) €30 mln die dat oplevert gaat naar de VWS begroting die daarmee de vergoeding richting audiciens kan steunen (en indirect de prijs voor de consument op nul of laag kan houden). Ik herinner mij van de uitvraag in juli dat het allemaal gevoelig lag/ er verschillende discussies liepen. Dit is misschien een uitvloeisel (men probeert via deze weg voet aan de grond te krijgen). Vraag dus: hoe kijken jullie hier tegenaan?

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie MEVA  
Parnassusplein 5  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
tel: 5.1.2e  
e-mail: 5.1.2e@minvws.nl

**Van:** 5.1.2e (DB/AV) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 16:13

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e (DB/AV) <5.1.2e@minfin.nl>, 5.1.2e (AFP/ANALYSE)  
<5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** Hoortoestellen en specsavers

5.1.2e,  
Bijgaand de stukken over de hoortoestellen waar wij het zojuist over hadden via de telefoon. 5.1.2e heeft wat aarzelingen bij de methode die specsavers heeft gebruikt om de budgettaire gevolgen te berekenen. Echter, als zij de berekening op haar manier aanvliegt komt zij op een vergelijkbaar resultaat.

5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e

**Ministerie van Financiën**  
**Directie Directe Belastingen, afdeling Arbeid en Vermogen**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | 5.1.2e

**T** 5.1.2e  
**F** 5.1.2e  
**M** 5.1.2e  
**E** 5.1.2e@minfin.nl  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 10/13/2017 10:01:04 AM  
**Subject:** RE: Hoortoestellen  
**Received:** Fri 10/13/2017 9:01:04 AM

5.1.2e,

Ik maak hier uit op dat mijnheer een burger brief aan VWS wil schrijven over de zorg rondom hoortoestellen. Die zal voor beantwoording waarschijnlijk bij GMT komen. Ik weet niet wat voor adressering gebruikelijk is (minister, directeur, postbus Voorlichting)?

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** donderdag 12 oktober 2017 15:43

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting

**Onderwerp:** FW: Hoortoestellen

5.1.2e,

Heb jij hier een tip voor?

5.1.2e

**Van:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting

**Verzonden:** dinsdag 10 oktober 2017 13:03

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: Hoortoestellen

5.1.2e,

Graag jullie advies in deze

Dank alvast

Gr

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e @informatierijksoverheid.nl [ 5.1.2e @informatierijksoverheid.nl]

**Verzonden:** maandag 9 oktober 2017 17:00

**Aan:** \_Dienstpostbus VWS Voorlichting

**Onderwerp:** FW: Hoortoestellen

Uw kenmerk is E3421247

--- Original Message ---

From: 5.1.2e @home.nl

Received: 10/9/17 10:17:44 AM CEST

To: Informatie Rijksoverheid

Subject: Hoortoestellen

Referring website: <https://www.rijksoverheid.nl/>

Aard van uw vraag: Beroepsmatig

Aanspreekvorm: De heer

Naam: 5.1.2e

Telefoonnummer: 5.1.2e

E-mailadres: 5.1.2e @home.nl

Organisatie: SimpelHoren

Onderwerp: Hoortoestellen

Vraag:

Goedemorgen, graag vraag ik uw aandacht voor het volgende. Ik ben dit jaar als zelfstandig ambulant audicien begonnen en ik werk al meer dan 24 jaar met hoortoestellen. Ik krijg geen voet van de grond door alle regels en ik wil mijn idee kwijt hoe de hoorzorg beter en goedkoper kan op een aantal punten. Kunt u mij het adres van de juiste contactpersoon geven? Het is een besloten wereldje in de hoortoestellenbranche en dit keer wil ik niet dat iemand anders met mijn idee naar voren komt. De brief die ik dan wil schrijven richt ik ook op hetzelfde moment naar Zorgverzekeraars Nederland,

federatie NNVS/FOSS, Nederlandse vereniging voor audiologie, audidakt en audicienregister. Een aantal zaken/regels moeten zo snel mogelijk anders en een aantal nieuwe zaken/regels kloppen niet(!) En ja, ik zie dat er te veel om geld dingen worden gedaan en de slechthorende (en de zorg in het algemeen) zijn hier de dupe van. Ook de status van de audicien schijnt niet meer te bestaan, een vreemde situatie waarbij alleen diegene aan de kant van het geld en macht de dienst uit maken... Ik ben benieuwd wat uw advies zal zijn. Met vriendelijke groet, 5.1.2e, ambulant audicien SimpelHoren

Referentienummer:



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 1/4/2016 1:06:32 PM  
**Subject:** RE: Hoorwijzer - Zoek en kies: zorgverzekeraars  
**Received:** Mon 1/4/2016 1:06:32 PM

5.1.2e en 5.1.2e,

Op de site staat inderdaad (inmiddels) deze tekst:

Let op! Hoortoestellen voor volwassenen vallen onder het eigen risico. In 2016 stijgt het minimale eigen risico van € 375,- naar € 385,- per jaar. U kunt dit bedrag verhogen in ruil voor een lagere maandpremie. Alleen Zilveren Kruis gaat in 2016 hoortoestellen in bruikleen verstrekken. U betaalt dan nog wel de 25% eigen bijdrage als u 18 jaar of ouder bent, maar geen eigen risico.

Ben benieuwd hoe cliënten hier op gaan reageren.

In het MT van Z is net de nota besproken. Ons advies om de regelgeving niet aan te passen wordt ondersteund. ZKA heeft op zich een goed verhaal bij de toepassing van bruikleen (oa stimuleren passend gebruik) en de cliënt houdt voldoende alternatieven (restitutie, andere verzekeraar). Goede communicatie vanuit ZKA zal wel nodig zijn om evt. negatieve reacties te voorkomen. Daar zouden we nog eens met ZKA over moeten praten. Ik zal ondertussen ook ZINL en de NZa informeren over onze bevindingen.

Groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2016 12:03  
**Aan:** 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: Hoorwijzer - Zoek en kies: zorgverzekeraars

5.1.2e,

Eerst alle goede wensen voor 2016, dat het maar een goed en boeiend jaar mag worden!

Bij 'premie en risico' staat toch dat bij bruikleenconstructie ZKA het ER niet wordt belast?

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2015 9:38  
**Aan:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** Hoorwijzer - Zoek en kies: zorgverzekeraars

5.1.2e en 5.1.2e,

Hier het overzicht met de verschillen tussen zorgverzekeraars. Mij valt op dat de NVVS de bruikleenconstructie en niet belasten van ER van ZKA niet noemt.

<https://www.hoorwijzer.nl/index.php?p=130868>

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Geneesmiddelen en Medische Technologie Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Wed 11/6/2019 5:11:21 PM  
**Subject:** RE: Hoorzorg factsheet  
**Received:** Wed 11/6/2019 5:11:21 PM

Hi 5.1.2e,

Een feest van herkenning. Ik denk dat het slim is om nog een paar QA te maken rond;

Q = 15% schaft hoortoestellen prive aan . Gaat u daar wat aan doen?

Q= Volgens rapport Hoorzorg ( Specsavers et anderen) is er sprake onderbehandeling. Wat gaat u daar aan doen?

Q = Zijn complexere toestellen ook bereikbaar ?

Q = Waarom is er een Eigen bijdrage van 25%. Gaat u die afschaffen?

Mvg

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 4 november 2019 17:03

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Hoorzorg factsheet

5.1.2e,

Bijgaand de concept factsheet voor de hoorzorg en enkele QA's.

Groeten,

5.1.2e



**To:** 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Thur 9/10/2020 8:20:55 AM  
**Subject:** RE: Hoorzorg  
**Received:** Thur 9/10/2020 8:20:56 AM

Is prima

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 09:43

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzorg

Hi 5.1.2e,

Ik heb op dat tijdstip een overleg met de WHO en ik denk dat ik niet veel kan toevoegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 19:30

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzorg

5.1.2e,

Dank voor deze toelichting. Kennelijk spreek ik haar morgen al op VWS...

Zou jij ook willen aansluiten of vind je dat niet zinvol?

Vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag  
 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Datum:** woensdag 09 sep. 2020 4:19 PM

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzorg

Hi 5.1.2e,

Ik heb haar ook maar 1 of 2 keer gesproken. Ik waardeer haar expertise en betrokkenheid, maar weet niet goed wat wij haar kunnen bieden of kunnen inzetten. Het veld is immers al redelijk versnipperd (er zitten al aardig wat mensen aan tafel).

Daar komt bij dat we in overleg zijn met ZIN over hun kwaliteitstraject op het gebied van slechthorendheid en doofheid. Gelet op onze werkvoorraad, wil ik eigenlijk aansturen dat ZIN het dossier Hoorzorg – en de dialoog met het veld – van ons overneemt.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 07:56

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzorg

5.1.2e,

Jij kent deze dame veel beter dan ik. Heb je wat input voor mij? Is het interessant om haar aan ons te binden?

Vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag  
 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e @outlook.com>

**Datum:** vrijdag 04 sep. 2020 12:31 PM

**Aan:** 5.1.2e . 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Hoorzorg

5.1.2e ,

Mijn naam is 5.1.2e . We hebben elkaar ontmoet tijdens een hoorzorg bijeenkomst bij het ministerie van VWS. Daar vertegenwoordigde ik Specsavers.

Vanaf 1 oktober stop ik bij Specsavers. Dit heb ik 5.1.2e van Hoormij en 5.1.2e van ZiNL laten weten.

Beide gaven aan dat door mijn vertrek belangrijke kennis en input verloren gaat, die hard nodig is voor diverse projecten. Zoals:

- Het project Zinnige zorg
- Maken van Infographic voor consumenten met de juiste informatie over de hoorzorg (project nav bijeenkomst VWS)
- Ontwikkelingen op het gebied van vergoedingen (Brede maatschappelijke heroverweging)

Gezien de ontwikkelingen in de hoorbranche (steeds groter wordende private markt, prijsdruk (is dat wel echt zo), technologische ontwikkelingen die meer richting consumenten electronica gaan) gaven zij aan mijn inhoudelijke expertise zeer te zullen missen. Beide moedigde me aan u te schrijven. Ik ben al meer dan 20 jaar werkzaam in de hoorbranche, eerst als audicien/ voorschrijfstster bij de kno, daarna 18 bij de industrie en de laatste 2 jaar in de retail. Ik zat tot voor kort in het bestuur van de Nvab en StAr. Ik heb altijd een nauwe samenwerking gehad met de audiologen in de AC's, KNO-artsen en zorgverzekeringen. Daardoor ben ik goed op de hoogte van alle ontwikkelingen. Zowel nationaal als internationaal. Omdat ik zelf al sinds mijn jeugd een slechthorende zus heb en beide ouders inmiddels door de leeftijd slechthorend zijn, voel ik mij zeer verbonden met de doelgroep.

Graag zou ik eens van gedachten willen wisselen of ik iets voor jullie kan betekenen. Persoonlijk zou ik het geweldig vinden als ik betrokken kan blijven.

Alvast bedankt voor je reactie,

5.1.2e

T.

5.1.2e

@outlook.com

5.1.2e



To: 5.1.2e 5.1.2e [SMTP]  
 From: 5.1.2e  
 Sent: Tue 8/19/2014 3:07:57 PM  
 Subject: RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK  
 Received: Tue 8/19/2014 2:07:57 PM

5.1.2e

Geriatrische Revalidatiezorg (GRZ) is van AWBZ naar Zvw overgeheveld en de Nza heeft daarvoor een integraal DBC tarief vastgesteld. Wij ontvangen van zorgkantoren en leveranciers signalen dat de overheveling een aantal problemen mbt hulpmiddelen oplevert.

Zoals:

- ✓ Er word te veel budget naar de Zvw overgeheveld waardoor er te weinig geld is voor de bovenbudgettaire hulpmiddelen in AWBZ
- ✓ Zorginstellingen mogen voor GRZ (Zvw) geen gebruik maken van AWBZ rolstoelpool
- ✓ De rolstoelpool constructie (hervestrekking) word hiermee afgebroken (verspilling)

De vraag is of zorginstellingen (verpleeg- en verzorgingshuis) voor het leveren van GRZ gebruik mogen (blijven) maken van een rolstoelpool die nu uit AWBZ geld gefinancierd wordt. Het idee is dat zorgkantoren geld ontvangen voor het tijdelijk gebruik van rolstoelen voor GRZ zorg die door een zorginstelling (verpleeg- of verzorgingshuis) wordt uitgevoerd? Volgens enkele zorgkantoren mag dit echter niet.

Hoe kijkt CZ daar als zorgverzekeraar en zorgkantoor tegen deze problemen aan? Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn kun je me uiteraard bellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@cz.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 14:45

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

Graag gedaan 5.1.2e, laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

sector Hulpmiddelen, Vervoer en Buitenland

CZ

tel: ( 5.1.2e  
 gsm: 5.1.2e  
 e-mail: 5.1.2e [@cz.nl](mailto:5.1.2e@cz.nl)

[www.cz.nl](http://www.cz.nl)



5.1.2e

aan het milieu voordat u deze e-mail print.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 12:59

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

5.1.2e en 5.1.2e,

Alvast heel erg bedankt voor jullie snelle reactie. Ik wil binnen VWS gaan voorstellen om met een aantal belanghebbende partijen (zorgverzekeraars, AWBZ instellingen en gemeenten) een ochtend om de tafel te gaan zitten om de scenario's eens goed langs te lopen. Het kan zijn dat ik dan weer bij jullie terug kom. Ik hou je in iedere geval op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie





[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @cz.nl

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 12:35

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

Beste 5.1.2e

We hebben tussen de bedrijven door nagedacht over voor- en nadelen van de verschillende opties en komen tot de volgende globale beschouwing:

Voordeel van alles in WLZ: is duidelijk, de instelling waar de patiënt is opgenomen moet voor **alles** zorgen, er kan geen discussie komen over wat wel of niet. Nadeel is dat de instelling dan een aantal zaken moet gaan regelen waar men weinig ervaring mee heeft, die specifiek zijn en een klein volume hebben: bijv hoortoestellen, orthopedische schoenen, individueel aangepaste rolstoelen, ed. Zorgverzekeraars hebben een groter volume en kunnen dit soort zaken doelmatiger inkopen. Probleem met alles in de WLZ kan ook zijn dat er voortdurend discussie is over de financiering/betaling: zit het in het budget van de instelling of in de dbc, waar in budget/dbc zit het dan, in welke hoeveelheid zit het er in, wat als een instelling een afwijkende populatie heeft en daardoor meer volume, wordt er dan weer een uitzondering/bovenbudgettaire regeling gemaakt, etc?

Een nadeel van een scheiding naar outillage hulpmiddelen uit WLZ en individuele hulpmiddelen uit Zvw is dat er discussie is/blijft over wat, wanneer een hulpmiddel individueel (aangepast) is. Dit kan per soort zorg/instelling ook nog verschillen. Dit zou kunnen worden opgelost door een limitatieve lijst te maken van wat tot de outillage hulpmiddelen wordt gerekend. In de praktijk wordt al wel gewerkt met "outillagelijsten".

Dan is er nog de vraag wat te doen met de rolstoelen: individuele rolstoelen voor extramuraal gebruik is nu WMO en individuele rolstoelen voor intramuraal gebruik is nu bovenbudgettair AWBZ via de centrale constructie rolstoelpool. Deze laatste is ingezet met als doel om voldoende schaalgroten te hebben om hergebruik goed te kunnen organiseren. Individuele rolstoelen voor intramuraal gebruik zou overgeheveld kunnen worden naar de Zvw, de zorgverzekeraars hebben voldoende schaalgroten om dit doelmatig te kunnen inkopen, zonder de constructie van de centrale rolstoelpool. Doelmatigheid/hergebruik blijft op voldoende niveau. Nadeel is wel dat er dan 2 loketten voor individuele rolstoelen blijven: één bij de gemeenten/WMO (extramuraal) en één bij de Zorgverzekeraar (intramuraal), de vraag is of dit bezwaarlijk is, het criterium intra- of extramuraal is duidelijk onderscheidend. Overwogen kan worden uit oogpunt van inkoopkracht en voorkomen van "overgangsproblematiek" (als de gebruiker van extra- naar intramuraal gaat of omgekeerd) alles in één hand te leggen, bij de gemeenten of bij de zorgverzekeraar.

Onze voorkeur heeft een scheiding te maken naar outillage (WLZ) en individueel (Zvw).

Ik hoop dat je hier iets mee kunt, succes met de interne discussie en besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

sector Hulpmiddelen, Vervoer en Buitenland

CZ

tel: ( 5.1.2e

gsm: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e @cz.nl

[www.cz.nl](http://www.cz.nl)



5.1.2e

aan het milieu voordat u deze e-mail print.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** dinsdag 18 februari 2014 19:22

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** Hulpmiddelen in de Wlz

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Afgelopen maandag hadden we het over de hulpmiddelen en de ontwikkelingen mbt de nieuwe Wet langdurige zorg (WLZ). VWS worstelt met de positie van de 'hulpmiddelen'. Zoals ik memoreerde zijn er verschillende scenario's

Het CVZ is voorstander van onderbrengen van alle hulpmiddelen in de nieuwe WLZ. (zie blz 25 van het advies) Dit advies is niet voorgelegd aan (uitvoerende) partijen zoals zorginstellingen en zorgverzekeraars. Ik voorzie wel enige uitvoeringsproblemen. Aan mij is gevraagd om op zeer korte termijn (deze week!) de knelpunten voor de scenario's in kaart te brengen.

Ik wil jullie vragen om - met jullie blik- eens mee te denken over de voor- en nadelen van het CVZ advies. Dat kan gezien de tijddruk (ik moet deze vrijdag reageren) uiteraard niet volledig zijn

<http://www.cvz.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2013/1310-advies-over-het-concept-wetsvoorstel-langdurige-intensieve-zorg/Advies+over+het+concept+wetsvoorstel+Langdurige+Intensieve->



[Zorg.pdf](#)

Als er vragen zijn hoor ik die graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

=====  
Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.  
Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.  
=====

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

=====  
Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.  
Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.  
=====



To: 5.1.2e [SMTP]  
 From: 5.1.2e  
 Sent: Thu 8/21/2014 8:24:48 AM  
 Subject: RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK  
 Received: Thu 8/21/2014 7:24:48 AM

5.1.2e

Dank voor je snelle reactie. Ik kan er zeker wat mee. Het bevestigt voor een deel ons idee dat het technisch opgelost kan, maar dat er mogelijk andere belangen meespelen. Zoals frictiekosten die niet gedekt worden en meer transparantie over de rolstoelpool. Nog een vraag. Kun je inschatten of zorgverzekeraars, zorgkantoren, en zorginstellingen er problemen mee zouden hebben als deze maatregel een jaar wordt uitgesteld?

Mvgr 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@cz.nl

Verzonden: woensdag 20 augustus 2014 16:49

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

5.1.2e

Ik zag maandag/dinsdag na mijn vakantie al wat mailwisseling hierover langskomen, oa van 5.1.2e die pleit voor uitstel. Ik kan je helaas niet goed helpen met de vragen, ben zelf onvoldoende op het onderwerp ingevoerd en onze zorginkoper op dit dossier (5.1.2e) heeft ons verlaten (is naar Bonaire, gaat daar de zorg mee regelen).

\* Macro budgetoverheveling: ik zie en hoor met de mail van 5.1.2e hier voor de 1<sup>e</sup> keer van, heb geen idee. Om het probleem te ondervangen, kan hier mogelijk met een macro nacalculatie worden gewerkt?

\* AWBZ rolstoelpool:

- ik hoor oa is met AWBZ geld ingesteld, kan dan niet worden gebruikt andere doelen (Zvw) worden gebruikt. Ik weet niet hoe het formeel juridisch ligt, maar praktisch, als een normaal kostendekkend (huur)tarief wordt gerekend is er toch niets mis mee (wordt geen oneigenlijke gebruik gemaakt van subsidiegeld etc).

- en ik hoor ook, zorgkantoren werken regionaal en Zvw voor eigen verzekerden, dat is uitvoeringstechnisch niet te doen. Kan dit niet goed beoordelen. Maar zou het niet kunnen als er met alle partijen consensus kan worden bereikt dat voor een jaar de oude uitvoeringsstructuur nog blijft: aanvragen/beoordelen/toekennen door Zorgkantoor, inzet vanuit de betreffende rolstoelpool, in rekening brengen bij de instelling etc. Probleem kan dan zijn dat partijen zich te veel in hun (nieuwe) vrijheden beknot voelen: instellingen die niet zelf kunnen bepalen waar en voor welke prijs ze de rolstoelen afnemen, zorgverzekeraars die actief werk willen maken van inkoop van die GRZ dbc etc.

\* rolstoelenpool wordt afgebroken waardoor verspilling: hoeft niet noodzakelijk, de instellingen hebben een belang bij zo gunstig mogelijke prijs voor de rolstoel, gegeven de DBC prijs die ze voor de totale behandeling krijgen, zullen dus zoeken naar de beste optie en die is maximaal hergebruik. De Zorgverzekeraars zullen (als het goed is) bij de inkoop van deze DBC's ook iets willen zeggen over wat het onderdeel rolstoel mag kosten. We zijn niet dom, weten nu dat hergebruik de sleutel is voor doelmatige verstrekking en gaan niet zomaar voor iedere gebruiker een nieuwe rolstoel betalen (in de DBC prijs). Wat wel kan gebeuren is dat het wordt losgemaakt uit de huidige rolstoelpools en in nieuwe pools opnieuw wordt georganiseerd. Dan geeft dat frictiekosten en tijdelijke inefficiënties/verspilling.

Veel meer kan ik er niet over zeggen, weet niet of je er iets aan hebt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

sector Hulpmiddelen,Vervoer en Buitenland

CZ

tel: (5.1.2e)

gsm: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e [5.1.2e]@cz.nl

[www.cz.nl](http://www.cz.nl)



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@minvws.nl

Verzonden: dinsdag 19 augustus 2014 17:08

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

5.1.2e

Geriatrische Revalidatiezorg (GRZ) is van AWBZ naar Zvw overgeheveld en de Nza heeft daarvoor een integraal DBC tarief vastgesteld. Wij ontvangen van zorgkantoren en leveranciers signalen dat de overheveling een aantal problemen mbt hulpmiddelen oplevert.

Zoals:

- ✓ Er wordt te veel budget naar de Zvw overgeheveld waardoor er te weinig geld is voor de bovenbudgettaire hulpmiddelen in AWBZ



▽ Zorginstellingen mogen voor GRZ (Zvw) geen gebruik maken van AWBZ rolstoelpool

▽ De rolstoelpool constructie (herverstreking) wordt hiermee afgebroken (verspilling)

De vraag is of zorginstellingen (verpleeg- en verzorgingshuis) voor het leveren van GRZ gebruik mogen (blijven) maken van een rolstoelpool die nu uit AWBZ geld gefinancierd wordt. Het idee is dat zorgkantoren geld ontvangen voor het tijdelijk gebruik van rolstoelen voor GRZ zorg die door een zorginstelling (verpleeg- of verzorgingshuis) wordt uitgevoerd? Volgens enkele zorgkantoren mag dit echter niet.

Hoe kijkt CZ daar als zorgverzekeraar en zorgkantoor tegen deze problemen aan? Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn kun je me uiteraard bellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

**Van:** 5.1.2e van [5.1.2e @cz.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 14:45

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

Graag gedaan 5.1.2e laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e sector Hulpmiddelen, Vervoer en Buitenland

CZ

tel: (5.1.2e

gsm: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e @cz.nl

[www.cz.nl](http://www.cz.nl)



5.1.2e

aan het milieu voordat u deze e-mail print.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 12:59

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

5.1.2e en 5.1.2e,

Alvast heel erg bedankt voor jullie snelle reactie. Ik wil binnen VWS gaan voorstellen om met een aantal belanghebbende partijen (zorgverzekeraars, AWBZ instellingen en gemeenten) een ochtend om de tafel te gaan zitten om de scenario's eens goed langs te lopen. Het kan zijn dat ik dan weer bij jullie terug kom. Ik hou je in iedere geval op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @cz.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 12:35

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Hulpmiddelen in de Wlz VERTROUWELIJK

Beste 5.1.2e

We hebben tussen de bedrijven door nagedacht over voor- en nadelen van de verschillende opties en komen tot de volgende globale beschouwing:

Voordeel van alles in WLZ: is duidelijk, de instelling waar de patiënt is opgenomen moet voor **alles** zorgen, er kan geen discussie komen over wat wel of niet. Nadeel is dat de instelling dan een aantal zaken moet gaan regelen waar men weinig ervaring mee heeft, die specifiek zijn en een klein volume hebben: bijv hoortoestellen, orthopedische schoenen, individueel aangepaste rolstoelen, ed. Zorgverzekeraars hebben een groter volume en kunnen dit soort zaken doelmatiger inkopen. Probleem met alles in de WLZ kan ook zijn dat er voortdurend discussie is over de financiering/betaling: zit het in het budget van de instelling of in de dbc, waar in budget/dbc zit het dan, in welke hoeveelheid zit het er in, wat als een instelling een afwijkende populatie heeft en daardoor meer volume, wordt er dan weer een uitzondering/bovenbudgettaire regeling gemaakt, etc?

Een nadeel van een scheiding naar outillage hulpmiddelen uit WLZ en individuele hulpmiddelen uit Zvw is dat er discussie is/blijft over wat, wanneer een hulpmiddel individueel (aangepast) is. Dit kan per soort zorg/instelling ook nog verschillen. Dit zou kunnen worden opgelost door een limitatieve lijst te maken van wat tot de outillage hulpmiddelen wordt gerekend. In de praktijk wordt al wel gewerkt met "outillagelijsten".

Dan is er nog de vraag wat te doen met de rolstoelen: individuele rolstoelen voor extramuraal gebruik is nu WMO en individuele rolstoelen voor intramuraal gebruik is nu bovenbudgettair AWBZ via de centrale constructie rolstoelpool. Deze laatste is ingezet met als doel om voldoende schaalgroten te hebben om hergebruik goed te kunnen organiseren. Individuele rolstoelen voor intramuraal gebruik zou overgeheveld kunnen worden naar de Zvw, de zorgverzekeraars hebben voldoende schaalgroten om dit doelmatig te kunnen inkopen, zonder de constructie van de centrale rolstoelpool. Doelmatigheid/hergebruik blijft op voldoende niveau. Nadeel is wel dat er dan 2 loketten voor individuele rolstoelen blijven: één bij de gemeenten/WMO (extramuraal) en één bij de Zorgverzekeraar (intramuraal), de vraag is of dit bezwaarlijk is, het criterium intra- of extramuraal is duidelijk onderscheidend. Overwogen kan worden uit oogpunt van inkoopkracht en voorkomen van "overgangsproblematiek" (als de gebruiker van extra- naar intramuraal gaat of omgekeerd) alles in één hand te leggen, bij de gemeenten of bij de zorgverzekeraar.

Onze voorkeur heeft een scheiding te maken naar outillage (WLZ) en individueel (Zvw).

Ik hoop dat je hier iets mee kunt, succes met de interne discussie en besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

sector Hulpmiddelen, Vervoer en Buitenland

CZ

tel: 5.1.2e

gsm: 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e @cz.nl

[www.cz.nl](http://www.cz.nl)



5.1.2e

aan het milieu voordat u deze e-mail print.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 18 februari 2014 19:22

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** Hulpmiddelen in de Wlz

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Afgelopen maandag hadden we het over de hulpmiddelen en de ontwikkelingen mbt de nieuwe Wet langdurige zorg (WLZ). VWS worstelt met de positie van de 'hulpmiddelen'. Zoals ik memoreerde zijn er verschillende scenario's

Het CVZ is voorstander van onderbrengen van alle hulpmiddelen in de nieuwe WLZ. (zie blz 25 van het advies) Dit advies is niet voorgelegd aan (uitvoerende) partijen zoals zorginstellingen en zorgverzekeraars. Ik voorzie wel enige uitvoeringsproblemen. Aan mij is gevraagd om op zeer korte termijn (deze week!) de knelpunten voor de scenario's in kaart te brengen.

Ik wil jullie vragen om - met jullie blik eens mee te denken over de voor- en nadelen van het CVZ advies. Dat kan gezien de tijddruk (ik moet deze vrijdag reageren) uiteraard niet volledig zijn

<http://www.cvz.nl/binaries/content/documents/zlnl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2013/1310-advies-over-het-concept-wetsvoorstel-langdurige-intensieve-zorg/Advies+over+het+concept+wetsvoorstel+Langdurige-Intensieve-Zorg.pdf>

Als er vragen zijn hoor ik die graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)



De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

=====

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.  
Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

=====

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

=====

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.  
Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

=====

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

=====

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.  
Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te

verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en  
tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige  
overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige  
ontvangst daarvan.

---



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 10/25/2016 4:14:05 PM  
**Subject:** RE: inkoopbeleid  
**Received:** Tue 10/25/2016 3:14:05 PM

5.1.2e

Het wetsvoorstel moet nog in de MR worden besproken. We koersen op indiening bij de TK voor het einde van het jaar, indien dat nog mogelijk is. Op dit moment is er veel mogelijk (gebeurt ook) wat betreft invloed van verzekeren, maar dat is niet wettelijk voorgeschreven...zorgverzekeraars zijn hier dus vrij is. Maar er moet wel een redelijke mate van invloed zijn, zie artikel 28 Zvw.

We moeten de voortgang van het wetsvoorstel vooralsnog afwachten!

5.1.2e

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Monday, October 24, 2016 10:44 AM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e  
**Subject:** RE: inkoopbeleid

Hoi 5.1.2e,

Kun je mij een update geven over de voortgang mbt een inspraakregeling? De Sichting Hoormij (patiëntenvereniging voor slechthorenden) zou hier graag meer van willen weten. Hoormij vindt dat de manier waarop zorgverzekeraars en audiciens nu met elkaar afspraken maken, heel slecht is voor de kwaliteit van hoorzorg en wil daar graag meer invloed op uit kunnen oefenen. En zijn er binnen de regelgeving nu al mogelijkheden op basis waarvan ze hun inspraak kunnen vergroten?

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 8 juni 2016 13:52  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: inkoopbeleid

5.1.2e

We zijn op dit moment bezig met de uitwerking van het wetsvoorstel nav het advies van ibmg, dus staat nog niet vast. Idee is in elk geval dat er inspraak komt voor alle verzekerden (er moet een inspraakregeling komen) en er moet een vertegenwoordiging van verzekerden zijn, die oa adviesrecht heeft tav inkoopbeleid en moet instemmen met de inspraakregeling.

5.1.2e

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** 5.1.2e 06, 2016 05:29 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e  
**Subject:** RE: inkoopbeleid

Hoi 5.1.2e

Kun je iets concreter toelichten welke kant het op lijkt te gaan. M.a.w. welke instrumenten krijgen patiënten straks in handen?

Mvgr Jan

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** maandag 6 juni 2016 16:44

**Aan:** 5.1.2e ,

**Onderwerp:** RE: inkoopbeleid

5.1.2e ,

We hebben vorige week het eindrapport gekregen van IBMG die onderzoek heeft gedaan naar de (mede)zeggenschap van verzekeren en cliënten. Wetsvoorstel wordt in lijn gebracht met het advies en gaat in de zomer in consultatie (internetconsultatie in juli).

Eind zomer de ambtelijke voortrajecten.

5.1.2e ,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 6 juni 2016 11:39

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** inkoopbeleid

Hoi 5.1.2e ,

In het Bestuurlijk Overleg hulpmiddelen geven patiëntenverenigingen aan dat ze weinig zeggenschap hebben over het inkoopbeleid van zorgverzekeraars en de kwaliteit van de gecontracteerde hulpmiddelenzorg . Kun je in het kort een update geven m.b.t. de AmVB om de invloed van verzekeren op het inkoopbeleid van verzekeraars te vergroten(brief kwaliteit loont). (wat, wanneer?)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)



To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl  
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]  
Sent: Tue 2/3/2015 10:16:23 AM  
Subject: RE: Inventarisatie onderwerpen jaarlijkse pakket-amvb Zvw  
Received: Tue 2/3/2015 10:16:23 AM

5.1.2e ,  
Bij mijn weten staat er mbt hoortoestellen geen wijzigingen op het programma. Sterker nog; we willen het graag zo laten.  
Ik denk aan GRZ (afbakening genees- en hulpmiddelen)  
Mvrg 5.1.2e



• hoortoestellen (?)  
Bij voorbaat dank!

5.1.2e ,  
5.1.2e [redacted]  
5.1.2e [redacted]

.....  
**Cluster pakketbeheer en Cluster eigen betalingen**  
**Directie Zorgverzekeringen**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag |  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....  
T 5.1.2e [redacted]  
5.1.2e [redacted]@minvws.nl

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 4/8/2013 2:05:05 PM  
**Subject:** RE: Invoering Hoorprotocol lijkt af te stevenen op fiasco  
**Received:** Mon 4/8/2013 1:05:05 PM

Hoi 5.1.2e

Dat mensen niet mogen bijbetalen voor een duurder toestel is beleid van de zorgverzekeraar(s). Dit doen zij zodat een verzekerde die volgens de richtlijn is aangewezen op een toestel uit een bepaalde indicatie categorie, niet kan opschalen naar een andere categorie. Men kiest dan niet voor zorg waarop men redelijkerwijs is aangewezen, hetgeen een wettelijke vereiste is om voor een vergoeding uit het basispakket in aanmerking te komen.

Dit principe wordt door zorgverzekeraars ook gebruikt bij het preferentiebeleid voor bepaalde geneesmiddelen. Wanneer een verzekerde vrijwillig kiest (dus niet voorgeschreven door een behandelaar) voor het niet preferente (duurdere) geneesmiddel, vergoed de zorgverzekeraar ook niets (dus ook geen vergoeding van het goedkopere middel met een bijbetaling).

Wat de hoortoestellen anders maakt dan geneesmiddelen, is dat bij hoortoestellen de voorschrijver en leverancier in één hand liggen. Door het prijsbeleid van zorgverzekeraars ligt er voor audiciens een prikkel om mensen tot duurdere hoortoestellen voor te schrijven waarvoor de gebruiker ongelimiteerd mag bijbetalen. Dat is in feite het oude verdienmodel uit 2012.

Dat er aanloop problemen zijn met het hoorprotocol wordt m.i. door de audiciens misbruikt om het systeem te frustreren. Overigens is het landelijk hoorprotocol door zorgverzekeraars in samenwerking met audiciens, wetenschappers, en de patiëntenvereniging NVVS ontwikkeld. Dat zorgverzekeraar bijbetalen niet toestaan heeft vooral te maken met het wantrouwen dat audiciens dit gaan misbruiken.

Ik vraag me af op basis van welke wetenschappelijke onderbouwing audiciens in het verleden voor sommige mensen een toestel van € 3000 voorgeschreven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
 Van: 5.1.2e .2e

**Verzonden:** zondag 7 april 2013 11:10

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: Invoering Hoorprotocol lijkt af te stevenen op fiasco

Hoi 5.1.2e

Deze mail ontving ik vanmorgen. Wellicht dat dit op gaat spelen.

Verder was Kassa afgelopen week bij ons op bezoek om zorgbesparingideeen aan te bieden. Een van de aanbieders was slechthorend en zo kwam het gesprek tussen mij en de redactrice even op hoortoestellen. Ze waren van plan binnenkort een uitzending eraan te wijden, ze krijgen namelijk veel brieven van audiciens, maar ook van parienten die het toestel van hun voorkeur niet mogen aanschaffen. Ik heb haar van de beleidswijziging verteld en aangegeven dat de resultaten in prijsdaling spectaculair zijn en dat ik me dus kan voorstellen dat de audiciens zich roeren: hun winst is vele malen minder, en dit is juist heel goed voor de patiënt, want die betaalt veel minder. Ze vond dit heel interessant en gaat binnenkort contact opnemen al ze verder is inde voorbereiding.

Puntje dat ik veel hoor, ook van kassa, is dat mensen het wel raar vinden dat als ze een duurder apparaat willen, dat dan de gehele vergoeding vervalt ipv dat ze het verschil zelf bij mogen betalen. Waarom is het niet zo dat de verzekeraar zegt: het apparaat dat wij aanbieden kost 400 euro, wij betalen 300 euro, u de rest; als u een ander apparaat wil mag dat, maar de maximale vergoeding blijft 300 euro. en desnoods: reparatiekosten voor dit toestel worden niet gedekt.

Weet jij dat?

Groet,

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** Hooradvies [ 5.1.2e @gmail.com]



To: 5.1.2e 5.1.2e

Subject: Invoering Hoorprotocol lijkt af te stevenen op fiasco

## Geforceerde invoer van Hoorprotocol lijkt af te stevenen op fiasco

Nu het er op begint te lijken dat Zorgverzekeraars Nederland (ZN) koste wat kost de digitale versie van het Hoorprotocol [op 1 mei](#) in wil voeren lijkt het hele protocol gedoemd op een fiasco uit te lopen.

Sinds 2 april 2013 is het digitale protocol in de lucht gegaan, maar deze blijkt zeer fraudegevoelig en vol met hiaten te zitten. De bedoeling van het Hoorprotocol was dat op universele wijze slechthorenden op basis van hun gehoorverlies en een vragenlijst ingedeeld zouden worden in een soort zorgzwaartepakket. De hoortoestellen en de zwaarte van de benodigde hoorzorg zijn ingedeeld in vijf categorieën. Er zou dus functioneel omschreven moeten worden, categorie 1 voor eenvoudige gehoorproblematiek tot categorie 5 voor de meest complexe gehoorverliezen.

Tijdens een trainingsdag voor audiciens [op 6 april](#) door de ontwikkelaar van de software van het Hoorprotocol, InfoSupport, bleek uit de door audiciens gestelde vragen dat op dit moment het gehoorverlies van de slechthorende niet eens meegenomen wordt in de toewijzing van een categorie. Op dit moment gebeurt de toewijzing alleen op basis van de Amsterdamse vragenlijst. Het hele softwarepakket bleek overigens nog niet uit ontwikkeld te zijn maar wordt zoals het nu lijkt toch [op 1 mei 2013](#) definitief ingevoerd.

Deze Amsterdamse vragenlijst met drieëndertig vragen ligt sinds het invoeren van de verplichte papieren lijst sinds januari 2013 al zwaar onder vuur. De vragen in de lijst zijn zeer subjectief en er wordt geen rekening gehouden met speciale zorgbehoeftes voor kinderen en bijvoorbeeld mensen die gehoorproblemen ondervinden tijdens hun beroep. Veel met name oudere slechthorenden hebben veel moeite met het interpreteren van de vragen uit de lijst. Ondanks noodkreten vanuit de audiciensbranche lijkt ZN Nederland zich doof te houden en wil koste wat kost de digitale versie van het Hoorprotocol zo snel mogelijk invoeren.

Ook zijn er tot op heden geen wetenschappelijke onderzoeksgegevens bekend over hoe de invoer van het Hoorprotocol zich verhoudt tot de uitkomst in praktijksituaties. Dit kan ook niet, omdat pas in oktober 2012 is besloten dat er op 1 januari 2013 met een protocol gewerkt zou moeten worden. En hier begeeft ZN Nederland zich op een zeer gevaarlijk vlak, 'het invoeren van een protocol op basis van medische en psychosociale gegevens zonder enige wetenschappelijke onderbouwing'. Het experiment moet dus in de praktijk uitgevoerd worden.

Met de invoering van het Hoorprotocol lijkt de expertise van de audiciens door jarenlange opleiding en ervaring volledig buitenspel te worden gezet. De uitkomst van het protocol is leidend. Het is alsof een chirurg aan de patiënt vraagt terwijl deze al op de operatietafel ligt



1703962  
"vult u deze lijst maar in, dat bepaalt waar ik straks het mes in ga zetten". Zorgverzekeraars weten hiervan maar ondernemen willens en wetens geen actie!

De invoering van het Hoorprotocol moest tot een forse bezuiniging leiden op de uitgaven van de hoorzorg. Het tegendeel lijkt echter bewaarheid te worden. Het protocol is nu zo lek als een mandje en zeer fraudegevoelig. Bevalt de client de uitkomst van het protocol in eerste instantie niet, dan kan hij of zij naar een andere audicien gaan en daar opnieuw de vragenlijst invullen, net zo lang tot de gewenste categorie is bereikt. Omdat er maar liefst 75% van het hoortoestel vergoed wordt, is het prijsverschil tussen een categorie 1 en een categorie 5 toestel ook vele malen kleiner geworden dan in het oude stelsel. Wanneer iemand dus voor maar €100 extra een veel geavanceerdere hooroplossing krijgt loont het de moeite om de vragenlijst ergens anders nog eens opnieuw te doen. Op dit moment is de slechthorende tijdelijk dus even 'spekkoper'!

De uitgaven voor hoorzorg zullen daarom naar verwachting exponentieel groeien in plaats van dalen wanneer de invoering van het Hoorprotocol wordt doorgezet. En wanneer de kosten gaan stijgen in plaats van dalen zou de vergoeding voor hoortoestellen wel eens snel uit het basispakket geschrapt gaan kunnen worden.

In de basis is het idee om de verstrekking van hoortoestellen functioneel te omschrijven goed. Echter de invoering hiervan vergt jarenlange voorbereiding zodat er een gedegen basis ligt welke wetenschappelijk onderbouwt is. Het huidige Hoorprotocol is in slechts enkele maanden nadat het van de tekentafel kwam operationeel geworden. Wanneer men een fiasco wil voorkomen doet ZN er nu verstandig aan om het Hoorprotocol voor langere periode uit te stellen totdat er een gedegen en wetenschappelijk onderbouwd protocol ligt.



**To:** 5.1.2e ]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 11/4/2016 8:48:22 AM  
**Subject:** RE: Invoer protocol 2.0  
**Received:** Fri 11/4/2016 8:48:22 AM

Beste 5.1.2e,

Ik kan helaas niet nagaan of je cijfers kloppen. Hieronder staan de cijfers die wij op dit moment kennen. De nieuwste cijfers komen pas eind deze maand. De GIP databank wordt gevuld met de cijfers die zorgverzekeraars zelf aan het Zorginstituut moeten aanleveren. Daaruit blijkt dat de kosten zijn gestegen en verschoven.

Mijn advies zou zijn om je argumenten vooral te focussen op het waarborgen van de kwaliteitsverbetering en nu geen discussie over de eigen bijdrage te voeren. Op basis van je eigen berekening gaat de EB van gemiddeld € 154,35 naar € 170,99. ( bij het goedkoopste toestel van € 262,- ; betaal je € 65 EB en bij het duurste toestel (€ 1096,- ) € 274,- . Dat is nog steeds een aanzienlijke vooruitgang t.o.v. het oude systeem. Ik denk dat het wel zal elpen wanneer de patiëntenvereniging het beleid van zorgverzekeraars voor de verzekerde transparant maakt.

Mvg 5.1.2e

## GIPdatabank

Home Databank Actueel Beleidsmaatregelen Toelichting

Hulpmiddelen Meerjarentabel Gebr

### Totale kosten 2010-2014, hulpmiddelencategorie D : Aud Raming voor de totale Zvw-populatie (ruim 16 miljoen verzekerden)

▲ Niveau omhoog

D05 Hoortoestellen  
D10 Overige hoorhulpmiddelen  
D15 Reparatie hoorhulpmiddelen  
D20 Baha-hoortoestellen  
D30 Hulpm voor communicatie informatie en signalering bij auditieve beperking

**Totaal**

Bron: GIP / Zorginstituut Nederland  
Geactualiseerd op: 07-01-2016





## GIPdatabank

[Home](#)[Databank](#)[Actueel](#)[Beleidsmaatregelen](#)[Toelichting](#)

### Totale kosten 2010-2014, hulpmiddelencategorie D : Audi Raming voor de totale Zvw-populatie (ruim 16 miljoen verzekerden)

▲ Niveau omhoog

D05 Hoortoestellen

D10 Overige hoorhulpmiddelen

D15 Reparatie hoorhulpmiddelen

D20 Baha-hoortoestellen

D30 Hulpm voor communicatie informatie en signalering bij auditieve beperking

**Totaal**

Bron: GIP / Zorginstituut Nederland  
Geactualiseerd op: 07-01-2016



**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]

**Verzonden:** vrijdag 4 november 2016 0:05

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Invoer protocol 2.0

Beste 5.1.2e

Hierbij stuur ik je ter informatie een berekening toe, die ik heb uitgevoerd om een bijdrage te leveren aan de discussie over de kosten van invoer hoorhulpmiddelen protocol 2.0.

De eerste twee berekeningen zijn om een schatting te maken van de extra kosten voor verzekeraars bij invoer van het vernieuwde protocol.

Allereerst gekeken op basis van de prijzen die bij ons bekend zijn, wat het verschil is tussen categorie 1-3 en 4-5. Dat komt uit op € 293,54.

Daarbij is geen rekening gehouden met marktaandeelen. Totaal zijn dan de meerkosten voor verzekeraars bij een verschuiving van 15% (de voorspelling vanuit de pilot) dan zo'n 9 miljoen.

Vervolgens zitten rekenen wat de gevolgen zijn van protocol 2.0 op basis van de vorige en nieuwe verdeling over de verschillende categorieën en met de prijzen voor zover ze bij Stichting Hoormij bekend zijn. Ik kom dan op een kostenverhoging van € 18.113.937 waarvan voor rekening van de verzekeraars € 13.585.453 en voor rekening van de zorgconsument € 4.528.484.

Zie bijlage.

De laatste berekening is om aan te tonen dat verzekeraars bij het extrapoleren van de berekeningen uitgevoerd door het toenmalige CVZ naar 2015 rekening hadden moeten houden (in het gunstige geval bij een prijs van 600 per hoortoestel) met een kostenpost van 216 miljoen. In werkelijkheid zijn de kosten op dit moment voor verzekeraars 126 miljoen. Dat komt enerzijds omdat de prijs die verzekeraars meebetalen aan een hoortoestel gelijk is gebleven aan die van het vorige systeem, terwijl CVZ berekend had dat de kosten voor de verzekeraars minimaal van € 463 per hoortoestel zou stijgen naar € 600. Men had zelfs berekeningen tot € 800 per hoortoestel die een verzekeraar zou moeten bijdragen. Anderzijds omdat de groei in werkelijkheid lager ligt dan de voorspelde 8,4% groei. Het aantal verzekerd dat een beroep zou doen op vergoeding zou jaarlijks stijgen met 8,4% en dus in 2015 uitgekomen zijn op 200.862, waarbij iedere verzekerde gemiddeld 1,8 hoortoestel zou declareren, komt op 361.552 hoortoestellen. In de praktijk is het aantal gedeclareerde hoortoestellen 272.431. Dan laten we de toestellen die privé zijn aangeschaft buiten beschouwing, want het aantal werkelijk verkochte hoortoestellen ligt op 290.129.

Kortom in plaats van rekening te houden met 216 miljoen zijn verzekeraars nu maar 126 miljoen kwijt, hetgeen met name komt door achterblijven van de groei, maar ook door lagere kosten per hoortoestel.

Ik kan me dan ook niet voorstellen dat een kostenverhoging van 9 tot 13 miljoen voor invoering van protocol 2.0 nu een obstakel kan zijn om de wet naar behoren uit te voeren.

Wellicht dat ik deze berekening ook opvoer in de discussie op 10 november op de werkconferentie.

Het zou ook betekenen dat iedere euro die verzekeraars nog meer drukken op de tarieven die zij met audiciens voor het komende jaar afspreken, eigenlijk ten goede zou moeten komen aan de 25% eigen bijdrage die wij als consumenten betalen. Die bijdrage zou ofwel naar beneden moeten, ofwel men moet (in het belang van het handhaven van de kwaliteit) stoppen met de prijzen nog verder te drukken.

Ik ben heel benieuwd of deze berekeningen volgens jou kloppen.

5.1.2e

5.1.2e

*Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos*

Rechtstreeks T 5.1.2e (ma, di, do en vr)

5.1.2e @stichtinghoormij.nl

5.1.2e Hoormij

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

TT 5.1.2e

[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)

[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)

[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)

**hoormij**  
Federatie NVVS | FOSS | SH-Jong

*Disclaimer:* [www.stichtinghoormij.nl/disclaimer](http://www.stichtinghoormij.nl/disclaimer)



**To:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e, 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Thur 1/23/2014 10:05:18 AM  
**Subject:** RE: jaarverslag VWS 2013 - hulpmiddelen  
**Received:** Thur 1/23/2014 10:05:18 AM

5.1.2e,

Tekst tot zover akkoord,

Ik vind dat we ook iets moeten zeggen over de overheveling van AWBZ naar Zvw.

Tekstvoorstel:

*Overheveling AWBZ (kortdurende) uitleen hulpmiddelen naar de Zvw*

Zodat mensen die hulpmiddelen nodig hebben makkelijker weten bij welk 'loket' ze moeten zijn, is per 1 januari 2013 het aantal lokketen voor hulpmiddelen van drie naar twee (Zvw en Wmo) teruggebracht door alle kortdurende verpleeghulpmiddelen in de Awbz – zoals een hoog/laag bed, toiletstoel e.d.- naar de Zvw aanspraak hulpmiddelenzorg over te hevelen.

Gr

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e [redacted])

**Verzonden:** donderdag 23 januari 2014 8:51

**Aan:** 5.1.2e [redacted], van (Jan)

**Onderwerp:** jaarverslag VWS 2013 - hulpmiddelen

5.1.2e,

In het jaarverslag 2013 van VWS wil men de volgende teksten opnemen, akkoord?

Als het lukt graag vandaag reactie. Dank!

*Rollator en overige eenvoudige loophulpmiddelen uit het basispakket*

Overeenkomstig het Begrotingsakkoord 2013 maken de eenvoudige mobiliteitshulpmiddelen met ingang van 1 januari 2013 geen deel meer uit van het pakket van de zorgverzekering. Voorbeelden van eenvoudige mobiliteitshulpmiddelen zijn krukken, loophulpen met drie of vier poten, looprekken en rollators.

*Nieuwe bekostiging hoortoestellen*

Overeenkomstig het Begrotingsakkoord 2013 zijn de aanspraken ten aanzien van gehoortoestellen per 1 januari 2014 functioneel omschreven en is de maximum vergoeding vervallen. Daarmee zijn verzekeraars in staat gesteld scherper in te kopen en fors lagere gemiddelde prijzen voor hoortoestellen te realiseren. Daarbij is per 1 januari 2013 een eigen bijdrage van 25% voor gehoortoestellen geïntroduceerd.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl]  
 From: [redacted] 5.1.2e  
 Sent: Tue 6/11/2013 3:36:50 PM  
 Subject: RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
 Received: Tue 6/11/2013 2:36:50 PM

Akkoord.

**Van:** [redacted] 5.1.2e )  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 17:31  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
**Onderwerp:** Re: kamervragen hoorhulpmiddelen

[redacted] 5.1.2e

Op BB kan ik stukken niet inzien. Is het goed als ik vanavond of morgenochtend reageer?

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e )  
**Verzonden:** Tuesday, June 11, 2013 05:25 PM  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e )  
**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

Heren,

Met jullie goedvinden, zet ik deze stukken morgen ter kennisname aan de Minister in de parafenroute van [redacted] 5.1.2e . Willen jullie daar nog een extra nota van VWS bovenop?

Mvgr, [redacted] 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e .  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 17:12  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
**Urgentie:** [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e ,

Dit zijn de stukken die ik vandaag nog in onze lijn hoop te laten gaan.

met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
 Directie Re-integratie en Participatie,  
 Afdeling Re-integratie Algemeen  
 telefoon [redacted] 5.1.2e  
 (m), di, vrij  
 e-mail [redacted] 5.1.2e @minszw.nl

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 16:26  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e .  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

[redacted] 5.1.2e ,

Sorry dat ik er zo "bovenop" zit, maar VWS kan geen (uitstel)brief sturen omdat de regie bij deze brief nu eenmaal bij SZW ligt. Succes met de uitstelbrief.

Gr [redacted] 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e .  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 10:28  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

[redacted] 5.1.2e ,

[redacted] 5.1.2e zojuist even proberen te bellen. Kreeg je niet aan de lijn, daarom even zo.

Schema heb ik gemaakt om een beeld te kunnen geven van wat de gevolgen zijn van de wijziging als daar hier intern wordt gevraagd.

Ik wacht nog op cijfers van UWV, wanneer daar uit blijkt (als UWV die kan geven) dat UWV een aanvulling gaf op een toestel van gemiddeld 1200 dan is er sprake van een achteruitgang (ik heb nog de vraag uit staan of ze ook het eigen risico vergoedden).



Je kan die achteruitgang overigens ook spiegelen aan de situatie van voor 2007 (nauwelijks aanvulling Uvvdv), ten opzicht van die situatie is er nog steeds sprake van een vooruitgang.

Wat betreft het duurdere toestel van 2000. In de tabel heb ik er ook een raming naast gezet er vanuit gaande dat er sprake is van een prijsdaling van 42% (zie de voetnoot in het schma)

Ik houd je op de hoogte van het vervolg.

(nb ben tot circa 11.30 even in overleg)

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie,

Afdeling Re-integratie Algemeen

telefoon 5.1.2e

(m), di, vrij

e-mail 5.1.2e @minszw.nl

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 10:06

**Aan:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Bij nader inzien begrijp ik niet goed wat je met de tabel duidelijk wil maken. Er wordt niet naar gevraagd en naar mijn mening bevestigt het in de vragen gewekte veronderstelling dat veel medewerkers erop achteruit zijn gegaan. Het kan er wellicht toe leiden dat er om 'reparatie' wordt gevraagd. Ik zou niet weten waar die vandaan moet komen.

Bovendien gaat de vergelijking met 2013 en prijzen van € 2000 niet meer op omdat de gemiddelde prijs inmiddels al ver gedaald is. Het blijkt dat er tot 2013 veel te veel betaald is voor hoortoestellen. De grootste winst voor slechthorenden en de BV Nederland zit hem juist in de prijsdaling die zorgverzekeraars hebben weten af te dwingen. Een goede vergelijking is op deze korte termijn lastig te maken en mijn advies is om de tabel weg te laten.

VWS houdt (verzoek van de minister) een zeer strikte planning aan: er had gisteren al een brief de lijn in moeten om de deadline van 17 juni te halen. Ik ga proberen om tot woensdag uitstel te krijgen.

Uiterlijk morgen (woensdag) moet er óf een antwoordbrief óf een uitstelbrief van SZW – mede namens VWS – naar de Kamer.

Ik hoop dat dit gaat lukken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e .

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 19:13

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- ✓ Zie mijn opmerkingen in rood in jouw mail.
- ✓ Jouw tabel heb ik aangevuld vanuit WIA-perspectief.
- ✓ Mocht je nog opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.
- ✓ Ik hoop dinsdagochtend verder me je af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 12:09

**Aan:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Ik heb even geïnformeerd over de procedure en daarover het volgende

- De vragen zijn aan de Stas gesteld ( Dat is in feite een vergissing, want de minister gaat over het basispakket Zvw)
- Het klopt dat de vragen aan (eerst genoemd) de staatsecretaris van Szw en Vws zijn gesteld en dat de eerstgenoemde leidend is bij de beantwoording aan de Kamer (in dit geval SZW namens VWS)
- Volgens de VWS planning moeten deze op 17 juni zijn afgerond ( in de Kamer liggen). De nota en brief zou daarvoor vandaag bij VWS de lijn in moeten. (Ik neem aan dat SZW normaliter ook binnen 3 weken beantwoordt) **Ik wil proberen morgen (di) eea hier de lijn in te krijgen. Volgens mij moet 17 juni dan toch nog haalbaar zijn?**
- Indien dat volgens SZW niet haalbaar is, neem ik aan dat jullie (mede namens VWS) een uitstelbrief sturen.
- Ik geeft hier intern door dat SZWE met de antwoorden bezig is
- Antwoord op vraag 3 is bedoeld om duidelijk te maken dat 'opsouperen van het eigen risico' altijd al het geval was
- Indien je duidelijk maken dat men voor 2013 ook al moest bijbetalen, en om het verschil tussen 2012 en 2013 volledig weer te geven, zou je het eigen risico mee moeten nemen nb **ik begrijp het.**
- Je rekenvoorbeelden betreffen de verschillen voor Wia/wajong gerechtigden, die gaan er in sommige gevallen op achteruit. (N= ?) **En sommige vooruit?**
- Voor wat betreft de Zvw gerechtigden ( circa 140.000 hoortoestellen per jaar) gaan wij uit van de volgende berekeningen.

		2012		2013	
<b>A</b>	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
<b>B</b>	<b>max vergoeding €500</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
<b>C</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>220</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>350</b>	
<b>D</b>	<b>Gemiddelde eigen bijdrage A - (B-C) = D</b>	<b>920</b>	<b>Gemiddelde Eigen bijdrage</b>	<b>525</b>	
	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
	<b>max vergoeding (€500)</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>700</b>	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>175</b>	

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e .

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 9:40

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** kamervragen hoorhulpmiddelen

Jan,

✓ Ik heb bijgevoegde concept-antwoorden inmiddels uitgezet bij mijn hoofd en hoop deze morgen de lijn in te krijgen.

✓ Punt is dat de vragen op dit moment bij SZW nog niet 'boven tafel zijn gekomen', maar ik ga er vanuit dat dit binnenkort het geval zal zijn.

✓ Ook wacht ik nog op gegevens van het UWV.

Er zijn nog een aantal dingen die ik mij af vroeg

1. Zijn de vragen gesteld aan de staatssecretaris van VWS of de minister van VWS?
2. Welke bewindspersoon (van VWS of SZW) wordt het eerst genoemd? Dat is bepalend voor wie de vragen naar de Tweede Kamer stuurt.
3. Daarnaast vroeg ik mij af of de rekenvoorbeelden in de bijlage kloppen. Had ik daarin ook niet 'het eigen risico' moeten verwerken?
4. Ook kan ik de bedoeling van het antwoord op vraag 3 niet helemaal doorgronden.

Ik ben niet op SZW maar lees wel geregeld mijn mail.

Morgenochtend neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid



Directie Re-integratie en Participatie  
Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)

5.1.2e

(ma), di en vrij.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
 From: 5.1.2e 5.1.2e  
 Sent: Tue 6/11/2013 2:27:02 PM  
 Subject: RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
 Received: Tue 6/11/2013 1:27:02 PM

Dank, Ik wacht morgen nog even af

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 16:26  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** Re: kamervragen hoorhulpmiddelen

Ok. Laat maar weten als 5.1.2e of ik met SZW moeten bellen als dat zou helpen.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** Tuesday, June 11, 2013 04:17 PM  
**Aan:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

Tkn,

Er wordt aan gewerkt maar SZW gaar de formele Kamerbrief met antwoorden morgen niet klaar hebben. Ik heb SZW verzocht om uiterlijk morgen (woensdag) een – mede namens VWS- uitstelbrief aan te leveren waarvan ik de kopie ter parafering in marjolein kan zetten. Ik heb er een hard hoofd in dat SZW op tijd gaat leveren. Wordt vervolgd

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e .  
**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 19:13  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- ✓ Zie mijn opmerkingen in rood in jouw mail.
- ✓ Jouw tabel heb ik aangevuld vanuit WIA-perspectief.
- ✓ Mocht je nog opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.
- ✓ Ik hoop dinsdagochtend verder me je af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
 Directie Re-integratie en Participatie  
 Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 12:09  
**Aan:** 5.1.2e .  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Ik heb even geïnformeerd over de procedure en daarover het volgende

- De vragen zijn aan de Stas gesteld ( Dat is in feite een vergissing, want de minister gaat over het basispakket Zvw)
- Het klopt dat de vragen aan (eerst genoemd) de staatsecretaris van Szw en Vws zijn gesteld en dat de eerstgenoemde leidend is bij de beantwoording aan de Kamer (in dit geval SZW namens VWS)
- Volgens de VWS planning moeten deze op 17 juni zijn afgerond ( in de Kamer liggen). De nota en brief zou daarvoor vandaag bij VWS de lijn in moeten. (Ik neem aan dat SZW normaliter ook binnen 3 weken beantwoordt) Ik wil proberen morgen (di) eea hier de lijn in te krijgen. Volgens mij moet 17 juni dan toch nog haalbaar zijn?
- Indien dat volgens SZW niet haalbaar is, neem ik aan dat jullie (mede namens VWS) een uitstelbrief sturen.



- Ik geeft hier intern door dat SZWE met de antwoorden bezig is
- Antwoord op vraag 3 is bedoeld om duidelijk te maken dat 'opsouperen van het eigen risico' altijd al het geval was
- Indien je duidelijk maken dat men voor 2013 ook al moest bijbetalen, en om het verschil tussen 2012 en 2013 volledig weer te geven, zou je het eigen risico mee moeten nemen nb ik begrijp het.
- Je rekenvoorbeelden betreffen de verschillen voor Wia/wajong gerechtigden, die gaan er in sommige gevallen op achteruit. (N= ?) En sommige vooruit?
- Voor wat betreft de Zvw gerechtigden (circa 140.000 hoortoestellen per jaar) gaan wij uit van de volgende berekeningen.

		2012		2013	
A	Gemiddelde Prijs Hoortoestel	1200	Gemiddelde prijs hoortoestel	700	
B	max vergoeding €500	500	max vergoeding 75%	525	
C	Eigen risico	220	Eigen risico	350	
D	Gemiddelde eigen bijdrage $A - (B - C) = D$	920	Gemiddelde Eigen bijdrage	525	
	Gemiddelde Prijs Hoortoestel	1200	Gemiddelde prijs hoortoestel	700	
	max vergoeding (€500)	500	max vergoeding 75%	525	
	Eigen bijdrage	700	Eigen bijdrage	175	

5.1.2e

Van: 5.1.2e .

Verzonden: maandag 10 juni 2013 9:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- ✓ Ik heb bijgevoegde concept-antwoorden inmiddels uitgezet bij mijn hoofd en hoop deze morgen de lijn in te krijgen.
- ✓ Punt is dat de vragen op dit moment bij SZW nog niet 'boven tafel zijn gekomen', maar ik ga er vanuit dat dit binnenkort het geval zal zijn.
- ✓ Ook wacht ik nog op gegevens van het UWV.

Er zijn nog een aantal dingen die ik mij af vroeg

1. Zijn de vragen gesteld aan de staatssecretaris van VWS of de minister van VWS?
2. Welke bewindspersoon (van VWS of SZW) wordt het eerst genoemd? Dat is bepalend voor wie de vragen naar de Tweede Kamer stuurt.
3. Daarnaast vroeg ik mij af of de rekenvoorbeelden in de bijlage kloppen. Had ik daarin ook niet 'het eigen risico' moeten verwerken?
4. Ook kan ik de bedoeling van het antwoord op vraag 3 niet helemaal doorgronden.

Ik ben niet op SZW maar lees wel geregeld mijn mail.

Morgenochtend neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minsZW.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @MINSZW.NL]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tue 6/11/2013 8:06:09 AM  
**Subject:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
**Received:** Tue 6/11/2013 7:06:09 AM

5.1.2e,

Bij nader inzien begrijp ik niet goed wat je met de tabel duidelijk wil maken. Er wordt niet naar gevraagd en naar mijn mening bevestigt het in de vragen gewekte veronderstelling dat veel medewerkers erop achteruit zijn gegaan. Het kan er wellicht toe leiden dat er om 'reparatie' wordt gevraagd. Ik zou niet weten waar die vandaan moet komen.

Bovendien gaat de vergelijking met 2013 en prijzen van € 2000 niet meer op omdat de gemiddelde prijs inmiddels al ver gedaald is. Het blijkt dat er tot 2013 veel te veel betaald is voor hoortoestellen. De grootste winst voor slechthorenden en de BV Nederland zit hem juist in de prijsdaling die zorgverzekeraars hebben weten af te dwingen. Een goede vergelijking is op deze korte termijn lastig te maken en mijn advies is om de tabel weg te laten.

VWS houdt (verzoek van de minister) een zeer strikte planning aan: er had gisteren al een brief de lijn in moeten om de deadline van 17 juni te halen. Ik ga proberen om tot woensdag uitstel te krijgen.

Uiterlijk morgen (woensdag) moet er óf een antwoordbrief óf een uitstelbrief van SZW – mede namens VWS – naar de Kamer.

Ik hoop dat dit gaat lukken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e .

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 19:13

**Aan:** 5.1.2e . van (Jan)

**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- ▽ Zie mijn opmerkingen in rood in jouw mail.
- ▽ Jouw tabel heb ik aangevuld vanuit WIA-perspectief.
- ▽ Mocht je nog opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.
- ▽ Ik hoop dinsdagochtend verder me je af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**Van:** 5.1.2e . van (Jan)

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 12:09

**Aan:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e,

Ik heb even geïnformeerd over de procedure en daarover het volgende

- De vragen zijn aan de Stas gesteld ( Dat is in feite een vergissing, want de minister gaat over het basispakket Zvw)
- Het klopt dat de vragen aan (eerst genoemd) de staatsecretaris van Szw en Vws zijn gesteld en dat de eerstgenoemde leidend is bij de beantwoording aan de Kamer (in dit geval SZW namens VWS)
- Volgens de VWS planning moeten deze op 17 juni zijn afgerond ( in de Kamer liggen). De nota en brief zou daarvoor vandaag bij VWS de lijn in moeten. (Ik neem aan dat SZW normaliter ook binnen 3 weken beantwoordt) **Ik wil proberen morgen (di) eea hier de lijn in te krijgen. Volgens mij moet 17 juni dan toch nog haalbaar zijn?**
- Indien dat volgens SZW niet haalbaar is, neem ik aan dat jullie (mede namens VWS) een uitstelbrief sturen.
- Ik geeft hier intern door dat SZWE met de antwoorden bezig is
- Antwoord op vraag 3 is bedoeld om duidelijk te maken dat 'opsouperen van het eigen risico' altijd al het geval was



- Indien je duidelijk maken dat men voor 2013 ook al moest bijbetalen, en om het verschil tussen 2012 en 2013 volledig weer te geven, zou je het eigen risico mee moeten nemen nb **ik begrijp het**.
- Je rekenvoorbeelden betreffen de verschillen voor Wia/wajong gerechtigden, die gaan er in sommige gevallen op achteruit. (N= ?) **En sommige vooruit?**
- Voor wat betreft de Zvw gerechtigden (circa 140.000 hoortoestellen per jaar) gaan wij uit van de volgende berekeningen.

		2012		2013	
<b>A</b>	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
<b>B</b>	<b>max vergoeding € 500</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
<b>C</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>220</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>350</b>	
<b>D</b>	<b>Gemiddelde eigen bijdrage <math>A - (B-C) = D</math></b>	<b>920</b>	<b>Gemiddelde Eigen bijdrage</b>	<b>525</b>	
	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
	<b>max vergoeding (€ 500)</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>700</b>	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>175</b>	

5.1.2e

Van: 5.1.2e .

Verzonden: maandag 10 juni 2013 9:40

Aan: 5.1.2e . van (Jan)

Onderwerp: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- ✓ Ik heb bijgevoegde concept-antwoorden inmiddels uitgezet bij mijn hoofd en hoop deze morgen de lijn in te krijgen.
- ✓ Punt is dat de vragen op dit moment bij SZW nog niet 'boven tafel zijn gekomen', maar ik ga er vanuit dat dit binnenkort het geval zal zijn.
- ✓ Ook wacht ik nog op gegevens van het UWV.

Er zijn nog een aantal dingen die ik mij af vroeg

1. Zijn de vragen gesteld aan de staatssecretaris van VWS of de minister van VWS?
2. Welke bewindspersoon (van VWS of SZW) wordt het eerst genoemd? Dat is bepalend voor wie de vragen naar de Tweede Kamer stuurt.
3. Daarnaast vroeg ik mij af of de rekenvoorbeelden in de bijlage kloppen. Had ik daarin ook niet 'het eigen risico' moeten verwerken?
4. Ook kan ik de bedoeling van het antwoord op vraag 3 niet helemaal doorgronden.

Ik ben niet op SZW maar lees wel geregeld mijn mail.

Morgenochtend neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.

To: 5.1.2e 5.1.2e @MINSZW.NL]  
 From: 5.1.2e 5.1.2e  
 Sent: Mon 6/10/2013 10:08:54 AM  
 Subject: RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
 Received: Mon 6/10/2013 9:08:54 AM

5.1.2e,

Ik heb even geïnformeerd over de procedure en daarover het volgende

- De vragen zijn aan de Stas gesteld ( Dat is in feite een vergissing, want de minister gaat over het basispakket Zvw)
- Het klopt dat de vragen aan (eerst genoemd) de staatsecretaris van Szw en Vws zijn gesteld en dat de eerstgenoemde leidend is bij de beantwoording aan de Kamer (in dit geval SZW namens VWS)
- Volgens de VWS planning moeten deze op 17 juni zijn afgerond ( in de Kamer liggen). De nota en brief zou daarvoor vandaag bij VWS de lijn in moeten. (Ik neem aan dat SZW normaliter ook binnen 3 weken beantwoordt)
- Indien dat volgens SZW niet haalbaar is, neem ik aan dat jullie (mede namens VWS) een uitstelbrief sturen.
- Ik geeft hier intern door dat SZWE met de antwoorden bezig is
- Antwoord op vraag 3 is bedoeld om duidelijk te maken dat 'opsouperen van het eigen risico' altijd al het geval was
- Indien je duidelijk maken dat men voor 2013 ook al moest bijbetalen, en om het verschil tussen 2012 en 2013 volledig weer te geven, zou je het eigen risico mee moeten nemen
- Je rekenvoorbeelden betreffen de verschillen voor Wia/wajong gerechtigden, die gaan er in sommige gevallen op achteruit. (N= ?)
- Voor wat betreft de Zvw gerechtigden ( circa 140.000 hoortoestellen per jaar) gaan wij uit van de volgende berekeningen.

		2012		2013	
<b>A</b>	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
<b>B</b>	<b>max vergoeding €500</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
<b>C</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>220</b>	<b>Eigen risico</b>	<b>350</b>	
<b>D</b>	<b>Gemiddelde eigen bijdrage A - (B-C) = D</b>	<b>920</b>	<b>Gemiddelde Eigen bijdrage</b>	<b>525</b>	
	<b>Gemiddelde Prijs Hoortoestel</b>	<b>1200</b>	<b>Gemiddelde prijs hoortoestel</b>	<b>700</b>	
	<b>max vergoeding (€ 500)</b>	<b>500</b>	<b>max vergoeding 75%</b>	<b>525</b>	
	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>700</b>	<b>Eigen bijdrage</b>	<b>175</b>	

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 10 juni 2013 9:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e,

- ∇ Ik heb bijgevoegde concept-antwoorden inmiddels uitgezet bij mijn hoofd en hoop deze morgen de lijn in te krijgen.
- ∇ Punt is dat de vragen op dit moment bij SZW nog niet 'boven tafel zijn gekomen', maar ik ga er vanuit dat dit binnenkort het geval zal zijn.
- ∇ Ook wacht ik nog op gegevens van het UWV.

Er zijn nog een aantal dingen die ik mij af vroeg

1. Zijn de vragen gesteld aan de staatssecretaris van VWS of de minister van VWS?
2. Welke bewindspersoon (van VWS of SZW) wordt het eerst genoemd? Dat is bepalend voor wie de vragen naar de Tweede Kamer stuurt.
3. Daarnaast vroeg ik mij af of de rekenvoorbeelden in de bijlage kloppen. Had ik daarin ook niet 'het eigen risico' moeten verwerken?
4. Ook kan ik de bedoeling van het antwoord op vraag 3 niet helemaal doorgronden.



Ik ben niet op SZW maar lees wel geregeld mijn mail.

Morgenochtend neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Wed 6/12/2013 4:17:26 PM  
**Subject:** Re: kamervragen hoorhulpmiddelen  
**Received:** Wed 6/12/2013 4:17:28 PM

5.1.2e

Weet je of het secretariaat deze vraag al naar mij heeft doorgezet in Marjolein. Maw moet ik nu nog zsm inloggen of wordt dat sowieso pas morgenochtend?

Ik heb nml nog geen mail van systeem gekregen dat er iets nieuws in Marjolein zit.

Groeten en fijne avond,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** Wednesday, June 12, 2013 05:51 PM  
**Aan:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Mocht je er toe komen, wil jij (en vervolgens 5.1.2e) dan mijn nota z.s.m. in Marjolein flatteren. Misschien kan de nota dan deze week nog mee. (de SZW nota en uitstelbrief als bijlagen)

Mvgr, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** woensdag 12 juni 2013 8:19  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Goed om dit vandaag tkn naar de minister te sturen. Ik zou er wel een heel korte nota op doen zodat de minister snapt waarom ze ineens SZW-stukken in Marjolein heeft zitten.

Groeten,

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tuesday, June 11, 2013 05:25 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e )  
**Subject:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

Heren,

Met jullie goedvinden, zet ik deze stukken morgen ter kennisname aan de Minister in de parafenroute van 5.1.2e . Willen jullie daar nog een extra nota van VWS bovenop?

Mvgr, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e .  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 17:12  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e )  
**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen  
**Urgentie:** Hoog

5.1.2e



*met vriendelijke groet,*

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Re-integratie en Participatie,  
Afdeling Re-integratie Algemeen

telefoon 5.1.2e

(m), di, vrij

e-mail 5.1.2e [@minszw.nl](mailto:5.1.2e@minszw.nl)

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 16:26

**Aan:** 5.1.2e.

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e,

Sorry dat ik er zo "bovenop" zit, maar VWS kan geen (uitstel)brief sturen omdat de regie bij deze brief nu eenmaal bij SZW ligt. Succes met de uitstelbrief.

Gr 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e.

**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 10:28

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e,

5.1.2e zojuist even proberen te bellen. Kreeg je niet aan de lijn, daarom even zo.

Schema heb ik gemaakt om een beeld te kunnen geven van wat de gevolgen zijn van de wijziging als daar hier intern wordt gevraagd.

Ik wacht nog op cijfers van UWV, wanneer daar uit blijkt (als UWV die kan geven) dat UWV een aanvulling gaf op een toestel van gemiddeld 1200 dan is er sprake van een achteruitgang (ik heb nog de vraag uit staan of ze ook het eigen risico vergoedden).

Je kan die achteruitgang overigens ook spiegelen aan de situatie van voor 2007 (nauwelijks aanvulling UWV), ten opzicht van die situatie is er nog steeds sprake van een vooruitgang.

Wat betreft het duurdere toestel van 2000. In de tabel heb ik er ook een raming naast gezet er vanuit gaande dat er sprake is van een prijsdaling van 42% (zie de voetnoot in het schma)

Ik houd je op de hoogte van het vervolg.  
(nb ben tot circa 11.30 even in overleg)

*met vriendelijke groet,*

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Re-integratie en Participatie,  
Afdeling Re-integratie Algemeen

telefoon 5.1.2e

(m), di, vrij

e-mail 5.1.2e @minszw.nl

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 10:06

**Aan:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Bij nader inzien begrijp ik niet goed wat je met de tabel duidelijk wil maken. Er wordt niet naar gevraagd en naar mijn mening bevestigt het in de vragen gewekte veronderstelling dat veel medewerkers erop achteruit zijn gegaan. Het kan er wellicht toe leiden dat er om 'reparatie' wordt gevraagd. Ik zou niet weten waar die vandaan moet komen.

Bovendien gaat de vergelijking met 2013 en prijzen van € 2000 niet meer op omdat de gemiddelde prijs inmiddels al ver gedaald is. Het blijkt dat er tot 2013 veel te veel betaald is voor hoortoestellen. De grootste winst voor slechthorenden en de BV Nederland zit hem juist in de prijsdaling die zorgverzekeraars hebben weten af te dwingen. Een goede vergelijking is op deze korte termijn lastig te maken en mijn advies is om de tabel weg te laten.

VWS houdt (verzoek van de minister) een zeer strikte planning aan: er had gisteren al een brief de lijn in moeten om de deadline van 17 juni te halen. Ik ga proberen om tot woensdag uitstel te krijgen.

Uiterlijk morgen (woensdag) moet er óf een antwoordbrief óf een uitstelbrief van SZW – mede namens VWS - naar de Kamer.

Ik hoop dat dit gaat lukken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e .

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 19:13

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- Zie mijn opmerkingen in rood in jouw mail.
- Jouw tabel heb ik aangevuld vanuit WIA-perspectief.
- Mocht je nog opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.
- Ik hoop dinsdagochtend verder me je af te stemmen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Re-integratie en Participatie  
Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)

5.1.2e

(ma), di en vrij.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 10 juni 2013 12:09

**Aan:** 5.1.2e .

**Onderwerp:** RE: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e ,

Ik heb even geïnformeerd over de procedure en daarover het volgende

- De vragen zijn aan de Stas gesteld ( Dat is in feite een vergissing, want de minister gaat over het basispakket Zvw)
- Het klopt dat de vragen aan (eerst genoemd) de staatsecretaris van Szw en Vws zijn gesteld en dat de eerstgenoemde leidend is bij de beantwoording aan de Kamer (in dit geval SZW namens VWS)
- Volgens de VWS planning moeten deze op 17 juni zijn afgerond ( in de Kamer liggen). De nota en brief zou daarvoor vandaag bij VWS de lijn in moeten. (Ik neem aan dat SZW normaliter ook binnen 3 weken beantwoordt) **Ik wil proberen morgen (di) eea hier de lijn in te krijgen. Volgens mij moet 17 juni dan toch nog haalbaar zijn?**
- Indien dat volgens SZW niet haalbaar is, neem ik aan dat jullie (mede namens VWS) een uitstelbrief sturen.
- Ik geeft hier intern door dat SZWE met de antwoorden bezig is
- Antwoord op vraag 3 is bedoeld om duidelijk te maken dat 'opsouperen van het eigen risico' altijd al het geval was
- Indien je duidelijk maken dat men voor 2013 ook al moest bijbetalen, en om het verschil tussen 2012 en 2013 volledig weer te geven, zou je het eigen risico mee moeten nemen nb **ik begrijp het.**
- Je rekenvoorbeelden betreffen de verschillen voor Wia/wajong gerechtigden, die gaan er in sommige gevallen op achteruit. (N= ?) **En sommige vooruit?**
- Voor wat betreft de Zvw gerechtigden ( circa 140.000 hoortoestellen per jaar) gaan wij uit van de volgende berekeningen.

		2012			
A	Gemiddelde Prijs Hoortoestel	1200	Gemiddelde prijs hoortoestel	700	
B	max vergoeding €500	500	max vergoeding 75%	525	
C	Eigen risico	220	Eigen risico	350	
D	Gemiddelde eigen bijdrage $A - (B-C) = D$	920	Gemiddelde Eigen bijdrage	525	
	Gemiddelde Prijs Hoortoestel	1200	Gemiddelde prijs hoortoestel	700	
	max vergoeding (€500)	500	max vergoeding 75%	525	
	Eigen bijdrage	700	Eigen bijdrage	175	

5.1.2e

Van: 5.1.2e .

Verzonden: maandag 10 juni 2013 9:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: kamervragen hoorhulpmiddelen

5.1.2e

- Ik heb bijgevoegde concept-antwoorden inmiddels uitgezet bij mijn hoofd en hoop deze morgen de lijn in te krijgen.
- Punt is dat de vragen op dit moment bij SZW nog niet 'boven tafel zijn gekomen', maar ik ga er vanuit dat dit binnenkort het geval zal zijn.
- Ook wacht ik nog op gegevens van het UWV.

Er zijn nog een aantal dingen die ik mij af vroeg

- Zijn de vragen gesteld aan de staatssecretaris van VWS of de minister van VWS?
- Welke bewindspersoon (van VWS of SZW) wordt het eerst genoemd? Dat is bepalend voor wie de vragen naar de Tweede Kamer stuurt.
- Daarnaast vroeg ik mij af of de rekenvoorbeelden in de bijlage kloppen. Had ik daarin ook niet 'het eigen risico' moeten verwerken?
- Ook kan ik de bedoeling van het antwoord op vraag 3 niet helemaal doorgronden.

Ik ben niet op SZW maar lees wel geregeld mijn mail.

Morgenochtend neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Re-integratie en Participatie

Afdeling Re-integratie Algemeen

5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

(ma), di en vrij.



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @achmea.nl]  
**From:** 5.1.2e van (Jan)  
**Sent:** Thur 4/25/2013 8:59:54 AM  
**Subject:** RE: kamervragen mbt portaal hoorzorg  
**Received:** Thur 4/25/2013 7:59:54 AM

5.1.2e,  
 Dank voor je toelichting.

5.1.2e  
**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @achmea.nl]  
**Verzonden:** woensdag 24 april 2013 13:50

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: kamervragen mbt portaal hoorzorg

Hallo 5.1.2e,  
 Hierbij nog de antwoorden op je aanvullende vragen:

1. Het portaal is gebouwd in opdracht van zorgverzekeraars. We doen dit om drie redenen:
  - a. Het digitaliseren van het indicatieprotocol dwingt ook tot eenduidig gebruik van het protocol (daarmee uniformiteit in uitkomsten voor de klant)
  - b. Doordat indicaties digitaal worden gesteld en vastgelegd, kan op basis van data-analyse worden gewerkt aan verbeteringen in het indicatieprotocol
  - c. Het digitaal vastleggen ondersteunt ook in de taken van de verzekeraar om te controleren op de rechtmatige en doelmatige inzet van een hoorhulpmiddel

Verzekeraars hebben in de overeenkomsten die ze hebben afgesloten met audicienbedrijven vastgelegd dat deze gebruik gaan maken van het digitale portaal zodra dit beschikbaar is. Het gebruik van het portaal wordt om niet beschikbaar gesteld aan de audiciens

2. Nu het portaal niet in gebruik is, worden de indicaties op papier gesteld en bewaard bij de audicien. De verzekeraar kan deze dossiers opvragen in het kader van materiële controle op rechtmatigheid en doelmatigheid. Dit was ook de werkwijze vanaf 1 januari 2013 toen het portaal nog niet was gerealiseerd.

3. We hebben twee situaties met verschillende achtergronden:

- a. Bij Hoorprofs gaat het er om dat zelfstandige audiciens, aangesloten bij Hoorprofs, in elkaars gegevens konden kijken. Dit is niet wenselijk en toegestaan omdat er sprake is van zelfstandige bedrijven (concurrenten in feite). Hoorprofs heeft hiermee ook gehandeld in strijd met het Vecozo-certificaat dat is verstrekt aan hen.
- b. Bij de overige ketens speelde dat ze in de gegevens van andere vestigingen konden kijken. Het aspect van concurrentie speelt hierin geen rol, alleen was deze mogelijkheid niet proportioneel in het kader van de WBP. Ketens hebben het Vecozo-certificaat correct toegepast, alleen blijkt naderhand dat de autorisatie daarmee te ruimhartig is

De situatie met Hoorprofs kwam nadrukkelijk in de media als gevolg van het nieuwsbericht van Audined, de tweede situatie bleek bij analyse van wat er nu aan de hand is. Uiteindelijk is de conclusie in beide situaties hetzelfde: toegang tot het portaal op "koepelniveau" is niet proportioneel, daarom wordt dit nu ingeregeld op vestigingsniveau (wat wel voldoet aan de proportionaliteit).

Bedankt voor je tip over Kassa, die zijn al een tijdje bezig volgens mij. Ik zal de afdeling communicatie inschakelen.

Met vriendelijke groet,

**Achmea | Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e  
 Projectmanager  
 Burg. Roelenweg 13 | 8021EV Zwolle  
 Postbus 353 | 8000 AJ 5.1.2e

1.2 5.1.2e | F 5.1.2e  
 E 5.1.2e @achmea.nl

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** woensdag 24 april 2013 10:40

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: kamervragen mbt portaal hoorzorg

5.1.2e,  
 Dank voor de info. Ik heb nog een paar vragen.

- Wie is eigenaar van het portaal en wie is opdrachtgever om met dit portaal te werken? M.a.w zijn alle audiciens verplicht om hiermee te werken?
- Wat gebeurt ertot 1 juli met de nieuwe klanten en hun gegevens?.
- Waarom wordt Hoorprofs nadrukkelijk apart genoemd en niet de namen van de andere ketens?

Overigens is de persvoorlichter van de minister intussen benaderd door Kassa omdat zij over twee weken een uitzending over de hoortoestellen markt willen maken. Misschien een idee om daar eens achteraan te gaan en te



zorgen voor enige nuance en een tegengeluid van de kant van zorgverzekeraars.

M vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @achmea.nl]

**Verzonden:** woensdag 24 april 2013 8:48

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: kamervragen mbt portaal hoorzorg

Hallo 5.1.2e

Ik wil je nog even informeren nav de bijeenkomst die we gisteren hebben gehouden inzake het portaal en privacy-aspecten. We hebben een goede bijeenkomst gehad, waarin we uitleg hebben gegeven over hoe de beveiliging is georganiseerd en wie welke rol en verantwoordelijkheid heeft. Bijgevoegd is de presentatie die we gisteren hebben gehouden. Afspraak is gemaakt dat we samen optrekken om de implementatie op een zorgvuldige wijze vorm te geven. We nemen hier voldoende tijd voor en doen dit ook zorgvuldig, verwachting is dat het portaal op 1 juli weer in gebruik is.

Inhoudelijk is de lijn zoals ik ook heb opgenomen in de beantwoording van de Kamervragen. Dit is een combinatie van verantwoordelijkheid van de audicien / werkgever zelf om op een zorgvuldige manier met persoonsgegevens om te gaan, en veilige toegang borgen tot het portaal (verantwoordelijkheid verzekeraars). Dit is bv ook al vastgelegd in de StAr-normering, hoewel die op een aantal punten wellicht nog moet worden aangescherpt. Ik merkte vanuit de kant van de NVAB onvrede dat de berichtgeving en vraagstelling de teneur heeft dat de fout bij de audicien ligt. Zij vinden het een vooral een verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraars (dat lees ik ook terug in hun reactie op de Kamervragen). De werkelijkheid is dat dit toch wat anders in elkaar steekt: eerst en vooral eigen verantwoordelijkheid van de audicien, maar wel binnen een technisch systeem dat regelt dat de juiste personen toegang hebben tot de juiste (proportionele) informatie.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e **Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e

Projectmanager

Burg. Roelenweg 13 | 8021EV Zwolle

Postbus 353 | 8000 AJ 5.1.2e

1: 5.1.2e | F 5.1.2e

E 5.1.2e @achmea.nl

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** donderdag 18 april 2013 12:00

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** kamevragen mbt portaal hoorzorg

Hallo 5.1.2e

Bijgaand de beantwoording door de zorgverzekeraars van de Kamervragen mbt hoorwinkels, tot stand gekomen in afstemming met ZN, Vecozo en Zorginfo.

Ik kon me overigens vrij goed vinden in de beantwoording die 5.1.2e heeft aangeleverd aan jullie. Verschil is dat het niet eenzijdig aan het systeem en aan de zorgverzekeraar is om dit op te lossen. Er ligt ook wel degelijk een belangrijke verantwoordelijkheid bij het audicienbedrijf zelf om zorgvuldig om te gaan met klantgegevens, dit is ook onderdeel van de StAr-certificering van de branche zelf. Aan het verkrijgen van toegang tot het portaal, zullen dus strakkere eisen worden gesteld door verzekeraars om dat te borgen. Dit laat onverlet dat het portaal deze mogelijkheid nu wel heeft geboden. Daarom wordt een technische aanpassing gemaakt in het portaal waardoor alleen nog de gegevens op vestigingsniveau kunnen worden ingezien.

Volgende week zullen we partijen informeren wat de uitkomsten zijn van onze analyse, welke aanpassingen we gaan doen en wanneer het portaal weer open gaat.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nog behoefte hebben aan aanvullende informatie, dan hoor ik het graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e **Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e

Projectmanager

Burg. Roelenweg 13 | 8021EV Zwolle

Postbus 353 | 8000 AJ 5.1.2e

1: 5.1.2e | F 5.1.2e

E 5.1.2e @achmea.nl

**2013Z07394**

Vragen van het 5.1.2e (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht "Medische gegevens via hoorwinkels op straat" (ingezonden 11 april 2013)

1

Kent u het bericht "Medische gegevens via hoorwinkels op straat" 1)

Ja

2

Wat vindt u van het feit dat informatie van klanten die een gehoorapparaat laten aanmeten op straat ligt?

*Klantgegevens zijn niet 'op straat' gekomen en komen daar ook niet. Zorgverzekeraars hebben samen met de andere partijen in het veld een hoorprotocol opgesteld en de toepassing ervan gedigitaliseerd. Direct na de*



invoering van dit digitale systeem is gebleken dat alleen audiciens die werkzaam zijn bij hetzelfde bedrijf of L, dezelfde bedrijvengroep elkaars (klant)gegevens konden zien. Dit waren meer klantgegevens dan noodzakelijk voor uitvoering van hun werkzaamheden. Zorgverzekeraars hebben hierop direct gereageerd door het systeem uit de lucht te nemen zolang dit probleem niet is opgelost. Voortschrijdend inzicht heeft tot de conclusie geleid dat dit niet wenselijk en niet-proportioneel is. Hierop worden aanvullende maatregelen genomen.

3  
Deelt u de mening dat het nieuwe systeem fraude in de hand kan werken? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Zo nee, waarom niet?

Het nieuwe systeem – het protocol en de digitalisering van de toepassing ervan – is bedoeld om op juiste wijze inhoud te geven aan de functiegerichte benadering van slechthorendheid en van de functioneringsproblemen die daarvan het gevolg zijn. Dat systeem moet met name leiden tot objectivering van de oplossingskeuze en het beperkt zo de mogelijkheden voor onverklaarbare 'praktijkvariatie'. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat dit frauduleus handelen in de hand werkt. Mocht dit later onverhoopt wel het geval blijken te zijn dan zal direct tot actie overgegaan worden.

4  
Wat vindt u ervan dat hoorwinkels bij elkaar in de "keuken" (elkaar gegevens kunnen inzien) kunnen kijken?

Hoorwinkels konden – ook toen het systeem nog actief was – niet bij elkaar in de keuken kijken. Alleen audiciens die werkzaam zijn bij dezelfde hoorwinkel of bij dezelfde organisatie van hoorwinkels – zoals 'Hoorprofs' – konden elkaars dossiers benaderen. Deze toegang was overigens op eigen verzoek van de hoorwinkels zo ingeregeld. Ook bij een landelijke keten met meerdere vestigingen geeft dit bij nader inzien toegang tot te veel klantendossiers. Bij een samenwerkingsverband van zelfstandige ondernemers is het niet wenselijk dat ondernemers de klantgegevens van een collega uit ditzelfde samenwerkingsverband kunnen inzien. Door het uit de lucht halen van het systeem is aan deze situatie direct een einde gemaakt.

5  
Welke maatregelen moeten de hoorwinkels nemen om een einde aan deze ongewenste situatie te maken?  
Hoorwinkels zijn in eerste instantie zelf verantwoordelijk om te organiseren dat binnen hun organisatie de toegang tot het portaal wordt geregeld aan bevoegde personen, en dat op zorgvuldige wijze wordt omgegaan met klantgegevens, conform de normen die ze hiervoor hebben vastgelegd in deze sector. Daarnaast wordt een wijziging aangebracht in het digitale portaal. Hierdoor krijgt een audicien alleen toegang tot de klantdossiers van een individuele winkel of vestiging. Tot slot wordt ook expliciet aan de hoorwinkels gevraagd bij het aanvragen van toegang tot het systeem te verklaren dat ze zelf ook alle voorwaarden in acht nemen om zorgvuldig om te gaan met klantgegevens. Pas nadat dit is getest en geborgd in de afspraken met de hoorwinkels, zal het portaal weer in werking worden gezet.

1) Dagblad van het Noorden, d.d. 9 april 2013

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de verzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk maar dringend om het bericht en kopieën daarvan te vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden is, of tijdig ontvangen wordt en vrij is van virussen of aantasting door derden.

\*\*\*\*\*

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

\*\*\*\*\*

Dit bericht is bij binnenkomst gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Er zijn geen (bekende) virussen gevonden. Achmea IM&IT

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de afzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk maar dringend om het bericht en kopieën daarvan te vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden is, of tijdig ontvangen wordt en vrij is van virussen of aantasting door derden.

\*\*\*\*\* J#R©T\*J#R©x̄9<lôñp; +zëâ>b  
iãÁ}¼9<i- íeyv'w2¿ŸôÖ<-/ëp.† œ¾¾3¿Ÿô-9ÜN³ó:QPžß³E,Ŧ<iž·æeyÜ,;üLnñ ¾ã¾æð°ÚÇ{ëâ>ðë-fûx/, + "§i>ðKü&ç}¼| sðfû



To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @achmea.nl]  
 From: 5.1.2e 5.1.2e  
 Sent: Wed 4/24/2013 8:40:16 AM  
 Subject: RE: kamervragen mbt portaal hoorzorg  
 Received: Wed 4/24/2013 7:40:16 AM

5.1.2e ,  
 Dank voor de info. Ik heb nog een paar vragen.  
 - Wie is eigenaar van het portaal en wie is opdrachtgever om met dit portaal te werken? M.a.w zijn alle audiciens verplicht om hiermee te werken?  
 - Wat gebeurt ertot 1 juli met de nieuwe klanten en hun gegevens?  
 - Waarom wordt Hoorprofs nadrukkelijk apart genoemd en niet de namen van de andere ketens?  
 Overigens is de persvoorlichter van de minister intussen benaderd door Kassa omdat zij over twee weken een uitzending over de hoortoestellen markt willen maken. Misschien een idee om daar eens achteraan te gaan en te zorgen voor enige nuance en een tegengeluid van de kant van zorgverzekeraars.  
 M vriendelijke groet,

5.1.2e  
 Van: 5.1.2e ) [ 5.1.2e @achmea.nl]  
 Verzonden: woensdag 24 april 2013 8:48  
 Aan: 5.1.2e 5.1.2e  
 Onderwerp: FW: kamervragen mbt portaal hoorzorg

Hallo 5.1.2e  
 Ik wil je nog even informeren nav de bijeenkomst die we gisteren hebben gehouden inzake het portaal en privacy-aspecten. We hebben een goede bijeenkomst gehad, waarin we uitleg hebben gegeven over hoe de beveiliging is georganiseerd en wie welke rol en verantwoordelijkheid heeft. Bijgevoegd is de presentatie die we gisteren hebben gehouden. Afspraak is gemaakt dat we samen optrekken om de implementatie op een zorgvuldige wijze vorm te geven. We nemen hier voldoende tijd voor en doen dit ook zorgvuldig, verwachting is dat het portaal op 1 juli weer in gebruik is.  
 Inhoudelijk is de lijn zoals ik ook heb opgenomen in de beantwoording van de Kamervragen. Dit is een combinatie van verantwoordelijkheid van de audicien / werkgever zelf om op een zorgvuldige manier met persoonsgegevens om te gaan, en veilige toegang borgen tot het portaal (verantwoordelijkheid verzekeraars). Dit is bv ook al vastgelegd in de StAr-normering, hoewel die op een aantal punten wellicht nog moet worden aangescherpt. Ik merkte vanuit de kant van de NVAB onvrede dat de berichtgeving en vraagstelling de teneur heeft dat de fout bij de audicien ligt. Zij vinden het een vooral een verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraars (dat lees ik ook terug in hun reactie op de Kamervragen). De werkelijkheid is dat dit toch wat anders in elkaar steekt: eerst en vooral eigen verantwoordelijkheid van de audicien, maar wel binnen een technisch systeem dat regelt dat de juiste personen toegang hebben tot de juiste (proportionele) informatie.  
 Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag van je.

Met vriendelijke groet,  
**Achmea | Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e  
 Projectmanager  
 Burg. Roelenweg 13 | 8021EV Zwolle  
 Postbus 353 | 8000 AJ 5.1.2e  
 1: 5.1.2e | F 5.1.2e  
 E 5.1.2e @achmea.nl

Van: 5.1.2e )  
 Verzonden: donderdag 18 april 2013 12:00  
 Aan: 5.1.2e 5.1.2e  
 CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
 Onderwerp: kamevragen mbt portaal hoorzorg

Hallo 5.1.2e  
 Bijgaand de beantwoording door de zorgverzekeraars van de Kamervragen mbt hoorwinkels, tot stand gekomen in afstemming met ZN, Vecozo en Zorginfo.  
 Ik kon me overigens vrij goed vinden in de beantwoording die 5.1.2e heeft aangeleverd aan jullie. Verschil is dat het niet eenzijdig aan het systeem en aan de zorgverzekeraar is om dit op te lossen. Er ligt ook wel degelijk een belangrijke verantwoordelijkheid bij het audicienbedrijf zelf om zorgvuldig om te gaan met klantgegevens, dit is ook onderdeel van de StAr-certificering van de branche zelf. Aan het verkrijgen van toegang tot het portaal, zullen dus strakkere eisen worden gesteld door verzekeraars om dat te borgen. Dit laat onverlet dat het portaal deze mogelijkheid nu wel heeft geboden. Daarom wordt een technische aanpassing gemaakt in het portaal waardoor alleen nog de gegevens op vestigingsniveau kunnen worden ingezien.  
 Volgende week zullen we partijen informeren wat de uitkomsten zijn van onze analyse, welke aanpassingen we gaan doen en wanneer het portaal weer open gaat.  
 Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nog behoefte hebben aan aanvullende informatie, dan hoor ik het graag van je.

Met vriendelijke groet,  
**Achmea | Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e  
 Projectmanager



**2013Z07394**

Vragen van het lid Bruins Slot (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht "Medische gegevens via hoorwinkels op straat" (ingezonden 11 april 2013)

1

Kent u het bericht "Medische gegevens via hoorwinkels op straat" 1)

Ja

2

Wat vindt u van het feit dat informatie van klanten die een gehoorapparaat laten aanmeten op straat ligt?

*Klantgegevens zijn niet 'op straat' gekomen en komen daar ook niet. Zorgverzekeraars hebben samen met de andere partijen in het veld een hoorprotocol opgesteld en de toepassing ervan gedigitaliseerd. Direct na de invoering van dit digitale systeem is gebleken dat alleen audiciens die werkzaam zijn bij hetzelfde bedrijf of bij dezelfde bedrijvengroep elkaars (klant)gegevens konden zien. Dit waren meer klantgegevens dan noodzakelijk voor uitvoering van hun werkzaamheden. Zorgverzekeraars hebben hierop direct gereageerd door het systeem uit de lucht te nemen zolang dit probleem niet is opgelost. Voortschrijdend inzicht heeft tot de conclusie geleid dat dit niet wenselijk en niet-proportioneel is. Hierop worden aanvullende maatregelen genomen.*

3

Deelt u de mening dat het nieuwe systeem fraude in de hand kan werken? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Zo nee, waarom niet?

*Het nieuwe systeem – het protocol en de digitalisering van de toepassing ervan – is bedoeld om op juiste wijze inhoud te geven aan de functiegerichte benadering van slechthorendheid en van de functioneringsproblemen die daarvan het gevolg zijn. Dat systeem moet met name leiden tot objectivering van de oplossingskeuze en het beperkt zo de mogelijkheden voor onverklaarbare 'praktijkvariatie'. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat dit frauduleus handelen in de hand werkt. Mocht dit later onverhoopt wel het geval blijken te zijn dan zal direct tot actie overgegaan worden.*

4

Wat vindt u ervan dat hoorwinkels bij elkaar in de "keuken" (elkaar gegevens kunnen inzien) kunnen kijken?

*Hoorwinkels konden – ook toen het systeem nog actief was – niet bij elkaar in de keuken kijken. Alleen audiciens die werkzaam zijn bij dezelfde hoorwinkel of bij dezelfde organisatie van hoorwinkels – zoals 'Hoorprofs' – konden elkaars dossiers benaderen. Deze toegang was overigens op eigen verzoek van de hoorwinkels zo ingeregeld. Ook bij een landelijke keten met meerdere vestigingen geeft dit bij nader inzien toegang tot te veel klantendossiers. Bij een samenwerkingsverband van zelfstandige ondernemers is het niet wenselijk dat ondernemers de klantgegevens van een collega uit ditzelfde samenwerkingsverband kunnen inzien. Door het uit de lucht halen van het systeem is aan deze situatie direct een einde gemaakt.*

5

Welke maatregelen moeten de hoorwinkels nemen om een einde aan deze ongewenste situatie te maken?

*Hoorwinkels zijn in eerste instantie zelf verantwoordelijk om te organiseren dat binnen hun organisatie de toegang tot het portaal wordt geregeld aan bevoegde personen, en dat op zorgvuldige wijze wordt omgegaan met klantgegevens, conform de normen die ze hiervoor hebben vastgelegd in deze sector. Daarnaast wordt een wijziging aangebracht in het digitale portaal. Hierdoor krijgt een audicien alleen toegang tot de klantdossiers van een individuele winkel of vestiging. Tot slot wordt ook expliciet aan de hoorwinkels gevraagd bij het aanvragen van toegang tot het systeem te verklaren dat ze zelf ook alle voorwaarden in acht nemen om zorgvuldig om te gaan met klantgegevens. Pas nadat dit is getest en geborgd in de afspraken met de hoorwinkels, zal het portaal weer in werking worden gezet.*

1) Dagblad van het Noorden, d.d. 9 april 2013

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

*De informatie in dit bericht is vertrouwelijk. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de verzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk maar dringend om het bericht en kopieën daarvan te vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden is, of tijdig ontvangen wordt en vrij is van virussen of aantasting door derden.*

\*\*\*\*\*



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 9/12/2019 3:40:27 PM  
**Subject:** RE: Kwaliteit en houdbaarheid Hoorzorg  
**Received:** Thur 9/12/2019 3:40:28 PM  
[factsheet Hoorzorg branche.docx](#)  
[Reactie op Petitie Kwaliteitsaudiciens.docx](#)  
[20190912 - Petitie kwaliteit continuïteit basispakket hoorzorg \(002\).pdf](#)

5.1.2e  
 N.a.v. de petitie wil ik deze documenten richting 5.1.2e sturen. Is dit akkoord?  
 Ik heb met Specsavers afgesproken dat zij hun persbericht met 5.1.2e van DCO vooraf afstemmen.  
 Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2019 12:26  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kwaliteit en houdbaarheid Hoorzorg  
 Natuurlijk nemen we dat mee. Moeten in de annotatie voor 5.1.2e hier wel een lijntje op hebben.  
 Ook even afstemmen met DCO hoe zij hier naar kijken en verwachten voor de minister ajb

**Van:** 5.1.2e . van (Jan) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2019 12:04  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kwaliteit en houdbaarheid Hoorzorg

Hi 5.1.2e en 5.1.2e ,  
 Volgende week neemt 5.1.2e het rapport Hoorzorg van Specsavers in ontvangst (met persmoment).  
 Het signaal van de Kwaliteitsaudiciens zal de media/politiek wrs ook bereiken. Nemen we dat nog mee?  
 Mvg 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @wepublic.nl>  
**Datum:** donderdag 12 sep. 2019 11:23 AM  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e  
 den (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e < 5.1.2e @stichtinghoormij.nl>  
**Onderwerp:** Kwaliteit en houdbaarheid Hoorzorg  
 Geachte heren 5.1.2e

We maken ons zorgen. Door een stelselmatige verlaging van de vergoeding die zorgverzekeraars bieden voor hoorzorg in het basispakket komen kwaliteit, bereikbaarheid en continuïteit onder druk te staan. We willen dit onder uw aandacht brengen en met u bespreken.

Bijgaand treft u een 'petitie' aan van de Stichting Hoormij (die de belangen van mensen met een gehoorandoening behartigt) en de Kwaliteitsaudiciens (aanbieders van hoorzorg: Schoonenberg HoorSupport, Beter Horen en Van Boxtel Hoorwinkels).  
 Ons voorstel is om over de inhoud van deze petitie met u van gedachte te wisselen en gezamenlijk te zoeken naar oplossingen. We zijn vanzelfsprekend graag bereid om daarvoor naar het Ministerie van VWS te komen.  
 Met vriendelijke groet, mede namens Stichting Hoormij,

5.1.2e  
 de Kwaliteitsaudiciens

Arnhemsebovenweg 100 | 3708 AG Zeist | 5.1.2e | [www.dekwaliteitsaudiciens.nl](http://www.dekwaliteitsaudiciens.nl) | 5.1.2e@dekwaliteitsaudiciens.nl

To: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
 From: 5.1.2e )  
 Sent: Fri 6/12/2020 7:19:11 AM  
 Subject: RE: kwaliteit hoorzorg in Nederland  
 Received: Fri 6/12/2020 7:19:12 AM

5.1.2e ! Helder zo. Ik zet het door.

Van: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:05

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: kwaliteit hoorzorg in Nederland

Hi 5.1.2e ,

Q 1)Deelt VWS deze zorgen?

A: VWS is regelmatig in gesprek met alle belanghebbenden om knelpunten in de hoorzorg te bespreken. Het is ons bekend dat zorgverzekeraars een scherp inkoopbeleid voeren richting audiciens. De audicien branche heeft daarover herhaaldelijk een signaal afgegeven. Er zijn bij VWS echter geen feiten bekend dat zorgverzekeraars niet aan hun zorgplicht zouden voldoen. We ontvangen wel signalen dat steeds meer verzekerden door audiciens verleid worden tot de aanschaf van een hoortoestel buiten het verzekerde pakket. Dat signaal baart ons zorgen omdat een adequaat toestel verzekerde zorg is waarvoor ook premie wordt betaald.

Q2)Gaaf er iets aan de hoorzorg in Nederland gebeuren?

A: In het overleg met alle stakeholders zijn enkele knelpunten genoemd die door de branche gezamenlijk worden opgepakt. Er wordt onder andere gewerkt aan meer transparantie rondom aanspraken en vergoeding en aan duidelijke informatie richting verzekerden.

Q3)Komt er een nieuwe evaluatie van de (beleids)wijzigingen in de ) hoorzorg? En zo ja: wanneer valt die te verwachten?

A; In 2019 heeft het Zorginstituut in het kader van het programma Zinnige Zorg het zorggebied 'Oor- en gehoorklachten' reeds doorgelicht. Daaruit bleek dat de kwaliteit en doelmatigheid van zorg voor mensen met slechthorendheid en doofheid nog beter kan. Het Zorginstituut onderzoekt nu samen met partijen waar die verbeteringen nodig zijn. Er wordt onder andere gekeken:

- of de kwaliteitsstandaarden actueel en bekend zijn;
- of de zorg in de praktijk volgens de kwaliteitsstandaarden wordt geleverd;
- hoe de zorg door de patiënt wordt ervaren;
- of de zorg effectief is.

Het Zorginstituut zal de resultaten beschrijven in een 'verbetersignalement' dat in 2021 wordt gepresenteerd.

Mvg 5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 16:10

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteit hoorzorg in Nederland

5.1.2e ,

Hoop alles goed bij jou!

Zou jij een voorzet kunnen doen voor onderstaande vragen?

5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteit hoorzorg in Nederland

5.1.2e en 5.1.2e ,

Onderstaande vragen zijn binnengekomen, weet niet zeker bij wie ik moet zijn voor hulpmiddelen. Vragen hoeven pas einde week terug, dank alvast!

5.1.2e ,

5.1.2e

Van: 5.1.2e . < 5.1.2e @ntvg.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:21

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: kwaliteit hoorzorg in Nederland

Beste 5.1.2e ,

Ik ben bezig met een artikel over de kwaliteit van de hoorzorg in Nederland.



Audined heeft eind 2019 een brief naar VWS gestuurd om aan de bel te trekken wat betreft die kwaliteit (<http://www.audined.com/uncategorized/ook-audined-maakt-zich-zorgen/>).

Volgens hen draaien zorgverzekeraars audiciens de duimschroeven aan en zijn de effecten van deze buitenproportionele prijsdruk hoogst nadelig voor slechthorenden en voor audiciens.

Daarnaast stellen zij dat de hoge prijsdruk tot gevolg heeft dat hoortoestelinnovaties in Nederland pas na jaren instromen in het verzekerde pakket. Nederlandse slechthorenden zijn hierdoor volgens Audined slechter af dan hun lotgenoten in andere Europese landen.

Ze besluiten met: 'Audiciens betwijfelen of zorgverzekeraars nog wel voldoen aan hun zorgplicht. Er is sprake van een toenemend onevenredige machtsbalans tussen aanbieders en inkopers van hoorzorg. Dat gaat ten koste van het binnen het basispakket beschikbare assortiment, van de tijd en aandacht die aan individuele zorgvragers kan worden besteed en van de toegankelijkheid van hoorzorg.'

Dat klinkt behoorlijk zorgwekkend. In een evaluatie van de beleidswijziging in de hoorzorg die in juni 2015 aan minister Schippers aangeboden werd valt te lezen: 'de beoogde effecten van de beleidswijzigingen in de hoorzorg tot nu toe zijn behaald, adviseren wij u geen wijzigingen aan te brengen en het huidige beleid te handhaven.'

Ik vraag mij een aantal dingen af:

- Deelt VWS deze zorgen?
- Gaat er iets aan de hoorzorg in Nederland gebeuren?
- Komt er een nieuwe evaluatie van de (beleidswijzigingen in de ) hoorzorg? En zo ja: wanneer valt die te verwachten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Afwezig op donderdag*

T: 5.1.2e  
E: 5.1.2e @ntvg.nl | 5.1.2e @ntvg.nl

**Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde**  
Johannes Vermeerstraat 2 | 1071 DR | Amsterdam  
<http://www.ntvg.nl/>



To: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
 From: 5.1.2e  
 Sent: Wed 6/17/2020 12:22:00 PM  
 Subject: RE: kwaliteit hoorzorg in Nederland  
 Received: Wed 6/17/2020 12:22:00 PM

Hi 5.1.2e,  
 Status van document : Deze lijst komt voort uit een serie van pakket maatregelen om de collectieve zorglasten te beheersen. Zie ook <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/04/20/bmh-2-naar-een-toekomstbestendig-zorgstelsel>  
 Besluit

Deze onderwerpen komen meestal ter sprake bij een Kabinetsformatie en besluiten hierover maken doorgaans onderdeel uit van een Regeerakkoord. Het bestaande Regeerakkoord bevat geen voornemens voor deze maatregel.

Het is aan de politiek om te bepalen of pakketmaatregelen op grond van 'voorzienbaarheid' een serieuze optie is.

Mvg 5.1.2e  
 Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 16:01

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

Onderwerp: FW: kwaliteit hoorzorg in Nederland

5.1.2e,  
 Kan jij onderstaande vervolgvraag over de hoorzorg beantwoorden of ligt dit bij MEVA of Z?

5.1.2e  
 Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: kwaliteit hoorzorg in Nederland

5.1.2e,  
 Kan jij onderstaande vervolgvraag nog beantwoorden? Of is dit meer iets wat bij MEVA ligt?

5.1.2e,  
 5.1.2e  
 Van: 5.1.2e <5.1.2e@ntvg.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: kwaliteit hoorzorg in Nederland

Beste 5.1.2e,  
 Bedankt voor alle antwoorden. Ik heb nog een aanvullende vraag. In het document 'Zorgen voor gezonde groei' ([https://www.stichtinghoormij.nl/CmsData/2017/170411%20zorgen\\_voor\\_gezonde\\_groei.01.pdf](https://www.stichtinghoormij.nl/CmsData/2017/170411%20zorgen_voor_gezonde_groei.01.pdf)) van 31 maart 2017 lees ik verschillende manieren om de zorguitgaven te beteugelen. Onder 'extra maatregelen' staat (blz. 42):

	Maatregel	2021 (mld €)
Extra maatregelen	Verkleinen basispakket op basis van ziektebelasting	2,0
	Beperken ouderdomsgerelateerde zorg	
	Beperken recht op kraamzorg	
	Beëindigen bovenregionaal vervoer	
	Afschaffen vrije voet in eigen bijdrage Wlz	
	Versnelde beperking informele vergoeding pgb bestaande budgethouders	
	Versneld toepassen pgb om zorg thuis te organiseren bestaande budgethouders	
	Verhogen eigen risico in de Zvw met € 110	

Een van die mogelijke maatregelen is om auditieve hulpmiddelen bij leeftijdsgelateerde slechthorendheid >67 jaar niet meer te vergoeden:

- Een specifieke uitwerking van het inperken van het pakket voor hulpmiddelen kan zijn om dit te richten op betaalbare aanspraken die samenhangen met ouderdom. Deze zorg kwalificeert niet meer als noodzakelijk te verzekeren zorg. Dit is uitgewerkt voor twee pakketonderdelen: incontinentiemateriaal voor ouderen en auditieve hulpmiddelen bij leeftijdsgelateerde slechthorendheid. De maatregel betreft alleen verzekerden van 67 jaar en ouder. Het hanteren van een leeftijdsgrens raakt door de uitgesloten aanspraken uitsluitend personen van 67 jaar of ouder die incontinent of slechthorend zijn.

Is dat een serieuze optie? En zo ja: per wanneer, of wanneer zal daarover besloten worden?

Dus: wat is de status van dit document?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afwezig op donderdag

T: 5.1.2e



E: 5.1.2e @ntvg.nl | 5.1.2e @ntvg.nl

**Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde**  
Johannes Vermeerstraat 2 | 1071 DR | Amsterdam  
<http://www.ntvg.nl/>



Van: 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 14:59

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ntvg.nl>

Onderwerp: RE: kwaliteit hoorzorg in Nederland

Beste 5.1.2e,

Onderstaand de antwoorden op jouw vragen. Mochten er nog vragen zijn hoor ik het.

**Q 1) Deelt VWS deze zorgen?**

A: VWS is regelmatig in gesprek met alle belanghebbenden om knelpunten in de hoorzorg te bespreken. Het is ons bekend dat zorgverzekeraars een scherp inkoopbeleid voeren richting audiciens. De audicien branche heeft daarover herhaaldelijk een signaal afgegeven. Er zijn bij VWS echter geen feiten bekend dat zorgverzekeraars niet aan hun zorgplicht zouden voldoen. We ontvangen wel signalen dat steeds meer verzekerden door audiciens verleid worden tot de aanschaf van een hoortoestel buiten het verzekerde pakket. Dat signaal baart ons zorgen omdat een adequaat toestel verzekerde zorg is waarvoor ook premie wordt betaald.

**Q2) Gaat er iets aan de hoorzorg in Nederland gebeuren?**

A: In overleg met alle partijen zijn enkele knelpunten genoemd die door de branche gezamenlijk worden opgepakt. Er wordt onder andere gewerkt aan meer transparantie rondom aanspraken en vergoeding en aan duidelijke informatie richting verzekerden.

**Q3) Komt er een nieuwe evaluatie van de (beleidswijzigingen in de ) hoorzorg? En zo ja: wanneer valt die te verwachten?**

A: In 2019 heeft het Zorginstituut in het kader van het programma Zinnige Zorg het zorggebied 'Oor- en gehoorklachten' reeds doorgelicht. Daaruit bleek dat de kwaliteit en doelmatigheid van zorg voor mensen met slechthorendheid en doofheid nog beter kan. Het Zorginstituut onderzoekt nu samen met partijen waar die verbeteringen nodig zijn. Er wordt onder andere gekeken:

- of de kwaliteitsstandaarden actueel en bekend zijn;
- of de zorg in de praktijk volgens de kwaliteitsstandaarden wordt geleverd;
- hoe de zorg door de patiënt wordt ervaren;
- of de zorg effectief is.

Het Zorginstituut zal de resultaten beschrijven in een 'verbetersignalement' dat in 2021 wordt gepresenteerd. Met hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

**Directie communicatie**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

E: 5.1.2e @minvws.nl

M: 5.1.2e



Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.  
Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](http://donorregister.nl)

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ntvg.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:21

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: kwaliteit hoorzorg in Nederland

Beste 5.1.2e,

Ik ben bezig met een artikel over de kwaliteit van de hoorzorg in Nederland.

Audined heeft eind 2019 een brief naar VWS gestuurd om aan de bel te trekken wat betreft die kwaliteit

(<http://www.audined.com/uncategorized/ook-audined-maakt-zich-zorgen/>).

Volgens hen draaien zorgverzekeraars audiciens de duimschroeven aan en zijn de effecten van deze buitenproportionele prijsdruk  
hoogst nadelig voor slechthorenden en voor audiciens.

Daarnaast stellen zij dat de hoge prijsdruk tot gevolg heeft dat hoortoestelinnovaties in Nederland pas na jaren instromen in het  
verzekerde pakket. Nederlandse slechthorenden zijn hierdoor volgens Audined slechter af dan hun lotgenoten in andere Europese  
landen.

Ze besluiten met: 'Audiciens betwijfelen of zorgverzekeraars nog wel voldoen aan hun zorgplicht. Er is sprake van een toenemend  
onevenredige machtsbalans tussen aanbieders en inkopers van hoorzorg. Dat gaat ten koste van het binnen het basispakket  
beschikbare assortiment, van de tijd en aandacht die aan individuele zorgvragers kan worden besteed en van de toegankelijkheid  
van hoorzorg.'

Dat klinkt behoorlijk zorgwekkend. In een evaluatie van de beleidswijziging in de hoorzorg die in juni 2015 aan minister Schippers  
aangeboden werd valt te lezen: 'de beoogde effecten van de beleidswijzigingen in de hoorzorg tot nu toe zijn behaald, adviseren  
wij u geen wijzigingen aan te brengen en het huidige beleid te handhaven.'

Ik vraag mij een aantal dingen af:

- Deelt VWS deze zorgen?
- Gaat er iets aan de hoorzorg in Nederland gebeuren?
- Komt er een nieuwe evaluatie van de (beleidswijzigingen in de ) hoorzorg? En zo ja: wanneer valt die te verwachten?

Mijn deadline is over 2 weken. Denk je dat het haalbaar is om voor die tijd bovenstaande vragen te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Afwezig op donderdag*

T: 5.1.2e  
E: 5.1.2e @ntvg.nl | 5.1.2e @ntvg.nl

**Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde**  
Johannes Vermeerstraat 2 | 1071 DR | Amsterdam  
<http://www.ntvg.nl/>





**To:** 5.1.2e | 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Fri 4/16/2021 10:36:34 AM  
**Subject:** RE: lancering infographic en implementatie van het hoorprotocol  
**Received:** Fri 4/16/2021 10:36:35 AM

5.1.2e ,

Voor het uitnodigen van de minister bestaat een aparte procedure [Uitnodigen bewindspersoon ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Rijksoverheid.nl](#)

Het is kort dag wordt om dat te realiseren, dus meteen aanvraag doen. Volgens de procedure wordt er vervolgens intern een advies voorbereid voor deelname van de minister (of voor eventuele alternatieven) .

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e  
 @ : 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@stichtinghoormij.nl>

**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 12:18

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e @sphhm.nl' <5.1.2e@sphhm.nl>

**Onderwerp:** lancering infographic en implementatie van het hoorprotocol

5.1.2e ,

Dank voor jouw bijdrage aan het magazine van Hoormij.NVVS, ik heb gisteren de tekst gelezen die nu naar de drukker gaat, fijn dat je wilde bijdragen.

Ondertussen zijn we bezig met de lancering en brede verspreiding van de infographic. En staat ook de implementatie van het hoorprotocol 2.0 voor de deur. In een overleg met 5.1.2e van SPHMH hebben we de krachten gebundeld en bereiden we nu een online sessie voor waarin beiden feestelijk worden gepresenteerd aan "het veld": audiciens, patiënten/consumentenorganisaties, audiciensorganisaties, verzekeraars, overheidsorganisaties als het Zorginstituut, NZa ea. We denken aan 25 tot 30 aanwezigen.

Het gaat om een korte online sessie van rond de 30 minuten, op maandag 31 mei of op een andere dag in die week. Tijdens de dialoog Hoorzorg van afgelopen januari opperde VWS dat mogelijk minister van Ark hierbij aanwezig kan zijn om de infographic in ontvangst te nemen. Dat zou ook een mooie opsteker zijn voor het hele hoorveld en een bevestiging van het feit dat er samengewerkt kan worden😊.

Mijn vraag aan jou is nu of de minister inderdaad uitgenodigd kan worden hiervoor? En zo ja, wat we hiervoor moeten doen of in gang zetten. Ik hoor graag jouw advies hierover,

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Rechtstreeks ( 5.1.2e (ma, di, do en vr ochtend)

5.1.2e @stichtinghoormij.nl

Hoormij.NVVS

Randhoeve 221, 3995 GA Houten

( 5.1.2e (ma t/m do)

[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)

[www.sterkerdoor.nl](http://www.sterkerdoor.nl)

**hoormij·NVVS**

[Disclaimer](#)

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Fri 1/23/2015 12:31:12 PM  
**Subject:** RE: Memo EB hoortoestellen  
**Received:** Fri 1/23/2015 12:31:12 PM

Aantal gebruikers 2009	[redacted] 5.1.2e [redacted]	2013			
D0500 Hoortoestellen niet gespecificeerd	36.400	17.700	17.600	19.100	88.500
D0501 Hoortoestel in het oor gedragen	14.500	13.900	13.200	15.800	7.630
D0502 Hoortoestel achter het oor gedragen	90.300	111.500	111.100	142.900	24.200
D0515 Hoorbril	90	46	50	160	470
D0520 Maskeerders ter behandeling van ernstig oorsuizen (tinnitusmaskeerders)	470	780	740	1.110	61
D0525 Oorstukjes	118.100	105.800	93.500	111.300	20.700

De vraag voor de gemiddelde prijs heb ik uitgezet (wordt dus niet vanmiddag)

Gr [redacted] 5.1.2e [redacted]

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted])  
**Verzonden:** vrijdag 23 januari 2015 12:11  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Memo EB hoortoestellen

☺

- ja...wat is die gemiddelde prijs over 2013 we nu weten: € 800?  
 - ...heb je ook de aantallen?

dank

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 23 januari 2015 12:09  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted])  
**Onderwerp:** Memo EB hoortoestellen

Mijn antwoorden staan in Memo

Gr [redacted] 5.1.2e [redacted]



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tue 12/16/2014 9:20:17 AM  
**Subject:** RE: minister akkoord evaluatieonderzoek hoortoestellen  
**Received:** Tue 12/16/2014 9:20:17 AM

Beste 5.1.2e,

Dank voor de update

Mvg 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 16 december 2014 10:15

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** minister akkoord evaluatieonderzoek hoortoestellen

Beste 5.1.2e

De brief gaat er in de loop van de dag uit.

Ik zal ook het tekstje uit de veegbrief halen.

Mvg,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e

Buiten reikwijdte verzoek

5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e

Zie punt over eigen bijdrage hoortoestellen bij kinderen. Is er al overleg hierover gepland met Z.

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** Tuesday, 5.1.2e 27, 2014 12:14 PM  
**Aan:** \_Groep GMT-MT medewerkers  
**Onderwerp:** FW: MT DGCZ, 12-05-2014

En dan ook nog maar even deze van het MT DGCZ van 12 mei jl. (die had ik nog niet eerder doorgestuurd...).

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @evernote.com]  
**Verzonden:** dinsdag 27 mei 2014 12:12  
**Aan:** 5.1.2e )  
**Onderwerp:** MT DGCZ, 12-05-2014

- Actiepuntenlijst MT DGCZ: is gesprek tussen GMT en Z al begonnen over eigen bijdrage hoortoestellen voor kinderen? Verder zaak voor Z en GMT, gaat af van lijst.

Buiten reikwijdte verzoek



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

B

Buiten reikwijdte verzoek

E

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek



Disclaimer: Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

IvCB is an independent firm and is not part of the FTI Consulting Group of companies. FTI Consulting is not responsible for the acts and omissions of IvCB.

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@ivcb.nl>

**Datum:** woensdag 15 april 2020 om 14:30

**Aan:** "5.1.2e" van (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Actieplan leeftijdsgelateerde slechthorendheid

Beste 5.1.2e en Jan,

Op 18 september 2019 werd aan de toenmalig Directeur-Generaal Curatieve Zorg 5.1.2e het door SiRM uitgevoerde onderzoek 'De maatschappelijke impact van leeftijdsgelateerde slechthorendheid' aangeboden. Uit het uitgevoerde onderzoek kwam naar voren dat er een grote groep onbehandelde slechthorenden is en dat de daaruit voortkomende maatschappelijke kosten hoog zijn. Dat leidde tot de door 5.1.2e geformuleerde vraag of het veld zelf met een actieplan zou kunnen komen om de 500.000 matig tot ernstig slechthorenden (>35 dB gehoorverlies) tot actie te bewegen en uiteindelijk op een doelmatige manier van hoorzorg te voorzien. Specsavers heeft in samenspraak met alle betrokkenen in het hoorveld (inclusief de zorgverzekeraars) deze vraag opgepakt en in samenwerking met SiRM bijgaand actieplan opgesteld.

Wij begrijpen dat vanwege de coronacrisis dit wellicht niet het beste moment is om het actieplan aan te bieden, maar namens Specsavers en alle overige betrokken partijen wilde ik het ter kennisneming toch alvast naar jullie toesturen zodat we gezamenlijk zouden kunnen bespreken welke routing dit actieplan nu het beste kan krijgen voor een constructief vervolg.

Ik zie graag uit naar jullie reactie en tot nader overleg en afstemming graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Dr. Kuiperstraat 10, 2514 BB Den Haag 5.1.2e



Disclaimer: Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

IvCB is an independent firm and is not part of the FTI Consulting Group of companies. FTI Consulting is not responsible for the acts and omissions of IvCB.



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl

**From:** 5.1.2e 5.1.2e

**Sent:** Thur 6/20/2013 7:53:48 AM

**Subject:** RE: Nauwelijks wijzigingen in basispakket zorgverzekering 2014 - OverGeld | Lees het laatste financiële nieuws op OverGeld.nl van De Telegraaf [Zorgverzekering]

**Received:** Thur 6/20/2013 6:53:48 AM

Hoi 5.1.2e,  
Ik heb het bericht naar 5.1.2e doorgestuurd. Ik heb nog geen "harde" cijfers op papier, maar hoor van zorgverzekeraars wel dat de prijs nu gemiddeld op € 700 - € 750 ligt. Overigens lijkt die nog lager te kunnen want sommige ketens bieden de klant aan de eigen bijdrage voor hun rekening te nemen. Wordt vervolgd.  
Geniet voorlopig maar van je vakantie, zou ik zeggen  
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 20 juni 2013 9:09

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Nauwelijks wijzigingen in basispakket zorgverzekering 2014 - OverGeld | Lees het laatste financiële nieuws op OverGeld.nl van De Telegraaf [Zorgverzekering]

Hi 5.1.2e

Mijn excuus, maar zie je mail nu pas. (Vakantie) Het is nu te laat om te wijzigen. Laten we even in de gaten houden of het vaker terugkomt, dan zal ik er scherp op zijn. Dit moet inderdaad niet zo opgeschreven worden.

Zijn er trouwens al harde cijfers over de kostendaling van hoortoestellen?

Groet,

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e 5.1.2e

**Sent:** Wednesday, June 19, 2013 04:37 PM W. Europe Standard Time

**To:** 5.1.2e 5.1.2e

**Subject:** Nauwelijks wijzigingen in basispakket zorgverzekering 2014 - OverGeld | Lees het laatste financiële nieuws op OverGeld.nl van De Telegraaf [Zorgverzekering]

[http://www.telegraaf.nl/overgeld/zorgverzekering/21662506/\\_Nauwelijks\\_wijzigingen\\_in\\_basispakket\\_zorgverzekering\\_2014\\_.html](http://www.telegraaf.nl/overgeld/zorgverzekering/21662506/_Nauwelijks_wijzigingen_in_basispakket_zorgverzekering_2014_.html)

Hoi 5.1.2e,

Het bericht in de Telegraaf dat de minister dit jaar de vergoeding van hoortoestellen geschrapt zou hebben, klopt niet (zoals je weet) Moet dat nog gerepareerd worden of laten we het zo?

Mvg. 5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 4/2/2015 10:00:24 AM  
**Subject:** RE: Nieuws - 100% vergoeding hoortoestellen voor kinderen op Haagse agenda  
**Received:** Thur 4/2/2015 9:00:24 AM

Tja, om met 5.1.2e te spreken: "we worden genoemd!"

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** donderdag 2 april 2015 11:57

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: Nieuws - 100% vergoeding hoortoestellen voor kinderen op Haagse agenda

Het ontbreekt er nog aan dat we niet met naam en toenaam worden genoemd....

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** donderdag 2 april 2015 11:27

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** Nieuws - 100% vergoeding hoortoestellen voor kinderen op Haagse agenda

Hoi 5.1.2e,

Tkn:

<http://www.nvvs.nl/Items/nl-NL/Nieuws/Voor-iedereen/100-vergoeding-hoortoestellen-voor-kinderen-op-Haagse-agenda>

Mvgr 5.1.2e



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Thur 4/2/2020 10:10:31 AM  
**Subject:** RE: Noodklok voor continuïteit hoorzorg  
**Received:** Thur 4/2/2020 10:10:33 AM

lijkt mij idd voor nu het beste..

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** "5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl">

**Verzonden:** 2 apr. 2020 10:52

**Aan:** "5.1.2e 5.1.2e)" <5.1.2e @minvws.nl>; "5.1.2e)"  
 <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Noodklok voor continuïteit hoorzorg

Hi,  
 Ik zal reageren richting de branche, maar verder geen bijzondere actie ondernemen.

Tkn:

- ▽ ZN wil voor 1 maart tot 1 juni zorgaanbieders die in financiële problemen (dreigen te) komen ondersteunen in de vorm van een liquiditeitsbijdrage of een continuïteitsbijdrage.
- ▽ ZN geeft hierover volgende week uitsluitsel aan betrokken brancheorganisaties en beroepsgroepen.
- ▽ Zorgaanbieders die van deze ondersteuning gebruik maken, kunnen geen beroep doen op de algemene regelingen voor bedrijven en zelfstandigen.

Mvg Jan

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e .1.2e blic.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 16:56

**Aan:** 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .  
 van (5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e @sonova.com>; 5.1.2e <5.1.2e @amplifon.com>; 5.1.2e  
 (5.1.2e @dgs.com) <5.1.2e @dgs.com>

**Onderwerp:** Noodklok voor continuïteit hoorzorg

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

De Kwaliteitsaudiciens maken zich ernstige zorgen over de continuïteit van de hoorzorg.

In de huidige situatie beperken we ons, conform het beleid van de overheid, tot urgente zorg en onderhoud, uitsluitend op afspraak. Onze omzet is daarmee vrijwel naar nul teruggevallen, want die komt in het huidige systeem bijna volledig voort uit verkoop van nieuwe hoortoestellen. Deze categorie van zorg ligt nu nagenoeg volledig stil. Gezien de zeer dunne marge in onze bedrijfsvoering ten gevolge van de al jaren dalende vergoeding door zorgverzekeraars in het basispakket heeft dat acute gevolgen voor de continuïteit. De kosten voor personeel, huur, voorraad en zorg lopen immers gewoon door. De reserves zijn al verbruikt in het recente verleden dat tot steeds efficiëntere zorg heeft geleid waar alle vet en extra's al lang uit zijn verdwenen. De hoorzorg ging naar een high-volume-low-margin model, dat is nu een no-volume-low-margin model geworden. De boodschap is even eenvoudig als hard: in de huidige situatie is het een kwestie van dagen voor we onze deuren moeten sluiten, waarbij bovendien de lange termijn schade voor de infrastructuur van de hoorzorg dagelijks toeneemt.

Wij hebben op zeer korte termijn -liefst deze week- duidelijkheid nodig over compensatie en financiering om de beschikbaarheid en continuïteit van de zorg op korte en langere termijn zo goed mogelijk geborgd worden.

Op 25 maart ontvingen wij bijgaande brief van ZN over dit onderwerp. Deze bevat een algemene belofte om zorgaanbieders te ondersteunen om de beschikbaarheid en continuïteit van de zorg veilig te stellen. Deze algemene belofte moet nu binnen enkele dagen worden omgezet in een concreet aanbod, anders is het mogelijk te laat. Wij dringen er vanzelfsprekend direct bij ZN op aan om hier haast mee te maken (in het besef dat iedereen het druk heeft en onder druk staat). Wij willen dit ook onder jullie aandacht brengen, want uiteindelijk valt dit onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van VWS. Ons concrete verzoek aan jullie is om op de kortst mogelijke termijn contact op te nemen met Zorgverzekeraars Nederland over de ernst van de situatie en het komen tot een concreet en stevig aanbod aan zorgaanbieders dat het mogelijk maakt om de cruciale zorg in stand te houden.

We zijn vanzelfsprekend bereid om hierover met jullie van gedachte te wisselen,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e





**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @ivcb.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Wed 7/31/2019 4:01:49 PM  
**Subject:** RE: Onder embargo: Definitief rapport hoorzorg (SiRM in opdracht van Specsavers)  
**Received:** Wed 7/31/2019 4:01:49 PM

Hi 5.1.2e,  
 Dank voor de doorsturen. Bij nader inzien had ik het inderdaad al ontvangen.  
 Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
 5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e  
 @: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @ivcb.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 juli 2019 12:14

**Aan:** 5.1.2e . 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Onder embargo: Definitief rapport hoorzorg (SiRM in opdracht van Specsavers)

5.1.2e ,

Hierbij het integrale rapport zoals zojuist besproken waarin je ook alle onderbouwingen aantreft. Ik zal nog terugkomen op je aanbod en zorgen dat de lijnen kort blijven.

5.1.2e ,  
 5.1.2e

5.1.2e



Dr. Kuiperstraat 10, 2514 BB Den Haag 5.1.2e



Disclaimer: Dit bericht inclusief de eventuele bijlagen is vertrouwelijk. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, dient u de afzender hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen en dit bericht te verwijderen. IvCB BV, statutair gevestigd te Bussum en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 32139796, is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. IvCB BV staat er niet voor in dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

IvCB is an independent firm and is not part of the FTI Consulting Group of companies. FTI Consulting is not responsible for the acts and omissions of IvCB.

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @specsavers.com>

**Datum:** dinsdag 16 juli 2019 om 17:54

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @ivcb.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @specsavers.com>

**Onderwerp:** Onder embargo: Definitief rapport hoorzorg (SiRM in opdracht van Specsavers)



Beste 5.1.2e

In navolging op onderstaande mail kunnen wij vandaag de definitieve versie van het Hoorzorg rapport met jou delen. Uiteraard onder embargo. Graag vernemen wij van jou welke mogelijkheden er bestaan om dit rapport namens alle betrokken stakeholders officieel te overhandigen aan de Minister en wat daarvoor een geschikt moment zou kunnen zijn. Wij zijn bereid de publicatiedatum van het rapport te laten aansluiten op het aanbiedingsmoment. Voor de verdere (communicatie)planning is het waardevol als we jouw reactie mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet, ook namens 5.1.2e,

5.1.2e

5.1.2e manager Strategic Alliances NLD

Mobile: 5.1.2e

Email 5.1.2e @specsavers.com

**Specsavers International BV****Bisonspoor 4004****3605 LV Maarssen Netherlands****PLEASE THINK BEFORE YOU PRINT**

Please don't print this e-mail unless you really need to. Be Green!

Van: 5.1.2e &lt;5.1.2e@specsavers.com&gt;

Verzonden: donderdag 4 juli 2019 14:45

Aan: 5.1.2e @minvws.nl

CC: 5.1.2e &lt;5.1.2e@specsavers.com&gt;; 5.1.2e &lt;5.1.2e@ivcb.nl&gt;

**Onderwerp: Nationaal rapport hoorzorg**

Beste 5.1.2e

Zoals afgelopen week met 5.1.2e besproken en zoals ook al onlangs aangekondigd deel ik graag onder embargo de managementsamenvatting van de uitkomsten van een onderzoek uitgevoerd door SiRM naar de maatschappelijke impact van leeftijdsgelateerde slechthorendheid in Nederland in opdracht van ons. Bij het onderzoek zijn verschillende stakeholders betrokken die het rapport en de conclusies onderschrijven, waaronder stichting Hoormij, Veiligheid NL – Hoorstichting, GAIN, NVAB, FENAC, StAr en verschillende medisch specialisten. Er ligt een wens om het definitieve rapport aan te bieden aan de Minister. Wij denken namelijk dat het onderzoek kan bijdragen aan verdere beleidsvorming rondom de hoorzorg en ook een aantal zaken opheldert en de noodzaak van goede hoorzorg onderstreept. Zodra we de definitieve versie van het rapport hebben zullen we je die eveneens onder embargo toesturen. We zien graag uit naar de haakjes die jij vanuit VWS en de Minister ziet evenals jouw visie op het juiste moment van aanbieden. Wij zijn in ieder geval bereid de datum van publicatie naar september te verplaatsen als dit de aanbieding van het rapport aan de Minister mogelijk maakt.

Een aantal conclusies uit het rapport staan hieronder uitgelicht en lees je ook nader in bijgaande managementsamenvatting:

- Nederland kent 2,6 miljoen leeftijdsgelateerde slechthorenden (>25 dB verlies), waarvan 1,3 miljoen met matig tot ernstig gehoorverlies (>35 dB verlies). Op basis van internationale standaarden kan voor de mensen met mild gehoorverlies (25-35 dB verlies) het gehoorverlies ook een probleem kan zijn.
- Van de 2,6 miljoen slechthorenden (waarvan 1,3 miljoen matig tot ernstig) is op dit moment circa 800.000 in het bezit van een hoortoestel (31%). De onderzoekers schatten dat er daarmee nog een half miljoen matig tot ernstig slechthorenden onbehandeld zijn. Daarvan zouden 400.000 (80%) baat hebben bij een hoortoestel. Daarnaast zijn er nog circa 1,3 miljoen mild slechthorenden op dit moment onbehandeld, waarvan 40% jonger dan 67 is.
- Mensen met een gehoorverlies van >35dB wachten nadat men in principe in aanmerking komt voor hoortoestelvergoeding 4-10 jaar met de aanschaf van een hoortoestel.
- Zonder hoorzorg zou er ruim €5,8 miljard aan maatschappelijke kosten zijn door slechthorendheid als gevolg van verminderde arbeidsparticipatie en (gemonetariseerd) verlies van kwaliteit van leven. De verminderde arbeidsparticipatie zou de maatschappij zonder hoorzorg jaarlijks €2,9 miljard kosten. Daarnaast schatten de onderzoekers de persoonlijke schade door verlies van kwaliteit van leven (DALY's gewaardeerd op €40.000) op €2,8 miljard zonder hoorzorg. Tot slot nemen de onderzoekers een indirecte component mee: als gevolg van slechthorendheid kunnen mensen op latere leeftijd eenzaam worden of zelfs vervroegd dementeren. De jaarlijkse kosten hiervan zijn circa €0,1 miljard.
- Jaarlijkse uitgaven aan reguliere hoorzorg bedragen circa €260 miljoen de maatschappelijke baten daartegenover zijn €2,5 miljard. Eén euro aan reguliere hoorzorg is dus bijna €10 waard.
- Sinds de invoering van het Hoorprotocol is er een duidelijke toename van de private markt te zien.
- De groep matig tot ernstig slechthorenden groeit tot 1,7 miljoen Nederlanders in 2030. Daarnaast neemt met een verhoging van de AOW-leeftijd het aantal slechthorenden onder de beroepsbevolking met circa 30.000 (= 10%) toe tussen nu en 2030.
- Zonder additionele groei hoorzorg lopen de maatschappelijke kosten van leeftijdsgelateerde slechthorendheid op tot €4,7 miljard per jaar. Door meer reguliere hoorzorg is dit met €2,2 miljard terug te brengen, het restant is deels met specialistische zorg terug te brengen.



We zien graag uit naar je reactie ten aanzien van de haakjes als ook het moment waarop een overhandiging van het rapport aan de Minister in te passen is.  
Tot nader overleg zijn we graag bereid.

5.1.2e  
5.1.2e of Dutch Finance  
Mobile: 5.1.2e  
Email 5.1.2e @Specsavers.com  
Specsavers Bisonspoor 4004 3605 LV Maarssen Netherlands  
Direct tel 5.1.2e or ext 45195 Fax 5.1.2e

PLEASE THINK BEFORE YOU PRINT



**To:** Dienstpostbus VWS Voorlichting[ 5.1.2e ]@minvws.nl]  
**Cc:** [ 5.1.2e ] 5.1.2e [ 5.1.2e ]@minvws.nl]  
**From:** [ 5.1.2e ]  
**Sent:** Fri 10/9/2015 11:06:14 AM  
**Subject:** RE: Onnodig hoge zorgkosten  
**Received:** Fri 10/9/2015 10:06:14 AM

Concept tekst

"

Geachte [ 5.1.2e ],

Ik vind het vervelend voor u dat u geconfronteerd werd met deze gang van zaken. Ter verduidelijking wil ik u graag uitleggen dat dit niet het gevolg is van een wettelijke regeling. In de wet is bepaald dat een verzekerde bij meer dan 35dB gehoorverlies recht heeft op een adequate toestel. Een hoortoestel valt onder het eigen risico en daarboven u een wettelijke eigen bijdrage van 25% van de aanschafkosten. Er geldt voor hoortoestellen geen wettelijke voorschrijfplicht van een arts.

Daarom mogen zorgverzekeraars zelf bepalen op basis van welk advies of van wie zij deze hulpmiddelen vergoeden. De meeste zorgverzekeraars hebben daarvoor afspraken met audiciens gemaakt. Voor meer complexe situaties wordt u door de audicien – volgens de wens van uw zorgverzekeraar – naar een arts of audiologisch centrum doorverwezen. Een audiologisch centrum is toegerust om voor complexe situaties naar een oplossing te zoeken. Doordat u al bij een KNO arts bent geweest is kennelijk dit misverstand ontstaan. Ik raad u aan om in het vervolg eerst contact op te nemen met uw zorgverzekeraar over de vergoeding voorwaarden. Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

"

Mvg [ 5.1.2e ]

**Van:** Dienstpostbus VWS Voorlichting

**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2015 13:35

**Aan:** [ 5.1.2e ]

**Onderwerp:** FW: Onnodig hoge zorgkosten

[ 5.1.2e ],

Deze meneer verwijzen naar de zorgverzekeraar om bezwaar te maken?

Dank en groeten,

[ 5.1.2e ]

Uw kenmerk is E3255738

--- Original Message ---

**From:** [ 5.1.2e ]@knid.nl

**Received:** 10/5/15 11:36:19 AM CEST

**To:** Informatie Rijksoverheid

**Subject:** Onnodig hoge zorgkosten

Referring website:

Aard van uw vraag: Privé

Aanspreekvorm: De heer

Naam: [ 5.1.2e ]

Telefoonnummer: [ 5.1.2e ]

E-mailadres: [ 5.1.2e ]@knid.nl

Organisatie:

Onderwerp: Onnodig hoge zorgkosten

Vraag:

Ik schrijf u aan omdat ik graag aandacht wil vragen voor het onnodig duur maken van de zorgkosten. In dit geval door een wettelijke eis die in mijn ogen zijn doel volledig voorbij schiet en tot resultaat heeft dat de zorgkosten onnodig hoog zijn en de premie per 1-1-2016 maar weer moet stijgen.

Ik zal u in het kort uitleggen wat er aan de hand is.

Mijn vrouw heeft te kampen met gehoorverlies. Enige tijd geleden besloten we om er maar eens door een kno-arts naar te laten kijken. Hiervoor dus eerst een verwijsbrief bij de huisarts gehaald (consult) en vervolgens een afspraak bij de kno-



arts gemaakt (consult). Er is toen een hoortest afgenomen waaruit bleek dat er overduidelijk sprake was van gehoorverlies. De uitslag van deze test hebben we met stempel en handtekening van de kno-arts mee gekregen.

Met deze uitslag zijn we afgelopen weekend naar de audicien geweest. Omdat mijn vrouw in het onderwijs werkt komt zij in aanmerking voor een klasse 5 hoortoestel. Tot zover een normale gang van zaken. Maar nu blijkt dat de zorgverzekeraar, in dit geval **5.1.2e**, ons verplicht om een hoortest te laten doen bij het audiologisch centrum in Leeuwarden. Deze eis blijkt wettelijk vast te liggen. Kortom, weer een verwijfsbrief van de huisarts (consult) en opnieuw een hoortest (consult). En dan rekenen we nog niet eens de tijd (eventueel op te nemen verlof) en reiskosten die hiermee gemoeid zijn.

Dit kan toch niet waar zijn? Dat er regels en wetten zijn spreekt voor zich en dat daarmee fraude tegen wordt gegaan is helder maar in dit geval ligt er een uitslag van een hoortest (uitgevoerd door een kno-arts) en het is middels een recente salarisspecificatie wel aan te tonen dat mijn vrouw in het onderwijs werkzaam is.

Ik ben wel benieuwd wat uw reactie hierop is.

Ik begrijp dat er in dit geval niet meer aan te ontkomen is en we toch naar het audiologisch centrum zullen moeten maar misschien dat er in de toekomst een mogelijkheid geboden kan worden om af te wijken van dergelijke eisen en dat er meer gekeken wordt naar een pragmatische invulling.

Referentienummer:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Buiten reikwijdte verzoek

- Hoorzorg wel meenemen; valt onder HM, relatief veel mensen, en forse EB. Ik zou het beperken tot de actuele situatie en de het onderzoek naar de 25% EB voor hoortoestellen separaat bij het Zorginstituut neerleggen .

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Buiten reikwijdte verzoek

- Hoorzorg onderzoek wel meenemen, apart uitzetten of niet doen?

5.1.2e

5.1.2e

Buiten reikwijdte verzoek

5.1.2e





5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\*

5.1.2e



5.1.2e

| [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) |

*Bent u al klaar voor de nieuwe wetgeving medische hulpmiddelen?*

**To:** 5.1.2e [5.1.2e]@amplifon.com]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 4/18/2019 8:52:14 AM  
**Subject:** RE: ons gesprek  
**Received:** Thur 4/18/2019 8:52:14 AM

Beste 5.1.2e,

Van de oplossingen die je voorstelt, spreekt die van fabrikanten die prijzen verlagen en zo meer toestellen in de database laten opnemen me het meeste aan. Op de prijszonderhandelingen van zorgverzekeraars hebben we geen invloed en de mogelijkheid van bijbetalen is wettelijk niet verboden en bestaat in principe al. Zo werkt het in een naturopolis wanneer iemand toch naar een niet gecontracteerde zorgverlener gaat of bij een restitutiepolis wanneer iemand een niet marktconforme rekening indient.

Ik verwacht niet dat er politiek veel draagvlak bestaat om voor verzekerde en adequate zorg extra bijbetalen te gaan bevorderen. Uiteindelijk blijven het dan toch zorg gerelateerde private kosten die ten koste gaan van andere bestedingen. Als audiciens begaan zijn met het lot van patiënten en de betaalbaarheid van de zorg in Nederland, zouden ze gezamenlijk misschien ook richting fabrikanten een vuist kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e  
 @ : 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Verzonden:** woensdag 17 april 2019 11:43

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

5.1.2e,

Dank voor je reactie en fijn dat je doorvraagt. Het is een belangrijk thema en bepalend voor een goede werking van het ontworpen systeem. Als de radertjes niet aansluiten, loopt de machine immers vast.

Betreft je vraag waarom toestellen niet in de database 'gestopt' worden, kan ik je het volgende antwoorden. De afgelopen jaren is door de structurele en voortdurende neerwaartse prijsdruk op de vergoeding voor de hoorzorg in het basispakket, het negatieve effect ontstaan dat fabrikanten terughoudend zijn met het aanbieden van de nieuwste toestellen in de database voor het basispakket. Nederland is ten opzichte van omringende landen en ten opzichte van een normaal rendement op innovaties geen aantrekkelijk land meer om nieuwe hoortoestellen in de gereguleerde markt te brengen. Bedrijfseconomisch is dat volkomen logisch, vanuit een zorginhoudelijk standpunt is dit minder wenselijk. Zoals eerder besproken met je is de prijs sinds 2013 meer dan gehalveerd, en ook nu willen verzekeraars wederom een prijsreductie doorvoeren met ruim 25 procent.

Het effect is dat de afgelopen 2-3 jaren de private markt groeit. Burgers kiezen voor techniek die hen het beste luisterplezier geven, minder vermoeidheid brengen en in alle omstandigheden vooruit helpen. De private markttoestellen bieden deze mogelijkheden. Daarnaast zijn er voordelen die meer van gebruikersgemak zijn zoals herlaadbaarheid en connectiviteit. Het is veel de techniek die doorslaggevend is voor burgers, zodat zij kunnen participeren. Overigens stellen wij vast dat verzekerden die voor een oplossing in die private markt kiezen bovendien in de meeste gevallen het volledige bedrag moeten betalen. Met anderen woorden, zelfs niet de vergoeding ontvangen waar ze bij een keuze in het basispakket recht op zouden hebben gehad.

Wij zien wel degelijke oplossingen om deze neerwaartse spiraal te doorbreken. Dit is een zaak voor zorgverzekeraars (verhoog de vergoeding) en fabrikanten (breng dan meer toestellen in de database) en het ministerie (bevorder bijbetalen middels een beleidsaanwijzing). Bij de huidige status quo zijn vooral de patiënt en de audicien de dupe.

Dank voor je vragen en ben benieuwd naar je reactie

Gr. 5.1.2e

Met vriendelijke groet, Best Regards,

5.1.2e

**Beter Horen**

M. 5.1.2e

T. 5.1.2e

[www.beterhoren.nl](http://www.beterhoren.nl)

Leigraafseweg 8  
 6983 BP Doesburg



**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>



**Verzonden:** Friday, 12 April 2019 14:57

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

5.1.2e

Ik reageer eerst met enkele vragen ; Binnen een categorie is er toch keuze uit meerdere toestellen? En waarom worden die betere toestellen dan niet in de categorieën gestopt?

Het "altijd inzetten van een vergoeding voor een andere oplossing" met bijbetaling is regeltechnisch toegestaan aan het polisbeleid van de individuele zorgverzekeraar. Echter, wij zijn hier in principe geen voorstander omdat het a) de solidariteit van het stelsel aantast en b) herinneringen oproept aan het oude systeem van een gemaximeerde vergoeding met ongelimiteerd bijbetalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 april 2019 21:21

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

5.1.2e,

Dank voor je reactie en onderbouwing. Dat er keuze is in de verzekeraar, polis en audicien is een feit. De keuze van een hoortoestel zou ik niet zo zeggen. De AVL en het Hoorprotocol schrijven voor welk toestellen passend is. Op dat moment is er veelal geen ruimte om af te wijken, ondertussen dat slechthorende aangeven belang te hebben bij een toestel dat meer aansluit bij hun wensen. Op dat moment biedt het systeem veelal geen oplossing en gaan slechthorenden over tot aanschaf van een oplossing in het private segment. Het toestel wordt hierdoor onnodig duur voor de consument, omdat zij de vergoeding van de verzekeraar niet ontvangen waar zij in essentie wel recht op hebben. Deze ontwikkeling houden we niet tegen en we zien de behoefte naar betere toestellen enkel groeien onder slechthorenden. Met name omdat deze toestellen bij hoorplezier geven, minder ruis en beter ondersteunen in situaties met achtergrond geluiden. Vanuit dat perspectief zien we dat de patiënt, meer betaald omdat niet alle verzekeraars toestaan dat de vergoeding voor de geïndiceerde categorie ook ingezet kan worden andere oplossingen die beter aansluiten bij de patiënt.

Wij zouden graag zien dat de geïndiceerde vergoeding altijd ingezet kan worden voor andere oplossing. Wat ons betreft is met de transparantie van de markt, installatie van het protocol, AVL, 5.1.2e, etc er voldoende waarborging dat patiënten dat krijgen waar men recht op heeft. Wat ons betreft zou VWS een rol kunnen spelen in het aanpassen van de beleidsregel, waarin de geïndiceerde vergoeding wordt opgenomen als recht ter bevordering van de keuzevrijheid.

Hoor graag van je

Gr. 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** Tuesday, 9 April 2019 11:02

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

Beste 5.1.2e,

Regeltechnisch bestaat er in het stelsel al veel keuzevrijheid voor de verzekerde/slechthorende omdat die kan kiezen voor een zorgverzekeraar; het soort polis, zijn audicien en uit verschillende hoortoestellen per categorie.

Kun je vooraf eerst aangeven waar aan gedacht wordt om de keuzemogelijkheid nog verder te verruimen wat de rol van VWS daarin zou moeten zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Verzonden:** zondag 10 maart 2019 20:33

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Het is een tijdje geleden dat we contact met elkaar hebben gehad. Vanuit het ZINL en NZA zijn we betrokken geraakt bij hun onderzoeken. Goed om te zien dat zinnige zorgprocessen belicht worden. Met de St. Hoormij is frequent overleg en zoeken we naar mogelijkheden om de hoorzorg te verbeteren. Het nieuwe bestuur en directie geeft een goed elan aan de vraagstukken die spelen.

Vraagstukken die spelen bij de dKA leden, maar ook CVZA en Hoorpofs zijn met name gericht op het verruimen van de keuzevrijheid voor de patiënt / klant. We merken met name dat meer ruimte hierin, zorgt voor meer innovatie en een gezondere bedrijfsvoering. Hierin zouden we toch graag met VWS in gesprek willen om te onderzoeken of dit mogelijk is.

Zien jullie hierin mogelijkheden?

Gr. 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** Thursday, 20 December 2018 16:46

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ons gesprek

Beste 5.1.2e,

Wij vonden het ook een interessant gesprek. Op dit moment lijkt het ons niet opportuun om al over een evaluatieonderzoek in te praten. Wij stellen ons voor dat bij de implementatie van het nieuwe Hoor protocol 2.0 ook een evaluatie ter sprake komt.

Bovendien verwachten wij in 2019 enkele rapporten die wij in de overwegingen tot een evaluatie binnen de hulpmiddelensector willen meewegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@amplifon.com>

**Verzonden:** maandag 26 november 2018 21:05

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** ons gesprek

Beste Jan en 5.1.2e,

Dank voor het plezierige gesprek wat we onlangs met elkaar hebben gevoerd. Constructief en open. De afgelopen periode hebben we met meerdere stakeholders gesproken, en bij ons groeit het vertrouwen dat er brede steun ontstaat voor een rondetafelbijeenkomst / evaluatieonderzoek over het huidige systeem, met een doorkijk richting de toekomst. Zowel binnen de brancheverenigingen als Stichting Hoormij. Is het oppertuun om binnenkort met elkaar een vervolgspraak in te plannen, waarbij we kunnen bespreken hoe dit te organiseren valt. St Hoormij heeft aangegeven dit gesprek graag samen met mij op te pakken.

Hoor graag van jullie

Gr. 5.1.2e

Met vriendelijke groet, Best Regards,

5.1.2e

5.1.2e

**Beter Horen**

M. 5.1.2e

T. 5.1.2e

[www.beterhoren.nl](http://www.beterhoren.nl)

Leigraafseweg 8

6983 BP Doesburg





**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 9/10/2019 5:20:49 AM  
**Subject:** RE: ontvangst Hoorzorg rapport  
**Received:** Tue 9/10/2019 5:20:50 AM

5.1.2e ,  
 Op de kamer van 5.1.2e passen max 9 personen.  
 Zou je een zaaltje willen (laten) boeken?  
 Dank!  
 Gr

5.1.2e  
 5.1.2e Directeur-Generaal Curatieve Zorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken		
Parnassusplein 5	2511 VX Den Haag	Postbus 20350	2500 EJ Den Haag
Kamer: A.05.12	Telefoon: 5.1.2e	Mobiel: 5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl



Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.  
 Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](http://donorregister.nl)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 9 september 2019 18:57

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ontvangst Hoorzorg rapport

Hi 5.1.2e ,

De volgende mensen komen het op woensdag 18 september 16:30 uur het rapport Hoorzorg aan 5.1.2e aanbieden

5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e 5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e

Van GMT komen 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e wij allemaal (totaal 11pers) in de kamer van 5.1.2e of moet er een grotere ruimte gezocht worden?

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2019 14:17

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ontvangst Hoorzorg rapport

Doe ik!

5.1.2e  
 5.1.2e 5.1.2e , Directeur-Generaal Curatieve Zorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken		
Parnassusplein 5	2511 VX Den Haag	Postbus 20350	2500 EJ Den Haag
Kamer: A.05.12	Telefoon: 5.1.2e	Mobiel: 5.1.2e	5.1.2e@minvws.nl



Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.  
 Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](http://donorregister.nl)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2019 14:12

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ontvangst Hoorzorg rapport

Hi 5.1.2e,

Dank je. Ik leg de data voor aan de partijen die het rapport bij 5.1.2e komen aanbieden. Zodra ik weet wat hun voorkeur is. laat ik het je weten. Zou je de data voorlopig iig willen reserveren aub?

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 augustus 2019 12:36

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: ontvangst Hoorzorg rapport

5.1.2e,

In de agenda van DGCZ kan ik ruime maken op:

- 11 september van 16.30 tot 17.15 uur
- 18 september van 16.30 tot 17.15 uur

Ik hoor graag of één van deze twee opties lukt.

Gr

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Directeur-Generaal Curatieve Zorg

| Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken |

| Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |

| Kamer: A.05.12 | Telefoon: 5.1.2e | Mobiel: 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl |



**HET NIEUWE  
DONORREGISTER**

Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.

Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](http://donorregister.nl)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2019 17:15

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** ontvangst Hoorzorg rapport

Hi 5.1.2e,

5.1.2e jij in september een half uur tot max 45 minuten reserveren de agenda van 5.1.2e; onderwerp ontvangst rapport hoorzorg

Namens GMT zullen aanwezig zijn:

5.1.2e

, en ondergetekende

Ik zal tzt een stukken aanleveren nota

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T : 5.1.2e

@: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2019 16:54

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzorg rapport

Is wat mij betreft akkoord

Graag wel nog wat extra informatie (via Z) over wat wel en niet in ZVW zit, hoeveel mensen een aanvullende polis hebben waarin hoorzorg is verwerkt, wat gemiddelde kosten van hoorzorg per patient is.

Gr 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |



**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 augustus 2019 16:16

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Hoorzorg rapport

Hi 5.1.2e,

In opdracht van en gefinancierd door Specsavers, heeft SiRM- Strategies in Regulated Markets een rapport opgesteld met feiten en cijfers van leeftijd gerelateerd gehoorverlies in Nederland.

Bij het onderzoek zijn stakeholders betrokken die de conclusies onderschrijven, waaronder stichting Hoormij, Veiligheid NL, Hoorstichting, GAIN, NVAB, FENAC, StAr en verschillende medisch specialisten.

Specsavers wil het rapport graag aan jou aanbieden.

Aankankelijk wilde men dit rapport aan de minister aanbieden, maar in overleg met 5.1.2e heb ik dat afgehouden. Er is aangeboden om het rapport ambtelijk (directeur GMT) in ontvangst te nemen.

Partijen hebben echter een voorkeur voor een ontvangst door jouw, ergens in september.

In overleg met 5.1.2e leg ik aan je voor of je hierop in wil gaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Hieronder de belangrijkste facts van het rapport

▼ **Nederland kent 2,6 miljoen leeftijdsgerelateerde slechthorenden.**

▼ **Zonder hoorzorg kost slechthorendheid de maatschappij jaarlijks circa €5,8 miljard (verminderde arbeidsparticipatie en verlies van kwaliteit van leven.)**

▼ **80% van de leeftijdsgerelateerde slechthorenden is gebaat bij reguliere hoorzorg bij een audicien;**

▼ **overige 20% heeft specialistische zorg nodig of heeft geen behoefte aan hoorzorg.**

▼ **op dit moment circa 800.000 hoortoestel dragers in Nederland;**

▼ **500.000 matig tot ernstig slechthorenden zijn onbehandeld.**

▼ **Jaarlijkse uitgaven aan reguliere hoorzorg bedragen nu €260 miljoen;**

▼ **de maatschappelijke baten op jaarbasis zijn circa €2,5 miljard;**

▼ **De groep matig tot ernstig slechthorenden groeit tot 1,7 miljoen Nederlanders in 2030;**

▼ **30.000 extra matig tot ernstig slechthorenden onder beroepsbevolking.**

▼ **Zonder extra groei hoorzorg lopen de kosten van slechthorendheid op tot €4,7 miljard per jaar.**

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @cz.nl]  
 From: [redacted] 5.1.2e  
 Sent: Thur 7/23/2015 11:12:51 AM  
 Subject: RE: oorstukjes  
 Received: Thur 7/23/2015 10:12:51 AM

Beste [redacted] 5.1.2e,

Dank voor je antwoord. Ik begrijp uit de reactie van andere zorgverzekeraars dat men meestal een vergelijkbare systematiek hanteert. De Regelgeving omtrent oorstukjes zal aansluiten bij de bestaande praktijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e  
 [redacted] 5.1.2e Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: [redacted] 5.1.2e of [redacted] 5.1.2e email: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl



[Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @cz.nl]

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2015 12:39

**Aan:** [redacted] 5.1.2e

**CC:** [redacted] 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: oorstukjes

Beste [redacted] 5.1.2e

In verband met vakantie van [redacted] 5.1.2e, neem ik de beantwoording van de vraag even voor mijn rekening.

Vanaf 2013 hebben wij zogenaamde all-in afspraken gemaakt met audiciens. Dat betekent dat de audicien na het doorlopen van de proefperiode en ondertekening van een tevredenheidsverklaring door verzekerde, 1 tarief bij CZ in rekening mag brengen. Voor dit tarief moet de audicien gedurende minimaal 5 jaar adequate zorg verlenen (inclusief vervanging van oorstukjes).

Verzekerde betaalt over het afgesproken tarief een eigen bijdrage van 25% (de eigen bijdrage wordt dus in 1 keer betaald door verzekerde, zowel over de aanschaf van een hoortoestel als over de aanschaf en vervanging van oorstukjes).

Met vriendelijke groeten,

[redacted] 5.1.2e

CZ

tel : [redacted] 5.1.2e (ma, di, do, vrij)

E-mail : [redacted] 5.1.2e @cz.nl

Website : [www.cz.nl](http://www.cz.nl)



[redacted] 5.1.2e aan het milieu voordat u deze e-mail print.

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 10:14

**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

**Onderwerp:** oorstukjes

Beste [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

Zoals waarschijnlijk bekend wordt de eigen bijdrage voor hoortoestellen voor kinderen tot 18 jaar per 2016 afgeschaft. We zijn bezig om het Besluit- en de Regeling zorgverzekering hiervoor aan te passen.

Volgens het ZinL slaat de eigen bijdrage van 25% op de aanschafkosten van hoortoestellen en tinnitusmaskeerders (inclusief oorstukje) en niet voor overige hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie of ernstig oorsuizen.

Het oorstukje moet soms vaker vervangen worden dan het toestel zelf. Het gaat hier niet om reparatiekosten, maar om de aanschafkosten van een nieuw oorstukje. Volgens uitleg van ZiNL geldt vanaf 2013 dus niet alleen een eigen bijdrage van 25% voor de aanschaf van een hoortoestel (incl. oorstukje), maar ook voor de aanschaf van een (nieuw) vervangend oorstukje.

Wordt dit door zorgverzekeraars ook zo uitgelegd? M.a.w. wordt voor oorstukjes (bij hoortoestellen en maskeerders) altijd een eigen bijdrage gevraagd?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e  
 [redacted] 5.1.2e Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: [redacted] 5.1.2e of [redacted] 5.1.2e email: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl



Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 5.1.2e) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@achmea.nl]  
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]  
 Sent: Tue 7/28/2015 2:30:49 PM  
 Subject: RE: oorstukjes  
 Received: Tue 7/28/2015 1:30:49 PM

5.1.2e,

Dank voor je reactie. Andere zorgverzekeraars hebben dit intussen ook bevestigd.

By the way, weet jij hoe lang de distributie problemen rondom BGM Accu Check (zie nieuwsbericht) nog spelen?

Mvgr | 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted]@achmea.nl]

**Verzonden:** dinsdag 28 juli 2015 16:16

**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: oorstukjes

Hallo 5.1.2e

In verband met mijn vakantie kon ik je vraag niet eerder beantwoorden. Het antwoord hierop luidt ja. Het CVZ heeft in 2012 hier nog een expliciete uitspraak over gedaan (zie bijgevoegde mail).

We hebben dit ook een keer binnen ZN besproken weet ik, en daarin deze uitleg bevestigd naar elkaar.

Ik vertrouw er op je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

**Zilveren Kruis | Zorginkoop**

5.1.2e

5.1.2e

Storkstraat 12 | 3833 LB Leusden

Postbus 19 | 3800 HA Amersfoort

M [redacted] 5.1.2e

E [redacted] 5.1.2e [redacted]@zilverenkruis.nl Let op: dit is mijn nieuwe e-mailadres vanaf 15 juni

[www.zilverenkruis.nl](http://www.zilverenkruis.nl)

Vanaf 1 juni 2015 is de naam van de divisie gewijzigd in Zilveren Kruis. Mijn mailadres is gewijzigd in @zilverenkruis.nl. Mail naar mijn oude mailadres wordt voorlopig nog doorgestuurd naar mijn nieuwe mailadres.

**Van:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 10:20

**Aan:** [redacted] 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** oorstukjes

Beste 5.1.2e,

Zoals waarschijnlijk bekend wordt de eigen bijdrage voor hoortoestellen voor kinderen tot 18 jaar per 2016 afgeschaft. We zijn bezig om het Besluit- en de Regeling zorgverzekering hiervoor aan te passen.

Volgens het ZiNL slaat de eigen bijdrage van 25% op de aanschafkosten van hoortoestellen en tinnitusmaskeerders (inclusief oorstukje) en niet voor overige hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie of ernstig oorsuizen.

Het oorstukje moet soms vaker vervangen worden dan het toestel zelf. Het gaat hier niet om reparatiekosten, maar om de aanschafkosten van een nieuw oorstukje. Volgens uitleg van ZiNL geldt vanaf 2013 dus niet alleen een eigen bijdrage van 25% voor de aanschaf van een hoortoestel (incl. oorstukje), maar ook voor de aanschaf van een (nieuw) vervangend oorstukje.

Wordt dit door zorgverzekeraars ook zo uitgelegd? M.a.w. wordt voor oorstukjes (bij hoortoestellen en maskeerders) altijd een eigen bijdrage gevraagd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: [redacted] 5.1.2e of [redacted] 5.1.2e email: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen [redacted] 5.1.2e [redacted]) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de verzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk maar dringend om het bericht en kopieën daarvan te



vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden wordt en vrij is van virussen of aantasting door derden.

1704038

\*\*\*\*\*

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Mon 6/1/2015 1:28:32 PM  
**Subject:** RE: Opmerkingen mondelinge vraag  
**Received:** Mon 6/1/2015 1:28:33 PM

Dank

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie, lid managementteam  
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

5.1.2e

In het kader van het flexwerken, werk ik ook wel eens buiten reguliere kantoortijden en kunt u op die tijdstippen een mail van mij ontvangen.

Voel u niet geroepen deze direct te beantwoorden. Ik ontvang uw reactie graag op een later voor u passend moment.

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** 5.1.2e 01, 2015 03:25 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e )  
**Subject:** FW: Opmerkingen mondelinge vraag

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e ) | 5.1.2e @achmea.nl]  
**Sent:** 5.1.2e 01, 2015 02:50 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e )  
**Cc:** 5.1.2e  
**Subject:** RE: Opmerkingen mondelinge vraag

Hallo 5.1.2e ,

Dank voor het voorleggen. Lijkt me een prima lijn van beantwoorden. Heb nog 1 kleine opmerking gemaakt bij de oplegnota: een hoorstoestel zal niet worden herverstrekt (zou kunnen obv de bruikleen, maar dat gaan we zeker niet doen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e **Divisie Zorg & Gezondheid**

5.1.2e

Burg. Roelenweg 13 | 8021EV Zwolle

Postbus 353 | 8000 AJ 5.1.2e

1: 5.1.2e | 5.1.2e | F 5.1.2e

E 5.1.2e @achmea.nl

---

**Van:** 5.1.2e ) | 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** maandag 1 juni 2015 14:01

**Aan:** 5.1.2e )



CC:

5.1.2e

1704039

Onderwerp: Opmerkingen mondelinge vraag

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e,

Er is een mondelinge vraag gesteld over de inkoopprocedure die Achmea hanteert t.a.v. hoortoestellen. Ik begreep van mijn collega 5.1.2e dat ik jou kan vragen om opmerkingen bij bijgevoegde documenten. Graag nemen we jullie input mee, maar we kregen jullie tot nu toe niet te pakken. Mochten jullie nog opmerkingen hebben, dan ontvang ik graag uiterlijk 15:00 jullie reactie. Dan kan ik die nog meenemen.

Dank alvast!

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Zorgverzekeringen |

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\* (5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 5.1.2e) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is bij binnenkomst gecontroleerd op de

aanwezigheid van virussen. Er zijn geen (bekende)

virussen gevonden. Achmea IM&IT

\*\*\*\*\*DISCLAIMER\*\*\*\*\*

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de verzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk maar dringend om het bericht en kopieën daarvan te vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden is, of tijdig ontvangen wordt en vrij is van virussen of aantasting door derden.

**To:** 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @sonova.com; 5.1.2e @sonova.com]; 5.1.2e @fme.nl; 5.1.2e @fme.nl]; 5.1.2e @sivantos.com; 5.1.2e @sivantos.com]; 5.1.2e @wispa.nl; 5.1.2e @wispa.nl]; 5.1.2e @hoorprofs.nl; 5.1.2e @hoorprofs.nl]; 5.1.2e @sphhm.nl; 5.1.2e @sphhm.nl]; 5.1.2e @consumentenbond.nl; 5.1.2e @consumentenbond.nl]; 5.1.2e @wepublic.nl; 5.1.2e @wepublic.nl]; 5.1.2e @asr.nl; 5.1.2e @asr.nl]; 5.1.2e - Zilveren Kruis Achmea ( 5.1.2e @zilverenkruis.nl); 5.1.2e @zilverenkruis.nl]; 5.1.2e @nvab.nl; 5.1.2e @nvab.nl]; 5.1.2e @menzis.nl; 5.1.2e @menzis.nl]; 5.1.2e @VGZ.nl; 5.1.2e @VGZ.nl]; 5.1.2e @zn.nl; 5.1.2e @zn.nl]; 5.1.2e @xs4all.nl; 5.1.2e @xs4all.nl]; 5.1.2e @specsavers.com; 5.1.2e @specsavers.com]; 5.1.2e @ardea.nl; 5.1.2e @ardea.nl]

**Cc:** 5.1.2e @minvws.nl]

**From:** 5.1.2e

**Sent:** 5.1.2e 7/7/2020 11:37:19 AM

**Subject:** RE: Overleg Hoorzorg 22 juli

**Received:** Tue 7/7/2020 11:37:22 AM

Dag allen,  
5.1.2e voor je mail en de duidelijkheid over het overleg. Vanuit Hoormij.NVVS kan helaas niemand aanwezig zijn op het overleg van 22 juli; verplaatsing naar bijvoorbeeld eind augustus zou daarom zeer welkom zijn.  
Met vriendelijke groet

5.1.2e

**Rechtstreeks** ( 5.1.2e (ma, di, do en vr ochtend)

5.1.2e @stichtinghoormij.nl

**Hoormij.NVVS**  
Randhoeve 221, 3995 GA Houten  
( 5.1.2e (ma t/m do)  
[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)  
[www.sterkerdoor.nl](http://www.sterkerdoor.nl)

# hoormij·NVVS

## Disclaimer

**Van:** 5.1.2e ) ( 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 7 juli 2020 11:29

**Aan:** 5.1.2e @sonova.com; 5.1.2e @fme.nl; 5.1.2e @sivantos.com; 5.1.2e @wispa.nl; 5.1.2e @hoorprofs.nl; 5.1.2e @sphhm.nl; 5.1.2e @consumentenbond.nl; 5.1.2e @wepublic.nl; 5.1.2e @asr.nl; 5.1.2e - Zilveren Kruis Achmea ( 5.1.2e @zilverenkruis.nl)

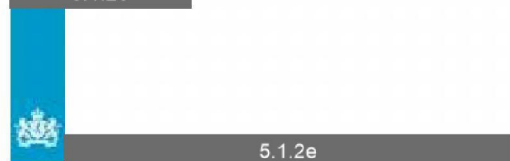
< 5.1.2e @zilverenkruis.nl>; 5.1.2e @nvab.nl; 5.1.2e < 5.1.2e @stichtinghoormij.nl>; 5.1.2e @menzis.nl; 5.1.2e @zn.nl; 5.1.2e @xs4all.nl; 5.1.2e @specsavers.com; 5.1.2e @ardea.nl

**CC:** 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Overleg Hoorzorg 22 juli

Beste allen,  
Onlangs is een uitnodiging verstuurd voor het overleg Dialoog Hoorzorg; woensdag 22 juli van 10:00-11:30.  
Er is kennelijk wat onduidelijkheid ontstaan welk overleg dit precies betreft.  
Het gaat om de vervolgbijeenkomst van 17 januari, waarin alle relevante partijen in de hoorsector zijn uitgenodigd (patiëntenvereniging, audiciens, zorgverzekeraars, fabrikant etc).  
Het gaat niet om de werkgroep specifiek gericht op informatievoorziening.  
Daarnaast hebben we van enkele partijen vernomen niet aanwezig te kunnen zijn. Graag wil ik jullie vragen om expliciet de deelname te bevestigen of af te melden via een reply op deze mail.  
Bij onvoldoende beschikbaarheid is het een optie om het overleg naar eind augustus te verplaatsen.  
Ik verzoek u om voorafgaand aan het overleg gezamenlijk een concept agenda op te stellen. Het verslag van het laatste overleg kan daarvoor als leidraad dienen. Wij zien deze agenda graag uiterlijk 13 juli tegemoet.

5.1.2e  
5.1.2e



Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](http://Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) |  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) |  
*Bent u al klaar voor de nieuwe wetgeving medische hulpmiddelen?*



**Van:** 5.1.2e 5.1.2e <[5.1.2e@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 19:36

**Aan:** 5.1.2e <[5.1.2e@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)> <[5.1.2e@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)>

**Onderwerp:** Overleg Hoorzorg 22 juli

Geachte mevrouw/heer,

Vanwege de coronacrisis hebben wij de in april geplande overleggen tot nader order opgeschort. Langzaamaan ontstaat er gelukkig meer ruimte om ook onze reguliere werkzaamheden weer op te pakken.

**Daarom nodig ik u graag voor een overleg op woensdag 22 juli van 10:00 tot 11:30 uur**

Vanwege de bestaande richtlijnen, zal dit overleg via Webex plaats vinden. U ontvangt nog een uitnodiging.

Ik verzoek u om voorafgaand aan het overleg gezamenlijk een concept agenda op te stellen. Het verslag van het laatste overleg kan daarvoor als leidraad dienen. Wij zien deze agenda graag uiterlijk 13 juli tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T: 5.1.2e

@: 5.1.2e <[5.1.2e@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)>

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 10/8/2013 1:51:11 PM  
**Subject:** RE: parlementaire overzichten  
**Received:** Tue 10/8/2013 1:51:13 PM  
**FW:** [Uitvraag teksten veegbrief](#)

Hallo,

Zojuist is er vanaf de 12<sup>e</sup> een aanvullende richtlijn gegeven over de veegbrief (zie bijgevoegde mail). Als we onderwerpen hebben, moeten we die vrijdag voor 12.00 uur bij BPZ aanleveren. Ook voor de wijze waarop er gereageerd wordt is aanvullende info ontvangen. Dat betekent dat degene die al een tekst hebben opgesteld die mogelijk weer moeten aanvullen.

Aan jullie de vraag om uiterlijk donderdagmiddag bij mij je teksten voor de veegbrief aan te leveren. Ik kijk er dan nog een laatste keer naar en zorg er voor dat we dit integraal aanleveren.

Groeten,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** maandag 7 oktober 2013 17:45  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: parlementaire overzichten

5.1.2e en 5.1.2e ,)

Voor de begrotingsbehandeling gaat er een veegbrief naar de TK (zie bijgevoegde mail). Uiterlijk woensdagochtend moeten we onderwerpen aanleveren en deze week moeten er ook teksten voor komen. Bedoeling is om met deze brief de TK te informeren over toezeggingen etc die vertraging gaan oplopen en om toezeggingen die we kort af kunnen doen ook nog voor de begrotingsbehandeling af te doen (scheelt weer een hele eigen brief opstellen voor je toezegging of commissiebrief).

Op jullie naam staan toezeggingen of commissiebrieven die mogelijk in deze brief mee kunnen. Zouden jullie hier aub met spoed naar willen kijken of dat handig is of niet en dat morgen aan mij terug willen melden?

5.1.2e ,  
Op jouw naam staat de commissiebrief 'Reactie Bogin m.b.t. tekort aan veel voorgeschreven geneesmiddelen veroorzaakt door preferentiebeleid' (. Is het een idee om die deze week met de veegbrief af te doen?

5.1.2e ,  
Toezegging 4497 over gesprekken met veldpartijen over de Diane 35: zijn de gesprekken inmiddels gevoerd. Kan je de toezegging nu afdoen?

5.1.2e  
4307: het onderzoek van het CVZ naar de prijsontwikkeling bij gehoortoestellen gaat vertraagd opgeleverd worden. Het is denk ik wel goed om dat kort te melden in deze brief zodat we ook echt tot begin volgend jaar hebben om de toezegging af te kunnen ronden. Eens?

5.1.2e ,  
Jouw brief over gunstbetoon gaat nu mogelijk niet voor de begroting uit. Zullen we in de veegbrief als PM-post opnemen dat de brief iets later komt?

5.1.2e ,  
4685: het onderzoek is pas begin 2014 gereed. In veegbrief melden dat we pas begin 2014 de toezegging afdoen?  
4710: "Over het resultaat van het overleg met apothekers, verzekeraars en de industrie over hoe om te gaan met ongebruikte geneesmiddelen zal de Kamer worden geïnformeerd." Uitkomsten nu in veegbrief melden?  
4616: "Ik zal onderzoeken of de mogelijkheid er is dat apothekers herhaalrecepten kunnen gaan voorschrijven. Ik zal de Kamer laten weten tot welke conclusie dit onderzoek leidt" Deadline is 1 oktober. Wat is hier al op gedaan?



Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 7 oktober 2013 11:47

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** parlementaire overzichten

5.1.2e ,

Hierbij de parlementaire overzichten met update van vandaag.

Groet,

5.1.2e

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Tue 1/20/2015 1:55:26 PM  
**Subject:** RE: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars  
**Received:** Tue 1/20/2015 1:55:26 PM

Hoi,

Uitvoeringsproblemen: : bepaalde (nieuwe) hulpmiddelen worden niet verstrekt terwijl ze op basis van het criterium Stvw&p wel binnen de aanspraak (kunnen) vallen.

Publiciteit kan van twee kanten komen:

- ▽ Van de patient cliënt die met dit hulpmiddel gebaat zou zijn (maatwerk),
- ▽ Van de fabrikant omdat het middel niet tot vergoeding wordt toegelaten.

Ik lees morgen mee.

Mvgr 5.1.2e

Ps de meegezonden rechtspraak gaat helemaal niet over stand van wetenschap en praktijk criterium (hoortoestellen vallen onder de aanspraak) maar over wie bepaalt wie welk hoortoestel waarom vergoed krijgt? Ik praat je donderdag wel bij

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2015 14:30

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** Re: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

Ha,

Ik heb 5.1.2e gevraagd voortouw te nemen in annotatie voor gesprek dgcz met zn over rol verzekeraars in pakketbeheer (deadline morgenochtend 12u). Hij stemt ook nog met 5.1.2e (afdelingshoofd pakket bij z) af wat procesmatig handig is. Begreep dat dergelijke discussies ook al bij ggz spelen en men zich hier vanuit vws redelijk op afstand heeft gehouden, discussie tussen zinl en zn. Kans dat weer voor dergelijke lijn gekozen wordt.

Voor ons tav lijn wel relevant om te weten hoe groot de uitvoeringsproblemen zijn die het oplevert en of deze ook nog 'negatieve' publiciteit of vragen uit de kamer gaan opleveren.

Heb jij hier een beeld van tav de hulpmiddelen? En kun je morgenochtend meelesen met de annotatie?

Ik heb met 5.1.2e afgesproken dat hij hem vanavond of uiterlijk morgenvroeg rondmailt en ik meeles en ook andere relevante personen vanuit GMT betrek.

Alvast dank

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Verzonden:** Tuesday, January 20, 2015 02:14 PM

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** RE: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

5.1.2e ,

Ik vind dat zorgverzekeraars erg veel tekst en uitleg geven over het feit dat ze binnen hulpmiddelenzorg een vorm van preferentiebeleid willen voeren, terwijl de industrie (GAIN) voor wat betreft de zorgplicht zoals beschreven in de Zvw, hier geen belanghebbende is. Is volgens mij een zakelijk verschil van mening over het indicatieprotocol en welke middelen wel of niet vergoed worden

Mvgr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2015 11:24

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2015 11:24

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** FW: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

Dit kreeg ik net van ZN.

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @zn.nl]



**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2015 10:50

**Aan:** 5.1.2e )

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

Hoi 5.1.2e,

In reactie op je vraag hierbij één zaak die loopt en waarbij ZN nu in afwachting is van de uitspraak. Hierbij.

Daarnaast zien wij steeds vaker ook dat er brieven bij ons binnen komen waarin partijen dat zij ons willen gaan dagvaarden, als...

Gr. 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 20 januari 2015 09:33

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** PO met ZN op 23-1: Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Voor het PO van vrijdag 23 januari hebben jullie het onderwerp 'beoordeling stand van de wetenschap en praktijk door verzekeraars' geagendeerd. Met oog op de voor dit onderwerp te maken annotatie benader ik jou.

Ik heb begrepen dat de aanleiding voor jullie besluitvorming om met het collectief beoordelen door verzekeraars te stoppen was dat verzekeraars met name in het hulpmiddelensegment een aantal rechtszaken van fabrikanten aan de broek hebben gekregen.

Dit meldde 5.1.2e 5.1.2e ca. anderhalve week geleden ook tijdens een werkbezoek van onze directeur 5.1.2e en plv. directeur 5.1.2e bij jullie.

Omdat 5.1.2e deze week niet aanwezig is, is mijn vraag aan jou of er al uitspraken zijn in die rechtszaken? Indien dat het geval is zou jij die vanochtend naar mij willen mailen? Indien er nog geen uitspraken zijn maar enkel dagvaardingen tegen verzekeraars, zou je die dan willen mailen?

Dit alles als achtergrondinformatie ter voorbereiding van de voor onze DG 5.1.2e te maken annotatie. Ik zal evt. dagvaardingen uiteraard vertrouwelijk behandelen.

Bij voorbaat hartelijk dank!

NB: Ik zit zelf van ca. 9.30-10.30 uur in overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van VWS

Directie Zorgverzekeringen

5.1.2e

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone.

Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

---



**To:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl 5.1.2e 5.1.2e @cvz.nl 5.1.2e 5.1.2e @cvz.nl  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Thur 1/30/2014 10:21:50 AM  
**Subject:** RE: Praktijkevaluatie extramurale hulpmiddelenzorg  
**Received:** Thur 1/30/2014 10:22:04 AM  
[2014010944 - Opmerkingen onderzoek NIVEL een hulpmiddel via uw zorgverzekeraar in 2012 of 2013 - 1 - POVOOPEN.DOC](#)

Beste 5.1.2e,

Wij zijn helaas niet heel positief over jullie rapportage-in-wording. Door de manier waarop het onderzoek is ingestoken, zal het naar onze mening geen antwoord kunnen geven op de onderzoeksvragen.

Ik verwijs je kortheidshalve naar ons commentaar in de bijlage.

Ik denk dat jullie - samen met VWS - moeten bedenken hoe het vervolgonderzoek eruit moet zien, zodat de data die in het definitieve rapport worden gebruikt ook daadwerkelijk iets zeggen over deze specifieke beleidswijzigingen. Dat is helaas op dit moment nog niet het geval.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

.....  
**Team Zorg Dichtbij**  
**Sector Zorg**  
**College voor zorgverzekeringen**  
 Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen  
 Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

.....  
 T 5.1.2e

5.1.2e @cvz.nl  
<http://www.cvz.nl>

.....  
 Aanwezig op maandag tot en met donderdag

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 16 januari 2014 17:21  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Praktijkevaluatie extramurale hulpmiddelenzorg

5.1.2e,

Heel fijn dat jullie naar onze bevindingen willen kijken. Bijgaand stuur ik je de rapportage-in-wording toe.

Het gaat om de resultaten beschreven in hoofdstuk 2 en 3. Als je naar de bevindingen kijkt vanuit de bedoeling van de twee beleidswijzigingen (1. vereenvoudiging van de regelgeving en uitvoering van de extramurale hulpmiddelenzorg, en 2. functiegerichte aanspraak binnen Zvw ter bevordering van maatwerk), dan zijn onze vragen:

1. Herkennen jullie de uitkomsten?
2. Wat vinden jullie van de uitkomsten? (mogelijke verklaringen ervoor, duiding en/of toelichting)
3. Is (verdere) verbetering nodig? Zo ja, hebben jullie suggesties voor verdere verbetering van de regeling(en) en/of de uitvoering?

Jullie reactie zullen we gebruiken om de beschouwing te schrijven (jullie fungeren dan eigenlijk, tezamen met vertegenwoordigers van cliënten, verzekeraars en leveranciers, als een soort adviesraad). De concept-beschouwing zullen we dan t.z.t. ook nog toesturen, zodat jullie kunnen zien -en zo nodig corrigeren- hoe we het een en ander hebben verwoord.

Ik hoor dan graag op welke manier jullie terugkoppeling willen geven.  
Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ( 5.1.2e ) [ 5.1.2e @cvz.nl]

**Verzonden:** donderdag 16 januari 2014 14:41

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Praktijkevaluatie extramurale hulpmiddelenzorg

Beste 5.1.2e,

Uiteraard zijn wij bereid de resultaten van jullie enquêtes door te lezen en daar onze visie op te geven.  
Het lijkt mij zinvol als je ons eerst de concepttekst toezendt. Als wij die bekeken hebben, kunnen we beter inschatten wat dan wenselijk is (schriftelijke terugkoppeling en/of gesprek).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
**Team Zorg Dichtbij**  
**Sector Zorg**  
**College voor zorgverzekeringen**  
Eekholt 4 | 1112 XH | Diemen  
Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

.....  
**T** 5.1.2e

5.1.2e @cvz.nl  
<http://www.cvz.nl>

.....  
Aanwezig op maandag tot en met donderdag

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e ]  
**Verzonden:** maandag 13 januari 2014 12:14  
**Aan:** 5.1.2e ( 5.1.2e ) 5.1.2e  
**Onderwerp:** Praktijkevaluatie extramurale hulpmiddelenzorg

Geachte 5.1.2e,

Ik mail u, omdat ik uw namen heb doorgekregen van 5.1.2e, directie GMT, VWS.

Op dit moment voert het 5.1.2e in opdracht van VWS (GMT) een 'Praktijkevaluatie extramurale hulpmiddelenzorg' uit. In dat kader hebben wij in november een telefonische peiling gehouden onder een groep van bijna 200 gebruikers van hulpmiddelen, waarbij aan hen vragen werden voorgelegd over hun ervaringen met de (uitvoering van) de regeling Zvw-basispakket hulpmiddelen, hun ervaringen met de functiegerichte aanspraak en met de afstemming op de Wmo. Vragen over deze thema's zijn ook voorgelegd aan een groep van circa 200 verpleegkundigen en verzorgenden werkzaam in de thuiszorg (door middel van een schriftelijke enquête), omdat deze thuiszorgmedewerkers waarschijnlijk ook een rol spelen bij het aanvragen van hulpmiddelen door hun cliënten.

We hebben de resultaten van deze enquêtes nu 'sec' beschreven, maar om er meer duiding aan te kunnen geven en conclusies te kunnen trekken, is met 5.1.2e afgesproken om de resultaten voor te leggen aan een aantal betrokken partijen. In dat kader heeft hij CVZ genoemd en specifiek uw namen.



Mijn vraag aan u beiden is, of u bereid bent om de resultaten door te lezen (dan stuur ik u de concept-tekst toe) en om daar uw visie op te geven. Het gaat dan vooral om vragen als: herkent u de uitkomsten, wat vindt u ervan (mogelijke verklaringen ervoor, duiding en/of toelichting), is (verdere) verbetering volgens u nodig, en zo ja, heeft u daarvoor suggesties?

Ik zou het prettig vinden om met u beiden (of een van beiden) hierover een gesprek te hebben. Ik kan dan naar u toekomen. Het is ook mogelijk dat we een telefonische afspraak hiervoor maken of dat u per e-mail reageert. Graag hoor ik dan van u wat u het beste schikt.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

This message contains information that may be privileged or confidential and is the property of 5.1.2e. It is intended exclusively for the person to whom it is addressed. If you are not the intended recipient you are not authorized to use this message or any part thereof. If you receive this message in error please notify the sender immediately and delete all copies of this message. 5.1.2e rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights may be derived from the contents of this e-mail message. --

**DISCLAIMER:**

*Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het College voor zorgverzekeringen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.*

*This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Health Care Insurance Board accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.*

--

This message contains information that may be privileged or confidential and is the property of 5.1.2e. It is intended exclusively for the person to whom it is addressed. If you are not the intended recipient you are not authorized to use this message or any part thereof. If you receive this message in error please notify the sender immediately and delete all copies of this message. 5.1.2e rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights may be derived from the contents of this e-mail message. --

**DISCLAIMER:**

*Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het College voor zorgverzekeringen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.*

*This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Health Care Insurance Board accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.*

--

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Mon 9/2/2013 3:16:56 PM  
**Subject:** RE: Protocollering in de gehoorbranche - Breda - dichtbij.nl - Breda  
**Received:** Mon 9/2/2013 2:16:56 PM

5.1.2e,

Ik ben bekend met het voorstel van de NVAB dat inderdaad een reactie is op de oproep van de minister. Zover ik nu weet, zal de minister in een later stadium uit alle opties een keuze maken.

Ambtelijk lijkt ons dit op dit moment geen goed idee, omdat de aanspraak net is gewijzigd en de zorgverzekeraars hier veel tijd en energie in hebben gestoken (onderhandelen, protocollen etc. (Zij zouden zeker niet blij zijn)

Mvgr, 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 2 september 2013 17:10  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Protocollering in de gehoorbranche - Breda - dichtbij.nl - Breda

5.1.2e,

Het FD kwam met onderstaande vraag. Ik heb gelijk even van de gelegenheid gebruik gemaakt om aan te geven dat de gemiddelde kosten van hoortoestellen en daarmee de eigen bijdrage van mensen enorm gedaald is.

De NVAB schijnt op 16 april een brief te hebben gestuurd, wat vinden wij hiervan? Is dit in kader van de Buitenhof oproep?

Groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 2 september 2013 16:53  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** Protocollering in de gehoorbranche - Breda - dichtbij.nl - Breda

5.1.2e

Het Fin. Dagblad 5.1.2e tel. 5.1.2e heeft van de koepelorganisatie van audiciëns begrepen dat zij graag willen dat de gehoorapparaten voor ouderen uit het basispakket gaat. Hoe staat VWS hier tegenover.

Nu vond ik dit heel apart totdat ik dit bericht vond van vandaag. En dat verklaart het. Dit is toch niet aan ons? Wat er wel en niet in het pakket gaat/zit is toch aan NZA?

Moet ik het uitzetten bij beleid?

<http://www.dichtbij.nl/breda/lifestyle/zorg-en-welzijn/artikel/2984263/protocollering-in-de-gehoorbranche.aspx>

Gr, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Assistent persvoorlichter/communicatiemedewerker

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e@minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Rijnstraat 50  
 2515 XP Den Haag



Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Aanwezig: ma, di, do en vr

**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**Sent:** Wed 11/9/2016 3:17:37 PM  
**Subject:** RE: PvdA 13  
**Received:** Wed 11/9/2016 3:17:37 PM

Akkoord.

NB Zag wel een levendige handel van 2 e hands hoortoestellen op internet.

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 9 november 2016 16:11  
**Aan:** 5.1.2e . van den (5.1.2e)  
**Onderwerp:** FW: PvdA 13

Graag akkoord van FEZ. | G 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**Verzonden:** woensdag 9 november 2016 16:07  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** PvdA 13

Vraag even afstemmen met 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

PvdA13

Hulpmiddelen: gehoorapparaten.

Bij overstappen van zorgverzekeraar moet patiënt gehoorapparaat inleveren en krijgt nieuwe van nieuwe zorgverzekeraar. Dit is niet wenselijk want belastend voor patiënt en verspillend.

Hoe kan je deze situatie voorkomen?

PvdA13

Antwoord op de vraag van het Kamerlid Bouwmeester (PvdA) over het inleveren van gehoorapparaten bij het overstappen naar een andere verzekeraar.

Van inleveren van een hoortoestel kan geen sprake zijn omdat alle hoortoestellen die uit het basispakket vergoed worden door de zorgverzekeraar in eigendom aan de verzekerde worden verstrekt.

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie, lid managementteam

Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag

5.1.2e



**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Thur 10/31/2013 11:28:34 AM  
**Subject:** RE: PvdA notitie 'Doof in Nederland' - voorbereiding gesprek staatssecretaris VWS  
**Received:** Thur 10/31/2013 11:28:35 AM

Is weer een kans;-)

Wel bijzonder dat jij een interne mail via EZ moet krijgen.

Lever jij ook input aan bij DMO?

Groeten,

5.1.2e

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thursday, October 31, 2013 12:06 PM W. Europe Standard Time  
**To:** 5.1.2e )  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e )  
**Subject:** FW: PvdA notitie 'Doof in Nederland' - voorbereiding gesprek staatssecretaris VWS

Hoi 5.1.2e,

Ik je onderstaand bericht door (incl. bijlagen) met daarin het pleidooi om hoortoestellen voor kinderen volledig te vergoeden en de indicatie 2<sup>e</sup> CI te verruimen. Ik zag dat 5.1.2e wel in de mail aangesloten was.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minez.nl]  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2013 9:56  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: PvdA notitie 'Doof in Nederland' - voorbereiding gesprek staatssecretaris VWS

5.1.2e ,

Ik zie dat jij nog niet in het lijstje staat. Misschien ben je allang betrokken, maar voor de zekerheid stuur ik onderstaande mail naar je toe.  
 Stas VWS spreekt met PvdA over maatregelen voor doven en slechthorenden. Er staan in de notities wat fouten over de bereikbaarheid van 112 (heb 5.1.2e gevraagd direct naar 5.1.2e te reageren), ik stuur einde dag wat achtergrond op over de bemiddelingsdienst.

groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 25 oktober 2013 17:33  
**Aan:** 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e )  
**Onderwerp:** PvdA notitie 'Doof in Nederland' - voorbereiding gesprek staatssecretaris VWS

Beste collega's,

De staatssecretaris van VWS heeft op 12 november een gesprek met Roelof van Laar, kamerlid bij de PvdA, over zijn notitie

'Doof in Nederland'. Van Laar pleit voor een aantal, volgens hem eenvoudige, veranderingen om het voor doven in Nederland beter en toegankelijker te maken. De aanleiding om dit nog eens extra onder de aandacht te brengen is het VN-verdrag inzake mensen met een beperking.

Zoals jullie in de notitie zullen zien gaan de aanbevelingen over verschillende beleidsvelden. De staatssecretaris van VWS is niet voor al deze velden verantwoordelijk. Om het gesprek zo goed mogelijk te kunnen voeren, is het wel handig dat hij in ieder geval op de hoogte is van wat er vanuit jullie departementen op dit onderwerp speelt.

Mijn verzoek aan jullie is om een korte reactie per voorstel te geven en zo nodig achtergrondinformatie die ik in de nota ter voorbereiding van het overleg kan opnemen. Ik heb de voorstellen uit de notitie in de bijlage gestopt en deze aan de verschillende beleidsterreinen toebedeeld. Kijk even of dit klopt.

Ik ontvang jullie input graag uiterlijk **vrijdag 1 november** (liefst in de ochtend). Daarna zal ik het in een nota verwerken.

Mocht 1 november niet lukken, laat dat dan even weten.

Wellicht is het een idee om voor het gesprek of juist erna nog een keer bij elkaar te komen om te zien of de voorstellen echt zo eenvoudig te realiseren zijn en waarin we de PvdA tegemoet kunnen komen.

Alvast bedankt voor het meedenken en jullie input!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e .1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Maatschappelijke Ondersteuning

Transitie decentralisatie Wmo

5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | Telefoon: ( 5.1.2e

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

=====

Bezoekt u het kerndepartement van het Ministerie van Economische Zaken?

Houd er dan rekening mee dat u een geldig identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart, rijbewijs of rijksпас) dient te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen en toegangspassen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

=====



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e [redacted]  
**Sent:** Wed 2/11/2015 3:01:39 PM  
**Subject:** RE: QA Hulpmiddelenbeleid NPCF  
**Received:** Wed 2/11/2015 3:01:39 PM

Heb ik al gemaakt. QA KNMP zit in dossier; QA NPCF over hoortoestel neem ik mee onder arm.

Mvgr 5.1.2e [redacted]

**Van:** 5.1.2e [redacted]

**Verzonden:** woensdag 11 februari 2015 15:57

**Aan:** 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]

**Onderwerp:** QA Hulpmiddelenbeleid NPCF

Hoi jan,

Ik heb nog een aantal tekstsuggesties en vragen bij je QenAs.

Zou je verder aub ook QenAs willen maken voor:

- Kunt u zorgen dat kinderen geen eigen bijdrage hoeven te betalen voor hoortoestellen?
- Bent u met de KNMP van mening dat hulpmiddelen via de apotheker moeten worden verstrekt?

Groeten,

5.1.2e [redacted]

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 10/24/2016 11:36:15 AM  
**Subject:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen  
**Received:** Mon 10/24/2016 10:36:15 AM

Onverstandig gezien onze waarschuwing, maar wij kunnen hen niet tegen houden. Qua contact weet ik het niet precies, maar een goed begin is:

5.1.2e )

[Financiën](#) / [Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken](#) / [Directie Directe Belastingen](#) / [Afdeling Arbeid en Vermogen](#)

- 5.1.2e @minfin.nl
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

## Bezoekadres

Korte Voorhout 7 2511 CW 'S-GRAVENHAGE  
 kamer S2.52  
 Secretariaat 5.1.2e

## Postadres

Postvak CB 2.82 POSTBUS 20201 2500 EE 'S-GRAVENHAGE

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 tel: 5.1.2e  
 e-mail: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 12:47

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

5.1.2e

Lees even mee. Hoormij wil rechtstreek richting belastingdienst gaan communiceren. Wat vind jij daarvan?

Mvg Jan

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]

**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 10:12

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor de snelle reactie en getoonde begrip.

Laat ik gelijk even één ding rechtzetten. Onze onvrede richt zich zeker niet alleen op de zorgverzekeraars. Onze onvrede richt zich op het inkoopstelsel dat niet naar behoren werkt. Een stelsel waarbij inderdaad zorgverzekeraars vooral proberen de prijzen zo veel mogelijk te drukken, vooral via selectieve inkoop (ten koste van de kwaliteit en keuzevrijheid) en waarbij zorgaanbieders proberen elkaar de loef af te steken om zo hun marktaandeel te behouden (al moet dit ook ten koste gaan van kwaliteit en keuzevrijheid). Beide partijen werken hard mee aan de 'race naar het putje' zoals het soms in de branche wordt genoemd. Daarbij komt het probleem dat overal tripartite gehandeld wordt (bij het vaststellen van de wet, bij het opstellen van een protocol, bij klantervaringen-metingen), maar niet bij het inkoopbeleid. En juist daarvan wordt de zorgconsument de dupe. Want als zowel zorgverzekeraar als zorgaanbieder bereid zijn in te leveren op kwaliteit en keuzevrijheid in het voordeel van prijs, dan is er niemand die tegengas kan geven.

Als vervolgens de omzetsderving als gevolg van die prijsstelling verhaalt wordt op de zorgconsument is dit heel lastig om tegen te gaan omdat goed horen je immers als individuele consument alles waard is.

Kortom, wij geven geen enkele branchepartij afzonderlijk de schuld, maar vooral het stelsel van inkopen.

Ik ben dan ook heel blij te horen dat jullie werken aan een inspraakregeling voor zorgconsumenten bij het inkoopbeleid en zou daar graag meer over horen. Kan jij mij nadere informatie toezenden?

Een mogelijke oplossing zou naar mijn mening zijn dat de beroepsverenigingen van de zorgaanbieders (dus niet de



brancheverenigingen) op basis van wet en protocol bepalen hoeveel uren nodig zijn om de omschreven zorg te leveren. Op 2016 daarvan kunnen zorgverzekeraars en zorgaanbieders gaan onderhandelen over het uurtarief, zonder dat aan het aantal uren mag worden getornd. In dit geval zou het betekenen dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen inkoop van de middelen en inkoop van uren zorg.

Uiteraard begrijp ik dat jullie als ambtenaren van VWS niet de teksten voor de belastingdienst formuleren, maar ik vraag me wel af of er geen onderlinge inhoudelijke afstemming is om wel in dezelfde lijn te handelen.

Ik constateer dat het beleid van de belastingdienst haaks staat op jullie beleid en dat de zorgconsument daar op korte termijn in sommige gevallen voordeel van lijkt te hebben, maar op lange termijn aan het kortste eind gaat trekken.

Jullie beleid is niet om de hoorhulpmiddelen uit het basispakket te halen, maar gezien de marktwerking gaat dat vanzelf gebeuren als er niet wordt ingegrepen in het ontbreken ontstaan van een particuliere markt voor zorg die eigenlijk verzekerde zorg moet zijn. Het is eerlijk van je om aan te geven dat ik hiervoor niet bij jou, maar bij de belastingdienst zelf moet aankloppen. Heb jij wellicht een contactpersoon, zodat ik mijn mail gericht kan versturen?

Ik zou dat zeer waarderen.

5.1.2e

5.1.2e

**Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos**

Rechtstreeks T 5.1.2e (ma, di, do en vr)

5.1.2e

@stichtinghoormij.nl

5.1.2e Hoormij

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)

[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)

[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)



Disclaimer: [www.stichtinghoormij.nl/disclaimer](http://www.stichtinghoormij.nl/disclaimer)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** vrijdag 21 oktober 2016 8:55

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@stichtinghoormij.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e,

Dank voor de informatie. Ik snap je interpretatie van de tekst van de belastingdienst en jullie zorgen over de kwaliteit van hoorzorg. VWS gaat er vanuit dat binnen het basispakket een verzekerde aanspraak heeft op een vergoeding van 75% per hoortoestel dat zijn functioneringsprobleem adequaat oplost. Bij een natura polis zullen zorgverzekeraars duidelijke afspraken moeten maken richting zorgaanbieders (hier audicien) over het waarborgen van hun zorgplicht. In het Bestuurlijk Overleg Hulpmiddelen is onlangs afgesproken dat binnen de hulpmiddelenaanspraak ook enige keuzevrijheid mogelijk moet zijn (lees; meer dan één hulpmiddel). VWS heeft op dit moment geen plannen om hoortoestellen uit het pakket te halen. Ik begrijp dat de onvrede over het feit dat jullie niet betrokken zijn in de afspraken die zorgverzekeraars met audiciens maken, vooral aan de zorgverzekeraars gericht is. VWS is overigens bezig met een inspraakregeling voor verzekerden op het (inkoop) beleid van zorgverzekeraar.

Voor de goede orde; de tekst van de belastingdienst komt niet van VWS. Daarbij is het goed om te vermelden dat de belastingdienst bezig is met een evaluatie van de fiscale aftrek van zorgkosten. Nu aandacht vragen voor deze tekst kan daarom voor de belastingdienst ook aanleiding zijn om de gehele regeling af te schaffen. Zij zouden immers kunnen redeneren dat - in lijn met de algemene regel - er al een passende voorliggende voorziening (vanuit de basisverzekering) is, waardoor een fiscale aftrek niet nodig is.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Graag hoor ik nog van je of jullie dit richting Belastingdienst willen doorzetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e beleidsmedewerker

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e [5.1.2e@stichtinghoormij.nl]

**Verzonden:** vrijdag 14 oktober 2016 14:43

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e

Graag zou ik een toelichting van jou en 5.1.2e, willen ontvangen hoe jullie als beleidsmakers van het ministerie van VWS



aankijken tegen het handelen van de belastingdienst en/of welke acties jullie gaan ondernemen.

In ons laatste overleg d.d. 15 februari 2016 hebben (de inmiddels bij ons vertrokken directeur) 5.1.2e en ik aangegeven ons ernstige zorgen te maken over de gevolgen van het inkoopbeleid t.a.v. hoorhulpmiddelen.

Enerzijds hebben wij een mooie wetgeving van functiegerichte verstrekking (je krijgt dat wat je nodig hebt) en zijn we met de branchepartijen tripartite bezig om het protocol te verbeteren, anderzijds zien wij dat door het inkoopbeleid (waarbij verzekeraars selectief inkopen en veel macht hebben en audiciens elkaar 'dood' concurreren en wij als patiëntenorganisatie officieel geen partij zijn) dat de prijzen zo sterk dalen dat de kwaliteit hieronder gaat leiden.

De keuzevrijheid is al enorm afgenomen (bijna alle audiciens werken nog maar met één voorkeursmerk), het aantal uren dat aan mensen die een hoorhulpmiddel willen aanschaffen wordt besteed daalt en daarbij zien wij dat daar waar audiciens en zorgverzekeraars er samen financieel niet uitkomen, de omzetsderving verhaald wordt op de partij die bij de inkoop buiten spel staat; namelijk de zorgconsument, zijnde de slechthorende. Er wordt immers steeds meer gestuurd richting particuliere aanschaf. Wij horen dat de particulier aanschaf al van 6% gestegen is tot 20%. En hoe succesvoller dat gaat, hoe interessanter het wordt voor fabrikanten om hun hoortoestellen niet meer via verzekerde zorg aan te bieden. Op die wijze ontstaat een selffulfilling-prophecy en zal het ook werkelijkheid worden dat we straks een tweesplitsing krijgen tussen schrale minimalistische verzekerde hoorzorg en goede duurbetaalde particuliere hoorzorg. Maar dit alles hadden we in februari al bij jullie neergelegd.

Nu tipte een vrijwilliger van ons mij op de pagina van de belastingdienst. Zie

[http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/relatie\\_familie\\_en\\_gezondheid/gezondheid/afrek\\_zorgkosten/overzicht\\_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat](http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/relatie_familie_en_gezondheid/gezondheid/afrek_zorgkosten/overzicht_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat)

Eerlijkheidshalve moet ik aangeven niet te weten hoe lang deze pagina er al staat.

Toen in 2013 het nieuwe systeem werd ingevoerd heb ik de pagina's van de belastingdienst lange tijd in de gaten gehouden en geprobeerd heldere informatie te verkrijgen over hoe zij omgaan met aftrek van kosten voor hoorhulpmiddelen, maar stond er geen duidelijke informatie op hun site.

Dat blijkt nu dus wel het geval.

Tot mijn verbazing lees ik hier zaken die in mijn ogen haaks staan op het door jullie gevoerde beleid en op de wetgeving.

Zo lees ik: ... omdat u een **meerprijs moest** betalen en ....de functionele eisen van dat duurdere gehoorapparaat waren voor u beter. *Bijvoorbeeld het zit prettiger of u hebt minder last van fluittonen.*

Voor zover wij de zorgverzekeringswet betreffende hoorhulpmiddelen interpreteren 'moet' niemand een meerprijs betalen voor een gehoorapparaat omdat de functionele eisen beter waren.

We hebben toch een wetgeving van 'functiegerichte verstrekking'. Je moet toch gewoon datgene krijgen dat je nodig hebt om goed te kunnen functioneren. En daar valt ook onder dat het hoortoestel prettig zit en geen fluittonen oplevert (die worden immers meestal veroorzaakt door een niet goed passend oorstukje).

Je mag dus kosten aftrekken voor iets waar je eigenlijk volgens de wet gewoon recht op hebt?

Even verderop staat: *moest u de kosten van een gehoorapparaat helemaal zelf betalen, omdat u niet voor een vergoeding in aanmerking kwam? Dan mag u alle kosten in aftrek brengen.*

*Voorbeeld: U betaalt alles zelf. U moet een gehoorapparaat aanschaffen. Volgens de voorwaarden van uw verzekering moet u een apparaat kiezen uit categorie 2. Het apparaat past echter slecht, en zit niet prettig. Een apparaat uit categorie 3 past u wel goed. U besluit om dat duurdere gehoorapparaat te kopen. Van uw verzekeringsmaatschappij krijgt u niets vergoed omdat u een apparaat uit een andere categorie neemt. U betaalt zelf voor dit gehoorapparaat € 1.600. U mag dan € 1.600 als kosten van een gehoorapparaat aftrekken bij de hulpmiddelen.*

Allereerst bepaalt de zorgverzekeraar niet in welke categorie iemand wordt ingedeeld, maar wordt dat volgens het protocol bepaald door de zorgaanbieder. Maar bovendien mag zo'n geval helemaal niet voorkomen. Een zorgverzekeraar heeft volgens de wet een zorgplicht en moet dat hoortoestel (bij volwassenen voor 75% en bij kinderen voor 100%) vergoeden dat jij nodig hebt om goed te kunnen functioneren. Een zorgaanbieder (audicien) moet zich houden aan alle protocollen en afspraken met zorgverzekeraars en ook datgene leveren dat iemand nodig heeft om goed te kunnen functioneren.

Ik kan niet anders dan constateren dat wij als slechthorende zorgconsumenten dus niet alleen de dupe worden van het falende inkoopbeleid en steeds meer richting particuliere aanschaf worden gepusht, maar dat dit ook nog eens door de overheid zelf, zijnde de belastingdienst, wordt gestimuleerd.

Wij voorspellen dat als wij zo doorgaan er straks weinig overblijft van de verzekerde zorg.

Dat is wel gunstig voor de hoogte van het zorgbudget van de minister, maar wil eigenlijk zeggen dat zorgaanbieders en overheid gezamenlijk langzaam de hoorhulpmiddelen uit het basispakket verdrijven.

Uiteraard vinden wij dat een hele kwalijke zaak en weten wij dat ook menig politicus daar zo over denkt.

Wij kunnen als 'kwetsbare burgers' dus niet alleen geen bescherming verwachten van de overheid tegen het falende inkoopbeleid (onze oproep in februari), maar moeten nu constateren dat de overheid actief aan het ontstaan van een particuliere markt bijdraagt.

Natuurlijk kun je enerzijds zeggen dat het mooi is dat wij als slechthorenden kosten voor aanschaf van een hoortoestel kunnen aftrekken van de belastingdienst, maar in mijn ogen is dat een korte termijn visie, terwijl ik als belangenbehartiger voor de lange termijn wil gaan en hoortoestellen in het basispakket wil behouden.

Ik hoor heel graag hoe jullie tegen deze gang van zaken aankijken en welke stappen er eventueel ondernomen worden om het tij te keren.

Dit mede met het oog op de contacten die er momenteel vanuit journalisten naar ons toe worden gelegd en de juiste voorlichting die wij hierin willen geven.

P.S. Helaas beschik ik niet over het e-mailadres van 5.1.2e die wij in februari gesproken hebben. Zou jij de mail ook naar hem toe kunnen doorzetten. Bij voorbaat dank.

5.1.2e

5.1.2e

Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos

Rechtstreeks T 6.124 5.1.2e (ma, di, do en vr)

5.1.2e @stichtinghoomlij.nl



5.1.2e Hoormij  
Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e  
TT  
[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)  
[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)  
[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)  
[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)

**hoormij**  
Federatie NVV5 | FOSS | SH-jong

*Disclaimer:* [www.stichtinghoormij.nl/disclaimer](http://www.stichtinghoormij.nl/disclaimer)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
 From: 5.1.2e  
 Sent: Thur 10/20/2016 12:45:18 PM  
 Subject: RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen  
 Received: Thur 10/20/2016 11:45:18 AM

5.1.2e,

Onderstaand in rood mijn suggesties.

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag

tel: 5.1.2e  
 e-mail: 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: donderdag 20 oktober 2016 13:16

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

5.1.2e

Wil jij eens meelesen of ik het zo goed verwoord heb?

Beste 5.1.2e,

Dank voor de informatie. Ik snap de verbazing over de tekst van de belastingdienst en jullie zorgen over de kwaliteit van hoorzorg. Ons zienswijze is gebaseerd op het uitgangspunt dat binnen het basispakket een verzekerde aanspraak heeft op een vergoeding van 75% per hoortoestel dat zijn functioneringsprobleem adequaat oplost. Bij een natura polis zullen zorgverzekeraars duidelijke afspraken moeten maken richting zorgaanbieders (hier audiciens) over het waarborgen van hun zorgplicht.

In het Bestuurlijk Overleg Hulpmiddelen is onlangs afgesproken dat binnen de hulpmiddelenaanspraak ook enige keuzevrijheid mogelijk moet zijn (lees; meer dan één hulpmiddel)

VWS heeft op dit moment geen plannen om hoortoestellen uit het pakket te halen. Ik denk dat de onvrede over het feit dat jullie niet betrokken zijn in de afspraken die zorgverzekeraars met audiciens maken vooral aan de zorgverzekeraars gericht is. VWS is onder andere bezig met een inspraakregeling voor verzekerden op het (inkoop) beleid van zorgverzekeraar.

Voor de goede orde; de tekst van de belastingdienst komt niet van VWS. ~~De belastingdienst heeft kennelijk getracht om voor de eigen betaling bij hoortoestellen een compensatie te bieden, zonder zich te realiseren dat dit binnen de huidige verhoudingen als ongewenste prikkel kan worden beschouwd.~~

~~Het is uiteraard mogelijk om de tekst van de belastingdienst aan te passen.~~ Wij zouden de Belastingdienst kunnen vragen de tekst op hun site aan te passen. ~~Ik stel voor dat de~~ Stichting Hoormij zou daarvoor een concreet tekst voorstel kunnen

aanleveren ~~aanlevert waarop wij met de belastingdienst in gesprek kunnen gaan over een aanpassing.~~ Daarbij is het goed om te vermelden dat de belastingdienst bezig is met een evaluatie van de fiscale aftrek van zorgkosten. ~~Nu aandacht vragen voor deze tekst kan daarom~~ Het is dus mogelijk dat de belastingdienst eventuele wijzigingen integraal wil oppakken.

~~Anderzijds bestaat er wel een risico dat de complexiteit van de aftrekregeling voor hoortoestellen (wanneer alleen de 25% eigen bijdrage aftrekbaar is) voor de belastingdienst ook aanleiding zijn om de gehele regeling af te schaffen. Zij zouden immers kunnen redeneren dat er al een passende voorliggende voorziening (vanuit de basisverzekering) is, waardoor een fiscale aftrek niet nodig is.~~

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Graag hoor ik nog van je of jullie dit richting Belastingdienst willen doorzetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 14:43

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e

Graag zou ik een toelichting van jou en 5.1.2e, willen ontvangen hoe jullie als beleidsmakers van het ministerie van VWS aankijken tegen het handelen van de belastingdienst en/of welke acties jullie gaan ondernemen.

In ons laatste overleg d.d. 15 februari 2016 hebben (de inmiddels bij ons vertrokken directeur) 5.1.2e en ik aangegeven ons ernstige zorgen te maken over de gevolgen van het inkoopbeleid t.a.v. hoorhulpmiddelen.

Enerzijds hebben wij een mooie wetgeving van functiegerichte verstrekking (je krijgt dat wat je nodig hebt) en zijn we met de branchepartijen tripartite bezig om het protocol te verbeteren, anderzijds zien wij dat door het inkoopbeleid (waarbij verzekeraars selectief inkopen en veel macht hebben en audiciens elkaar 'dood' concurreren en wij als patiëntenorganisatie officieel geen partij zijn) dat de prijzen zo sterk dalen dat de kwaliteit hieronder gaat leiden.

De keuzevrijheid is al enorm afgenomen (bijna alle audiciens werken nog maar met één voorkeursmerk), het aantal uren dat aan mensen die een hoorhulpmiddel willen aanschaffen wordt besteed daalt en daarbij zien wij dat daar waar audiciens en



zorgverzekeraars er samen financieel niet uitkomen, de omzetsderving verhaald wordt op de partij die bij de inkoop buiten spel staat, namelijk de zorgconsument, zijnde de slechthorende. Er wordt immers steeds meer gestuurd richting particuliere aanschaf. Wij horen dat de particulier aanschaf al van 6% gestegen is tot 20%. En hoe succesvoller dat gaat, hoe interessanter het wordt voor fabrikanten om hun hoortoestellen niet meer via verzekerde zorg aan te bieden. Op die wijze ontstaat een selffulfilling-prophecy en zal het ook werkelijkheid worden dat we straks een tweesplitsing krijgen tussen schrale minimalistische verzekerde hoorzorg en goede duurbetaalde particuliere hoorzorg. Maar dit alles hadden we in februari al bij jullie neergelegd.

Nu tipte een vrijwilliger van ons mij op de pagina van de belastingdienst. Zie

[http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/relatie\\_familie\\_en\\_gezondheid/gezondheid/afrek\\_zorgkosten/overzicht\\_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat](http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/relatie_familie_en_gezondheid/gezondheid/afrek_zorgkosten/overzicht_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat)

Eerlijkheidshalve moet ik aangeven niet te weten hoe lang deze pagina er al staat.

Toen in 2013 het nieuwe systeem werd ingevoerd heb ik de pagina's van de belastingdienst lange tijd in de gaten gehouden en geprobeerd heldere informatie te verkrijgen over hoe zij omgaan met aftrek van kosten voor hoorhulpmiddelen, maar stond er geen duidelijke informatie op hun site.

Dat blijkt nu dus wel het geval.

Tot mijn verbazing lees ik hier zaken die in mijn ogen haaks staan op het door jullie gevoerde beleid en op de wetgeving.

Zo lees ik: ... omdat u een **meerprijs moest** betalen en ....de functionele eisen van dat duurdere gehoorapparaat waren voor u beter. Bijvoorbeeld het zit prettiger of u hebt minder last van fluittonen.

Voor zover wij de zorgverzekeringswet betreffende hoorhulpmiddelen interpreteren 'moet' niemand een meerprijs betalen voor een gehoorapparaat omdat de functionele eisen beter waren.

We hebben toch een wetgeving van 'functiegerichte verstrekking'. Je moet toch gewoon datgene krijgen dat je nodig hebt om goed te kunnen functioneren. En daar valt ook onder dat het hoortoestel prettig zit en geen fluittonen oplevert (die worden immers meestal veroorzaakt door een niet goed passend oorstukje).

Je mag dus kosten aftrekken voor iets waar je eigenlijk volgens de wet gewoon recht op hebt?

Even verderop staat: *moest u de kosten van een gehoorapparaat helemaal zelf betalen, omdat u niet voor een vergoeding in aanmerking kwam? Dan mag u alle kosten in aftrek brengen.*

*Voorbeeld: U betaalt alles zelf. U moet een gehoorapparaat aanschaffen. Volgens de voorwaarden van uw verzekering moet u een apparaat kiezen uit categorie 2. Het apparaat past echter slecht, en zit niet prettig. Een apparaat uit categorie 3 past u wel goed. U besluit om dat duurdere gehoorapparaat te kopen. Van uw verzekeringsmaatschappij krijgt u niets vergoed omdat u een apparaat uit een andere categorie neemt. U betaalt zelf voor dit gehoorapparaat € 1.600. U mag dan € 1.600 als kosten van een gehoorapparaat aftrekken bij de hulpmiddelen.*

Allereerst bepaalt de zorgverzekeraar niet in welke categorie iemand wordt ingedeeld, maar wordt dat volgens het protocol bepaald door de zorgaanbieder. Maar bovendien mag zo'n geval helemaal niet voorkomen. Een zorgverzekeraar heeft volgens de wet een zorgplicht en moet dat hoortoestel (bij volwassenen voor 75% en bij kinderen voor 100%) vergoeden dat jij nodig hebt om goed te kunnen functioneren. Een zorgaanbieder (audicien) moet zich houden aan alle protocollen en afspraken met zorgverzekeraars en ook datgene leveren dat iemand nodig heeft om goed te kunnen functioneren.

Ik kan niet anders dan constateren dat wij als slechthorende zorgconsumenten dus niet alleen de dupe worden van het falende inkoopbeleid en steeds meer richting particuliere aanschaf worden gepusht, maar dat dit ook nog eens door de overheid zelf, zijnde de belastingdienst, wordt gestimuleerd.

Wij voorspellen dat als wij zo doorgaan er straks weinig overblijft van de verzekerde zorg.

Dat is wel gunstig voor de hoogte van het zorgbudget van de minister, maar wil eigenlijk zeggen dat zorgaanbieders en overheid gezamenlijk langzaam de hoorhulpmiddelen uit het basispakket verdrijven.

Uiteraard vinden wij dat een hele kwalijke zaak en weten wij dat ook menig politicus daar zo over denkt.

Wij kunnen als 'kwetsbare burgers' dus niet alleen geen bescherming verwachten van de overheid tegen het falende inkoopbeleid (onze oproep in februari), maar moeten nu constateren dat de overheid actief aan het ontstaan van een particuliere markt bijdraagt. Natuurlijk kun je enerzijds zeggen dat het mooi is dat wij als slechthorenden kosten voor aanschaf van een hoortoestel kunnen aftrekken van de belastingdienst, maar in mijn ogen is dat een korte termijn visie, terwijl ik als belangenbehartiger voor de lange termijn wil gaan en hoortoestellen in het basispakket wil behouden.

Ik hoor heel graag hoe jullie tegen deze gang van zaken aankijken en welke stappen er eventueel ondernomen worden om het tij te keren.

Dit mede met het oog op de contacten die er momenteel vanuit journalisten naar ons toe worden gelegd en de juiste voorlichting die wij hierin willen geven.

P.S. Helaas beschik ik niet over het e-mailadres van 5.1.2e die wij in februari gesproken hebben. Zou jij de mail ook naar hem toe kunnen doorzetten. Bij voorbaat dank.

5.1.2e

5.1.2e

**Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos**

Rechtstreeks T 5.1.2e 5.1.2e (ma, di, do en vr)

5.1.2e @stichtinghoormij.nl

5.1.2e Hoormij

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

I 5.1.2e

F 5.1.2e

TT 5.1.2e

[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)

[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)

[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)





**To:** 5.1.2e ]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Wed 10/26/2016 12:46:31 PM  
**Subject:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen  
**Received:** Wed 10/26/2016 11:46:31 AM

Beste 5.1.2e ,

Ik reageer op je twee aanvullende vragen als volgt,

- 1) Het wetsvoorstel moet nog in de Ministerraad worden besproken maar we koersen op indiening bij de TK voor het einde van het jaar, indien dat nog mogelijk is. Van de afdeling Zorgverzekeringen begrijp ik dat er nu al een redelijke mate van invloed moet zijn. Zie artikel 28 Zvw dat zegt dat de statuten van een zorgverzekeraar waarborgen moeten bieden voor een redelijke mate van invloed van de verzekerden op het beleid.
- 2) Gelet op onze eerder antwoord lijkt het ons niet zonder risico om de belastingdienst te informeren terwijl ze overwegen om enkele aftrekposten af te schaffen. Mocht je daar toch toe besluiten, kun je je richten tot;

5.1.2e )

SENIOR BELEIDSMEDEWERKER

Financiën / Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken / Directie Directe Belastingen / Afdeling Arbeid en Vermogen

5.1.2e @minfin.nl

5.1.2e

Korte Voorhout 7 2511 CW 'S-GRAVENHAGE

Postadres

Postvak CB 2.82 POSTBUS 20201 2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]

**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 10:12

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor de snelle reactie en getoonde begrip.

Laat ik gelijk even één ding rechtzetten. Onze onvrede richt zich zeker niet alleen op de zorgverzekeraars. Onze onvrede richt zich op het inkoopstelsel dat niet naar behoren werkt. Een stelsel waarbij inderdaad zorgverzekeraars vooral proberen de prijzen zo veel mogelijk te drukken, vooral via selectieve inkoop (ten koste van de kwaliteit en keuzevrijheid) en waarbij zorgaanbieders proberen elkaar de loef af te steken om zo hun marktaandeel te behouden (al moet dit ook ten koste gaan van kwaliteit en keuzevrijheid). Beide partijen werken hard mee aan de 'race naar het putje' zoals het soms in de branche wordt genoemd. Daarbij komt het probleem dat overal tripartite gehandeld wordt (bij het vaststellen van de wet, bij het opstellen van een protocol, bij klantervaringen-metingen), maar niet bij het inkoopbeleid. En juist daarvan wordt de zorgconsument de dupe. Want als zowel zorgverzekeraar als zorgaanbieder bereid zijn in te leveren op kwaliteit en keuzevrijheid in het voordeel van prijs, dan is er niemand die tegengas kan geven.

Als vervolgens de omzetting als gevolg van die prijsstelling verhaalt wordt op de zorgconsument is dit heel lastig om tegen te gaan omdat goed horen je immers als individuele consument alles waard is.

Kortom, wij geven geen enkele branchepartij afzonderlijk de schuld, maar vooral het stelsel van inkopen.

Ik ben dan ook heel blij te horen dat jullie werken aan een inspraakregeling voor zorgconsumenten bij het inkoopbeleid en zou daar graag meer over horen. Kan jij mij nadere informatie toezenden?

Een mogelijke oplossing zou naar mijn mening zijn dat de beroepsverenigingen van de zorgaanbieders (dus niet de brancheverenigingen) op basis van wet en protocol bepalen hoeveel uren nodig zijn om de omschreven zorg te leveren. Op basis daarvan kunnen zorgverzekeraars en zorgaanbieders gaan onderhandelen over het uurtarief, zonder dat aan het aantal uren mag worden getornd. In dit geval zou het betekenen dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen inkoop van de middelen en inkoop van uren zorg.

Uiteraard begrijp ik dat jullie als ambtenaren van VWS niet de teksten voor de belastingdienst formuleren, maar ik vraag me wel af of er geen onderlinge inhoudelijke afstemming is om wel in dezelfde lijn te handelen.

Ik constateer dat het beleid van de belastingdienst haaks staat op jullie beleid en dat de zorgconsument daar op korte termijn in sommige gevallen voordeel van lijkt te hebben, maar op lange termijn aan het kortste eind gaat trekken.

Jullie beleid is niet om de hoorhulpmiddelen uit het basispakket te halen, maar gezien de marktwerking gaat dat vanzelf gebeuren als er niet wordt ingegrepen in het onterecht ontstaan van een particuliere markt voor zorg die eigenlijk verzekerde zorg moet zijn.

Het is eerlijk van je om aan te geven dat ik hiervoor niet bij jou, maar bij de belastingdienst zelf moet aankloppen. Heb jij wellicht een



contactpersoon, zodat ik mijn mail gericht kan versturen?

Ik zou dat zeer waarderen.

5.1.2e

5.1.2e

*Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos*

Rechtstreeks T ( 5.1.2e ) (ma, di, do en vr)

5.1.2e @stichtinghoormij.nl

5.1.2e Hoormij

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[www.stichtinghoormij.nl](http://www.stichtinghoormij.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)

[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)

[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)



Disclaimer: [www.stichtinghoormij.nl/disclaimer](http://www.stichtinghoormij.nl/disclaimer)

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl

**Verzonden:** vrijdag 21 oktober 2016 8:55

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @stichtinghoormij.nl >

**Onderwerp:** RE: Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e,

Dank voor de informatie. Ik snap je interpretatie van de tekst van de belastingdienst en jullie zorgen over de kwaliteit van hoorzorg. VWS gaat er vanuit dat binnen het basispakket een verzekerde aanspraak heeft op een vergoeding van 75% per hoortoestel dat zijn functioneringsprobleem adequaat oplost. Bij een natura polis zullen zorgverzekeraars duidelijke afspraken moeten maken richting zorgaanbieders (hier audiciens) over het waarborgen van hun zorgplicht. In het Bestuurlijk Overleg Hulpmiddelen is onlangs afgesproken dat binnen de hulpmiddelenaanspraak ook enige keuzevrijheid mogelijk moet zijn (lees; meer dan één hulpmiddel). VWS heeft op dit moment geen plannen om hoortoestellen uit het pakket te halen. Ik begrijp dat de onvrede over het feit dat jullie niet betrokken zijn in de afspraken die zorgverzekeraars met audiciens maken, vooral aan de zorgverzekeraars gericht is. VWS is overigens bezig met een inspraakregeling voor verzekerden op het (inkoop) beleid van zorgverzekeraar.

Voor de goede orde; de tekst van de belastingdienst komt niet van VWS. Daarbij is het goed om te vermelden dat de belastingdienst bezig is met een evaluatie van de fiscale aftrek van zorgkosten. Nu aandacht vragen voor deze tekst kan daarom voor de belastingdienst ook aanleiding zijn om de gehele regeling af te schaffen. Zij zouden immers kunnen redeneren dat - in lijn met de algemene regel - er al een passende voorliggende voorziening (vanuit de basisverzekering) is, waardoor een fiscale aftrek niet nodig is.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Graag hoor ik nog van je of jullie dit richting Belastingdienst willen doorzetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie

Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl ]

**Verzonden:** vrijdag 14 oktober 2016 14:43

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Reactie op beleid belastingdienst t.o.v. het door jullie gevoerde beleid t.a.v. hoorhulpmiddelen

Beste 5.1.2e

Graag zou ik een toelichting van jou en 5.1.2e, willen ontvangen hoe jullie als beleidsmakers van het ministerie van VWS aankijken tegen het handelen van de belastingdienst en/of welke acties jullie gaan ondernemen.

In ons laatste overleg d.d. 15 februari 2016 hebben (de inmiddels bij ons vertrokken directeur) 5.1.2e en ik aangegeven ons ernstige zorgen te maken over de gevolgen van het inkoopbeleid t.a.v. hoorhulpmiddelen.

Enerzijds hebben wij een mooie wetgeving van functiegerichte verstrekking (je krijgt dat wat je nodig hebt) en zijn we met de branchepartijen tripartite bezig om het protocol te verbeteren, anderzijds zien wij dat door het inkoopbeleid (waarbij verzekeraars selectief inkopen en veel macht hebben en audiciens elkaar 'dood' concurreren en wij als patiëntenorganisatie officieel geen partij zijn) dat de prijzen zo sterk dalen dat de kwaliteit hieronder gaat leiden.

De keuzevrijheid is al enorm afgenomen (bijna alle audiciens werken nog maar met één voorkeursmerk), het aantal uren dat aan mensen die een hoorhulpmiddel willen aanschaffen wordt besteed daalt en daarbij zien wij dat daar waar audiciens en zorgverzekeraars er samen financieel niet uitkomen, de omzetsderving verhaald wordt op de partij die bij de inkoop buiten spel staat; namelijk de zorgcosument, zijnde de slechthorende. Er wordt immers steeds meer gestuurd richting particuliere aanschaf. Wij horen



dat de particulier aanschaf al van 6% gestegen is tot 20%. En hoe succesvoller dat gaat, hoe interessanter het wordt voor fabrikanten om hun hoortoestellen niet meer via verzekerde zorg aan te bieden. Op die wijze ontstaat een selffulfilling-prophecy en zal het ook werkelijkheid worden dat we straks een tweesplitsing krijgen tussen schrale minimalistische verzekerde hoorzorg en goede duurbetaalde particuliere hoorzorg. Maar dit alles hadden we in februari al bij jullie neergelegd.

Nu tipte een vrijwilliger van ons mij op de pagina van de belastingdienst. Zie

[http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/privere relatie familie en gezondheid/gezondheid/afrek\\_zorgkosten/overzicht\\_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat](http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/privere relatie familie en gezondheid/gezondheid/afrek_zorgkosten/overzicht_zorgkosten/hulpmiddelen/gehoorapparaat)

Eerlijkheidshalve moet ik aangeven niet te weten hoe lang deze pagina er al staat.

Toen in 2013 het nieuwe systeem werd ingevoerd heb ik de pagina's van de belastingdienst lange tijd in de gaten gehouden en geprobeerd heldere informatie te verkrijgen over hoe zij omgaan met aftrek van kosten voor hoorhulpmiddelen, maar stond er geen duidelijke informatie op hun site.

Dat blijkt nu dus wel het geval.

Tot mijn verbazing lees ik hier zaken die in mijn ogen haaks staan op het door jullie gevoerde beleid en op de wetgeving.

Zo lees ik: ... omdat u een meerprijs moest betalen en ....de functionele eisen van dat duurdere gehoorapparaat waren voor u beter.

Bijvoorbeeld het zit prettiger of u hebt minder last van fluittonen.

Voor zover wij de zorgverzekeringswet betreffende hoorhulpmiddelen interpreteren 'moet' niemand een meerprijs betalen voor een gehoorapparaat omdat de functionele eisen beter waren.

We hebben toch een wetgeving van 'functiegerichte verstrekking'. Je moet toch gewoon datgene krijgen dat je nodig hebt om goed te kunnen functioneren. En daar valt ook onder dat het hoortoestel prettig zit en geen fluittonen oplevert (die worden immers meestal veroorzaakt door een niet goed passend oorstukje).

Je mag dus kosten aftrekken voor iets waar je eigenlijk volgens de wet gewoon recht op hebt?

Even verderop staat: moest u de kosten van een gehoorapparaat helemaal zelf betalen, omdat u niet voor een vergoeding in aanmerking kwam? Dan mag u alle kosten in aftrek brengen.

Voorbeeld: U betaalt alles zelf. U moet een gehoorapparaat aanschaffen. Volgens de voorwaarden van uw verzekering moet u een apparaat kiezen uit categorie 2. Het apparaat past echter slecht, en zit niet prettig. Een apparaat uit categorie 3 past u wel goed. U besluit om dat duurdere gehoorapparaat te kopen. Van uw verzekeringsmaatschappij krijgt u niets vergoed omdat u een apparaat uit een andere categorie neemt. U betaalt zelf voor dit gehoorapparaat € 1.600. U mag dan € 1.600 als kosten van een gehoorapparaat aftrekken bij de hulpmiddelen.

Allereerst bepaalt de zorgverzekeraar niet in welke categorie iemand wordt ingedeeld, maar wordt dat volgens het protocol bepaald door de zorgaanbieder. Maar bovendien mag zo'n geval helemaal niet voorkomen. Een zorgverzekeraar heeft volgens de wet een zorgplicht en moet dat hoortoestel (bij volwassenen voor 75% en bij kinderen voor 100%) vergoeden dat jij nodig hebt om goed te kunnen functioneren. Een zorgaanbieder (audicien) moet zich houden aan alle protocollen en afspraken met zorgverzekeraars en ook datgene leveren dat iemand nodig heeft om goed te kunnen functioneren.

Ik kan niet anders dan constateren dat wij als slechthorende zorgconsumenten dus niet alleen de dupe worden van het falende inkoopbeleid en steeds meer richting particuliere aanschaf worden gepusht, maar dat dit ook nog eens door de overheid zelf, zijnde de belastingdienst, wordt gestimuleerd.

Wij voorspellen dat als wij zo doorgaan er straks weinig overblijft van de verzekerde zorg.

Dat is wel gunstig voor de hoogte van het zorgbudget van de minister, maar wil eigenlijk zeggen dat zorgaanbieders en overheid gezamenlijk langzaam de hoorhulpmiddelen uit het basispakket verdrijven.

Uiteraard vinden wij dat een hele kwalijke zaak en weten wij dat ook menig politicus daar zo over denkt.

Wij kunnen als 'kwetsbare burgers' dus niet alleen geen bescherming verwachten van de overheid tegen het falende inkoopbeleid (onze oproep in februari), maar moeten nu constateren dat de overheid actief aan het ontstaan van een particuliere markt bijdraagt. Natuurlijk kun je enerzijds zeggen dat het mooi is dat wij als slechthorenden kosten voor aanschaf van een hoortoestel kunnen aftrekken van de belastingdienst, maar in mijn ogen is dat een korte termijn visie, terwijl ik als belangenbehartiger voor de lange termijn wil gaan en hoortoestellen in het basispakket wil behouden.

Ik hoor heel graag hoe jullie tegen deze gang van zaken aankijken en welke stappen er eventueel ondernomen worden om het tij te keren.

Dit mede met het oog op de contacten die er momenteel vanuit journalisten naar ons toe worden gelegd en de juiste voorlichting die wij hierin willen geven.

P.S. Helaas beschik ik niet over het e-mailadres van 5.1.2e die wij in februari gesproken hebben. Zou jij de mail ook naar hem toe kunnen doorzetten. Bij voorbaat dank.

5.1.2e,

5.1.2e

Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos

Rechtstreeks T 6.124 5.1.2e (ma, di, do en vr)

5.1.2e @stichtinghoomij.nl

5.1.2e Hoormij  
Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e  
F 5.1.2e  
T 5.1.2e  
[www.stichtinghoomij.nl](http://www.stichtinghoomij.nl)  
[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)  
[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)  
[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)

*Disclaimer:* [www.stichtinghoormij.nl/disclaimer](http://www.stichtinghoormij.nl/disclaimer)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 12/15/2015 9:24:26 AM  
**Subject:** RE: reactie op vraag  
**Received:** Tue 12/15/2015 9:24:26 AM

5.1.2e,

Ik neem aan dat de vraag hiermee afdoende beantwoord is. Overigens valt het zelfde te zeggen voor de kosten van geneesmiddelen die onder het ER vallen. Dan zou een verzekerde vooraf ook willen weten welke prijs de zorgverzekeraar daarvoor heeft afgesproken en hoe snel hij zijn ER vol maakt.

Mvg 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2015 22:27  
**Aan:** 5.1.2e @stichtinghoormij.nl'  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** reactie op vraag

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e,

Hierbij nog mijn reactie op onderstaande mail.

Het is niet verplicht om de tarieven die zorgverzekeraars en audiciens individueel met elkaar afspreken openbaar te maken, omdat het concurrentiegevoelige/bedrijfsvertrouwelijke informatie betreft.

Voor consumenten is het wel relevant om te weten wat zij zelf moeten betalen aan eigen risico. Dit valt onder het toezicht van de NZa. In de bijgaande brief is dit toegelicht, alsook het standpunt van de Minister hierover. Daarnaast heeft de Minister eerder aangegeven dat zij wel voorstander is van transparantie richting de verzekerde. Indien een verzekerde vraagt wat bepaalde zorg kost dan dient de verzekeraar hier inzicht in te geven of indien dit om wat voor reden niet concreet kan op z'n minst een indicatie van de kosten. Idem geldt voor aanbieders.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Beleidscoördinator aanspraak en financiering  
 Directie Geneesmiddelen en medische technologie  
 Ministerie van VWS

Tel: 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @stichtinghoormij.nl]

**Verzonden:** vrijdag 4 december 2015 15:48

**Aan:** 5.1.2e )

**Onderwerp:** Fwd: Visie t.a.v. transparantie contracttarieven

Beste 5.1.2e,

Hierbij stuur ik u ter informatie alvast het bericht door waar ik graag een antwoord vanuit het ministerie op ontvang. Gezien het feit dat mijn vaste contactpersoon 5.1.2e afwezig is hoop ik dat iemand anders in de gelegenheid is om uiterlijk maandag 7 december een reactie te geven.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @stichtinghoormij.nl>

**Datum:** 3 december 2015 09:58:55 CET

**Aan:** " 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Visie t.a.v. transparantie contracttarieven

Beste 5.1.2e

Graag zou ik willen vernemen wat de visie vanuit het ministerie is ten aanzien van het openbaar maken van tarieven vastgelegd in de contractuele afspraken tussen zorgverzekeraars en audiciens.

Toelichting:

Als (aankomend) hoortoesteldrager wil je een bewuste keuze kunnen maken naar welke zorgverzekeraar en welke audicien je gaat.

Dat is ook de gedachten achter de marktwerking in de zorg. Dan heb je als zorgconsument ook informatie nodig op basis waarvan je weloverwogen beslissingen kunt nemen.

Voor zover bij ons bekend is dat ook juist de visie van minister Schippers in het 'jaar van de transparantie'.

Dat is waarom wij onze achterban en onze doelgroepen zo goed mogelijk willen informeren, via artikelen in ons magazine, via onze digitale nieuwsbrief en via onze sites.

Wij proberen alle relevante zaken op een rij te zetten. Zie o.a. <https://www.hoorwijzer.nl/index.php?p=130868> en <https://www.hoorwijzer.nl/index.php?p=1023357> en in de bijlagen de artikelen zoals deze geplaatst zijn c.q. worden in ons magazine en onze digitale nieuwsbrief.

Zeker gezien de prijsontwikkelingen (lees prijsdalingen door aanbesteding en moordende concurrentie) willen wij ook de tarieven die verzekeraars met audiciens hebben afgesproken in kaart brengen.

Dan kan een zorgconsument immers zelf beslissen of hij/zij het afgesproken tarief een redelijke prijs vindt voor de hoortoestellen die hij/zij nodig heeft inclusief 5 jaar service+garantie.

Ik heb daartoe een oproep gedaan aan zowel verzekeraars als audiciens om deze tarieven aan ons te melden.

Op dit moment hebben alleen Menzis (gezien openbare aanbesteding) en Zilveren Kruis (die ook een soort aanbesteding heeft gedaan, al voldoet het niet aan alle voorwaarden en mag het daarom die naam niet hebben) hun tarieven aan ons gemeld. Van de audiciens heeft thans alleen Hans Anders openheid van zaken gegeven.

Sommige verzekeraars hebben ons verzoek nog in overweging, maar er zijn ook verzekeraars en audiciens die aangeven de tarieven niet openbaar te maken vanwege concurrentiegevoelige informatie.

Maar is dat niet juist de basis waarop de zorgconsument een keuze moet maken?

Graag wil ik weten hoe er vanuit het ministerie tegen openbaarmaking van deze tarieven wordt aangekeken.

Is dit inderdaad concurrentiegevoelige informatie die (wellicht ook vanwege de mededingingswet) niet verstrekt mag worden of is dit informatie waar zorgconsumenten wel recht op hebben.

Indien het laatste de visie van het ministerie is, wil ik graag weten hoe wij als patiëntenvereniging deze informatie kunnen verkrijgen en of het ministerie ons hierin kan ondersteunen.

Ik hoor het graag.

5.1.2e

5.1.2e

*Projectleider audiologische hulpmiddelen – Gezamenlijk project van platform doven, slechthorenden en tos*

Rechtstreeks T 5.1.2e 5.1.2e (ma, di en do)

5.1.2e @stichtinghoornij.nl

5.1.2e Hoornij

Postbus 129, 3990 DC 5.1.2e

5.1.2e

F 5.1.2e

TT 5.1.2e

[www.stichtinghoornij.nl](http://www.stichtinghoornij.nl)

[www.hoorwijzer.nl](http://www.hoorwijzer.nl)

[www.ervaringrijk.nl](http://www.ervaringrijk.nl)

[www.challengelife.nl](http://www.challengelife.nl)



**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @zn.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Sent:** Fri 12/19/2014 1:07:10 PM  
**Subject:** RE: regeling hulpmiddelen 2013  
**Received:** Fri 12/19/2014 1:07:10 PM

Beste 5.1.2e,

Bij deze [http://wetten.overheid.nl/BWBR0018715/Hoofdstuk2/1/14/Artikel26/geldigheidsdatum\\_19-12-2014](http://wetten.overheid.nl/BWBR0018715/Hoofdstuk2/1/14/Artikel26/geldigheidsdatum_19-12-2014)  
 info over hulpmiddelen op ZINL : <http://www.zorginstituutnederland.nl/pakket/zvw-kompas/hulpmiddelen>  
 Zoekmachine hulpmiddelen [Welkom bij de Hulpmiddelenwijzer](#)

Onderstaande brief over de tussenevaluatie van de hoorzorg is deze week door de minister naar de kamer gestuurd. Aan ZINL is gevraagd om in de eindrapportage zo mogelijk ook de kwaliteit in objectieve zin te evalueren .

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/12/16/kamerbrief-over-stand-van-zaken-evaluatieonderzoek-beleidswijziging-hoortoestellen.html>

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 tel: 5.1.2e of 5.1.2e email: 5.1.2e @minvws.nl




---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @zn.nl]  
**Verzonden:** donderdag 18 december 2014 20:13  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: regeling hulpmiddelen 2013

Hallo 5.1.2e

De leden zijn op zoek naar de integrale tekst van de regeling hulpmiddelenzorg 2015. Weet jij waar ik die kan vinden  
 Vriendelijke groet

5.1.2e

---

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone.  
 Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

---