



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

uitsluitend per e-mail:

en

**Directoraat-Generaal  
Mobiliteit**  
Directie Duurzame Mobiliteit

Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**  
[woo-verzoeken-  
artikel4.1@minienw.nl](mailto:woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

**Kenmerk**  
IENW/BSK-2024/294961

Datum 7 november 2024  
Betreft Woo-verzoek 2024-1 Dieselschandaal

Geachte [redacted] en [redacted],

U heeft bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Wet Open Overheid (hierna: Woo).

Bij brief van 2 januari 2024 heeft u, namens [redacted], gevraagd om openbaarmaking van informatie zoals hieronder beschreven.

U heeft verzocht om openbaarmaking van alle documenten die verband houden met het zogenaamde dieselschandaal, te weten de grootschalige en systematische inzet van illegale manipulatie-instrumenten, waarmee onder meer autoriteiten en bezitters van Euro 5 en Euro 6 dieselloftuigen met de voertuigclassificatie M1, M2, N1 en/of N2 (dieselloftuigen) zijn misleid.

Uw verzoek omvat onder meer studies, onderzoeken, metingen, berekeningen en/of tests naar de uitstoot van stoffen door dieselloftuigen, communicatie gerelateerd aan het Dieselschandaal, documenten over terugroepacties, over overheidsacties en maatregelen, over arresten van het Europese Hof van Justitie betreffende het Dieselschandaal, over het beleid om milieuvriendelijk rijden te stimuleren, en over dieselloftuigen in het Nederlands overheidsbestand.

Het zogeheten Dieselschandaal betreft onder meer, maar niet uitsluitend, de dieselloftuigen van de volgende automerken: Volkswagen, Audi, SEAT, Skoda, Porsche, BMW, Mercedes, Suzuki, Fiat, Alfa Romeo, Jeep, Renault, Dacia, Peugeot, Citroën, DS en Opel.

Uw verzoek omvat alle documenten, waaronder e-mails, sms- en chatberichten. U heeft verzocht om alle interne documenten (memo's, nota's, besluiten, vergaderstukken inclusief bijlagen, verslagen alsmede concepten hiervan) en alle externe correspondentie met andere overheidsinstanties, Europese toezichthouders en de auto-industrie.

U heeft aangegeven inzicht te willen krijgen in de berekening van uitstoot van NOx door dieselloftuigen, de omvang en impact van het schandaal, alsook in de reacties en maatregelen van de overheid en de auto-industrie.

## **Verloop van de procedure**

Bij e-mail van 2 januari 2024 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij e-mail van 23 januari 2024 is de beslissing op uw verzoek met twee weken verdaagd.

Bij e-mail van 16 januari 2024 bent u uitgenodigd voor een gesprek om uw verzoek nader te duiden.

In het overleg dat via Webex op 1 februari 2024 heeft plaatsgevonden, is in goed overleg gekomen tot een prioritering in de afhandeling van uw verzoek als bedoeld in artikel 4.2a van de Woo.

Bij e-mail van 26 februari 2024 heeft u verzocht om een eerste (deel)besluit over documenten met als onderwerp "overheidsacties en maatregelen", als bedoeld onder punt 4 van uw verzoek en met als onderwerp "terugroepacties", als bedoeld onder punt 3 van het verzoek.

U heeft verzocht om documenten over de door IenW tegen de autofabrikanten Suzuki en Fiat Chrysler Automobiles US LLC gedane strafrechtelijke aangifte (punt 4), en over de Mercedes terugroepactie (punt 3), waarbij u onder meer heeft gewezen op de onderhandelingen over de nieuwe Europese wetgeving voor voertuigenemissies (Euro 7), en de beoordeling door de Landsadvocaat van de (on)mogelijkheid om de maatschappelijke of privaatrechtelijke schade te verhalen.

Bij e-mail van 29 maart 2024 is aan u bevestigd dat in dit eerste (deel)besluit de formele documenten worden betrokken vanaf het niveau directeur Duurzame Mobiliteit en hoger (nota's, memo's met bijbehorende bijlagen) alsmede formele correspondentie (brieven) met derden.

Op 26 april 2024 heeft er met u een digitaal vervolgoverleg plaatsgevonden. In vervolg op dit gesprek heeft u op 7 juni 2024 een tweede verzoek ingediend. U heeft verzocht om in het tweede deelbesluit documenten openbaar te maken over de volgende drie onderwerpen: a. terugroepacties, b. in service conformity tests en c. gewijzigde inzichten en/of maatregelen naar aanleiding van door het Europese Hof van Justitie gewezen uitspraken in het Dieselschandaal.

Bij e-mail van 21 juni 2024 is aan u bericht dat de zoekslag naar documenten ten behoeve van dit tweede te nemen deelbesluit zich (wederom) zal richten op formele documenten vanaf het niveau directeur Duurzame Mobiliteit en hoger (nota's, memo's met bijbehorende bijlagen).

Tussentijds bent u op de hoogte gehouden van de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Tenslotte is met u afgesproken dat na het nemen van dit eerste (deel)besluit overleg plaatsvindt over de vraag welke informatie u in dit (deel)besluit mogelijk nog mist.

## **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de **bijlage 1** bij dit besluit.

## **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is een zoekslag verricht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Gezocht is in documenten in het documentmanagementsysteem, waarin documenten van het hele ministerie worden opgeslagen, netwerkschijven en mailboxen van de verschillende bij het dossier betrokken personen.

De zoekslag zag op documenten vanaf 18 september 2015 tot datum verzoek. De gehanteerde zoektermen daarbij waren "dieselfraude", "dieselschandaal", "sjoemelsoftware", "aangifte", "terugroepacties" en "overzichtsbrief".

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 81 documenten bij dit besluit betrokken. De bij het besluit betrokken documenten zijn opgenomen op de inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

De beslisnota's behorend bij de 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> overzichtsbrief over dieselfraude aan de Kamer zijn, na diverse professioneel ondersteunde zoekslagen naar specifiek deze documenten, helaas niet meer aangetroffen.

### **Nadere toelichting**

Ik acht het van belang om een nadere duiding te geven bij de documenten die ik openbaar maak. De beslisnota behorend bij de vijfde overzichtsbrief dieselfraude (ID=739124) bevat de opmerking "graag eerst persbericht". Deze opmerking is niet afkomstig van een voormalig bewindspersoon, maar betreft een ambtelijke aantekening op de beslisnota.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Hierbij wijs ik u er op dat informatie waarom u vraagt deels reeds eerder met de Kamer is gedeeld en is terug te vinden in de Kamerstukken met dossiernummers 30175 en 31209. Relevante documenten die reeds openbaar zijn gemaakt, zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

### **Zienswijzen**

Derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren en daarbij een aantal documenten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik naar de inventarislijst.

### **Overwegingen**

#### ***Openbaar voor een ieder***

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

#### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)***

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn meegedeeld niet openbaar (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo).

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze van samenwerking met de betreffende betrokkenen is dan af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Door het bedrijf Robert Bosch GmbH (hierna: "Bosch") is in 2018 het document ID=45001 opgesteld over technische kenmerken vervat in motorregeleenheden (hierna: ECUs) van Bosch. Het document is gericht op ECU software en kalibratiefuncties die mogelijk relevant zijn voor het totale emissie uitstoot gedrag van bepaalde voertuigen. Het bevat louter een feitelijke technische beschrijving en richt zich niet op de interactie tussen de ECUs met andere auto-onderdelen of op het totale emissiegedrag van bepaalde voertuigen.

Het document bevat handel-/bedrijfsgeheimen en andere belangrijke bedrijfs- en fabricage-gegevens die in vertrouwen met de overheid zijn gedeeld. Openbaarmaking van deze informatie kan de concurrentiepositie van Bosch en derden schaden. De gelakte passages beschrijven technologie van Bosch alsmede bevatten specifieke informatie over het nauwkeurig ontwerp van de softwarestructuren van ECUs.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Artikel 5.2, tweede lid aanhef en onder e, Woo)***

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schaden.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van die gegevens op grond van de Woo. Ik heb deze informatie leesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo***

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een document staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

***Advies van de Landsadvocaat***

Definitieve adviezen van de Landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maakt de landsadvocaat een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. Document ID=760056, waarvan de openbaarmaking wordt geweigerd, betreft een advies van de Landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Adviezen van de Landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt die raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid heeft om vertrouwelijk advies in te winnen, in- en extern, over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking van die informatie is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. Daarom wordt dit advies niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing.

***Interne e-mailboxen***

In een document staat een e-mailadres van een interne postbus die niet is bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Om die reden maak ik de desbetreffende gegevens niet openbaar. Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal zijn voor eenieder, kan niet worden voorzien bij wie de informatie op een bepaald moment zal terechtkomen. Ik neem daarbij in acht dat openbaarmaking bijvoorbeeld tot gevolg kan hebben dat de postbus onderhevig wordt aan spam. Aangezien de algemene contactgegevens van de desbetreffende organisaties openbaar zijn, laat ik

het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan openbaarmaking van de gegevens van een interne postbus.

***Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)***

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de Staat echter schaden. Dit kan voor mij aanleiding zijn die persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

**Wijze van bekendmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

**Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik geanonimiseerd naar de derde-belanghebbende(n).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
Namens deze,

[Redacted signature line]

[Redacted block]

[Redacted block]

**Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
  - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
  - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
  4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
  5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
  6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
  7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.