

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T
E

Datum 22 september 2023
Onderwerp Tweede deelbesluit op uw Woo-verzoek

Ons kenmerk
4785233

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

In uw verzoek van 27 januari 2022, door mij ontvangen op 28 januari 2022, heeft u mij gevraagd om de openbaarmaking van documenten betreffende het dossier kansspelreclame, over de periode van 1 januari 2021 tot 27 januari 2022.

Concreet verzoekt u om de openbaarmaking van de volgende informatie;

- vergaderstukken, waaronder, uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen;
- verslag van overleg dat heeft plaatsgevonden met de kansspelsector over de reclamecode online gokken. Uit het antwoord van 11 november jl. op Kamervragen blijkt dat er op 14 oktober een overleg is geweest en dat er daarvoor contact is geweest met enkele aanbieders over de code. Graag ontvang ik de communicatie die met de bedrijven is geweest en met de VNLOK het afgelopen jaar;
- communicatie die er is geweest tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het ministerie van Financiën met staatsdeelnemingen Holland Casino en de Nederlandse Loterij. Specifiek over het opengaan van de online-gokmarkt en met name over het reclamebeleid van beide bedrijven;
- correspondentie, gespreksverslagen intern (brieven, e-mails inclusief bijlagen, gespreksnotities, Sms-berichten en WhatsApp-berichten);
- alle externe correspondentie (brieven, e-mails inclusief bijlagen, gespreksnotities, Sms-berichten en WhatsApp-berichten), en;
- memo's, notities, rapporten en adviezen.

De ontvangst van uw verzoek is u schriftelijk bevestigd bij brief van 7 februari 2022, met het kenmerk 3832973. In diezelfde brief is tevens aangegeven dat de beslistermijn met vier weken wordt verlengd, omdat de beoordeling van uw verzoek, vanwege de omvang en complexiteit ervan, meer tijd in beslag zal nemen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 25 maart 2022 geworden.

Zoals u eerder bent geïnformeerd, is gezien de omvang en complexiteit van uw verzoek ervoor gekozen om uw verzoek in deelbesluiten af te handelen. Tevens bent u geïnformeerd dat bij het ministerie van JenV een nagenoeg gelijklopend verzoek in behandeling is, waarin reeds de nodige documenten zijn beoordeeld.

Bij besluit van 18 juli 2023 heb ik u het eerste deelbesluit op uw Woo-verzoek toegestuurd. Omwille van de reeds ontstane vertraging, doe ik u hierbij het tweede deelbesluit toekomen en tevens zal ik er zorg voor dragen dat het resterend deelbesluit u binnen afzienbare termijn wordt toegestuurd. Het lijkt mij aangeraden om na toezending van het laatste deelbesluit met elkaar in contact te treden, om te bezien of de reeds verstrekte documenten voldoende zijn. Mocht dit niet het geval zijn, dan kunt u aan de hand van de reeds ontvangen documenten specifiek aangeven welke documenten u nog wenst te ontvangen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het tweede deelbesluit op uw verzoek toekomen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie naar relevante, gedocumenteerde informatie met betrekking tot de aangelegenheid die u in uw verzoek noemt zijn onder dit tweede deelbesluit 296 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

De informatie is deels al openbaar

De door u opgevraagde informatie is deels al openbaar en voor iedereen toegankelijk. Dit betreft de documenten nummers **19, 48, 213, 218, 221, 222, 223, 303, 328, 341, 355, 514, 871, 878, 933, 960, 1047, 1059, 1132, 1159, 1219, 1227, 1335, 1341, 1389, 1422, 1445, 1471, 1496, 1570, 1607, 1947, 2106, 2747, 2889, 2908, 2929, 2934, 2953, 3033, 3446, 3653, 3868, 3878, 3955, 4008, 4021, 4109, 4116, 4149, 4153, 4170, 4203, 4288, 4296, 4303, 4374, 4375, 4379, 4401, 4486, 4511** en **4605**.

Deze informatie kunt u raadplegen via de op de inventarislijst aangegeven vindplaats. De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is.

Zienswijzen

Bij meerdere documenten zijn belanghebbenden betrokken. Ik heb de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De mening van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten om bij dit tweede deelbesluit een aantal documenten met de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken en een aantal documenten niet. Per document is op de inventarislijst aangegeven of het volledig openbaar, deels openbaar, dan wel niet openbaar wordt gemaakt en eventueel welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen".

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Absolute uitzonderingsgronden

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de aan de overheid verstrekte informatie kan blijken uit een expliciete verklaring. Maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit zowel de expliciete verklaringen van de betrokkene als uit de omstandigheden waaronder de informatie is medegedeeld blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces van betrokkenen. Dit betreft de documenten nummers **3892, 3893, 3894** en **3974**.

De informatie gaat onder andere over de financiële en technische bedrijfsvoering van belanghebbenden, de kring van afnemers en de investeringsplanning van belanghebbenden. Uit die informatie die in het kader van formele en informele informatie-uitwisseling met JenV is gedeeld, kan worden afgeleid tegen welke kosten belanghebbenden bepaalde diensten kunnen verlenen en hoe belanghebbenden hun bedrijfsvoering ten aanzien van de benadering van doelgroepen hebben ingericht. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Enkele belanghebbenden hebben aangegeven dat de openbaar te maken documenten informatie bevatten die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft en die

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

in vertrouwen met de overheid is gedeeld. Voor zover deze belanghebbenden op vorengenoemde informatie doelen, heb ik de zienswijze van deze belanghebbenden gevolgd en de betreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.1c. Voor zover deze belanghebbenden op andere informatie doelen, heb ik de zienswijze van deze belanghebbenden niet gevolgd.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

Een belanghebbende heeft aangegeven dat bepaalde informatie geweigerd zou moeten worden, omdat die bijzondere persoonsgegevens zou behelzen. Deze zienswijze van belanghebbende volg ik echter niet. Ik ben van oordeel dat de documenten geen bijzondere persoonsgegevens in de zin artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo bevatten.

Relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de documenten nummers **1, 13, 172, 211, 256, 264, 1131, 1213, 1215, 1220, 1226, 1334, 1340, 1343, 1411, 1420, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1435, 1436, 1438, 1440, 1442, 1443, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1621, 1631, 1632, 1638, 1813, 1814, 2733, 2735, 2739, 2743, 2897, 2899, 2901, 2902, 2904, 2906, 2907, 2908, 2922, 2924, 2926, 2930, 2932, 2949, 2950, 2955, 2959, 2962, 2964, 2966, 2970, 2972, 2976, 2978, 2981, 2983, 2987, 2992, 2996, 2998, 3000, 3003, 3004, 3007, 3009, 3011, 3015, 3017, 3019, 3022, 3024, 3866, 3876, 3877, 3880, 3892, 3893, 3894, 3909, 3920, 3937, 3940, 3974, 4074, 4146, 4291, 4532, 4534, 4572 en 4578** is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit hun privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de genoemde documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Enkele belanghebbenden hebben aangegeven dat de openbaar te maken documenten informatie bevatten die tot personen te herleiden is. Hierop reageer ik met het volgende. Voor zover het informatie betreft die te herleiden is tot personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, ben ik van oordeel dat het belang van openbaarheid in dat geval dient te prevaleren. Deze personen treden immers reeds in de openbaarheid en de te openbaren persoonsgegevens zijn reeds openbaar en kunnen via internet worden achterhaald. Voor zover het persoonsgegevens betreft van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, heb ik de zienswijze van de belanghebbenden niet gevolgd en maak ik de betreffende persoonsgegevens alsnog openbaar. Voor zover het persoonsgegevens betreft van personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden, heb ik de zienswijze van belanghebbenden gevolgd en deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, onder vermelding van 5.1.2e.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

Een belanghebbende heeft aangegeven dat de openbaar te maken documenten informatie bevatten die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft. Deze zienswijze van belanghebbende volg ik echter niet. Ik ben van oordeel dat de documenten geen andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bevatten.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie dat het functioneren van de Staat, ander publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer tussentijds communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is bij de documenten nummers **3, 8, 15, 179, 186, 193, 202, 224, 225, 316, 322, 330, 334, 345, 362, 508, 519, 624, 756, 1223, 1229, 1343, 1344, 1413, 1421, 1423, 1574, 1610, 1634, 1639, 1641, 1803, 1823, 2265, 2424, 2583, 2854, 2890, 2892, 2893, 2895, 2896, 2898, 2900, 2904, 2931, 2951, 2954, 2955, 2959, 2967, 3023, 3025, 3865, 3867, 3882, 3921, 3922, 3928, 3967, 3973, 3977, 3981, 3985,**

3995, 3999, 4012, 4030, 4040, 4043, 4054, 4065, 4081, 4085, 4092, 4097, 4101, 4105, 4113, 4119, 4128, 4139, 4156, 4157, 4163, 4181, 4188, 4191, 4198, 4268, 4278, 4354, 4358, 4362, 4367, 4397, 4454, 4463, 4470, 4474, 4478, 4482, 4490, 4494, 4498, 4507, 4516, 4521, 4524, 4525, 4529, 4538, 4542, 4545, 4546, 4555, 4559, 4565, 4568, 4581, 4591 en **4599** sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit. Als het besluit eenmaal is gevallen, dan is het anders. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Dit definitieve besluit maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Het document nummer **2739** behelst informatie over betrokkenen die zich niet voor openbaarmaking leent. Derhalve is deze informatie niet met andere bestuursorganen en/of publiekrechtelijke lichamen gedeeld. Indien ik deze informatie nu openbaar zou maken, dan zou dit het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaden. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo wordt in het uitzonderlijke geval geen informatie openbaar gemaakt als dit onevenredige benadeling toebrengt. Bij (bepaalde passages uit) de documenten nummers **1443, 2739, 2747, 2998, 3024, 3974, 4149, 4534** en **4572** is dit het geval.

Voor wat betreft de documenten nummers **1443, 2739, 2998, 3024, 3974, 4534** en **4572** bestaat de benadeling eruit dat in die documenten partijen worden genoemd en/of informatie over die partijen wordt gedeeld terwijl die partijen niet bij de totstandkoming van die documenten betrokken zijn geweest noch over de inhoud van die documenten zijn geconsulteerd. Het is mogelijk dat de betrokken partijen hierop aangesproken worden en/of naar aanleiding hiervan gestigmatiseerd worden. Ik vind dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van deze partijen in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voor wat betreft het document nummer **2747**, betreft dit de consultatiereacties op Ministeriële Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen op afstand. Deze consultatiereacties zijn deels reeds openbaar en deels in vertrouwelijkheid met het ministerie van JenV gedeeld. Voor zover deze consultatiereacties reeds openbaar zijn, is de vindplaats ervan op de inventarislijst vermeld. Voor zover de consultatiereacties in vertrouwelijkheid met JenV zijn gedeeld, weiger ik de openbaarmaking van deze reacties op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Openbaarmaking van deze vertrouwelijk gedeelde consultatiereacties zou erin kunnen resulteren dat partijen niet langer bereid zullen zijn hun visie in vertrouwelijkheid met JenV te delen. Dit zou de informatiepositie van JenV kunnen schaden en daarmee JenV onevenredig benadelen. Ik weiger dan ook dit document openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern overleg

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern overleg. Dit is het overleg

over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, of binnen een groep van overheden voor de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Stukken die bestemd zijn voor intern overleg kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Gaat het om een document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming, dan worden de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar tenzij daardoor het voeren van het interne beraad onevenredig zou worden geschaad. Dat volgt uit artikel 5.2, derde lid van de Woo. Betreft het een ander document maar is de persoonlijke beleidsopvatting ouder dan vijf jaar, dan wordt deze eveneens in beginsel openbaar. Dit bepaalt artikel 5.3 van de Woo. Tot slot kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt wanneer dit met het oog op een goed en democratisch bestuur belangrijk is om inzicht te bieden in het besluitvormingsproces. Of om te voorkomen dat er anders een onjuist of onvolledig beeld daarvan zou ontstaan. Dit volgt uit artikel 5.2, tweede lid van de Woo.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Voorts zie ik in dit geval, zoals ook aangegeven onder het Kopje '**Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**', geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit betreft de documenten nummers **3, 8, 15, 179, 186, 193, 202, 224, 225, 316, 322, 330, 334, 345, 362, 508, 519, 624, 756, 1223, 1229, 1343, 1344, 1413, 1421, 1423, 1574, 1610, 1634, 1639, 1641, 1803, 1823, 2265, 2424, 2583, 2854, 2890, 2892, 2893, 2895, 2896, 2898, 2900, 2904, 2931, 2951, 2954, 2955, 2959, 2967, 3023, 3025, 3865, 3867, 3882, 3921, 3922, 3928, 3967, 3973, 3977, 3981, 3985, 3995, 3999, 4012, 4030, 4040, 4043, 4054, 4065, 4081, 4085, 4092, 4097, 4101, 4105, 4113, 4119, 4128, 4139, 4156, 4157, 4163, 4181, 4188, 4191, 4198, 4268, 4278, 4354, 4358, 4362, 4367, 4397, 4454, 4463, 4470, 4474, 4478, 4482, 4490, 4494, 4498, 4507, 4516, 4521, 4524, 4525, 4529, 4538, 4542, 4545, 4546, 4555, 4559, 4565, 4568, 4581, 4591 en 4599**. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over kansspelreclame. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Is het stuk eenmaal definitief, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, Woo)

Belanghebbenden kunnen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de informatie. Daarom vindt de daadwerkelijke openbaarmaking van documenten niet eerder plaats dan twee weken na de datum boven dit besluit. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van JenV en daarnaast door bij de rechtbank te verzoeken om een voorlopige voorziening om dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Als dit binnen twee weken na de datum boven dit besluit is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd, nadat de hiervoor genoemde termijn van twee weken is verstreken.

Afschrift aan belanghebbende

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Voorts wordt op dit moment gewerkt aan de overige deelbesluiten op uw Woo-verzoek.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

MT-lid Juridische en Internationale Zaken

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233

wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 september 2023

Ons kenmerk
4785233