

Binnen de vaste commissie voor Digitale Zaken hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over de brief inzake Voortgang Datavisie Handelregister (Kamerstuk 32 761, nr. 240).

De voorzitter van de commissie,  
Kamminga

De griffier van de commissie,  
Boeve

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
<b>I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	3
<b>II Antwoord / Reactie van de Minister</b>	<b>3</b>

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief die geagendeerd staat voor het schriftelijk overleg. Deze leden zijn positief gestemd over de voorstellen die de Minister doet in de brief inzake Voortgang Datavisie Handelregister<sup>1</sup> en hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie lezen dat in de toekomst kan worden gezien of een bredere inperking van de openbaarheid van (adres)gegevens mogelijk en wenselijk is. Welke criteria worden gehanteerd om eventueel in de toekomst een bredere inperking van de openbaarheid van gegevens in te voeren? Welke opties zijn er voor een bredere inperking? Ook lezen deze leden dat voor de personenvennootschappen een modernisering van wetgeving onderweg is. Wanneer wordt deze naar de Kamer verstuurd?

De leden van de VVD-fractie merken op dat de Minister in haar brief aangeeft dat het vervangen van fysieke adressen voor eenmanszaken zonder vervangend postadres door de Kamer van Koophandel ambtshalve geïmplementeerd kan worden, maar dat dit grote gevolgen kan hebben voor de informatiehuishouding en de administratieve lasten. Deze leden hebben daarom vraagtekens bij dit voorstel. Kan de Minister dit nog verder toelichten?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de voortgangsbrief Datavisie Handelregister en hebben hier nog enkele vragen over. Allereerst achten de aan het woord zijnde leden het belangrijk dat nu eindelijk op korte termijn het aannemelijk maken van een veiligheidsrisico voor eenmanszaken vervalt voor wie zijn of haar adres wil afschermen op verzoek. Dit is een belangrijke stap in het beter beschermen van zelfstandigen zonder personeel (zzp'ers) en ondernemers tegen bedreiging aan huis. Ook zien de leden van deze fractie het als een goede ontwikkeling als telefoonnummers en e-mails straks niet meer openlijk toegankelijk zijn waardoor ondernemers niet meer zo maar ongewenst door (commerciële) partijen benaderd kunnen worden. De leden vernemen graag in welke mate de Minister van de geschetste plannen voornemens is om datahandel met gegevens uit het handelsregister terug te dringen. Is zij van plan hiertoe een voorstel ter wijziging van de handelsregisterwet voor te bereiden, zoals voorgesteld wordt in de datavisie? Zo ja, kan de Minister hiertoe een tijdspad schetsen? Hoe zou handhaving van een voorgesteld verbod eruit komen te zien?

<sup>1</sup> Kamerstuk 32 761, nr. 240.

De leden van de D66-fractie zien de oplossing voor een alternatieve postbus nog steeds niet als ideaal, mede door de extra kosten die dit voor zzp'ers en ondernemers meebrengt. In welke mate is een digitale postbus al in ontwikkeling? Is het mogelijk om een digitale postbus als volwaardig alternatief in gebruik te nemen, bijvoorbeeld door te koppelen aan bestaande overheidsinfrastructuur zoals MijnOverheid? Acht de Minister dit niet een duurzamere langere termijn oplossing dan alternatieve postbussen? Kan de Minister een schatting geven van welke extra kosten het huidige voorstel met een alternatieve postbus zou betekenen voor ondernemers die hier gebruik van willen maken?

De leden van de D66-fractie vragen waarom de Minister, ondanks het negatieve advies van de Autoriteit Persoonsgegevens, in ongewijzigde vorm door wil met het openlijk publiceren van bestuursverboden. Is het mogelijk om al eerder dan het wetsvoorstel het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens te openbaren zodat de Kamer hier kennis van kan nemen bij het behandelen van de datavisie? De aan het woord zijnde leden horen graag hoe het staat met het overleg met betrekking tot de datavisie. Zullen er nog meer synthetron sessies plaatsvinden dan op 6 en 8 september 2022? Zo ja, worden ook Kamerleden hierbij betrokken?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben de brief inzake Voortgang Datavisie Handelregister gelezen en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen. De genoemde leden stellen het op prijs dat er een keuze gemaakt is om privéadressen van eenmanszaken en zzp'ers af te schermen door de standaardmogelijkheid van een postadres in te stellen. De leden lezen dat er nader wordt onderzocht of het wenselijk is om deze mogelijkheid ook voor andere bedrijfsvormen in te voeren, met uitzondering van bv's en nv's. Kan de Minister aangeven op welke termijn dit onderzoek verwacht wordt? Kan de Minister dit ook aangeven voor het traject om het commercieel gebruik van handelsregisterdata te beperken?

De leden van de SP-fractie lezen dat door de wijzigingen het noodzakelijk is om meer partijen toegang te geven tot de data van de Kamer van Koophandel. De leden vragen of nader toegelicht kan worden waarom de Kamer van Koophandel hier zelf geen afweging in kan maken of zij de gegevens zelf verstrekken, zeker in het licht van de versterkte poortwachtersfunctie. Waarom is directe toegang noodzakelijk en met welk doel? Kan er worden aangegeven of als criterium hierbij altijd wordt gehanteerd dat zo weinig mogelijk mensen toegang zouden moeten hebben tot privacygevoelige informatie? Zo ja, hoe wordt dit gewaarborgd? Zo nee, waarom niet?

### **II Antwoord / Reactie van de Minister**