



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

E-mail: [redacted]@gmail.com

**Locatie Utrecht**

St.-Jacobsstraat 200  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

T 088 669 6000

www.onderwijsinspectie.nl

**Contact**

[redacted]  
Jurist

T 06 [redacted]

E [redacted]@owinsp.nl

**Onze referentie**

**Bijlage**

1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarisatielijst
3. Documenten

Datum 24 januari 2023  
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 18 november 2022 heeft u de Inspectie van het Onderwijs (hierna: Inspectie) gevraagd om openbaarmaking van alle documenten vanaf 2021 over het Montessori Kindcentrum Westervoort.

Bij e-mail van 22 november 2022 is vanwege de algemene formulering van uw verzoek om informatie gevraagd of uw verzoek kan worden opgevat als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) of een inzageverzoek op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Op 23 november 2022 heeft u per e-mail aangegeven dat uw verzoek kan worden opgevat als een Woo-verzoek en dat het u specifiek gaat om documenten met betrekking tot de omgang van de school met het gedrag van kinderen.

Bij e-mail van 25 november 2022 is op grond van artikel 4.1, vijfde lid, Woo u gevraagd om aanvullende informatie aan te leveren met betrekking tot het vaststellen van de precieze reikwijdte van uw verzoek. Op 26 november 2022 heeft u per e-mail aangegeven dat u op zoek bent naar documenten die zijn opgesteld door Inspectie over problematisch gedrag van kinderen op het Montessori Kindcentrum Westervoort waarbij de sociale veiligheid een rol speelt. U heeft daarbij aangegeven dat het u gaat - niet uitsluitend - gaat om de reactie van de Inspectie op een brief van de ouders met betrekking tot de sociale veiligheid die was verzonden.

Bij e-mail van 29 november 2022 is met wederzijds goedvinden de formulering en reikwijdte van uw Woo-verzoek afgesproken. Concreet betreft uw verzoek de openbaarmaking van documenten vanaf 2021 die betrekking hebben op het Montessori Kindcentrum Westervoort en de door de Inspectie opgestelde documenten over problematisch gedrag van kinderen op deze school waarbij de sociale veiligheid een rol speelt. U geeft daarbij aan dat het in ieder geval gaat om een reactie van de Inspectie op een brief van ouders met betrekking op de sociale veiligheid die recentelijk is verzonden, maar dat het ook gaat om andere documenten (zoals e-mails, notities en brieven etc.) die betrekking hebben op dit onderwerp.

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 november 2022, met kenmerk [REDACTED], welke per e-mail op dezelfde dag aan u is toegezonden.

Bij e-mail van 13 december 2022 is aan u voorgesteld de uiterlijke beslistermijn op te schorten vanwege de kerstvakantie. Om uw Woo-verzoek zorgvuldig te kunnen afhandelen is aan u voorgesteld de uiterlijke beslistermijn met een redelijk termijn op te schorten. Bij e-mail van 14 december 2022 bent u hiermee akkoord gegaan. Met wederzijds goedvinden is de uiterlijke beslistermijn op 24 januari 2023 gesteld.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er in totaal 14 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### 2.1. Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. U verzoekt de Inspectie opgestelde documenten over problematisch gedrag van kinderen en sociale veiligheid. Voor zover het verzoek betrekking heeft op algemene informatie over sociale veiligheid van leerlingen op scholen en hoe de Inspectie omgaat met signalen/meldingen/klachten over sociale veiligheid, volsta ik hier met een verwijzing naar de website van de Inspectie.

### **3. Zienswijze**

U bent er over geïnformeerd in de brief van 9 januari 2023, met kenmerk [REDACTED], dat er een derde-belanghebbende betrokken is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld een zienswijze te geven.

De belanghebbende heeft geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking.

### **4. Besluit**

Ik besluit de documenten met nummers 2 tot en met 4, 6 tot en met 8, 10 tot en met 14 gedeeltelijke openbaar te maken.

Ik besluit tot slot de documenten met nummer 1, 5 en 9 niet openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt een integraal onderdeel uit het van het besluit.

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

■■■■■■■■■■

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 5. van deze brief.

## **5. Overwegingen**

Als eerste wil ik uw wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Meer in het algemeen wil ik u ook meegeven dat in het kader van de Woo referentie- en kenmerknummers met de kleur zwart uit documenten worden verwijderd om misbruik hiervan (door een ieder) te voorkomen.

### 5.1. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

De documenten met nummers 1 tot en met 14 bevatten informatie die raakt aan het belang van inspectie, controle en toezicht. Het betreft drie signalen/meldingen die betrekking hebben op de sociale veiligheid op Montessori Kindcentrum Westervoort (documenten met nummer 1, 5 en 9) en inhoudelijk informatie over de drie genoemde signalen (documenten met nummers 2 tot en met 4, 6 tot en

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

met 8 en 10 tot en met 14). Dergelijke signalen zijn voor de Inspectie van groot belang voor een goede uitoefening van haar toezichthoudende taak. Voor het blijven ontvangen van dergelijke signalen is vereist dat deze vertrouwelijk blijven nu openbaarheid bij deze en andere (toekomstige) melders een drempel zou kunnen opwerpen. Ik ben van oordeel dat het belang van de Inspectie hier zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken.

#### 5.2. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, (natte) handtekeningen, telefoonnummers, werkdagen en functienamen. Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 2 tot en met 4, 6 tot en met 8, 10 tot en met 14 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Het gaat daarbij ook om persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar.

#### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**


De gedeeltelijk openbaar gemaakt documenten worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van het besluit en de hierbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar derde-belanghebbende.

Overeenkomstig het door de directeur Wetgeving en Juridische Zaken, namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, genomen besluit,

Inspecteur-generaal van het Onderwijs,



Alida Oppers

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

██████████

**De bezwaarclausule**

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister/staatssecretaris van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE in Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

██████████

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de

**Locatie Utrecht**

**Datum**

24 januari 2023

**Onze referentie**

verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

**Locatie Utrecht**

**Datum**  
24 januari 2023

**Onze referentie**

- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
- 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
- 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
- 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
- 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.