



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

Wooverzoekendjz@minfin.nl  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2022-0000206594

**Bijlagen**

2

Datum 15 maart 2023  
Betreft Besluit op Woo-verzoek inzake de interesse van BNP Paribas in ABN Amro

Geachte,

In uw verzoek van 16 juli 2022, door mij ontvangen op 22 juli 2022, heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd informatie openbaar te maken over de interesse van mogelijke kopers, waaronder BNP Paribas, in ABN Amro. U heeft daarbij specifiek verzocht om de volgende documenten in de periode van 1 januari 2021 tot 22 juli 2022:

1. Communicatie met relevante stakeholders, waaronder maar niet uitsluitend BNP Paribas, over de mogelijke verkoop van ABN Amro;
2. Interne correspondentie over de interesse van mogelijke kopers, waaronder maar niet uitsluitend BNP Paribas, in ABN Amro; en
3. Communicatie tussen de Nederlandse en de Franse Staat over de interesse van BNP Paribas in ABN Amro.

De ontvangst van uw verzoek heb ik schriftelijk bevestigd bij brief van 3 augustus 2022 met kenmerk nummer 2022-0000200414. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Medewerkers van mijn ministerie hebben meerdere malen contact met u gehad over de voortgang van uw verzoek. Op 6 januari 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend. Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

**Inventarisatie documenten**

Bij de inventarisatie 54 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage B bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke uitzonderingsgronden ik heb toegepast.

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staan de vindplaatsen van deze documenten aangegeven.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000206594

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### **Zienswijzen**

Bij een aantal geïnventariseerde documenten spelen belangen van derden een rol. Deze partijen heb ik om een zienswijze gevraagd. Meerdere derde-belanghebbenden stemmen in met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. Eén derde-belanghebbende stemt echter niet in met de openbaarmaking van een documenten en heeft verzocht om het document niet openbaar te maken in verband met persoonsgegevens. Ik heb de zienswijze van de betrokken belanghebbenden meegenomen in mijn afweging.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

### **Overwegingen**

Als eerste wil u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

*De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

De Nederlandse Staat houdt via NLF1 een belang in ABN AMRO. Het openbaar maken van gegevens die mogelijke koersgevoelig kunnen zijn, die vertrouwelijk

zijn gedeeld met de Kamer en vertrouwelijk horen te blijven, kan in dit geval het financiële belang van de Staat beïnvloeden. Daarom weegt het belang van openbaarmaking van deze informatie niet op tegen voornoemde financiële belangen. Voorts is het niet mogelijk om de inhoud van de passages nader toe te lichten, omdat deze informatie op zichzelf staand als koersgevoelig wordt aangemerkt. Conform de lijn van de Raad van State<sup>1</sup> wordt volstaan met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2b van de Woo.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e van de Woo.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staan de namen van interne postbussen en het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van de interne e-mailadressen weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Oneigenlijk gebruik van deze gegevens schaadt namelijk het goed functioneren van de Staat. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovendien heeft het openbaar maken van de algemene interne e-mailadressen, geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In document 28 en 34 zijn spreeklijnen opgenomen. Deze spreeklijnen zijn ter voorbereiding van een kennismaking en vragen opgesteld. Openbaarmaking van spreeklijnen, met daarin teksten die mogelijk anders zijn uitgesproken, schaadt

<sup>1</sup> Uitspraak van 21 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702 en uitspraak van 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516

het goed functioneren van de Staat. Daarnaast kan er ook een publiek debat ontstaan over eventuele afwijkingen van de spreeklijnen. Een dergelijke situatie is niet enkel schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, maar schaadt tevens een goede en democratische bestuursvorming. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De spreeklijnen maak ik derhalve niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000206594

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i van de Woo.

*Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)*  
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document 43 en 46 staan externe zakelijke postbussen en het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van de deze e-mailadressen weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.5 van de Woo.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via bovenstaand e-mailadres. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,

De MINISTER VAN FINANCIËN  
namens deze,

b/a  
mr. M.S. Bogtstra  
de directeur Juridische Zaken

**Rechtsmiddelen**

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000206594

## **Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 5.1 van de Woo

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000206594

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;  
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;  
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;  
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;  
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;  
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;  
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;  
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;  
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;  
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;  
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;  
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.