



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted], heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0079 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Almere verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 30 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Almere zijn advies uitgebracht. In het advies geeft de burgemeester aan dat hij bij de beoordeling van de aanvraag er van uitgegaan is dat de vestiging van een teler in de gemeente risico's met zich meebrengt. Onderzocht is in hoeverre deze risico's door maatregelen kunnen worden beheerst. De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op een aantal thema's, namelijk communicatie, fysieke veiligheid en

Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport. Per thema zijn de antwoorden bij elkaar opgeteld en geclassificeerd. Uit de classificaties volgt of een negatief advies wordt gegeven, of aanvullende maatregelen worden gevraagd of dat geen, dan wel minimale aanvullende voorwaarden worden gevraagd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Volgens het advies volgt uit het toetsingskader dat op basis van de beschikbare informatie de thema's communicatie, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport worden geclassificeerd in de classificatie groen. Het thema fysieke veiligheid en risico's is echter geclassificeerd als rood. Dit betekent dat de burgemeester op dit thema risico's ziet, die niet door aanvullende maatregelen kunnen worden weggenomen. De reden dat dit thema rood geclassificeerd is, is omdat de beoogde locatie niet goed te beveiligen is. De voorzijde van de beoogde locatie grenst aan de openbare weg, waardoor het niet mogelijk is dit gedeelte af te scheiden middels een vergunbare fysieke scheiding. Het door u voorgenomen hekwerk is volgens de burgemeester in de praktijk niet te realiseren. Verder zijn in de directe omgeving van de beoogde locatie bedrijven gelegen die bij de gemeente en politie negatief bekend staan in het kader van openbare orde en veiligheid. Daarnaast is het de burgemeester opgevallen dat u in de aanvraag veel algemene beveiligingsmaatregelen hebt opgenomen, dan wel summier hebt beschreven.

Tot slot wijst de burgemeester op een discrepantie in het aanvraagformulier en de werkelijkheid. U heeft aangegeven op 16 juli 2020 contact te hebben gehad met de gemeente. Daarbij zou zijn aangegeven dat, zodra aanwijzing heeft plaatsgevonden, het lokale vergunningenproces in gang wordt gezet en dat het bestemmingsplan zal worden aangepast. Volgens de burgemeester is echter op 15 juli 2020 door de gemeente een e-mail aan u gezonden, waaruit volgt dat u erop bent gewezen dat het voorgenomen gebruik van het pand niet in overeenstemming is met de aan de grond gegeven bestemming en dat na selectie door het ministerie, zal worden onderzocht of medewerking wordt verleend aan vrijstelling van het bestemmingsplan. In het advies vermeldt de burgemeester als overig aandachtspunt dat burgemeester en wethouders niet voornemens zijn om medewerking te verlenen aan vrijstelling van het bestemmingsplan, omdat momenteel wordt gewerkt aan een nieuwe gebiedsvisie voor 10.2.g en vestiging van een teeltlocatie zou kunnen botsen met de nog te kiezen visie.

Alles overziend, overweegt de burgemeester negatief in verband met de mogelijke effecten op de openbare orde of veiligheid in Almere.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de



financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

10.2.g





Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0081 en heeft betrekking op zeven locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan [redacted]
3. een locatie gelegen aan [redacted]
4. een locatie gelegen aan [redacted]
5. een locatie gelegen aan [redacted]
6. een locatie gelegen aan [redacted]
7. een locatie gelegen aan [redacted]

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Bij e-mailbericht van 24 november 2010 heeft u aangegeven dat het adres van de vierde locatie niet juist vermeld is. Dit moet volgens u 10.2.g [redacted] zijn.

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn de burgemeesters van de gemeenten Het Hogeland, Delfzijl, Emmen en De Wolden verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend. Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 24 november 2020 is geen advies gevraagd aan de burgemeester van de gemeente Oldambt. De reden daarvoor wordt hieronder nader toegelicht.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dit geldt voor alle locaties. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.



Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de zeven locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Wat betreft de locaties geldt dat de plattegronden die u heeft overgelegd, uitsluitend aangeven waar een locatie is gelegen. Buitenteelt laat onverlet dat diverse ruimten nodig zijn voor de verwerking van de hennep en hasjesj, zoals een droogruimte, een ruimte waar de hasjesj wordt geproduceerd en een ruimte waar de producten worden verpakt. In uw aanvraag vermeldt u dat het drogen en de opslag in 10.1.c zal plaatsvinden. Deze zijn niet op de plattegronden ingetekend. Andere benodigde ruimten ontbreken in uw beschrijving en op de plattegronden. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjiesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving heeft u onder meer verwezen naar een bijlage 'Businessplan'. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Omdat de bijlage van beperkte omvang is en u daarmee (tezamen met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier) niet het in de invulinstructie aangegeven maximaal aantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulance besloten om de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken. In uw beschrijving heeft u alleen het proces van de buitenteelt van de hennepplanten beschreven. U bent vrijwel niet ingegaan op het proces daarna. Zo heeft u geen inzicht gegeven in de werkprocessen rondom het oogsten, het knippen, het drogen en het verpakken (consumentenverpakkingen). Ook mist een deugdelijke beschrijving van het productieproces van de hasjiesj. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw opsomming is summier. U heeft diverse materialen beschreven ten behoeve van het teeltproces, maar bijvoorbeeld voor de processtappen na het oogsten heeft u niet meer benoemd dan de aanschaf van een 10.1.c, 10.2.g. Wat bijvoorbeeld gemist wordt zijn de systemen waarmee u de klimaatbeheersing wil gaan regelen in de verwerkings-, droog- en opslagruimten en middelen om deze ruimten en gebruikt materiaal te reinigen. Ook ontbreken de benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten ten behoeve van de consumentenverpakkingen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met de vermelding dat de natuur bepaalt en dat door 10.1.c, 10.2.g.

. Met dit antwoord heeft u wederom alleen aandacht geschonken aan de buitenteelt. U heeft er geen blijk van gegeven dat klimaatbeheersing van belang is ten aanzien van de ruimten waarin de verwerking, het drogen en de opslag van de producten plaatsvindt. Dat geldt temeer nu u voornemens bent om het drogen en de opslag in 10.1.c, 10.2.g te doen die op het terrein worden geplaatst.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving vermeldt u dat u 10.1.c gaat werken en dat binnen 10.1.c alle hygiëneprocedures uitgebreid worden omschreven. U heeft hiermee nagelaten inzichtelijk te maken hoe u een en ander binnen uw onderneming praktisch gaat invullen. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt daardoor.

Ter zake van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), blijkt uit uw antwoord dat u vooral inzet op het voorkomen van ziekten en plagen. In uw antwoord stipt u de bestrijding van slakken aan en benoemt u de mogelijkheid van 10.1.c, 10.2.g. Uw



antwoord geeft geen blijk van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving heeft u alleen gewezen op 10.1.c van de teelt. U heeft er geen blijk van gegeven bekend te zijn met de specifieke eisen die op grond van voormeld artikel 28 aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Volgens uw beschrijving gaat u de ingedroogde toppen verpakken in 10.1.c, 10.2.g, met een maximale inhoud van 10.1.c cannabis. Ook met dit antwoord heeft u geen blijk gegeven van kennis van de regelgeving op dit punt. Uit de regelgeving (artikel 29 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen) volgt dat de verpakkingen die aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten worden geleverd, maximaal 5 gram hennep of hasjiesj mogen bevatten en moeten voldoen aan strikte eisen ten aanzien van de wijze van verpakking en etikettering. U bent in uw beschrijving in het geheel niet ingegaan op de consumentenverpakkingen en de eisen uit de regelgeving hieromtrent.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit het genoemde artikel 11 volgt dat van elke groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig zijn geoogst, na het wassen, knippen en drogen daarvan, en voordat verdere verwerking van deze hennep plaatsvindt, telkens drie monsters moeten worden genomen. Verder gelet dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. Uw antwoord geeft er op geen enkele wijze blijk van dat u bekend bent met de regelgeving en dat u deugdelijk heeft nagedacht over de wijze van monsterneming.

Tot slot wordt ten aanzien van uw teeltplan overwogen dat u uitgaat van buitenteelt met 10.1.c oogst per jaar. In vergelijking met binnenteelt waar 4 tot 6 oogsten per jaar verdeeld over afgescheiden teeltruimten gebruikelijk zijn, vormt dit een zeer kwetsbare factor in het licht van de eis dat u moet voorzien in de bestendige productie van de hennep en hasjiesj, als ook in de bestendige levering daarvan aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Allereerst bent u verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1). Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. In uw beschrijving gaat u echter alleen in op de bestuurlijke laag van uw onderneming.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Hier heeft u aangegeven dat 10.1.c directeuren mee zullen werken op het land en dat eventueel gebruik zal worden gemaakt van een 10.1.c, 10.2.g voor de werkzaamheden op het land. 10.1.c, 10.2.g

. In uw beschrijving bent u, hoewel daar wel om is verzocht, niet ingegaan op taken en kwalificaties van alle medewerkers per onderdeel van de bedrijfsvoering. Voor uzelf heeft u inzicht gegeven in uw kwalificaties (zie deel 3 bij 3.12), maar dat geldt niet voor de rest van de medewerkers. Dit klemmt met name ten aanzien van de medewerkers die u wilt inschakelen voor de oogst en - naar aangenomen wordt - voor de verwerking van de hennep en hasjesj. Gegeven het feit dat u in uw teeltplan daaromtrent summiere informatie heeft verschaft, is het zeker van belang om inzicht te hebben in de kwalificaties die u stelt aan de medewerkers die u bij deze processen wilt gaan inzetten. Dat inzicht heeft u niet geboden en u heeft evenmin inzicht gegeven in het aantal medewerkers dat u hiervoor nodig denkt te hebben. Hiermee is - in combinatie met wat ten aanzien van uw beschrijving bij 4.1 is overwogen - geen realistisch beeld verschaft van een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. In uw beschrijving verwijst u naar 10.1.c. Hieruit kan geenszins worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en dus ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken en om inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Uit de door u verstrekte gegevens volgt dat u voor de financiering van uw onderneming uitgaat van twee leningen van €10.1.c en €10.1.c euro. Uw voorkeur gaat uit naar financiering door een bank (4.1), maar u heeft geen intentieverklaring van een bank verstrekt. U heeft wel een intentieverklaring van de heer verstrekt. Die intentieverklaring bevat echter geen bindende afspraken, geen inzicht in de mate van financiering en beide partijen kunnen zich elk moment zonder verdere verplichtingen terug trekken. U heeft hiermee op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van



artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Daar komt nog bij dat de door u ingediende begroting summier is. In zekere zin sluit deze wel aan op het door u ingediende teeltplan, maar – zoals hiervoor is overwogen – schiet uw teeltplan tekort met name op de processen vanaf het oogsten van de hennepplanten. In het licht hiervan schiet ook uw begroting tekort.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). U benoemt hier enkele risico's, maar een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent ook verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beantwoording heeft u geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende naar categorie te onderscheiden maatregelen en slechts enkele 'losse' maatregelen genoemd. Uw beschrijving geeft geen blijk van adequaat inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), geeft u aan dat de voorraad – die maximaal 10.1.c kg hennep toppen en 10.1.c kg hasjesj kan bedragen – wordt opgeslagen in afgesloten 10.1.c. U heeft geen specifieke beveiligingsmaatregelen omtrent de opslag van de voorraad benoemd. Voor zover u bij 5.2 heeft vermeld dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted], geldt dat die maatregelen voor het gehele terrein lijken te gelden en niet specifiek op de opslag van de voorraad.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord geeft u aan dat bestellingen van maximaal 10.1.c, 10.2.g zullen plaatsvinden. U stelt uw plan aan te zullen passen indien er vanuit de overheid geëist wordt dat het vervoer met een speciaal waardetransport moet plaatsvinden. Hieruit kan worden afgeleid dat u niet bekend bent met de regelgeving op dit punt, aangezien in artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat het vervoer van de hennep en hasjesj naar de coffeeshophouders uitsluitend mag plaatsvinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf, dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. U heeft bovendien onvoldoende inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u



zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Daargelaten of deze methode als passend kan worden aangemerkt voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, geldt dat u onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe wordt geborgd dat – zowel administratie als vanuit een oogpunt van beveiliging – inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Adviezen van de burgemeesters

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

- locaties in 10.2.g

Bij brief van 19 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Het Hogeland zijn advies uitgebracht ten aanzien van de twee locaties in 10.2.g. De burgemeester concludeert in zijn advies dat de aanvraag niet kan leiden tot het wegnemen van zorgen omtrent verstoringen van de openbare orde en de veiligheid van het gebied en dat daarom geen sprake is van een positieve houding van de gemeente ten aanzien van de aanvrager. Daartoe overweegt de burgemeester ten aanzien van het beveiligingsplan onder meer dat de beschrijving van de risico's zeer globaal is. De oplossing wordt gezocht in een met 10.1.c, 10.2.g

. Volgens de burgemeester wordt de beveiliging slechts instrumenteel opgepakt en worden aangegeven items niet verder uitgewerkt. De burgemeester wijst er nog op dat het omliggende landschap weinig visuele barrières kent, waardoor de beoogde locaties vanaf de openbare weg zichtbaar zijn en door hun omheining vanaf grote afstand opvallen. Hier heeft u geen aandacht aan besteed.

- locaties in 10.2.g

Bij brief van 10 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Delfzijl zijn advies uitgebracht ten aanzien van de locaties in 10.2.g. De burgemeester concludeert in zijn advies dat (de door hem ontvangen delen van) uw aanvraag onvolledig is en het niet mogelijk maken om tot een afgewogen oordeel te komen, waardoor hij niet positief kan adviseren. Daartoe overweegt de burgemeester ten aanzien van het beveiligingsplan onder meer dat deze zeer globaal is. Hier had volgens de burgemeester meer aandacht aan moeten worden besteed. Zo wordt onder meer niet ingegaan op de inzet van maatregelen om binnendringing van de locatie door ongewenste gasten tegen te gaan. Verder benoemt u wel sterktes, zwaktes, bedreigingen en kansen in uw plan, maar werkt u deze inhoudelijk niet verder uit.

Zoals hiervoor vermeld, heeft u bij e-mailbericht van 24 november 2020 het adres van de vierde locatie gewijzigd naar 10.2.g, gelegen in de gemeente Oldambt. Gelet op de (op dat moment reeds verrichte) beoordeling van



uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan is geen reden gezien om alsnog de burgemeester van de gemeente Oldambt om advies te vragen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

- locaties in 10.2.g

Bij brief van 16 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Emmen zijn advies uitgebracht ten aanzien van de locaties in 10.2.g. In het advies heeft de burgemeester een aantal algemene overwegingen gegeven en opmerkingen geplaatst bij de gekozen locatie (in relatie tot de omgeving) en bij het beveiligingsplan.

Als algemene opmerkingen heeft de burgemeester overwogen dat er bestuurlijk grote vraagtekens bestaan bij de vestiging van een teeltlocatie in de gemeente in het kader van een experiment dat door andere gemeenten wordt uitgevoerd. Het meewerken aan een teeltlocatie in 10.2.g zal door de lokale politiek niet worden begrepen of geaccepteerd. De burgemeester wijst er verder op dat in het Geografisch ondermijningsbeeld voor Zuidoost-Drenthe, opgemaakt met ondersteuning van het RIEC-noord, de drugscriminaliteit in deze omgeving de belangrijkste vorm van ondermijnende criminaliteit is. De inzet is er op gericht om samen met de partners in veiligheid deze nadelige situatie in positieve zin om te buigen, maar deze vormen van criminaliteit in het gebied zijn helaas nog niet onder controle. Daarbij geldt dat 10.2.g vlakbij de grens met Duitsland ligt, wat de omgeving aantrekkelijk maakt voor de transport van illegale waar, zoals drugs. 10.2.g voert al jaren een duidelijk en consequent drugsbeleid om de productie van drugs en de verspreiding van het drugsgebruik tegen te gaan en past de bevoegdheden uit de Opiumwet actief toe. Ook twijfelt de burgemeester aan de beschikbare capaciteit bij de NVWA en heeft om die reden zorgen omtrent de gerichte controles op de juiste uitvoering van het experiment.

Ten aanzien van de locaties in 10.2.g en 10.2.g overweegt de burgemeester dat het hier om twee grondpercelen in het agrarisch gebied gaat, die beide vlakbij de grens met Duitsland gelegen zijn. De burgemeester plaatst onder meer de volgende kanttekeningen bij het beveiligingsplan voor beide locaties:

- de gekozen landbouwpercelen zijn erg perifeer gelegen, sociale controle ontbreekt;
- gelet op de agrarische bestemming van de percelen zal voor (tijdelijke) bouwwerken een ontheffing moeten worden aangevraagd;
- de betrokken eigenaren van de grondpercelen zijn namens de burgemeester benaderd en hun betrokkenheid beperkt zich tot de verhuur van de grond, verder willen ze met de teelt niets te maken hebben;
- de teelt achter hekken met prikkeldraad en zwarte doeken veroorzaakt aandacht in de media, maakt nieuwsgierig en veroorzaakt ongewenste pottenkijker, waaronder ook de georganiseerde criminaliteit;
- de voorgestelde beveiliging is onvoldoende en kwetsbaar vanwege de omvang van de percelen (deze meten 63.800 resp. 31.100 m²);
- de voorgestelde beveiliging is onvoldoende en kwetsbaar, gelet op de waarde van de wiet afgezet tegen de constructie van de omheiningen en de uitvoering van het toezicht. Ten tijde van de oogst elk jaar in 10.1.c gaat u uit van een opslag van 10.1.c kg toppen en 10.1.c kg hasjesj. Dat maakt dat er dus voor tientallen miljoenen euro's in de te plaatsen 10.2.g is opgeslagen. De georganiseerde criminaliteit zal hier vanzelfsprekend van op de hoogte raken;



- de aanrijdtijden van de hulpdiensten naar de locaties zijn lang en dus ongunstig;
- op grond van een en ander wordt betwijfeld of u zich wel goed realiseert in welke branche u zich gaat begeven.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de burgemeester negatief ten aanzien van de locatie in 10.2.g en 10.2.g.

- locatie in 10.2.g

Bij brief van 12 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente De Wolden zijn advies uitgebracht ten aanzien van de locatie in 10.2.g. In zijn advies geeft de burgemeester aan dat hij absoluut tegen het gebruik van de beoogde locatie als hennep-teeltlocatie is.

Daartoe merkt hij ten eerste op dat het betreffende perceel langs een van de belangrijkste invalswegen van 10.2.g ligt. Het perceel zal op een dusdanige manier beveiligd gaan worden dat alle gebruikers van deze invalsweg (toeristen, inwoners, schoolgaande kinderen) dagelijks geconfronteerd worden met hoge hekken, prikkeldraad, cameramasten en wellicht nog andere beveiligingsmaatregelen. Dit doet dagelijks iets met het veiligheidsgevoel van deze mensen, terwijl de burgemeester wil dat bezoekers en inwoners zich veilig en welkom voelen.

Ten tweede wordt de route waaraan de hennep zal worden verbouwd veel gebruikt door schoolgaande jeugd. Doordat de jeugd dagelijks geconfronteerd wordt met hennep (de geur en mogelijk middels zicht) is het zeer aannemelijk dat de nieuwsgierigheid rondom drugs wordt gewekt. De burgemeester wijst er op dat dit haaks staat op het 'nul-beleid' van de gemeente en de preventieve maatregelen die worden genomen om de jeugd te beschermen tegen drugs.

In dat verband wijst de burgemeester erop dat de gemeente hard optreedt tegen illegale hennep-teelt en percelen en woningen sluit waarin meer dan een gebruikershoeveelheid drugs aanwezig is. Deze aanpak komt volgens hem door de komst van een hennepkwekerij op losse schroeven te staan. Hij acht het niet te verantwoorden naar de inwoners dat aan de ene kant woningen voor drie maanden worden gesloten vanwege een hennepkwekerij, terwijl een ander in het kader van het experiment toestemming krijgt om 3 hectare hennep te verbouwen.

Verder merkt de burgemeester op dat er bestuurlijk grote vraagtekens bestaan bij de vestiging van een teeltlocatie in de gemeente in het kader van een experiment dat door andere gemeenten wordt uitgevoerd. Het meewerken aan een teeltlocatie in 10.2.g zal volgens hem door de lokale politiek niet worden begrepen en geaccepteerd.

Beoordeling van de adviezen van de burgemeesters

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat de adviezen van de burgemeesters voldoen aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.



In de inhoud van de adviezen van de burgemeesters zien wij aanleiding om uw aanvraag ook af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Conclusie

Uit de beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan kan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. Met uw beschrijving van hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locaties, alsmede van hoe u de bedrijfsvoering en beveiliging wilt gaan inrichten heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daarnaast wordt uw aanvraag ook afgewezen vanwege de negatieve adviezen van de burgemeesters van de gemeente Het Hogeland, Delfzijl, Emmen en De Wolden.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0082 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 22 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief met betrekking tot de beoogde locatie in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van



het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingcapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente



uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente uitermate kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. In het beveiligingsplan wijst u er slechts in algemene termen op dat cannabis 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. In het plan worden diverse procedures en (bouwkundige) maatregelen genoemd om de risico's te ondervangen, maar naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Bepaalde aspecten zijn onbelicht gebleven, zoals geweldsgebruik of infiltratie(pogingen) door criminelen. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe 10.1.c, 10.2.g [redacted], hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat, is het veiligheidsprotocol niet toegespitst op de locatie-eigenschappen en lijkt u er vanuit te gaan dat met het bellen van 112 alles is opgelost. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. Op de vraag bij 3.2 om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen, heeft u volstaan met het antwoord dat u alle cannabisproducten kunt telen en dat u dit laat bepalen door de markt. Elders in uw aanvraag spreekt u van 3 variëteiten (3.6). Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt of u hennep, hasjesj en/of andere cannabisproducten van plan bent om te gaan produceren, laat staan welke tien variëteiten dat zullen zijn.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving bij 3.1 benoemt u diverse stappen van het teeltproces van hennep. Uw beschrijving eindigt echter met de zin 'Na de oogst zal het product worden gedroogd'. U heeft hiermee geen inzicht verstrekt in de processtappen na de oogst van de hennep. Hetzelfde geldt voor uw beschrijving van de productiematerialen (3.7). Ook daar heeft u zich beperkt tot het teeltproces en geen materialen genoemd die nodig zijn voor het productieproces na de oogst. Daargelaten dat – zoals hiervoor is overwogen – niet eens duidelijk is welke eindproducten u wilt gaan produceren, heeft u ook niet aan de hand van uw beschrijvingen bij 3.1 en 3.7 aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en/of hasjesj.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjesj geeft u slechts summier inzicht in uw plannen en/of is uw beschrijving onvolledig. Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u aangegeven dat u gaat werken met 10.1.c. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie te zijn ingericht met aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke indeling in ruimten is ook van invloed op de klimaatbeheersing. Zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek gaat u kort in op het startmateriaal en benoemt u enkele maatregelen met betrekking tot de medewerkers, het reinigen van materiaal en het gebruik van 10.1.c. Bij



3.11 benoemt u nog het reinigen van teeltruimten. U benoemt hier echter wat losse maatregelen. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U beschrijft een algemene strategie over de aanpak van insecten, onkruiden en schimmels, gebaseerd op een aantal preventieve maatregelen en de inzet van 10.1.c. Er ontbreekt echter een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw aanvraag gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Bij dit onderdeel is een stuk tekst opgenomen die duidelijk is 'geknipt en geplakt'. Daargelaten dat u niet ingaat op alle aspecten die in de toelichting bij dit onderdeel zijn benoemd, geeft uw antwoord er ook geen blijk van dat u kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving omtrent de verpakkingen die in het kader van het experiment zal gelden.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Met uw beschrijving heeft u geenszins inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal plaatsvinden en worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde tot homogene en representatieve monsters te komen, zoals vereist op grond van de geldende regelgeving.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw beschrijving bij 4.1 gaat u alleen in op de administratie. Met uw beschrijving bij 4.2 biedt u alsnog enig inzicht in de bedrijfsvoering, maar alleen als het gaat om de organisatiestructuur van de door u benoemde medewerkers. De taken en kwalificaties van de medewerkers zijn niet beschreven. Ook valt op dat het aantal productie- en verpakkingsmedewerkers



laag is. Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. In uw beschrijving stelt u dat 10.1.c, 10.2.g.

Hieruit kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een projectbegroting en liquiditeitsrekening. Ten aanzien van de overgelegde projectbegroting geldt dat een aantal stelposten in een vreemde taal zijn opgenomen. Er kan derhalve niet worden beoordeeld of alle kosten in de begroting zijn opgenomen. Ten aanzien van de liquiditeitsbegroting geldt dat gedurende het eerste half jaar sprake is van een negatieve stand aan liquide middelen. Niet duidelijk is hoe dit zal worden opgevangen.

Verder geldt nog dat de gevraagde analyse van financiële risico's (4.10) onvoldoende is, nu u in feite volstaat met de mededeling dat de financiële risico's bij u bekend zijn.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). U stelt dat het risico van professionele en legale teelt is dat 10.1.c, 10.2.g.

. Dat is echter geen beveiligingsrisico, maar een bedrijfsmatig risico. Als beveiligingsrisico's benoemt u alleen risico op 10.1.c, 10.2.g.

. Dit is volstrekt onvoldoende. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. U heeft hier onder meer verwezen naar een bijlage (SOP). In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen



dient op te nemen. Omdat de bijlage van beperkte omvang is en u daarmee (tezamen met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier) niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coullance besloten om de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken. U benoemt in uw beschrijvingen bij de drie onderdelen en in de bijlage enkele maatregelen die erop gericht zijn om inbraak, overval, diefstal en brand tegen te gaan. Een aantal maatregelen is in de bijlage uitgewerkt, maar veeleer in de vorm van een werkinstructie voor medewerkers. Dit kan niet worden aangemerkt als een degelijk beveiligingsplan waarin wordt ingegaan op de onderlinge samenhang tussen de voorgenomen maatregelen en de verwachte effecten op de risico's ontbreekt. Hierdoor is er geen goed inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken. Uw beschrijving getuigt niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), heeft u ook verwezen naar de bijlage. Daarin is de beveiliging van 10.1.c, 10.2.g. Blijkens de plattegrond bevindt 10.1.c zich echter aan de zijde van een buitenmuur van de locatie, wat een veiligheidsrisico vormt.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord vermeldt u dat u 10.1.c, 10.2.g zal inschakelen. Hiermee heeft u in het geheel geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen. U heeft echter niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland.

Daarnaast geldt dat uit de beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan volgt dat uw aanvraag op meerdere punten tekort schiet. Ten aanzien van de teelt en productie geldt dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Ook weegt mee dat twijfel bestaat aan de door u verstrekte financiële gegevens.



Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort, wat eveneens een risico vormt voor een bestendige productie en levering.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**


Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl



Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Datum **27 NOV. 2020**
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Geachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0083 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan .

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

In dit verband wordt allereerst het volgende overwogen. In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u in de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier uitsluitend verwijst naar de toelichting in een bijlage. U heeft zich hiermee niet gehouden aan de invulinstructie. Wij hebben evenwel geconstateerd dat u in de bijlage de volgorde van de vragen uit de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier aanhoudt en met de bijlage het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's niet overschrijdt. Vanuit courtoisie is daarom besloten om de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.



In het kader van de beoordeling van uw aanvraag is ook de burgemeester van de gemeente Overbetuwe verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 21 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Overbetuwe een negatief advies uitgebracht omdat (deel 5 van) uw aanvraag geen beveiligingsplan bevat.

Wij hebben vervolgens het deel van de bijlage dat uw beveiligingsplan bevat alsnog aan de burgemeester van de gemeente Overbetuwe toegezonden en hem verzocht opnieuw advies uit te brengen.

Bij brief van 25 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Overbetuwe zijn advies uitgebracht. De burgemeester overweegt dat een teeltlocatie van cannabis feitelijk risico's met zich mee brengt voor de betrokken medewerkers en de directe omgeving. Daarnaast kan zo'n locatie leiden tot een aantasting van de veiligheidsbeleving en tot een aantasting van de openbare orde en veiligheid (OOV). De risico's en de aantasting van de veiligheidsbeleving en die van de OOV, kunnen deels worden teruggebracht door het treffen van beveiligingsmaatregelen. Deze maatregelen zijn door u vastgelegd in een beveiligingsplan. Mede dit plan heeft de burgemeester als kader gebruikt voor de toetsing van de consequenties voor de OOV in de gemeente, ingeval uw onderneming wordt aangewezen als teler ten behoeve van het experiment.

De burgemeester overweegt allereerst dat de cannabis die wordt geteeld en/of gereed is voor gebruik, een grote financiële waarde vertegenwoordigt. De beoogde locatie is goed bereikbaar en ligt een paar 100 meter vanaf auto- en snelwegen. Hierdoor is het voor criminelen eenvoudig om ongezien en snel weg te komen. Volgens de burgemeester verhoogt de ligging van de locatie het risico op een overval of inbraak aanzienlijk. En dit risico wordt volgens hem met de door u in het beveiligingsplan genoemde maatregelen, niet weggenomen. Dat zou ook niet kunnen, aangezien de ligging immers een vaststaand gegeven is. De mogelijke toename van incidenten en incidentsoorten, leidt tot een aantasting van de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester overweegt ten tweede dat op dit moment de teelt van cannabis in Nederland grotendeels illegaal is. Door het experiment wordt de huidige situatie verstoord en gaat voor criminele organisaties een belangrijke inkomstenbron verloren. Het is daarom reëel om aan te nemen dat criminelen zullen proberen het legale productieproces te saboteren. Het verstoren van dit proces kan door diefstal of beschadiging van bedrijfsmiddelen bij legale teeltlocaties. Bij de keuze van een te saboteren locatie, zullen criminelen onder meer kijken naar de ligging (zoals



uitvalswegen) van zo'n teeltlocatie. Gelet op wat hiervoor is overwogen, verhoogt de ligging van de beoogde locatie het risico dus aanzienlijk. Dit verhoogde risico leidt tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten derde overweegt de burgemeester dat er 's avonds en 's nachts op het deel van 10.2.g waar u zich wil vestigen, weinig activiteiten zijn en daardoor ook weinig bezoekers op het 10.2.g. Het ontbreken van sociale controle kan de kans op inbraken verhogen. Een toename van inbraken, zal leiden tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

Als vierde punt overweegt de burgemeester dat de locatie die u wilt gebruiken voor de teelt van cannabis direct grenst aan 10.2.g. Veel mensen associëren de (legale) kweek van cannabis met criminele activiteiten. Daarmee kan hun gevoel van veiligheid worden aangetast. Dit zal ook gelden voor een aanzienlijk deel van de vele bezoekers van 10.2.g én voor bezoekers, werknemers, eigenaren, etc. van andere bedrijven die op dit bedrijventerrein zijn gevestigd. Aantasting van het gevoel van veiligheid leidt indirect ook tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester heeft advies gevraagd aan de lokale driehoek. Politie en het Openbaar Ministerie hebben hem gewezen op de risico's die de productie en het transport van cannabis met zich mee brengen. Ze hebben specifiek gewezen op de verhoogde kans op inbraak en overvallen door de ligging van de mogelijke teeltlocatie en omdat 's avonds en 's nachts sociale controle op het bedrijventerrein, ontbreekt.

Op grond van het bovenstaande adviseert de burgemeester om uw aanvraag om als teler deel te mogen nemen aan het experiment, af te wijzen. Hij komt tot dit advies omdat er om verschillende redenen sprake zal zijn van aantasting van de openbare orde en veiligheid in de gemeente, wanneer uw onderneming op de beoogde locatie cannabis mag telen.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het bedrijfsplan**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Uit dit artikelonderdeel volgt dat – toegespitst op uw situatie – aannemelijk dient te worden gemaakt dat op basis van een deugdelijk financieel plan kan worden voorzien in de bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.

In deel 4 bent u verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder een projectbegroting en liquiditeitsbegroting.

Ten aanzien van de door u overgelegde projectbegroting wordt overwogen dat deze uitsluitend uit loonkosten bestaat. Andere begrotingsposten (zoals kosten voor productiematerialen, beveiliging van de locatie, verpakking en transport) ontbreken volledig. De door u ingediende begroting voldoet daarmee niet aan de eisen die gelden voor een begroting. Daarnaast geldt dat wordt getwijfeld aan de hoogte van de opgevoerde loonkosten. Voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie en levering van hennep en hasjiesj achten wij het aantal opgevoerde medewerkers dat rechtstreeks betrokken is bij de teelt en productie van de hennep en hasjiesj te laag. In uw begroting gaat u slechts uit van ^{0,1} grower medewerkers en ^{0,1} productiemedewerkers. Dit aantal is overigens nog hoger dan het aantal medewerkers dat u in uw bedrijfsplan noemt. Daar voert u namelijk, naast ^{0,1} grower medewerkers, slechts ^{0,1} productie medewerkers ('team verpakking en productie'). Uw begroting geeft dus niet alleen geen volledig inzicht, maar de kosten die wel zijn opgevoerd achten wij te laag en daardoor niet realistisch.

Overigens benoemt u in uw liquiditeitsrekening wel enkele investeringskosten, maar ook die zijn niet volledig. Zo ontbreken bijvoorbeeld kosten voor afvalverwerking en transport.

Gelet op het voorgaande voldoet u niet aan het vereiste dat sprake dient te zijn van een deugdelijk financieel plan.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Overbetuwe.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Daarnaast wordt uw aanvraag afgewezen omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.



U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwiltteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0086 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Amsterdam verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 25 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Amsterdam haar advies uitgebracht.

In het advies overweegt de burgemeester dat in zijn algemeenheid voor elke legale teeltlocatie binnen het experiment geldt dat de kans klein is dat de legale teeltlocatie geheim zal blijven. Aandacht in de media of demonstraties van



(bijvoorbeeld) tegenstanders van deze pilot kunnen dan ook niet worden uitgesloten. Een belangrijk gevolg daarvan is de positie ten aanzien van de georganiseerde illegale hennepcultuur. Het is de politie bekend dat deze organisaties soms banden hebben met georganiseerde criminele organisaties. Deze organisaties zullen een legale kwekerij naar verwachting niet zonder meer accepteren. Omdat binnen deze kringen liquidaties, mishandelingen, bedreigingen, uitbuiting en aanslagen niet worden geschuwd, kan een legale kweeklocatie te maken krijgen met een scala aan scenario's. Te denken valt aan overvallen op de locatie, op het transport, inbraak, diefstal door personeel, infiltratie, bedreigingen, afpersing, vernieling, sabotage, omkoping en intimidatie (de problematiek van geweld tegen ondernemers).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Omdat op dit moment onvoorspelbaar is of, door wie en op welke wijze er een reactie op deze kwekerij plaats zal vinden, is een goede beoordeling van het beveiligingsniveau van deze kwekerij voor de politie niet mogelijk, anders dan dat de ondernemer op het ergste voorbereid moet zijn. Daarbij lopen het personeel van de omliggende bedrijven en mogelijk andere in het gebied verblijvende personen in zekere mate een risico betrokken te worden bij een van de nu nog onvoorspelbare scenario's.

De burgemeester wijst er verder op dat zij ten aanzien van u geen grondslag heeft om een screening op het gebied van levensgedrag uit te voeren. Volgens de politie 10.2.g. De burgemeester beschouwt het - mede gelet op de hiervoor genoemde inherente risico's van het als teler deelnemen aan het experiment - als een doorslaggevend risico dat een teler inzake het experiment niet van onbesproken gedrag is.

De burgemeester heeft de risico's, in overleg met de lokale driehoek, afgewogen tegen de wens van de gemeenteraad om een actieve rol te spelen in het experiment om zo te kunnen bijdragen aan de weg naar landelijke regulering van de gehele cannabisketen. Het belang van de risico's voor de openbare orde en veiligheid weegt voor de burgemeester echter zwaarder en zij adviseert dan ook negatief.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teeltplan**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

U stelt jaarlijks minimaal 10.1.c kg gedroogde hennep te kunnen produceren. Dit baseert u op de aannames van het 10.1.c kunnen oogsten van 600 planten met een opbrengst van 0.1.c gram per 10.1.c (10.1.c). Deze aannames betreffen echter gemiddelden. Zowel wat betreft de opbrengst per plant, zoals u zelf ook schrijft, maar ook wat betreft het aantal planten dat 10.1.c zou kunnen worden geoogst. Blijkens uw plattegrond variëren de teeltruimtes die als 'groeizone' worden gebruikt (nrs. 3 t/m 8) immers van oppervlakte (10.1.c). Gelet op het feit dat uw verwachte productievolume

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



van 10.1.c kg per jaar gebaseerd is op gemiddelden, is niet zonder meer aannemelijk dat u bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op de vraag bij 3.2 om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen, heeft u geantwoord dat u 10.1.d verschillende soorten wil gaan produceren. Uw intenties zijn duidelijk, maar feit is dat u in de aanvraag maar vijf soorten benoemt. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u minimaal gaat produceren

In deel 3 bent u verder, naast het in algemene zin beschrijven van de productiemethodes en werkprocessen, verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). Volgens uw beschrijving zal 10.1.c, 10.2.g

. Uw beschrijving geeft blijk van goede intenties, maar is summier en geeft geen inzicht in de concrete parameters die u gaat hanteren. Deze heeft u ook elders in uw aanvraagformulier niet benoemd (met een kleine uitzondering voor 10.1.c). Concreet inzicht in hoe u de klimaatbeheersing in de verschillende ruimten ten behoeve van de verschillende stappen in het teelt- en productieproces gaat inrichten ontbreekt daardoor.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving vermeldt u dat alle werkprocessen en productiestappen hygiënisch zullen worden uitgevoerd volgens HACCP richtlijnen, nader uitgewerkt in SOP's. Ook hier geeft u blijk van goede intenties, maar heeft u nagelaten om inzichtelijk te maken hoe u een en ander binnen uw onderneming praktisch gaat invullen. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt daardoor.

Ter zake van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), blijkt uit uw antwoord dat u vooral inzet op het 10.1.c, 10.2.g

). Indien zich toch ziekten of plagen voordoen stelt u dat uw onderneming voldoende kennis heeft (in huis, dan wel via contacten) om deze te bestrijden met 10.1.c, 10.2.g

. U heeft hiermee geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten, plagen en onkruiden onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beschrijving geeft u er blijk van op de hoogte te zijn van deze regelgeving en benoemt u relevante aspecten, maar niet inzichtelijk is gemaakt hoe het proces van monsterneming concreet zal plaatsvinden en aldus



zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Amsterdam.

Ten aanzien van uw teeltplan wordt overwogen dat de teelt en productie van de hennep en hasjiesj op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjiesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien, gelet op de te beperkte informatie die u heeft verstrekt over de klimaatbeheersing, de hygiënemaatregelen, de gewasbescherming en de monsterneming. Ook heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Uw aanvraag wordt derhalve ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.



Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwleeteelt@minvws.nl

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0087 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Midden-Groningen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 14 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Midden-Groningen zijn advies uitgebracht. In zijn advies geeft de burgemeester aan dat hij aanleiding heeft gezien om met u in gesprek te gaan, omdat hij van mening is dat het experiment in de toekomst een bijdrage kan leveren aan het bestrijden van drugscriminaliteit.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester ziet het als zijn taak om de veiligheid van de bewoners van de gemeente voorop te stellen. Gezien de geografische ligging, relatief hoge werkloosheid en de zwakke socio-economische positie van een groot deel van de bewoners, is de gemeente Midden-Groningen vatbaar voor (ondermijnende) criminaliteit en daarmee een risicogebied. Vooral de toenemende (drugs)criminaliteit is volgens de burgemeester een grote zorg. Om die reden is de aanpak van (drugs)criminaliteit geprioriteerd binnen de lokale driehoek.

De burgemeester wijst er op dat het basisteam 10.2.g momenteel kampt met een aanhoudende druk op zijn capaciteit. Met de minimale bezetting lukt het niet om aan de gestelde prioriteiten te voldoen. De komst van een teeltlocatie zal volgens de burgemeester, ondanks alle veiligheidsmaatregelen, mogelijk gepaard gaan met een verhoogd risico op high-impact criminaliteit, zoals overval of afpersing. Het verhoogde risico zal nog meer druk leggen op de huidige, beperkte politiecapaciteit en dat moet volgens hem worden vermeden.

De burgemeester is van mening dat u in het beveiligingsplan onvoldoende rekening heeft gehouden met de profielschets van een potentiële werknemer en zijn veiligheid in de woonomgeving. In de lijst met daden die verstoring van het reguliere productieproces tot gevolg kunnen hebben, heeft u inadequate aandacht besteed aan de kwetsbaarheid van een sociaaleconomisch zwak persoon die een kleine gemeenschap als leefomgeving heeft. Het enkel aanstellen van een intern vertrouwenspersoon biedt onvoldoende bescherming tegen mogelijke afpersing en chantage van een kwaadwillende organisatie. Verder zal uw voornemen om uw personeel thuis op te halen en terug te brengen met een bedrijfsbus ertoe leiden dat een werknemer door de omgeving sneller herkend wordt als personeel van een teeltfaciliteit, wat hem of haar kwetsbaarder maakt in een homogene gemeenschap.

De burgemeester wijst er verder op dat de gemeente Midden-Groningen een aanzienlijke geschiedenis met ontevredenheid van de bevolking bij ingrijpende overheidsbeslissingen kent. Hij noemt in dit verband de aardbevingsschade en het Windmolenpark N33. De komst van een grootschalige hennep-teeltfaciliteit zal volgens de burgemeester mogelijk tot verzet leiden. In dit verband wijst hij er ook op dat hij uit informatie van uw onderneming afleidt dat omwonenden mogelijk laat gehoord zullen worden.

Als overig aandachtspunt benoemt de burgemeester dat hij een goede en transparante communicatie als een noodzakelijk vereiste voor een duurzame en succesvolle samenwerking beschouwt. De communicatie met de verschillende vertegenwoordigers van uw onderneming is volgens hem echter moeizaam verlopen en heeft tot misverstanden geleid. De burgemeester geeft aan dat de onjuistheden en onduidelijkheden in de informatieverschaffing door uw onderneming ertoe hebben geleid dat zijn vertrouwen in uw onderneming is beschadigd.

Gelet op het voorgaande adviseert de burgemeester negatief.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl>

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

Datum

27 NOV. 2020

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0089 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij



besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u, naast het in algemene zin beschrijven van de productiemethodes en werkprocessen, verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). U heeft het systeem genoemd dat u wilt gaan gebruiken. U stelt dat uw onderneming hiermee ervaring heeft en dat met het systeem 10.1.c, 10.2.g. Met dit antwoord heeft u echter niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet met het systeem het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw teeltlocatie. Het bijgevoegde voorbeeld is daartoe onvoldoende. Ook bent u bij noch bij uw beantwoording van deze vraag, noch bij uw beantwoording van vraag 3.10, afdoende ingegaan op de invloed van klimaatbeheersing op het optreden van ziekten en plagen.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Uw beschrijving is summier te noemen. Inzicht in voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt derhalve.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U stelt dat ziekten en plagen niet zullen voorkomen vanwege het 10.1.c. Voor zover toch sprake zal zijn van een ziekte of plaag, zult u gebruik maken van 10.1.c. Ook dit antwoord is te summier. In uw beschrijving ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In uw antwoord geeft u aan dat van elke soort 10.1.c monsters zullen worden genomen en dat u het protocol zal volgen, zoals vermeld in de regelgeving. Uw beschrijving geeft geen inzicht in de wijze waarop u tot homogene monsters zal komen en de monsters eenduidig zal kunnen herleiden tot de betreffende planten. Uw aanname dat sprake zal zijn van een constante kwaliteit van de oogst, omdat alle planten geteeld worden 10.1.c, 10.2.g.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



[redacted], is niet realistisch omdat er ook andere aspecten zijn die de kwaliteit kunnen beïnvloeden.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Daartoe bent u onder meer verzocht om een of meerdere intentieverklaringen van financier(s) of bewijs van voldoende eigen vermogen over te leggen en de wijze van financiering van uw onderneming toe te lichten. U geeft aan dat er meerdere financiers zijn die bereid zijn om de benodigde start investering beschikbaar te stellen ingeval uw onderneming als teler wordt aangewezen. U geeft ook aan dat een van de financiers bereid is gevonden om aan u een intentieverklaring te verstrekken. U heeft echter geen ondertekende intentieverklaring van deze financier kunnen overleggen, omdat de financier vooralsnog anoniem wenst te blijven.

Blijkens de door u verstrekte financiële gegevens verwacht u € 10.1.c aan leningen af te sluiten. U heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat een financier bereid is om aan uw onderneming een lening te verstrekken en wat de hoogte van het bedrag van een eventuele lening zou zijn. In feite wenst u een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u aannemelijk heeft gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Hierbij is tevens van belang geacht dat uw begroting en exploitatierekening niet voldoende inzichtelijk zijn. In de begroting heeft u slechts een beperkt aantal stelposten genoemd en de daaronder vallende kosten bij elkaar gevoegd. Het is daardoor niet goed te beoordelen of bij de berekening van de hoogte van de kosten alle posten wel zijn meegenomen. Ten aanzien van de exploitatierekening geldt dat de marges moeilijk te berekenen zijn omdat de opbrengsten in kilogrammen niet te herleiden zijn.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). In uw beschrijving benoemt u wel juiste elementen, maar de uitwerking is beperkt. Hierdoor ontbreekt een volledige doordachte analyse van de voorgenomen maatregelen in relatie tot de mogelijke risico's.

Ook bent u verzocht om het proces van het vernietigen (en de administratie daarvan) van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantmateriaal (afval) te beschrijven (5.7). U geeft aan dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Dit antwoord geeft er geen blijk van dat u zich bewust bent van de gesloten coffeeshopketen in het kader van het experiment. De hennep en hasjes die door aangewezen telers in het kader van het experiment wordt geproduceerd, mag uitsluitend aan coffeeshops in de deelnemende gemeenten worden geleverd, of dient te worden vernietigd.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

Uw aanvraag schiet op meerdere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van de hennep en hasjesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering. Ook wordt betekenis gehecht aan het feit dat u zich onvoldoende bewust lijkt van de gesloten coffeeshopketen binnen het experiment. Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwettelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0096 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 10 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van politie en de veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De aanvraag is beoordeeld op basis van drie

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



profielen: ruimte (pand/omgeving), publiek (invloed omwonenden) en activiteit (risico's activiteit).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van de verrichte beoordeling is de burgemeester tot een negatief advies gekomen ten aanzien van de onderhavige aanvraag. Volgens de burgemeester is de invloed van de vestiging op deze locatie op de openbare orde en veiligheid in de gemeente en met name in 10.2.g naar de mening van de burgemeester te groot.

Daartoe heeft de burgemeester van belang geacht dat de nieuw te bouwen 10.1.c aan de achtertuinen van woningen in 10.2.g grenst en direct tegenover een locatie ligt waar de komende tijd een nieuwbouwwijk wordt gerealiseerd. De achterzijde van de locatie is direct bereikbaar vanaf de 10.2.g, alwaar weinig toezicht is op de momenten dat er geen activiteiten zijn op het complex. De burgemeester heeft verder van belang geacht dat de aan- en afvoerroute slechts in één richting optimaal is. Deze route geeft een goede ontsluiting richting A7 en A9. De andere route leidt door de bebouwde kom van 10.2.g. Ter plaatse geldt een 30 km regime en er zijn diverse verkeersremmende maatregelen getroffen. Op deze route zal het gevaar van opstopping groot zijn. Het bedrijf kan daardoor weinig variatie aanbrengen in de route van het waardetransport. Dat vergroot de dreiging voor een overval in grote mate en risico's voor de openbare orde en veiligheid in de gemeente.

In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn bij brief van 12 oktober 2020 aan de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard de volgende twee vragen voorgelegd:

1. Kunt u de relatie tussen het veiligheidsgevoel van omwonenden c.q. maatschappelijke onrust en de begrippen openbare orde en veiligheid nader toelichten? Bijvoorbeeld aan de hand van een uitleg over concrete risico's voor de openbare orde en veiligheid daar ter plaatse.
2. Kunt u nader toelichten welke bevindingen of lokale omstandigheden leiden tot het negatieve advies als het gaat om de nabijheid van het 10.2.g, de ligging van de 10.1.c aan achtertuinen van woningen en de nieuw te bouwen woonwijk? Kunt u bijvoorbeeld, indien deze bevindingen of omstandigheden berusten op informatie van de politie en de Veiligheidsregio, die informatie overleggen?

Bij brief van 10 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard ter nadere toelichting op het advies van 10 september 2020 het volgende geantwoord.

1. De locatie is gevestigd in een dichtbevolkt gebied en wordt bewoond door diverse groepen, waaronder kwetsbare inwoners. Er zit bijvoorbeeld op 270 meter afstand van de beoogde locatie een school voor basisonderwijs. Om te voorkomen dat kwetsbare groepen en/of kinderen direct in aanraking komen met de productie van drugs is een teeltlocatie op deze afstand van een basisschool of in de directe omgeving van kwetsbare groepen ongewenst.
2. De teeltlocatie is toegankelijk via het 10.2.g en geeft daarmee een uitnodigend karakter om ongezien de locatie te bereiken. Dit mede gezien het beperkte toezicht wat daar aanwezig is. Daarnaast heeft de uitvoering van de 10.1.c een negatief effect op het veiligheidsgevoel van de omwonenden. Ook het transport via de bebouwde kom geeft een hoog risico; immers is de kans op opstoppingen groot en kan er weinig gevarieerd



worden in de route. Hierdoor is er een grotere kans op mogelijke (gewelddadige) onderschepping van het transport, wat zeer grote invloed heeft op de openbare orde.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester, zoals door hem nader toegelicht, voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0098 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Midden-Delfland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 29 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Midden-Delfland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief ten aanzien van de hierboven genoemde locatie.



Ten behoeve van de totstandkoming van zijn advies heeft de burgemeester de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waarin de locatie gevestigd is, enkele algemene bedenkingen en de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, betrokken.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ten aanzien van de gebiedskenmerkende eigenschappen overweegt de burgemeester onder meer dat Midden-Delfland een open landelijk gebied is dat kwetsbaar is door de hoog-stedelijke dynamiek van de omringende steden Delft, Den Haag en Rotterdam en ingesloten is door industrie- en glastuinbouwgebieden. Het is een agrarische gemeente die het open veenweide landschap koestert en de veehouderij stimuleert. De burgemeester concludeert dat een bedrijf voor de teelt en productie van hennep en/of hasjesj, de mate van benodigde bebouwing en de beveiligingsmaatregelen niet zonder meer passen in het bijzondere landschap en dat het niet wenselijk wordt geacht om glastuinbouw op de betreffende locatie te stimuleren.

Als algemene bedenkingen vanuit veiligheidsoogpunt overweegt de burgemeester dat de gemeente door de omvang, infrastructurele eigenschappen, bevolkingsdichtheid en tuinbouw vatbaar is voor illegale hennepeteelt. Illegale hennepeteelt gaat gepaard met het aantrekken van geweld, soms met als doel partijen drugs weg te nemen, maar soms ook om het marktaandeel te beschermen en te behouden. De burgemeester acht het risico aanwezig dat dergelijke vormen van geweld ook aangewend kunnen worden om partijen of een marktaandeel te verkrijgen in het legale circuit. Hij vraagt hierbij aandacht voor de dekkinggraad van het basisteam van de politie. Die is nu berekend op een agrarische rustige gemeente en bestaat uit één basisteam in een zeer groot gebied. Dat past nu bij de behoefte, maar een hennepbedrijf zal daar volgens de burgemeester verandering in aanbrengen. Hij verwacht dat de handhaving zeer arbeidsintensief zal zijn en zich niet zal beperken tot de kweekfaciliteit. Handhaving is vereist om het mogelijke risico van verweving tussen illegale en legale circuits te minimaliseren. Het risico ontstaat niet alleen ten gevolge van kweken, maar ook de handelingen zoals aanvoer van zaden, stekken of kweekmiddelen, de droging en opslag van geproduceerde hennep of het transport. De kweekfaciliteit is door de waarde van het gekweekte gewas kwetsbaar voor inbraken en overvallen. De burgemeester stelt dat de infrastructuur en bemensing in de gemeente daar niet op is ingericht. Ook de politiecapaciteit voor de gemeente Midden-Delfland is toegespitst op de huidige opgave. Het voorkomen of oplossen van mogelijke criminaliteit rondom legale teelt vraagt om inzet van reeds schaars politiepersoneel en zal daarmee ten koste gaan van de bijdrage op andere veiligheidsproblemen binnen onze gemeente. Hetzelfde geldt voor de ambtelijke capaciteit van de gemeente. Tot slot zijn vanuit de politie enkele kanttekeningen geplaatst bij de aanvragers. De burgemeester concludeert dat het vestigen van een experimentteler in de gemeente risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. De combinatie van de gebiedskenmerken en de beschikbare capaciteit binnen toezicht en handhaving zorgt reeds voor een hoge mate van prioritering in de aanpak van de bestaande veiligheidsproblematiek. Adequaat inspelen op acute veiligheidsproblematieken vergt reeds veel. Een experimentteler in het buitengebied zonder extra capaciteit op het gebied van toezicht en handhaving ziet de burgemeester als een onuitvoerbaar taak.



Tot slot benoemt de burgemeester de hieronder vermelde aandachtspunten bij uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Locatie en omgeving

- Er komt niet naar voren welke concrete risico's zich kunnen voordoen op de specifieke locatie en de omgeving. Dit wekt de indruk dat daar geen gedegen onderzoek naar is gedaan en het plan enkel op een papieren werkelijkheid berust.
- In de directe nabijheid van de beoogde locatie staan 15 woningen. De woningen en daarmee haar bewoners zijn niet meegewogen in de risicoanalyse en komen niet naar voren in het beveiligingsplan.
- Het voorgaande geldt ook voor een 10.2.g dat zich direct naast het complex bevindt.
- Hetzelfde geldt voor de bedrijfswoning die bij het complex ligt.
- Het perceel ligt buiten de bebouwde kom, dicht op de snelweg A4, waardoor het een gevoelige locatie is voor criminaliteit (vluchtroute). Ook dit punt is niet meegewogen in de risicoanalyse en komt niet naar voren in het beveiligingsplan.

Beveiliging

- In het beveiligingsplan wordt meerdere malen gesproken over 10.1.c. Gezien de uitgebreide taken op het gebied van beveiliging (zoals 10.1.c, 10.2.g) wordt gevraagd waarom er geen aantallen beveiligingsmedewerkers of fte's worden genoemd. Er staat nergens beschreven hoeveel beveiligers er nodig zijn, wat wel te verwachten zou zijn na een analyse door 10.1.c.
- Er wordt bij Security awareness gesproken over het 10.1.c, 10.2.g. Het is feitelijk echter onmogelijk om 10.1.c voor deze taak in te zetten omdat 10.1.c bij voorkeur drie diensten behelst.

Beleidsplan

- Een beveiligingsbeleidsplan, waarin de doelen worden beschreven, vormt de basis voor een gedegen beveiligingsplan. Uit de toegezonden stukken kan niet worden afgeleid dat een dergelijk plan is ontwikkeld.

Werknemers

- 10.1.c, 10.2.g. Dit punt wordt enkel bekeken vanuit diefstal en CO2-uitstoot, maar niet vanuit de veiligheid van de medewerker. Door 10.1.c, 10.2.g te volgen weten criminelen waar alle medewerkers wonen en kunnen zij vatbaar worden gemaakt voor ondermijnende criminaliteit, zoals afpersing.

Informatiebeveiligingsplan

- Er komt niet duidelijk naar voren hoe om te gaan met informatiebeveiliging, terwijl dit zeer relevant is gezien de kwetsbaarheid van informatie met betrekking tot personeel, leveranciers, beveiligers en coffeeshops.

Alarmopvolging bij incidenten en calamiteiten

- Hoe te handelen bij de reeks aan excessen die zich kunnen voordoen, wordt enkel summier en algemeen beschreven. Het ontbreken van de uitwerking wekt de indruk dat hier niet over is nagedacht.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Levering

- Ingeschat wordt dat 10.1.c, 10.2.g wordt geleverd. Gemiddeld ligt een coffeeshopgemeente 132 km van de teeltfaciliteit vandaan. Het transportproces kan onevenredig veel tijd in beslag nemen wat de kans op een overval doet toenemen. Het maximaal aantal uren van 0.1.c zou ook betekenen dat er meerdere wisselingen in personeel zou moeten plaatsvinden, maar daar zegt het beveiligingsplan niets over.
- Het niet maximeren van het aantal te vervoeren kilo's in combinatie met de maximaal 10.1.c uur per transportproces kan ook de kans op een overval doen vergroten. In het beveiligingsplan is geen maximering van het aantal kilo's per levering meegenomen.

Voorraad

- Er van uitgaande dat 1 gram cannabis 10 euro opbrengt, heeft de maximale voorraad van 10.1.c kg hennep en hasjesj een handelswaarde van € 10.1.c,-. Dit is een enorm risico voor bijvoorbeeld overvallen.

Transport

- Er komt niet naar voren wie de route van het transport 10.1.c volgt.

Op basis van deze aandachtspunten concludeert de burgemeester ten aanzien van het beveiligingsplan dat op diverse punten geen gedegen onderzoek is uitgevoerd en dat het daardoor ontbreekt aan nadere uitwerking. Zo zijn in beginsel zaken genoemd die verstoring in het reguliere productieproces tot gevolg kunnen hebben. Deze risico's worden later niet voldoende of concreet uitgewerkt. Ook de excessen die hieruit voort kunnen komen, worden zeer summier uitgewerkt. Hieruit is te concluderen dat deze uitwerking onvoldoende is. Volgens de burgemeester zijn de concrete risico's voor het vestigen op specifiek deze locatie en omgeving in totaliteit niet meegenomen en daarmee ontoereikend. Hierdoor is hij van mening dat niet afdoende is aangetoond dat er voldoende risicobewustzijn is bij uw onderneming om risico's ook extern te herkennen, onderkennen, kwantificeren en te waarderen zodat adequaat geprepareerd en geacteerd kan worden.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt.



Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Datum
Betreft

27 NOV. 2020

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0100 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Zaanstad verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 23 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Zaanstad zijn advies uitgebracht. In zijn advies gaat de burgemeester in op de volgende aspecten: contact met de gemeente, impact op de omgeving, transport & aan- en afvoerroutes, beveiliging, bescherming personeel, digitale hacks en omgevingsvergunning.



Ten aanzien van 'contact met de gemeente' merkt de burgemeester op dat u actief en voortijdig contact hebt gezocht met de gemeente en daarin blijkt heeft gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van 'impact op de omgeving' vermeldt de burgemeester dat de beoogde locatie is gelegen op 10.2.g. Op 10.2.g zelf en op een afstand van 120 tot 230 meter daarvan bevinden zich diverse woningen. De voorgenomen locatie ligt ook vlakbij een kwetsbaar gebied (10.2.g), waar sprake is van permanente bewoning. Op dat terrein is meerdere malen bestuursrechtelijk opgetreden, soms vanwege overtreding van artikel 3 van de Opiumwet. Ook op 10.2.g zelf zijn in bedrijfsunits in het verleden meerdere malen hennepplantages, personen die hennep verwerkten of verdachte situaties aangetroffen. Een veiligheidsrisico schuilt in de reactie van illegale concurrentie die mogelijk in de omgeving van de beoogde locatie is gevestigd. De burgemeester wijst er verder op dat zich in het gebied 10.2.g

Deze bezoekers parkeren dan hun auto in de buurt van de beoogde locatie of wachten daar op de trein of taxi. Deze omstandigheden kunnen een snelle af- en aanvoer van goederen van en naar de locatie beperken. Daarmee vormen de parkeer- en verkeersintensiteit een risico. De burgemeester wijst er verder op dat de aanwezigheid van een 10.2.g ervoor zorgt dat er gedurende de dag bezoekers in de buurt van de beoogde locatie aanwezig zijn. Ook moeten fietsers die gebruik maken van 10.2.g langs de teeltlocatie.

Ten aanzien van 'transport & aan- en afvoerroutes' merkt de burgemeester op dat de aan- en afvoerroutes niet langs kwetsbare objecten lopen. Er is ook geen afgelegen weg die afgelegd moet worden naar de snelweg. Wel geldt dat vanwege de ligging van het 10.2.g, de ligging van 10.2.g en de ligging van 10.2.g, de enige niet doodlopende route vanaf het gebouw, zonder gebruik te maken van de 10.2.g, via het Noorden gaat. De route via 10.2.g is de meest geëigende route, het is dus maar zeer beperkt mogelijk om te wisselen van route. De burgemeester wijst erop dat de waarde van de lading bij transport het hoogst is op het moment van wegrijden in 10.2.g, waarmee het grondgebied van de gemeente – financieel gezien – de meest interessante locatie voor een overval is. Uit de aanvraag blijkt volgens hem onvoldoende hoe overvallen op dergelijke waardevolle transporten worden voorkomen of ontmoedigd.

Ten aanzien van 'beveiliging' merkt de burgemeester op dat uit onderzoek is gebleken dat er geen agrarische of tuinbouwkundige achtergrond bij u aanwezig is. Als de kennis en het personeel voor het telen van cannabis via derden moet worden verkregen, doet dit volgens de burgemeester afbreuk aan de geslotenheid van de keten. De burgemeester plaatst verder kanttekeningen bij enkele aspecten uit het beveiligingsplan. Volgens hem is een systeem dat zich baseert op 10.1.c, 10.2.g relatief kwetsbaar. Er is geen vrij zicht op de locatie. Het pand is omgeven door bebouwing en openbare weg. Wegverlichting is aanwezig, maar geeft onvoldoende zicht op en rond het pand. De locatie heeft vrijwel geen ruimte rondom het pand, wat de beveiliging bemoeilijkt. De burgemeester wijst op het ontbreken van een toegangsluis en het feit dat in het beveiligingsplan niets over het dak van het pand is opgenomen.



Ook is niet duidelijk hoe de koppeling met de hulpdiensten is geregeld. Volgens de burgemeester bevat het plan veel technische oplossingen om de veiligheid te waarborgen, maar is dat niet geconcretiseerd in bijvoorbeeld een cameraplan met posities. Ook een gebiedsscan ontbreekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van 'bescherming van personeel' merkt de burgemeester op dat uit de aanvraag niet blijkt hoeveel beveiligingsmedewerkers er per uur zullen zijn en hoeveel medewerkers er in totaal gedurende de dag werken. Hij wijst erop dat de genoemde maatregelen om 10.1.c, 10.2.g grotendeels technische oplossingen behelzen die kwetsbaar zijn. Ook wijst hij erop dat volgens de aanvraag veel met 10.1.c zal worden gewerkt, wat een veiligheidsrisico vormt.

Ten aanzien van 'digitale hacks' wijst de burgemeester erop dat u veel gebruik maakt van technische maatregelen, maar niets heeft vermeld over de mogelijkheid van digitale hacks of de gevolgen bij een stroomuitval of storing.

Ten aanzien van 'omgevingsvergunning' merkt de burgemeester op dat voor de vestiging van een teeltbedrijf op de beoogde locatie een aanvraag afwijken bestemmingsplan moet worden ingediend.

De burgemeester komt tot de volgende conclusie. Volgens hem zal een teeltlocatie grote impact hebben op de omgeving. In de directe omgeving van de beoogde locatie zijn woningen, 10.2.g gevestigd. Grote risico's worden gezien in een overval van transport en in een overval van de teeltlocatie. De burgemeester acht het onaanvaardbaar deze risico's op een locatie te nemen waar overdag dagelijks veel burgers op straat zijn. 's Avonds en 's nachts is het juist uitgestorven op 10.2.g, waardoor de kans op een inbraak of overval groter is terwijl er op een paar honderd meter afstand mensen liggen te slapen. Uit de aanvraag blijkt volgens de burgemeester onvoldoende dat alle veiligheidsrisico's in kaart zijn gebracht, waardoor niet is gebleken dat alle veiligheidsrisico's voldoende gedekt zijn. Vanuit de gemeente is geen contact opgenomen met de aanvrager, omdat door het ministerie is aangegeven dat het aanvragen alleen beoordeelt op grond van de informatie die bij de aanvraag is ontvangen en met aanvullende informatie dus niets kan worden gedaan. In het beveiligingsplan worden een aantal maatregelen genoemd die goed zouden kunnen werken om risico's voor verstoring van de openbare orde en veiligheid zoveel mogelijk te beperken, maar dat is voor de burgemeester niet voldoende om positief te kunnen adviseren. Daartoe merkt de burgemeester op dat het voor hem niet mogelijk is om in de vergunning voorwaarden tot maatregelen met betrekking tot bescherming van de openbare orde en veiligheid op te nemen. Hiermee is er volgens hem te weinig garantie dat de maatregelen ter bescherming van de openbare orde en veiligheid op de juiste wijze uitgevoerd worden.

Tot slot wijst de burgemeester er op dat Zaanstad als deelnemende gemeente meedoet aan het experiment. Hiermee is er sprake van extra druk op de openbare ruimte en dus extra druk op de capaciteit van handhavers en politie. Voor een middelgrote gemeente als Zaanstad is op dit moment nog een nieuw traject starten te veel.

Gelet op de risico's voor de openbare orde en veiligheid brengt de burgemeester een negatief advies uit.



In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht is de burgemeester van de gemeente Zaanstad bij brief van 13 oktober 2020 bericht dat het juist is dat door de betrokken ministeries de aanvragen worden beoordeeld op basis van de informatie die de aanvrager in het aanvraagformulier heeft aangeleverd, maar dat het de gemeente vrijstaat om aanvullende informatie bij de aanvrager op te vragen als dat nuttig wordt geacht voor het advies. Ook is de burgemeester erop geattendeerd dat hij een advies onder voorwaarde van aanvullende eisen kan geven. Die eisen worden dan in overweging genomen als voorschriften aan een eventuele aanwijzing als teler, waarbij de gemeente bij het opstellen van eventuele voorschriften zal worden betrokken. De burgemeester is de gelegenheid geboden om te bepalen of voormelde informatie reden vormt voor het alsnog inwinnen van aanvullende informatie en/of aanpassing van het advies.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bij brief van 4 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Zaanstad aangegeven dat hij bij het standpunt blijft dat het opvragen van aanvullende informatie door de gemeente geen meerwaarde heeft. Ten tweede geeft de burgemeester aan dat de mogelijkheid van een advies onder voorwaarde van aanvullende eisen, niets afdoet aan het feit dat hij zelf geen voorwaarden aan de vergunning kan verbinden. Bovendien blijft, ook indien er voorschriften aan de aanwijzing worden verbonden, het advies voor de onderhavige locatie negatief, gelet op de overige factoren zoals die zijn besproken in het advies. De burgemeester concludeert dat hij zijn advies van 23 september 2020 niet zal aanpassen of aanvullen.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester, zoals door hem nader toegelicht, voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt.

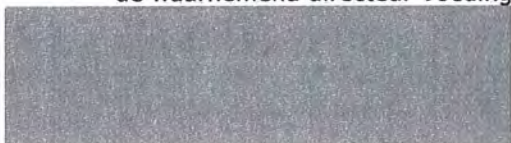


Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0104 en heeft betrekking op vier alternatieve locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan [redacted]
3. een locatie gelegen aan [redacted]
4. een locatie gelegen aan [redacted]

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Bij e-mailbericht van 27 augustus 2020 heeft u een lijst van 47 optionele alternatieve locaties ingediend.

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn de burgemeesters van de gemeenten Breda en Geertruidenberg verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **gedeeltelijk afgewezen**, namelijk voor de locaties die hieronder worden vermeld. Dit besluit heeft geen betrekking op uw aanvraag voor zover het de locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted] betreft. Daarover zult u separaat bericht ontvangen.

Lijst van 47 optionele alternatieve locaties

Bij e-mailbericht van 27 augustus 2020 heeft u in een separaat Excelbestand een lijst van 47 reservelocaties ingediend, naar u stelt ingeval uw primair beoogde teeltlocatie voor het experiment niet in aanmerking komt. U verzoekt deze 'optionele alternatieve locaties' toe te voegen aan uw aanvraag.



Op grond van artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient de aanvraag te worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde aanvraagformulier. In deel 2 van het aanvraagformulier dient u aan te geven op welke locatie(s) u voornemens bent om uw onderneming te voeren. Dit deel van het aanvraagformulier biedt ruimte om meerdere locaties op te voeren. U heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt en vier locaties opgevoerd. Deze vier locaties zijn betrokken bij de beoordeling van uw aanvraag. De 47 optionele alternatieve locaties heeft u na indiening van uw aanvraag en sluiting van het aanvraagtijdvak kenbaar gemaakt in de vorm van een Excel-bestand. Hierin zijn vermeld het adres, de plaats en de oppervlakte van de locatie, soms aangevuld met informatie over de koop- of huurprijs dan wel de eigenaar of verhuurder. Deze locaties zijn niet op de juiste wijze – namelijk via vermelding op deel 2 van het aanvraagformulier – opgevoerd. Hierdoor heeft u over deze locaties niet de informatie verstrekt die in deel 2 per locatie wordt uitgevraagd. Ook heeft u van deze locaties geen plattegronden bijgevoegd.

Onder verwijzing naar artikel 19, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen zijn deze locaties buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling van uw aanvraag. De burgemeesters van de gemeenten waar de 47 locaties zijn gelegen, zijn ten aanzien van deze locaties dan ook niet in de gelegenheid gesteld om een advies ten aanzien van uw aanvraag uit te brengen.

Adviezen van de burgemeesters

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

- locaties 10.2.g

Bij brief van 20 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Breda zijn advies uitgebracht. Bij de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd met de volgende vier criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de door de aanvrager gewenste locatie:

1. communicatie (tussen aanvrager en gemeente);
2. omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving?);
3. productie (levert de hoeveelheid en kwaliteit een hoger bedrijfsrisico);
4. beveiligingsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat voor maatregelen zijn getroffen?).

In zijn advies merkt de burgemeester eerst in algemene zin op dat het aanvraagformulier voor de drie voorgestelde locaties in 10.2.g vrij algemeen is en dat er per locatie niet specifiek maatregelen voor die locatie worden benoemd. Bij alle drie de locaties wordt aangegeven dat er contact is geweest met de gemeente. Dit contact is vrij laat gezocht en geen van de onderstaande locaties zijn door u benoemd in het gesprek met de gemeente. Wat betreft het nemen van beveiligingsmaatregelen valt op, dat zowel voor een 10.1.c (10.2.g) als voor een 10.1.c (10.2.g) hetzelfde beveiligingsplan



wordt aangeleverd. In alle drie de gevallen is het een algemeen verhaal. De politie heeft na onderzoek geconcludeerd dat het beveiligingsplan onvoldoende is uitgewerkt en niet voldoet aan de door de politie gestelde eisen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de 10.2.g wordt in het advies overwogen dat deze locatie als nadeel heeft dat dwars door 10.2.g moet worden gereden om op de snelweg te komen. Rekening houdend met een mogelijke overval op het transport is dit niet wenselijk. De burgemeester wijst er verder op dat de 10.1.c, te midden van bedrijfspanden, zal opvallen en kwetsbaar zal zijn als het gaat om inbraakgevoeligheid.

Ten aanzien van de 10.2.g wordt in het advies overwogen dat het hier om de 10.2.g gaat, die in het centrum van 10.2.g staat. In de directe omgeving zijn bedrijven met activiteiten te vinden (10.2.g) met op loopafstand een 10.2.g. Ook is sprake van bewoning in de buurt van de locatie. De toe- en afvoerroute loopt dwars door 10.2.g en maakt dat dit niet een wenselijke locatie is.

In het licht van het toetsingskader komt de burgemeester van de gemeente Breda tot een negatief advies voor de locaties aan de 10.2.g en de 10.2.g.

- locatie 10.2.g

Bij brief van 29 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Geertruidenberg zijn advies uitgebracht. Bij de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd met de volgende vier criteria:

- Heeft de aanvrager contact gezocht met de gemeente?;
- Locatie en omgeving;
- Aan- en afvoerroutes;
- Risico's en beveiliging.

Ten aanzien van het eerste criterium overweegt de burgemeester dat goed en zorgvuldig handelen en communicatie naar overheden en de omgeving belangrijk worden geacht, omdat als dit niet goed gaat dat nadelige effecten oplevert voor de samenwerking, de veiligheid en de veiligheidsbeleving van omwonenden. De burgemeester geeft aan dat u zowel voorafgaand aan het indienen van de aanvraag als daarna geen contact heeft opgenomen met de gemeente met betrekking tot uw plannen.

Ten aanzien van het tweede criterium overweegt de burgemeester dat een teeltlocatie, ondanks extra beveiligingsmaatregelen, altijd een object blijft dat risico's met zich brengt voor de betrokken medewerkers en de directe omgeving. Bovendien kan de aanwezigheid van een teeltlocatie leiden tot een aantasting van de veiligheidsbeleving van omwonenden. De burgemeester acht het onwenselijk als in de directe omgeving van een beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen, zoals scholen. De burgemeester wijst er verder op dat de gemeente de afgelopen jaren in samenwerking met andere overheidspartners diverse interventies heeft gepleegd in de strijd tegen georganiseerde criminaliteit en het gebruik van drugs. Vanwege ervaringen in het verleden (zoals de ondermijning bij recreatiepark en jachthaven Hermenzeil) verwacht de burgemeester dat de komst van een teeltlocatie voor onrust zal zorgen in de gemeenschap. De burgemeester geeft aan dat de beoogde locatie zich op 10.2.g bevindt. In de nabijgelegen straten staan een minimaal aantal woningen. Hemelsbreed op ongeveer 900 meter afstand van de beoogde teeltlocatie staat een middelbare school. Het gebruik van drugs onder



jongeren is in de gemeente Geertruidenberg een probleem. Ondanks dat de op de beoogde locatie legaal geteelde softdrugs niet in de gemeente verkocht zal kunnen worden, gaat er een dubbele boodschap vanuit richting jongeren. Volgens de burgemeester is aan deze kwetsbare doelgroep niet uit te leggen dat enerzijds hard wordt opgetreden tegen het gebruik van drugs en anderzijds een teeltlocatie voor legale wiet op een steenworp afstand wordt 'gefaciliteerd'. De komst van een teeltlocatie naar de gemeente zal bovendien afbreuk doen aan de aanpak voor overlastgevende jeugd en de handhaving door de opsporingsambtenaren van de gemeente (BOA's) en de politie. De burgemeester wijst er verder op dat op hetzelfde 10.2.g, op 10.2g meter hemelsbreed van de beoogde locatie, een 10.2.g, gevestigd is. De politie en het Openbaar Ministerie (OM) hebben al meerdere keren ingegrepen bij deze 10.2.g, omdat zij bij illegale hennepkwekerijen en growshops facturen aantreffen van deze 10.2.g. Dit heeft er evenwel nog niet toe geleid dat de activiteiten van deze 10.2.g zijn gestopt. De burgemeester wil voorkomen dat deze 10.2.g nu kan profiteren van een legale teeltlocatie binnen het experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van het derde criterium overweegt de burgemeester dat politie en het OM in de voorbereidingen op het experiment hebben gewezen op de kwetsbaarheid van het transport, ondanks dat het transport wordt uitgevoerd door een erkend beveiligingsbedrijf. Daarom moet zo veel mogelijk worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) door kwetsbare gebieden lopen of langs kwetsbare objecten, zoals door een woonwijk of langs een school. Het is eveneens niet wenselijk dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. De burgemeester wijst er op dat de beoogde teeltlocatie is gesitueerd nabij de oprit naar de snelweg A27 en knooppunt 10.2.g.

Ten aanzien van het vierde criterium overweegt de burgemeester dat vanuit openbare orde en veiligheid het belangrijk is dat de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert. Als de aanvrager de risico's onvoldoende inschat en/of daar onvoldoende maatregelen tegen neemt kan dat nadelige gevolgen hebben voor de openbare orde, gezondheid en veiligheid. Deze risico's zijn in het bijzonder gelegen in de kans op inbraak, diefstal en overval al dan niet met geweld en gebruik van wapens. Dit brengt risico's voor het personeel, bezoekers, passanten in de omgeving en indien aanwezig de direct omwonenden. De burgemeester heeft de politie, het Bureau Conflict- en Crisisbeheersing (RCCB), afdeling Bewaken en Beveiligen van de eenheid Zeeland-West-Brabant, gevraagd het beveiligingsplan te beoordelen. Mede op basis van hun advies concludeert de burgemeester dat de volgende onderdelen onvoldoende of niet in de aanvraag zijn uitgewerkt en toegelicht:

- Beveiligingsvoorschrift tegengaan Onbevoegde Beïnvloeding (BEVOB);
- Risicoprofiel en scenario's;
- de Globale Security Check;
- Security Beleidsplan;
- Basis Security Plan;
- Periodiek Inspectie Programma;
- Interne Security Audit:
 - o Bewakingsplan;
 - o Risicoprofiel;
 - o Tijdenanalyse (INCI/DETAR@);
- Plan IBO en EBO (Interne- en Externe Beveiligings Organisatie).

Als 'overig aandachtspunt' wijst de burgemeester er op dat voor de beoogde locatie recent vergunningen zijn verstrekt om die locatie geschikt te maken voor een 10.2.g dat daar zijn intrek gaat nemen vanaf 10.2.g. De beoogde teeltlocatie is dus niet meer beschikbaar voor dit experiment.



Op grond van het voorgaande en het advies van de politie adviseert de burgemeester om uw aanvraag voor de beoogde locatie af te wijzen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van de adviezen van de burgemeesters

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat de adviezen van de burgemeesters van de gemeente Breda (over de locaties aan de 10.2.g [redacted] en de 10.2.g [redacted]) en de gemeente Geertruidenberg (over de locatie aan de 10.2.g [redacted]) voldoen aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van de adviezen van de burgemeesters zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locaties aan de 10.2.g [redacted] en de 10.2.g [redacted] en de locatie aan de 10.2.g [redacted] betreft, af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Locatie 10.2.g [redacted] en locatie 10.2.g [redacted]

Ten aanzien van deze locaties geldt verder nog het volgende.

Ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g [redacted] heeft u in deel 2 van het aanvraagformulier aangegeven dat het hier om 10.2.g [redacted] gaat. U heeft vermeld dat nog niet bekend is wat de uiteindelijke bestemming van 10.2.g [redacted] wordt. Het Rijksvastgoedbedrijf is hierover in gesprek met de gemeente Breda. U wenst de mogelijkheid op te houden om deze locatie met de gemeente te bespreken. U heeft in deel 2 van het aanvraagformulier geen beschrijving van deze locatie gegeven. De oppervlakte van deze locatie die benut kan worden voor de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj is onbekend. U heeft ook geen plattegrond overgelegd waaruit de oppervlakte en voorgenomen wijze van inrichting kan worden afgeleid.

Ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g [redacted] heeft u in deel 2 van het aanvraagformulier aangegeven dat het hier gaat om een 10.2.g [redacted], bestaande uit een distributieruimte en kantoorruimte, gelegen op een 10.2.g [redacted]. U heeft in uw beschrijving een aantal aspecten benoemd, maar onduidelijk is hoe u dit gebouw wilt inrichten als teeltlocatie. De oppervlakte van deze locatie die benut kan worden voor de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj is onbekend. U heeft ook geen plattegrond overgelegd waaruit de oppervlakte en voorgenomen wijze van inrichting kan worden afgeleid.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient u aannemelijk te maken bij aanvang van de



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 van het aanvraagformulier verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. De door u verschaftte gegevens zien op een door u te bouwen^{10.1.g} die u – blijkens deel 2 van het aanvraagformulier – voornemens bent te bouwen op de locatie aan de 10.2.g of de 10.2.g. U heeft ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g of de locatie in 10.2.g geen gegevens verstrekt over het verwachte productievolume.

Vanwege het ontbreken van die gegevens en het ontbreken van inzicht in de oppervlakte van deze locatie die benut kan worden voor de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj, kan niet worden beoordeeld of u met deze twee locaties kunt voldoen aan de eis om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Voor zover het de locatie aan de 10.2.g en de locatie aan de 10.2.g betreft vormt dit ook grond voor afwijzing van uw aanvraag.

Conclusie

Vanwege bovenstaande overwegingen wordt uw aanvraag **gedeeltelijk afgewezen**, namelijk voor zover het gaat om de locaties aan de 10.2.g en de 10.2.g, de 10.2.g en de 47 optionele alternatieve locaties.

Ten aanzien van uw aanvraag voor zover deze ziet op de locatie aan de 10.2.g zult u separaat bericht ontvangen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

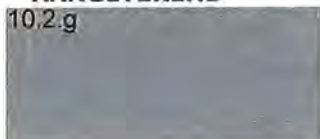


Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij


aanvraagwietteelt@minvws.nl



Datum

27 NOV. 2020

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

KenmerkGeachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0106 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan .

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjlesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Almere verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 30 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Almere zijn advies uitgebracht. In het advies geeft de burgemeester aan dat hij bij de beoordeling van de aanvraag er van uitgegaan is dat de vestiging van een teler in de gemeente risico's met zich meebrengt. Onderzocht is in hoeverre deze risico's



door maatregelen kunnen worden beheerst. De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op een aantal thema's, namelijk communicatie, fysieke veiligheid en risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport. Per thema zijn de antwoorden bij elkaar opgeteld en geclassificeerd. Uit de classificaties volgt of een negatief advies wordt gegeven, of aanvullende maatregelen worden gevraagd of dat geen, dan wel minimale aanvullende voorwaarden worden gevraagd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Volgens het advies volgt uit het toetsingskader dat op basis van de beschikbare informatie enkel het thema communicatie is geclassificeerd in de classificatie groen. De overige thema's fysieke veiligheid en risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport zijn geclassificeerd als oranje. De door u voorgenomen beveiligingsmaatregelen zijn naar de mening van de burgemeester op een (te) groot aantal punten onvoldoende concreet uitgewerkt. Ter illustratie wijst de burgemeester op uw beschrijving van de organisatorische maatregelen, waarin u aangeeft dat 10.1.c, 10.2.g

. De burgemeester geeft aan dat bij een oranje classificatie aanvullende maatregelen kunnen worden gevraagd, maar dat hij zich afvraagt hoe ver hij daarin moet gaan. Het is immers aan u als aanvrager om aan te geven welke maatregelen u zal treffen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een adequate beveiliging van de locatie, ruimten en hennep en hasjiesj.

De burgemeester acht verder van belang dat de beoogde locatie op korte afstand van een woonwijk is gelegen. De vestiging van een teler in de directe nabijheid van woningen wordt door de burgemeester in het kader van openbare orde en veiligheid als zeer onwenselijk beschouwd.

Alles overziend, overweegt de burgemeester negatief in verband met de mogelijke effecten op de openbare orde of veiligheid in 10.2.g.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teelt- en beveiligingsplan**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent allereerst verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving gaat u uitgebreid in op het teelt- en kweekproces. Uw beschrijving wordt grofmazig en daarmee summier vanaf het oogsten. Eenzelfde beeld bestaat bij de beschrijving van de productiematerialen (3.7). Uw beschrijving bij dit onderdeel is zeer summier. Voor zover uw beschrijving bij 3.1 bij dit onderdeel wordt betrokken, geeft dat iets meer inzicht in de door u te gebruiken materialen, maar te weinig ten aanzien van de materialen voor de processen na het oogsten. Op grond van uw beschrijvingen bij beide onderdelen is niet goed te beoordelen of gelet op uw productiemethoden en werkprocessen en de materialen die u daarbij wenst te gaan gebruiken, sprake zal zijn van een professionele productie van

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



hennep en hasjesj. In dat verband wordt opgemerkt dat het voorgenomen gebruik van 10.1.c niet gebruikelijk is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook ten aanzien van andere aspecten rondom de teelt en productie van hennep en hasjesj wordt in uw beschrijvingen bepaalde informatie gemist. Bij de vraag om de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8) en de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9), gaat u in uw beschrijvingen bij deze onderdelen alleen in op de kweekruimtes respectievelijk het kweekproces. Ook indien uw beschrijving bij 3.1 bij dit onderdeel wordt betrokken, geeft dat niet het gewenste concrete inzicht in de klimaatbeheersing en hygiënemaatregelen voor de ruimten waarin de stappen van het productieproces na het oogsten van de hennep worden doorlopen.

U bent verder verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Uw beschrijving is erg summier en geeft geen blijk van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Uw beschrijving van de wijze van verpakking en etikettering is niet afdoende, want in feite volstaat u alleen maar met een kale verwijzing naar artikel 29 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. U gaat niet in op alle aspecten in die in de toelichting bij dit onderdeel zijn genoemd.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). U geeft aan dat na elke oogst de benodigde hoeveelheid van dezelfde variant als monster naar het onderzoekslaboratorium zal worden gestuurd. In uw antwoord verwijst u naar artikel 28 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw antwoord blijkt niet dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen ten aanzien van de monsterneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen, ondanks dat in de toelichting bij dit onderdeel naar dit artikel is gewezen. Uit dat artikel 11 volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. Uw beschrijving geeft geen inzicht in de wijze waarop u tot homogene monsters zal komen en de monsters eenduidig zal kunnen herleiden tot de betreffende planten. Bovendien is bij gebreke van inzicht in uw werkprocessen na het oogsten (zoals benoemd bij 3.1) onduidelijk hoe u de bemonstering zal integreren in uw werkprocessen.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Uw risicoanalyse is zeer summier en geeft er geen blijk van dat gebruik is gemaakt van een methodiek. Er ontbreekt een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Ook hier zijn uw beschrijvingen erg summier. Deze geven geen blijk van maatregelen die getuigen van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5) geeft u aan dat de hennep zal worden opgeslagen in 10.1.c, 10.2.g, die voorzien zal zijn van 10.1.c, 10.2.g. Meer concreet inzicht in de beveiligingsmaatregelen rondom de opslag wordt gemist, temeer omdat – zoals hiervoor is overwogen – uw beschrijvingen geen blijk geven van kennis en inzicht in adequate beveiligingsmaatregelen.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Almere.

Daarnaast schiet uw aanvraag tekort. Ten aanzien van het teeltplan geldt met name dat u met uw aanvraag onvoldoende inzicht heeft geboden in uw voorgenomen productiemethodes en werkprocessen, waardoor niet kan worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Uw aanvraag schiet verder tekort als het gaat om meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjesj, dus het proces vanaf de oogst van de hennep. Daarbij bent u ook onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen zal zijn geborgd.

Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijk geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering



van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing



Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om
aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag
heeft het ticketnummer VWS-W2007-0107 en heeft betrekking op een locatie
gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden
aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de
coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van
deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële
voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat
verband is de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard verzocht om een
advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en
veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler
wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer
afgewezen. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie
niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit
experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het
advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is
gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 10 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente
Heerhugowaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van
het advies heeft overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van politie en de
veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De aanvraag is beoordeeld op basis van drie

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



profielen: ruimte (pand/omgeving), publiek (invloed omwonenden) en activiteit (risico's activiteit).

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Op basis van de verrichte beoordeling is de burgemeester tot een negatief advies gekomen ten aanzien van de onderhavige aanvraag. De invloed van de vestiging op deze locatie op de openbare orde en veiligheid in de gemeente is naar de mening van de burgemeester te groot.

Daartoe heeft de burgemeester van belang geacht dat de locatie aan een doodlopende weg ligt en dat de route naar het bedrijf eenvoudig is af te sluiten. Daardoor is er een grote kans op een overval op het bedrijf en op het transport. Indien de route geblokkeerd is, is de locatie niet meer te bereiken door voertuigen van de hulpdiensten (brandweer, politie en ambulance). Bovendien ontbreekt het voor het personeel aan een goede vluchtroute aan de achterzijde van het pand.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvraag die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie****Bezoekadres:**Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl**Inlichtingen bij**aanvraagwetteelt@minvws.nl**Kenmerk**

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0109 en heeft betrekking op twee locaties, gelegen aan de 10.2.g [redacted] en de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 22 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief ten aanzien van beide beoogde locaties in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



het gebied waar de locaties zijn gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedelingen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locaties als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepcultuur. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepcultuur aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locaties (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. In veel woorden heeft u er in feite alleen op gewezen dat cannabis 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. U vindt dat hier vooral ook een belangrijke taak voor de overheid ligt om ondersteuning te leveren. De burgemeester geeft aan dat in zijn gemeente geen ruimte en capaciteit is om veel (extra) energie te moeten steken in de beveiliging van een teeltlocatie. In het plan benoemt u enkele maatregelen om de harde veiligheidsrisico's te ondervangen, maar naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Door het ontbreken van een nadere uitwerking of specificering is niet altijd duidelijk hoe de beveiliging precies wordt ingericht. Ook wordt een beschrijving van de risico's op het gebied van bijvoorbeeld geweldsmisbruik gemist en is geen rekening gehouden met het infiltreren binnen de bedrijfsvoering door personen vanuit een crimineel netwerk. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locaties een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraak. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe 10.1.c, 10.2.g [redacted] en het is hem niet duidelijk hoe met 10.1.c, 10.2.g kan worden voorzien in een 10.1.c, 10.2.g [redacted]. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locaties en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van



ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Locaties en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locaties, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier.

Ten aanzien van de twee locaties wordt het volgende overwogen. In deel 2 van het aanvraagformulier heeft u de twee hiervoor vermelde locaties opgevoerd. U heeft hier niet vermeld dat het om alternatieve locaties gaat. Dit wekt de suggestie dat u voornemens bent om op beide locaties hennep en hasjesj te gaan produceren. Uw teeltplan is op dit punt echter niet duidelijk. Zo heeft u het (onder meer bij 3.3) over 10.1.c en 'uitbreidingsmogelijkheden op deze locatie' en spreekt u (onder meer bij 3.4, 3.7 en 3.8) over 10.1.c, wat lijkt te duiden op één locatie. Voor zover u op twee locaties hennep en hasjesj wenst te gaan produceren geldt dat u in uw teeltplan niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe de werkprocessen op de twee locaties op elkaar worden afgestemd. Vindt de verwerking, het drogen en de opslag van de hennep en hasjesj plaats op de locatie waar de hennep geteeld en geoogst is, of vindt er overdracht plaats tussen de twee locaties? Het ontbreken van nadere informatie hierover heeft tot gevolg dat geen inzicht is verkregen in de vraag hoe u uw werkprocessen van plan bent in te richten ingeval van overdracht tussen de twee locaties, onder meer met het oog op het kunnen traceren van de producten en het voorkomen van (kruis)besmettingen.

Verder geldt dat uit de overgelegde plattegronden niet voldoende kan worden afgeleid hoe de locaties zullen worden ingericht. In uw aanvraag benoemt u weliswaar (bij 3.9) de aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces zullen worden uitgevoerd, maar deze zijn niet allemaal ingetekend op de plattegronden. Op de plattegrond van de locatie aan de 10.2.g zijn de 10.1.c, een ruimte voor verwerking en opslag en een droogruimte ingetekend. Op de plattegrond van de locatie aan de 10.2.g zijn de 10.1.c, een 10.1.c en een ruimte voor verwerking en opslag ingetekend. Hiermee wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locaties eruit komen te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren (3.1). Uit uw beschrijving leiden wij af dat u zich – primair dan wel in eerste instantie – gaat richten op de productie van wiet, 10.1.c, hasjesj en 10.1.c. U benoemt echter ook 10.1.c als mogelijk eindproduct. In het kader van het experiment mogen echter uitsluitend hennep en hasjesj, zoals bedoeld in lijst II van de Opiumwet, worden geproduceerd en verwerkt. 10.1.c van hennep of hasjesj vallen onder lijst I van de Opiumwet en zijn dus binnen het experiment niet toegestaan. Het wekt geen vertrouwen dat u hiervan niet op de hoogte was. Ook benoemt u de mogelijkheid om van 10.1.c, 10.2.g. In het kader van het experiment mag de geproduceerde hennep en hasjesj echter



uitsluitend worden geleverd aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten of dient te worden vernietigd. Ook dit wekt geen vertrouwen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor

klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u 10.1.c, 10.2.g

benoemt. U stelt dat 10.1.c, 10.2.g

. Hoewel u met deze beschrijving, in samenhang gelezen met uw beschrijving bij 3.1, wel enig inzicht biedt in de wijze waarop u het klimaat gaat beheersen, achten wij uw beschrijving toch onvoldoende uitgewerkt. Uw beschrijving bij dit onderdeel is algemeen en bij 3.1 bent u alleen ingegaan op de droogruimte en de opslag. In de wijze waarop u het klimaat gaat beheersen in de verschillende (andere) ruimten die nodig zijn voor het teelt- en productieproces heeft u onvoldoende inzicht geboden.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11) en om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Hoewel u in uw beschrijvingen bij deze onderdelen wel ingaat op relevante aspecten, kan hieruit niet duidelijk worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de relevante regelgeving die op dit punt zal gelden tijdens het experiment. Met uw beschrijving bij 3.14 heeft u onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal plaatsvinden en worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde tot homogene en representatieve monsters te komen, zoals vereist op grond van de geldende regelgeving.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Uit uw beschrijvingen bij deze twee onderdelen kan enigszins worden afgeleid hoe u de bedrijfsvoering wenst in te richten, maar de door u verstrekte informatie is beperkt. Ten aanzien van de medewerkers ontbreken veelal kwalificaties. Voor zover kennis en werkervaring wordt benoemd lijkt dat met name gebaseerd te zijn op uw huidige werkzaamheden met betrekking tot de productie van 10.1.c. Specifiek op het punt van kennis over de teelt en productie van hennep en hasjiesj leunt u op de 10.1.c die u in uw teeltplan (bij 3.1) heeft genoemd en regelmatig vanuit 10.2.g zal laten invliegen om u te adviseren. De vraag is of u hiermee afdoende kan borgen dat – zeker in de beginfase – voldoende expertise ten aanzien van de productie van hennep en hasjiesj aanwezig zal zijn in uw onderneming. Dit wordt als een risico voor bestendige productie en levering door uw onderneming gezien.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een liquiditeitsbegroting. Hieruit blijkt dat de stand van de liquide middelen in het eerste jaar negatief zal zijn. Onduidelijk is hoe dit zal



worden opgevangen. Ook dit vormt een risico voor bestendige productie en levering door uw onderneming.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Allereerst bent u verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving gaat u in feite alleen in op het risico van 10.1.c, 10.2.g. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw beschrijvingen zijn niet toegespitst op een bepaalde locatie. Voor zover u op twee locaties hennep en hasjesj wenst te gaan produceren, geven de door u genoemde maatregelen – in ieder geval – onvoldoende inzicht in de wijze van beveiliging van de locatie aan de 10.2.g. Uit de overgelegde plattegrond kan namelijk worden afgeleid dat de droogruimte en de ruimte voor verwerking en opslag grenzen aan een bestaande 10.1.c die – volgens de plattegrond – niet zal worden gebruikt voor de teelt van hennep. U heeft echter niet aangegeven hoe de wijze van beveiliging tussen de bestaande 10.1.c en de ruimten die ten behoeve van de teelt en productie van hennep en hasjesj zal worden gebruikt, zal worden ingericht. Verder geldt ten aanzien van beide locaties dat u diverse maatregelen benoemt die erop gericht zijn om ontvreemding tegen te gaan. Zoals hiervoor is overwogen, is uw risicoanalyse echter niet voldoende, met als gevolg dat ook de door u beschreven maatregelen om risico's te voorkomen niet volledig kan worden geacht. Daarnaast geldt dat geen sprake lijkt te zijn van planvorming en awareness onder het personeel, anders dan een korte verwijzing naar een 10.1.c.

Naar aanleiding van de vraag om te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6), geeft u onder meer aan dat 10.1.c, 10.2.g.

. Het laatste punt is niet uitgewerkt. Het is mede daardoor niet voldoende inzichtelijk hoe u de beveiliging van met name de overdrachtsmomenten zult inrichten.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). Met uw antwoord heeft u onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt. 10.1.c is op dat punt onvoldoende.

Conclusie

Uit uw aanvraag kan worden afgeleid dat u, onder meer door kennis op te halen bij 10.1.c, de nodige inspanningen heeft verricht ten behoeve van de onderhavige aanvraag. Uw aanvraag wordt evenwel afgewezen, primair vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland. Daarnaast schiet uw aanvraag onder meer tekort door onduidelijkheid over de twee locaties. Hierdoor kan niet afdoende worden beoordeeld of uw teelt- en beveiligingsplan passend zijn bij ingebruikneming van twee locaties. Verder benoemt u (mogelijke) eindproducten die niet passend zijn binnen het experiment en zijn diverse



kanttekeningen geplaatst bij uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan. Deze leiden onder meer tot twijfel over de vraag of binnen uw onderneming wel voldoende expertise aanwezig zal zijn en voldoende liquide middelen in de beginfase.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0110 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Heerlen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 12 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerlen zijn advies uitgebracht. Ten aanzien van uw aanvraag adviseert hij negatief.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Daartoe overweegt de burgemeester dat de beoogde locatie zich op een 10.2.g bevindt in een doodlopende straat. Rond het beoogde pand zijn meerdere uiteenlopende andere bedrijven gevestigd, zoals 10.2.g. De beoogde locatie ligt in de korte nabijheid van de autoweg N281 en de snelwegen A79 en A76. Dit maakt dat het transport van de softdrugs niet hoeft plaats te vinden op wegen die gelegen zijn in woonwijken. Nabij het beoogde pand is de 10.2.g gelegen met tal van bedrijven die dagelijks veel bezoekers aantrekken met als gevolg files of langzaam rijdend verkeer op de toegangswegen. Deze omstandigheden kunnen een snelle af- en aanvoer van goederen van en naar de locatie beperken.

De burgemeester overweegt verder dat het beoogde pand vanaf de doorgaande weg 10.2.g, niet zijnde de doodlopende straat, niet zichtbaar is. Dit kan een verhoogd risico op mogelijke overvallen of diefstallen vergroten als niet de juiste beveiligingsmaatregelen worden getroffen. Het beoogde pand, zijnde een 10.2.g, is momenteel omheind met een hekwerk.

Volgens de burgemeester heeft u tot op heden geen contact gezocht met de gemeente, zowel niet met het college van burgemeester en wethouders, als niet met de ambtelijk verantwoordelijke teams Vergunningen en Beleid Maatschappij. In uw aanvraag geeft u geen informatie over de veiligheidsmaatregelen met betrekking tot de beveiliging van het gebouw en het transport. Meerdere keren heeft u vermeld dat u een specifieke externe firma zal aanstellen om het gehele pand te voorzien van een beveiligingsinstallatie, maar concrete informatie ontbreekt. Met betrekking tot de grootte van het pand zijn er bedenkingen hoe minimaal 6500 kg gedroogde hennep op een beperkte oppervlakte van circa 10.1.c m² kan worden geproduceerd. Deze beperkte bedrijfsoppervlakte zou volgens de burgemeester kunnen leiden tot veiligheidsrisico's. Door de summiere informatie en het ontbreken van een concreet beveiligings- en transportplan kan niet worden beoordeeld of de openbare orde en veiligheid gegarandeerd kunnen blijven voor de omliggende bedrijven en inwoners van de gemeente.

Naar aanleiding van het bovenstaande acht de burgemeester het zeer waarschijnlijk dat de openbare orde en veiligheid wordt verstoord indien er gebruik wordt gemaakt van de beoogde locatie zonder concrete veiligheidsmaatregelen van de teler. In samenspraak met de politie en het OM adviseert de burgemeester negatief.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een



markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Algemene opmerking

Bij uw aanvraag heeft u een bijlage, zijnde een 'ondernemingsplan' overgelegd. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Omdat de bijlage van beperkte omvang is en u daarmee (tezamen met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier) niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coultance besloten om de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

U bent in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Uit uw berekening kan worden opgemaakt dat u in staat zult zijn om 10.1.c kg per jaar hennep te produceren. Dat is aanzienlijk minder dan de 6500 kg per jaar die als minimum is vastgesteld. In het door u bijgevoegde ondernemingsplan heeft u op dit punt gesteld dat de mogelijkheid bestaat om 'het aantal kweekruimtes te verdubbelen door 10.1.c, 10.2.g'. Echter, in dat geval zou u nog steeds niet in staat zijn om aan de eis van 6500 kg te voldoen. Volgens uw eigen schema in uw 'ondernemingsplan' zou u pas aan dit productievolume kunnen komen met ongeveer 10.1.c kweekruimtes. Dat is dus een 10.1.c van uw initiële aantal van 10.1.c. Uit de door u verstrekte informatie kan niet duidelijk worden afgeleid dat een dergelijke uitbreiding van uw locatie mogelijk is. Reeds op grond van het voorgaande concluderen wij dat u niet aannemelijk heeft gemaakt te kunnen voldoen aan de eis van 6500 kg. Dat u het niet eens lijkt te zijn met deze eis, omdat volgens uw berekening niet 6500 kg, maar 3000 kg per jaar hoeft te worden geproduceerd, laat onverlet dat u aan deze eis uit de regelgeving dient te voldoen.

Bij onderdeel 3.2 bent u gevraagd om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen, te benoemen. U merkt hier op dat dat 'afhankelijk [is] van de soorten die de coffeeshops graag willen verkopen' en dat u het 'maximaal verschillende aantal soorten [zou] willen zetten op 10.1.c soorten'. Hiermee heeft u echter niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties hennep of hasjesj u minimaal gaat produceren.

Ten aanzien van de locatie bent u in deel 2 van het aanvraagformulier gevraagd een beschrijving te geven van de inrichting daarvan en een plattegrond over te leggen die de beschrijving onderbouwt. In uw beschrijving stelt u dat u een 10.1.c bedrijfspand op het oog heeft 10.1.c, 10.2.g. U geeft verder geen informatie over de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en de inhoud. In plaats daarvan verwijst u naar een bijgevoegde plattegrond. Dit bestand heeft de naam 'kweekindeling'. Het bevat inderdaad een indeling van enkele ruimten, zoals kweek- en droogruimten en een verwerkingsruimte. Opvallend is dat bijvoorbeeld een opslagruimte ontbreekt. Ook opvallend is dat de kweekindeling de vermelding 10.1.c bevat. Wij betwijfelen of de kweekindeling daadwerkelijk kan gelden als plattegrond van de beoogde locatie. Zoals hiervoor is vermeld, heeft u geen informatie verstrekt over het pand op de beoogde locatie zodat niet inzichtelijk is of de voorgenomen 'kweekindeling' aldaar wel realiseerbaar is.



Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U noemt hier dat u hennep en hasjesj wilt gaan produceren. Een beschrijving van de manier waarop u deze eindproducten tot stand gaat brengen, ontbreekt echter volledig, terwijl daar uitdrukkelijk naar werd gevraagd. U heeft dan ook geenszins aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u bij onderdeel 3.7 verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven. U geeft bij dit onderdeel een beschrijving van een 10.1.c. U gaat echter niet in op de materialen die u verder gaat gebruiken bij de teelt van de hennep, hoewel u bij onderdeel 3.9 verwijst naar het gebruik van 10.1.c. Een beschrijving van de productiematerialen in de andere fasen van het productieproces, ontbreekt helemaal.

In onderdeel 3.8 van het teeltplan bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf. U merkt bij dit onderdeel op dat 10.1.c, 10.2.g

. Deze omschrijving is zeer algemeen; details van de luchtventilatie of klimaatcontrole ontbreken. Uw beschrijving heeft daarnaast alleen betrekking op de teeltruimten en niet op andere voor de productie essentiële ruimtes. Evenmin geeft u blijk van inzicht in de relatie tussen klimaatbeheersingsmaatregelen en gewasbescherming (hoewel u bij onderdeel 3.9 wel opmerkt dat een goede klimaatbeheersing cruciaal is om 10.1.c, 10.2.g). Uw beschrijving is met andere woorden onvoldoende, waardoor onduidelijk blijft welke concrete maatregelen u op het terrein van klimaatbeheersing gaat nemen.

In onderdeel 3.9 bent u gevraagd om per werkproces/ productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen. Op dit punt volstaat u met de opmerking dat u gaat werken met 10.1.c, 10.2.g. Deze beschrijving is zeer summier. Bovendien heeft de door u verstrekte informatie alleen betrekking op de teelt en de oogst; anders dan uitdrukkelijk gevraagd gaat u niet in op hygiënemaatregelen bij de andere productiestappen. Al met al ontbreekt een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen.

Voorts bent u in onderdeel 3.10 gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Naast uw opmerking over het gebruik van 10.1.c, 10.2.g, stelt u uitsluitend dat in het geval van een ongedierteplaag er gebruik zal worden gemaakt van 10.1.c, 10.2.g. Dat is onvoldoende. U gaat noch in op voorbeelden van plagen, ziekten en onkruiden die aan de orde kunnen zijn bij de productie van hennep, noch op de mogelijke toepassingen van de door u genoemde biologische verdelgingsmiddelen. Met andere woorden, specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen ontbreekt.

Onderdeel 3.11 betreft de aanvullende maatregelen die u mogelijkerwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen die zijn genoemd in artikel 28,



eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Kort gezegd gaat het om maatregelen die zullen voorkomen dat de geproduceerde hennep en hasjesj zware metalen, micro-organismen en aflatoxines zullen bevatten. Daarbij moet ook gebruik worden gemaakt van een laboratorium dat beschikt over een ontheffing op grond van de Opiumwet. Uit uw aanvraag blijkt noch dat u op de hoogte bent van deze eisen, noch dat u maatregelen gaat nemen om aan deze eisen te voldoen. In plaats daarvan stelt u dat het enige waar rekening mee gehouden moet worden is dat 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Onderdeel 3.13 gaat over de verpakking en opslag. Meer specifiek is u daar verzocht om de wijze te beschrijven waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen en daarbij in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Hier merkt u uitsluitend op dat 10.1.c, 10.2.g

. Met deze reactie gaat u slechts in zeer beperkte mate in op de gestelde vraag; onderwerpen als etikettering, houdbaarheid, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal komen in het geheel niet aan de orde in de door u verstrekte informatie. Reeds daarom volstaat dit onderdeel van uw aanvraag niet. Bovendien kan hier niet kenbaar uit worden afgeleid dat u op de hoogte bent van de regelgeving die binnen het experiment zal gelden en waaruit volgt dat de door de teler geproduceerde en aan coffeeshophouders te leveren hennep of hasjesj in eenheden van ten hoogste 5 gram moet worden verpakt.

Tot slot bent u bij onderdeel 3.14 verzocht informatie te verstrekken over de bemonstering. Die bemonstering moet voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Het aanvraagformulier vermeldt daarbij dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Uit uw reactie (10.1.c

blijkt niet dat u op de hoogte bent van de eisen die aan de bemonstering zijn gesteld. Bovendien ontbreekt verder elke omschrijving van de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht. Ook dit onderdeel van uw aanvraag wordt daarom als onvoldoende beoordeeld.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen

Onderdeel 4.1 gaat over de bedrijfsvoering en bedrijfsadministratie. U bent daar gevraagd om een beschrijving te geven van de algehele bedrijfsvoering en bedrijfsadministratie. U merkt daar uitsluitend op dat 10.1.c, 10.2.g

, aldus uw aanvraag. Los van het antwoord op de vraag of een



10.1.c, 10.2.g daarvoor voldoende geëquipeerd is, is uw reactie beperkt tot wie de bedrijfsvoering en bedrijfsadministratie gaat doen. Het blijft daardoor volstrekt onduidelijk hoe de bedrijfsvoering en -administratie zullen worden uitgevoerd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In onderdeel 4.2 van het aanvraagformulier bent u gevraagd om in te gaan op de taken en kwalificaties van de medewerkers. U stelt daar dat het bedrijf 10.1.c. U voegt daar aan toe dat bij 10.1.c. Allereerst is het zeer onwaarschijnlijk dat 10.1.c in staat is om een bedrijf dat moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjes op te bouwen en 'te runnen'. Daarnaast gaat u in uw reactie in het geheel niet in op de taken en kwalificaties die bij die rol horen. Zo blijft bijvoorbeeld onduidelijk of u over de kennis en ervaring beschikt om uw rol te vervullen. Bij uw reactie bij onderdeel 3.12 van het aanvraagformulier geeft u aan geen ervaring te hebben met de teelt van binnenwiet, maar wel met de teelt van buitenwiet, zij het maximaal 5 planten. Ook stelt u geen diploma's 'in de teelt' te hebben; uw kennis beperkt zich 'tot 10.1.c'. Ook blijft onduidelijk over welke andere kennis en ervaring u beschikt die nodig is om een grootschalige en professionele onderneming te leiden.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u geenszins aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjes.

Onderdeel 4.4 gaat over 'track & trace'. Daar bent u gevraagd om een beschrijving te geven van de wijze waarop u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace. U stelt hier dat het 'enige moment waarop track & trace nodig is, zal zijn op het moment dat het eindproduct 10.1.c. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en daarmee dat u aan de op dit punt gestelde eisen gaat voldoen, namelijk het vanaf de teelt kunnen traceren van de geproduceerde hennep en hasjes met het oog op het gesloten houden van de keten.

U bent verder in deel 4 verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een begroting en een exploitatierekening. Ten aanzien van de begroting valt op dat u uitgaat van totale kosten van €10.1.c,- voor de gehele looptijd van het experiment. Deze kosteninschatting is zeer laag en achten wij niet realistisch. Ten aanzien van de exploitatierekening geldt dat u lijkt uit te gaan van een omzet die gelijk zal zijn gedurende de gehele looptijd van het experiment. Dit achten wij ook niet realistisch, gelet op het feit dat er een opstartfase zal zijn waarin de omzet nog nihil zal zijn. Verder geldt dat u in uw liquiditeitsbegroting uitgaat van een aan u verstrekte lening. Zoals hierna wordt overwogen heeft u echter geen stukken overgelegd waaruit een intentie blijkt dat aan u een lening zal worden verstrekt.

U bent verzocht om inzicht te verschaffen in de wijze van financiering van uw onderneming. U verwijst daartoe bij onderdeel 4.9 naar uw ondernemingsplan, dat u als bijlage heeft meegezonden. U stelt daar dat het 'geen probleem [zou] moeten zijn om een lening te krijgen bij een bank'. De gevraagde intentieverklaring(en), ondertekend door de beoogde financier(s) ontbreekt echter. In uw ondernemingsplan stelt u dat '[m]ocht om wat voor reden dan ook geen lening geregeld kunnen worden dan is als bijlage een bewijs van eigen



vermogen toegevoegd + de waarde van mijn eigen woonhuis'. Hieruit blijkt echter niet dat uw eigen vermogen voldoende is om de benodigde investeringen te dekken. In feite wenst u een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Daarbij geldt nog dat u ten aanzien van de financiële risico's (onderdeel 4.10) opnieuw verwijst naar het ondernemingsplan. Daarin ontbreekt echter een opsomming van de financiële risico's die zijn verbonden aan de bedrijfsvoering, de risicoanalyse en mitigerende maatregelen.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst bent u bij onderdeel 5.1 verzocht een beschrijving te geven van de (mogelijke) risico's die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten. U noemt hier 10.1.c, 10.2.g als grootste risico's van buitenaf. Als bedreiging van binnenuit noemt u, naast het risico op 10.1.c, 10.2.g. Niet alleen ziet u hier risico's zoals fraude over het hoofd, ook werkt u deze risico's (en de gevolgen van het verwezenlijken ervan) vervolgens niet uit.

Ten aanzien van uw beschrijving van organisatorische beveiligingsmaatregelen (onderdeel 5.2) noemt u een aantal elementen uit een beveiligingsplan, waaronder 10.1.c, 10.2.g. Dit doet u echter alleen summier. U gaat in de door u verstrekte informatie niet in op het belang van instructies en protocollen bij het implementeren van de beveiligingsmaatregelen. Ook hierdoor is er geen volledig inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken.

Onderdeel 5.3 van het aanvraagformulier gaat over bouwkundige beveiligingsmaatregelen. Daar bent u gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen die u ten minste gaat implementeren. Daarbij bent u ook verzocht om per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Hier volstaat u met de opmerking dat het pand op een terrein ligt dat 10.1.c, 10.2.g. Indien dat nodig wordt geacht door het 10.1.c, 10.2.g, aldus uw aanvraag. Met deze zeer summiere informatie blijft onduidelijk in hoeverre er voldoende bouwkundige beveiligingsmaatregelen zullen zijn.

Datzelfde geldt voor de informatie die u heeft verstrekt bij onderdeel 5.4 van het aanvraagformulier. Dat onderdeel gaat over elektronische beveiligingsmaatregelen. U stelt op dit punt: 10.1.c, 10.2.g



[redacted]'. Deze informatie is te beperkt om tot het oordeel te komen dat u voldoende elektronische beveiligingsmaatregelen treft.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Geconcludeerd wordt dat uw beschrijvingen bij voormelde onderdelen geenszins getuigen van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Onderdeel 5.5 van het aanvraagformulier betreft de beveiliging van de voorraad. Daar bent u gevraagd een beschrijving te geven van de wijze waarop de voorraad van de geproduceerde hennep of hasjesj wordt opgeslagen en beveiligd. U stelt op dit punt eigenlijk alleen dat de opslag zal plaatsvinden in een '10.1.c, 10.2.g

[redacted]'. Ook geeft u aan de eerder genoemde 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Hiermee geeft u nauwelijks een reactie op het verzoek, zodat in dit stadium onduidelijk blijft of de voorraad voldoende beveiligd zal zijn.

Ook uw reactie ten aanzien van de beveiliging van het transport (onderdeel 5.6) is te beperkt. Relevante informatie bij dit onderdeel is dat u gebruik wilt maken van 10.1.c, 10.2.g. De manier waarop de beveiliging rondom met name de overdrachtsmomenten zal plaatsvinden, blijft verder onduidelijk.

Bij onderdeel 5.7 (over de beveiliging van de (afval)vernietiging) bent u opnieuw te summier in de informatie die u verstrekt. Daaruit blijkt bijvoorbeeld niet dat een administratie wordt bijgehouden van het vernietigde plantenmateriaal, hoewel u stelt dat het mislukken van een oogst zal worden bijgehouden in de administratie. Ook blijft onduidelijk welke (andere) beveiligingsmaatregelen u treft om het weglekken van planten(materiaal) tijdens het vernietigingsproces te voorkomen.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Heerlen.

Daarnaast heeft u met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u blijkens uw aanvraag alleen ervaring heeft met buitenteelt van maximaal 5 planten. Uw beperkte en/of niet-professionele ervaring komt tot uiting in uw teeltplan. Uit de beoordeling daarvan kan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige



productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.



U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en PreventieBezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketenInlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

Geachte mevrouw [REDACTED],

Namens 10.2.g [REDACTED] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0116 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [REDACTED].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Zutphen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 3 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Zutphen zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester de ontvangen onderdelen van de aanvraag die betrekking hebben op de aanvrager, de locatie en het veiligheidsplan beoordeeld. In zijn advies gaat hij op deze drie onderdelen in.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de aanvrager geeft de burgemeester aan dat u zich in een vroegtijdig stadium bij de gemeente heeft gemeld, dat de contacten in onderling goede verstandhouding zijn verlopen en dat u zich hierin samenwerkingsgericht heeft opgesteld. De burgemeester vindt het van belang dat het vertrouwen er is dat de betrokken personen de verantwoordelijkheid voor het teeltbedrijf kunnen nemen en als volwaardige partner kunnen opereren. Ten aanzien van één in de aanvraag genoemde vennoten heeft de burgemeester hierover twijfels op grond van de bij hem beschikbare informatie. Hij wijst er op dat het hier een persoon betreft ten aanzien van wie het aanvankelijk de intentie van de aanvragers was om hem niet bij de gesprekken c.q. de aanvraag te betrekken uit vrees dat hij vanwege een bepaald antecedent niet in aanmerking zou komen voor een verklaring omtrent het gedrag. Het is de burgemeester evenwel gebleken dat deze persoon nog drie andere antecedenten op zijn naam heeft. Op basis van deze informatie zijn er bij de burgemeester twijfels ontstaan over de mate waarin de betrokkene in staat is verantwoordelijkheid te dragen voor een risicovol bedrijf als hier aan de orde.

Ten aanzien van de locatie overweegt de burgemeester dat de locatie is gelegen aan de rand van 10.2.g. Er zijn geen woningen of kwetsbare objecten in de directe omgeving van de locatie. Ook is de locatie niet gelegen in de directe nabijheid van publieksgerichte functies 10.2.g. De vestiging van het bedrijf leidt ook niet tot strijdigheid met het bestemmingsplan. De burgemeester acht de locatie in beginsel dan ook geschikt als productielocatie voor legale wietteelt. Een kwetsbaar punt betreft echter wel het transport. Aangezien 10.2.g niet in de directe nabijheid van snelwegen ligt, zal de aan- en afvoer naar de snelweg relatief lang zijn. Het voordeel van de beoogde locatie is dat de ligging ervan het eenvoudig maakt om 10.2.g te verlaten zonder door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare locaties te gaan. De route naar de snelweg zal echter onvermijdelijk over het grondgebied van één of meerdere buurgemeenten lopen, waar het passeren van dorpskernen welhaast onvermijdelijk is. In het beveiligingsplan wordt wel aandacht besteed aan de beveiliging van het transport en de daarbij te nemen maatregelen, maar aan het onderdeel routing is geen aandacht besteed.

Ten aanzien van het beveiligingsplan merkt de burgemeester op dat u daarin bent ingegaan op verschillende onderdelen van de beveiliging en de risico's die met het beoogde bedrijf gepaard gaan heeft benoemd. U heeft er blijk van gegeven hierover ook adviezen te hebben ingewonnen en afspraken te hebben gemaakt met mogelijke samenwerkingspartners, zoals een 10.1.c, 10.2.g. Een aandachtspunt vormt echter de vermelding in het plan dat in 10.1.c, 10.2.g gewerkt kan worden, zodat er altijd mensen aanwezig zijn. In de aanvraag wordt vermeld dat met name de heer in die perioden 's nachts veel zelf aanwezig kan zijn. De burgemeester acht het wenselijk dat de permanente aanwezigheid structureler en professioneler wordt ingevuld.

Op basis van bovenstaande afwegingen komt de burgemeester tot een negatief advies. Daarbij geeft hij aan dat hij voor de locatie en het beveiligingsplan tot een overwegend positief oordeel komt, maar dat hij twijfels heeft aan de professionaliteit en verantwoordelijkheid van de aanvragers. Hij acht de risico's voor de openbare orde en veiligheid bij het aanwijzen van uw onderneming als teler daarom te groot.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U geeft aan 10.1.c, 10.2.g, hasjesj, en eventueel 10.1.c, 10.2.g te gaan leveren. In uw beschrijving benoemt u enkele aspecten omtrent de teelt van hennep en de productie van hasjesj, maar de stappen zijn grofmazig en de verstrekte informatie is grotendeels als 'algemeen bekend' aan te merken. In dit verband is van belang dat uw opsomming van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7) ook grofmazig én daarmee beperkt is. Op basis van uw beschrijvingen bij 3.1 en 3.7 heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. De werkprocessen met betrekking tot 10.1.c heeft u in het geheel niet beschreven.

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). U geeft aan dat er een uitgebreid systeem van 10.1.c, 10.2.g. Met dit antwoord heeft u echter niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet met de genoemde apparatuur het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw teeltlocatie.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek benoemt u enkele maatregelen, zoals het gebruik van een 10.1.c, 10.2.g. Ook hier geldt dat uw beschrijving beperkt en algemeen van aard is. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). In uw beschrijving geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g. Waar nodig, zult u gebruik maken van 10.1.c, 10.2.g. U benoemt verder het 10.1.c, 10.2.g. Uw antwoord geeft geen blijk van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.



U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Uw beschrijving behelst grotendeels niet meer dan een opsomming van de eisen die in de regelgeving zijn benoemd. Hoe u concreet het verpakkingsproces zal inrichten, is niet inzichtelijk gemaakt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uw antwoord geeft er geen blijk van dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt. Zo volgt onder meer uit voormeld artikel dat u verplicht bent drie monsters te nemen. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen. Het enkel 10.1.c, 10.2.g

voor controle door de NVWA biedt in ieder geval geen enkele garantie dat sprake is van een monster dat homogeen is en een goede afspiegeling vormt van de hele oogst.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. In uw beschrijving bij 4.1 bent u hier niet op ingegaan. In uw beschrijving bij 4.2 heeft u 10.1.c vaste medewerkers benoemd en de werkzaamheden die zij zullen gaan verrichten, alsmede de naam van het 10.1.c, 10.2.g waarvan u gebruik wilt gaan maken. Dit geeft volstrekt geen realistisch beeld van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj te voeren. Bovendien bestaat er gelet op de kwalificaties en ervaring van de genoemde medewerkers twijfel of binnen uw onderneming voldoende expertise omtrent de teelt en productie van hennep en hasjesj aanwezig zal zijn. Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). U stelt dat u de identificatiemarkering gaat uitvoeren, zoals vermeld in artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hiermee heeft u echter niet inzichtelijk



gemaakt hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering daadwerkelijk in uw werkprocessen zal borgen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. U benoemt de nodige relevante componenten, maar deze zijn globaal beschreven. Er is geen sprake van een beveiligingsplan waarin wordt ingegaan op de onderlinge samenhang tussen de voorgenomen maatregelen en de verwachte effecten op de risico's ontbreekt. Hierdoor is er geen volledig inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken. Zo lijken de maatregelen bijvoorbeeld enkel uit te gaan van 10.1.c van de locatie, maar is onduidelijk wie op de locatie zelf de beveiliging verzorgt en toezicht houdt.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord benoemt u wel dat de 10.1.c, 10.2.g, maar – mede gelet op hetgeen hiervoor bij 4.4 is overwogen – heeft u met uw antwoord onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Zutphen.

Uit de beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan volgt dat uw aanvraag op meerdere punten tekort schiet. Ten aanzien van de teelt en productie geldt dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. Met name vanwege onvoldoende inzicht in de productiemethodes, werkprocessen en te gebruiken materialen bent u er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.



Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.



Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwilleteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heren [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0117 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Venlo verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:



Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Algemene opmerking

In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u diverse bijlagen ongevraagd heeft bijgevoegd als 'bewijsstukken financiering' of heeft verwerkt in de financiële formats, omdat – zoals u zelf aangeeft – de bijlagen anders niet konden worden bijgevoegd. U heeft zich hiermee niet gehouden aan de invulinstructie. Omdat de bijlagen van beperkte omvang zijn en u daarmee niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulerie besloten om deze toch bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daartoe wordt allereerst overwogen dat u (in deel 2) is verzocht een beschrijving te geven van de beoogde teeltlocatie en daar een plattegrond bij te leveren die de

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

beschrijving onderbouwt. U heeft als 'plattegrond' een document ingediend met enkele foto's en een kadastrale kaart. Daarnaast heeft u een 'conceptuele layout' als onderdeel van het beveiligingsplan ingediend. Er is – anders dan uitdrukkelijk verzocht – geen plattegrond van de gehele locatie overgelegd. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van de start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). De informatie die u hier heeft verstrekt, is te summier. U somt weliswaar de stappen van het productieproces op, maar u gaat niet in op de productiemethodes en werkprocessen die bij die stappen horen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Bij onderdeel 3.2 bent u gevraagd in te gaan op het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen. U beschrijft daar 10.1.c variëteiten hennep en 10.1.c hasjesj. De namen daarvan ontbreken echter. Bij onderdeel 3.1 benoemt u wel tien eindproducten (10.1.c verschillende soorten bloemtoppen, 10.1.c hasjesj en 10.1.c), maar volgens uw beschrijving gaat het om 10.1.c soorten bloemtoppen en 10.1.c hasjesj. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variëteiten u voornemens bent te gaan produceren.

Onderdeel 3.7 betreft de productiematerialen. Bij dat onderdeel bent u verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven. U doet dat te beknopt, doordat u uitsluitend 10.1.c categorieën van materialen noemt. Dat is onvoldoende specifiek. Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Procurement info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar het tabblad '10.1.c' in het financiële format, geldt dat uit dit tabblad iets meer inzicht in de productiematerialen wordt verkregen. Deze opsomming is echter ingegeven vanuit financiële hoek. Op basis van de verstrekte informatie is, temeer nu u bij onderdeel 3.1 geen productiemethodes en werkprocessen hebt beschreven, niet goed te beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Bij onderdeel 3.8 van het aanvraagformulier bent u gevraagd in te gaan op de klimaatbeheersingsmaatregelen die u gaat nemen in het gehele bedrijf. U noemt bij dit onderdeel een aantal uitgangspunten. Deze zijn – kort gezegd – gericht op het voorkomen van 10.1.c, 10.2.g

U gaat hier echter – met uitzondering van de luchtbehandeling – niet in op de gestelde vraag, die betrekking heeft op de beheersing van het klimaat binnen het bedrijf (waaronder de temperatuur en het controleren van de luchtinlaat). Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Company Policy info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar uw bedrijfsvisie, zoals beschreven in onderdeel 4.1, geldt dat die beschrijving ook geen inzicht geeft in de manier waarop de klimaatbeheersing – zoals hier bedoeld – zal plaatsvinden. Het blijft daardoor onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de teelt en productie zal plaatsvinden.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Daarnaast bent u gevraagd informatie te verstrekken over de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van hennepplanten gaat voorkomen en/ of bestrijden (onderdeel 3.10). De informatie die u daarbij verstrekt is onvoldoende concreet. Specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen en de manier om die te bestrijden ontbreekt. U heeft weliswaar 10.1.c genoemd, maar uitsluitend in algemene termen. Zo stelt u ten aanzien van ongediertebestrijding dat daarvoor

10.1.c ' en ten aanzien van 10.1.c . Welke dat

precies zijn, laat u in het midden. Er ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven teneinde te kunnen voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

Bij onderdeel 3.13 werd gevraagd naar de verpakking en opslag van de verschillende producten. Allereerst noemt u daar 10.1.c . Niet duidelijk is welke variëteiten of producttypen dit zijn. Bovendien bent u in het bijzonder gevraagd om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Op deze aspecten bent u echter niet of slechts summier ingegaan in uw beschrijving. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving omtrent de verpakkingen waaraan in het kader van het experiment moet worden voldaan.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1). U heeft hier een uitgebreide beschrijving gegeven, maar op de bedrijfsadministratie gaat u bij dit onderdeel niet nader in.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Voor een aantal categorieën van medewerkers verschaft u het juiste inzicht, maar een volledig beeld ontbreekt. Verder wordt voor de taken en werkzaamheden telkens verwezen naar een beschrijving elders, maar het is niet duidelijk waarnaar verwezen wordt.

Ook bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u zich heeft verdiept in het aspect van track & trace in uw onderneming, maar hieruit kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.



Beveiligingsplan

In deel 5 bent u verzocht een beschrijving te geven van het proces van vernietiging (en de administratie daarvan) van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantaafval (5.7). U zegt dat 10.1.c

, en volstaat voor het overige met de mededeling dat 10.1.c, 10.2.g

. Op welke manier de afvoer precies wordt gecontroleerd, beschrijft u echter niet. In combinatie met hetgeen hiervoor bij onderdeel 4.4 is overwogen, heeft u niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 27 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Venlo zijn advies uitgebracht. Het advies is negatief. Daartoe voert de burgemeester de volgende redenen aan. De bewoners van het gebied waar de beoogde locatie is gelegen, kampen al geruime tijd met overlast door arbeidsmigranten. Ook hebben zij te maken met forse overlast door het aan de plantenkweek gelieerde transportverkeer. De burgemeester wijst er verder op dat in het gebied tot en met 2017 een asielzoekerscentrum was gevestigd. De omwonenden hebben hier veel overlast van ervaren en hun tolerantie is de afgelopen jaren danig op de proef gesteld. Resumerend overweegt de burgemeester dat de beoogde locatie is gelegen in een gebied waarin diverse vormen van overlast plaatsvinden en vonden. De burgemeester wil niet dat de bewoners in dit gebied nog meer belast gaan worden met (de perceptie van) overlast en onveiligheidsgevoelens.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag ook af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

Uw aanvraag maakt geen gedegen indruk. U heeft zich niet gehouden aan de invulinstructie, bij meerdere onderdelen zijn uw verwijzingen niet duidelijk en in sommige beschrijvingen wisselt u tussen teksten in het Nederlands en in het Engels. Op basis van de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan komen wij tot het oordeel dat uw aanvraag op te veel punten tekort schiet. Uw aanvraag geeft blijk van intenties, maar verschaft te weinig concreet inzicht. Daarbij weegt zwaar mee dat u volstrekt onvoldoende specifiek ingaat op de productiemethodes en werkprocessen en de benodigde productiematerialen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Andere informatie ontbreekt in het geheel, terwijl daar wel om is verzocht. Voorbeelden zijn de plattegrond, informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen, klimaatbeheersingsmaatregelen en verschillende aspecten omtrent de verpakking en opslag van de producten. Ook de beschrijvingen met betrekking tot de bedrijfsvoering, de medewerkers, track & trace en de afvalvernietiging voldoen niet. Dit alles leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daarnaast wordt uw aanvraag ook afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Venlo.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de plv./waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0118 en heeft betrekking op twee locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan [redacted]

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is onder meer de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **gedeeltelijk afgewezen**, namelijk voor de locatie in 10.2.g [redacted]. Dit besluit heeft geen betrekking op uw aanvraag voor zover het de locatie in 10.2.g [redacted]. Daarover zult u separaat bericht ontvangen.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester van de gemeente Lingewaard

Bij brief van 20 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de door u beoogde locatie heeft de burgemeester meegewogen dat er in de directe omgeving van de locatie heel veel woningen staan. Deze worden door de burgemeester aangemerkt als kwetsbare objecten. Ook is sprake van smalle aanrijdroutes met vluchtheuvels, die daardoor een obstakel vormen, en een slechte verbinding met het wegennet, zoals bijvoorbeeld de A15, N325 en A325.

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk lopen. Ook is het niet wenselijk om dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook gezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

Ten aanzien van uw aanvraag heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan geen enkel risiconiveau wordt genoemd en dat u slechts een beperkt aantal risico's heeft vermeld. Ook wijst hij er op dat in het beveiligingsplan niet is gesproken over de toe- en afvoerroutes en onvoldoende inbraak-/overvalwerende maatregelen zijn beschreven. Volgens de burgemeester is de kans aanwezig dat grote voertuigen (bijvoorbeeld van de brandweer) niet makkelijk bij die locatie kunnen komen door de smalle wegen met obstakels (waaronder vluchtheuvels). De burgemeester constateert dat in het beveiligingsplan wel aandacht is besteed aan de wijze van het afhandelen van afval, maar dat uit het beveiligingsplan niet duidelijk blijkt of de genoemde maatregelen genoeg zijn om alle risico's te dekken aangezien niet staat beschreven welke maatregelen waarvoor bedoeld zijn.

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blij gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

In dit verband heeft de burgemeester meegewogen dat u contact heeft gezocht met de gemeente en dat het contact positief is verlopen. De burgemeester wijst er echter op dat in het beveiligingsplan niet is beschreven hoe u omwonenden of omliggende bedrijven wilt informeren en betrekken.

Het voorgaande resulteert in een 'totaalscore' van 11 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van uw aanvraag.



Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven. Daarnaast wijst de burgemeester er op dat door de smalle toegangswegen met hindernissen het risico op insluiting door criminelen bestaat en dat omwonenden zich onveilig kunnen gaan voelen vanwege het risico op incidenten (zoals bedrijfsinbraken en overvallen). Buiten de 'schil' waar veel woningen staan, zijn er in de verdere omgeving weinig gebouwen, waardoor sprake is van afwezigheid van sociale controle. Dat maakt het voor kwaadwillende mensen makkelijker om de locatie ongemerkt te benaderen en ongezien strafbare feiten te plegen. Omdat er in de nabijheid van de beoogde locatie geen snelwegen zijn, zal het transport van en naar de locatie langer duren en moet er door dorpskernen dan wel over dijken worden gereden. Ook geeft de burgemeester als aandachtspunt mee dat de enige aandeelhouder van uw onderneming een buitenlandse holding betreft die gevestigd is in 10.2.g. Ook de bestuurder betreft een buitenlands persoon. Volgens de burgemeester betekent dit dat geldstromen uit het buitenland komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van uw aanvraag, voor zover deze ziet op de locatie in 10.2.g, zult u separaat bericht ontvangen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Datum

27 NOV. 2020

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0121 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 22 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief met betrekking tot de beoogde locatie in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoediging. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De



uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. U heeft slechts zeer summier (door middel van steekwoorden) en in algemene termen erop gewezen dat cannabis 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. In het plan worden enkele maatregelen benoemd om de harde veiligheidsrisico's te ondervangen, maar naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Zo wordt een beschrijving van de risico's op het gebied van bijvoorbeeld geweldsmisbruik gemist, temeer nu veel personeel (volgens de aanvraag) de leeftijd van 60 jaar zal hebben bereikt. Ook is geen rekening gehouden met het infiltreren binnen de bedrijfsvoering door personen vanuit een crimineel netwerk. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts wijst de burgemeester erop dat het gebruik van 10.1.c [redacted] uiterst onveilig lijkt. De burgemeester benoemt ook enkele onduidelijkheden, bijvoorbeeld dat niet duidelijk is hoe 10.1.c [redacted] en hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat. Ook is hem niet duidelijk hoe de ruimten zijn gecompartmenteerd en waar het 10.1.c [redacted] eigenlijk voor dient en wijst hij er op dat de aanwezigheid van 10.1.c [redacted] niet nader zijn uitgewerkt. Volgens de burgemeester is het beveiligingsplan vaag en lijkt het te zijn toegeschreven naar een bepaald wensbeeld, maar is er niet echt over nagedacht. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.



De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

U gaat uit van 10.1 planten per m² en een opbrengst van 10.1.c gram per plant per teeltronde. Er zullen 10.1.c teeltrondes per jaar zijn, omdat u 10.1.c gaat toepassen. U gaat er vervolgens vanuit dat 10.1.c gram per m² geoogst kan worden en 10.1.c per m², wat neerkomt op een totaal gemiddelde jaaropbrengst van 10.1.c gram gedroogd product per m². Uitgaande van de door u genoemde oppervlakte van 10.1.c m² levert dit 10.1.c kg gedroogde hennep op. U voldoet hiermee aan de eis van 6500 kg, maar alleen als op jaarbasis de gemiddelde opbrengst van de planten meer dan 10.1.c gram bedraagt. Bij een lagere opbrengst – u noemt zelf de mogelijkheid van 10.1.c gram – komt u niet aan de benodigde 6500 kg. Daarbij geldt dat u slechts 10.1.c oogsten per jaar gaat doen in verband met de voorgenomen 10.1.c. Dit leidt ertoe dat niet alleen twijfel bestaat omtrent de vraag of u in staat bent om 6500 kg per jaar te telen, maar ook of u wel in staat bent om bestendig hennep aan de coffeeshophouders te kunnen leveren.

Verder geldt dat u bij vraag 3.2 niet tenminste tien variaties hennep heeft benoemd. U stelt weliswaar 10.1.c verschillende soorten te willen gaan telen, maar u heeft niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u (tenminste) voornemens bent te gaan produceren.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Uw beschrijving bij 3.1 is volstrekt onvoldoende. U benoemt enkele stappen in het proces, maar die zijn als 'algemeen bekend' aan te merken. U heeft hiermee niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Daarbij is ook in aanmerking genomen dat u, blijkens uw plattegrond, slechts 10.1.c compartimenten heeft voor de teelt van de hennep en bij gebreke van informatie op dit punt onduidelijk is hoe u de verschillende variaties bij de teelt zult gaan onderscheiden.



Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjesj geeft u slechts summier inzicht in uw plannen en/of is uw beschrijving onvolledig. Zo is uw beschrijving van de productiematerialen (3.7) zeer beperkt. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u productiematerialen zult gaan gebruiken die passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen (daargelaten dat u die methoden en processen niet heeft beschreven).

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), benoemt u in uw antwoord enkele relevante aspecten. De uitwerking is echter beperkt en daardoor is niet inzichtelijk hoe u concreet de klimaatbeheersing in de diverse ruimten gaat regelen. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). U volstaat met de vermelding dat alle werkzaamheden volgens 10.1.c worden uitgevoerd. Dit is niet voldoende. Zo gaat u bijvoorbeeld niet in op het reinigen van ruimten en materiaal. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U geeft aan dat kennis hieromtrent niet bij uw onderneming aanwezig is, maar 10.1.c. U had in uw aanvraag echter reeds inzicht moeten bieden in een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep. Dat heeft u niet gedaan.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). U geeft bij dit onderdeel en elders in uw aanvraag (4.1) aan uit te gaan van 10.1.c grams verpakkingen. U zult echter overgaan tot kleinere verpakkingen als de regelgeving dat vereist. U heeft duidelijk geen kennis genomen van de regelgeving die op dit punt tijdens het experiment zal gelden. Zo is in artikel 29, tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen bepaald dat de aan de coffeeshophouders te leveren hennep in eenheden van ten hoogste 5 gram dient te worden verpakt. In uw beschrijving bent u verder ook nauwelijks ingegaan op de aspecten die in de toelichting waren vermeld, zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Met uw beschrijving heeft u op geen enkele wijze er blijk van gegeven hoe het proces van monsterneming zal plaatsvinden en worden geïntegreerd in uw werkprocessen

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



teneinde tot homogene en representatieve monsters te komen, zoals vereist op grond van de geldende regelgeving.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Uw beschrijving bij 4.1 voldoet niet. Met uw beschrijving bij 4.2 biedt u alsnog enig inzicht in de bedrijfsvoering, maar alleen als het gaat om de organisatiestructuur van de door u benoemde medewerkers. De kwalificaties van de medewerkers zijn onvoldoende beschreven, en op het punt van de administratie bent u nauwelijks ingegaan. Op grond van uw beschrijvingen bij deze onderdelen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel u in uw beschrijving er blijk van geeft zich te hebben verdiept in het aspect van track & trace, kan hieruit niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en daarmee dat u aan de op dit punt gestelde eisen gaat voldoen.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een projectbegroting. Ten aanzien van de overgelegde projectbegroting geldt dat bepaalde stelposten worden gemist (zoals kosten voor water, energie, kwaliteitscontrole, meststoffen en gewasbescherming). Het inzicht in de kosten is derhalve niet volledig.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten



behoefte van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Uw opsomming is zonder meer summier en daarmee volstrekt onvoldoende. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. U benoemt hier enkele maatregelen die erop gericht zijn om 10.1.c, 10.2.g. De maatregelen zijn echter summier uitgewerkt, waardoor niet goed kan worden beoordeeld of deze afdoende zijn te achten. Bovendien is - zoals hiervoor is overwogen - uw risicoanalyse zeer summier, met als gevolg dat ook de door u beschreven maatregelen om risico's te voorkomen niet volledig kan worden geacht. Uw beschrijvingen getuigen niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), heeft u bij dit onderdeel aangegeven dat de voorraad zal worden opgeslagen in 10.1.c, 10.2.g. Bij 5.3 spreekt u van 10.1.c. Daargelaten dat dus niet geheel duidelijk is hoe nu de opslag van de voorraad zal geschieden, heeft u niet beschreven op welke wijze de 10.1.c, 10.2.g zullen worden beveiligd. Of sprake is van afdoende beveiligingsmaatregelen kan daardoor niet worden beoordeeld en dat weegt in uw geval des te meer, omdat de opslag - blijkens de plattegrond - aan de buitenzijden van de locatie zal grenzen.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord geeft u aan contact te hebben gehad met 10.1.c dat als voorwaarde heeft gesteld dat bij de kweker binnen geladen kan worden. U heeft echter niet inzichtelijk gemaakt hoe u voornemens bent om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). Met uw antwoord heeft u onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt. U benoemt hier weliswaar uw eigen administratie, maar geeft er geen blijk van dat op dit punt ook eisen zijn gesteld in de regelgeving. Het is daardoor niet duidelijk hoe u een en ander zult borgen in uw werkprocessen.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland.

U heeft voorts met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.



**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. U heeft met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Ook bestaat twijfel aan de door u verstrekte financiële gegevens en geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum
Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heren [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0123. In deel 2 van het aanvraagformulier is één locatie genoemd: 10.2.g [redacted].

[redacted]. Uit bij de aanvraag gevoegde stukken en het advies van de burgemeester van de gemeente Lingewaard blijkt dat het hier om twee locaties gaat:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan [redacted]

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Advies van de burgemeester**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 26 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g heeft de burgemeester meegewogen dat zich aan de overkant van de weg op enige afstand twee bedrijfswoningen bevinden. Er zijn volgens de burgemeester in de directe omgeving geen kwetsbare objecten of redenen die in de weg zouden staan aan vestiging van een teeltbedrijf op de beoogde locatie.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g heeft de burgemeester meegewogen dat er in de directe omgeving van de locatie heel veel woningen staan. Deze worden door de burgemeester aangemerkt als kwetsbare objecten. Ook is sprake van smalle aanrijdroutes met vluchtheuvels, die daardoor een obstakel vormen, en een slechte verbinding met het wegennet, zoals bijvoorbeeld de 10.2.g

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk lopen. Ook is het niet wenselijk om dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook gezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

De burgemeester overweegt hier dat u in het beveiligingsplan wel heeft beschreven dat er zo veel mogelijk wordt gewerkt met het hoogste beveiligingsniveau, maar bij de organisatorische beveiligingsmaatregelen lijkt het er op dat er ook met een lager beveiligingsniveau wordt gewerkt. De burgemeester merkt op dat u in het beveiligingsplan veel verschillende risico's heeft benoemd, maar dat niet wordt gesproken over de toe- en afvoerroutes. Verder heeft u wel wat inbraak- en overval werende maatregelen beschreven, maar het is onduidelijk hoeveel daarvan worden ingezet en welk risico daarmee wordt geadresseerd omdat de duiding ontbreekt. De burgemeester constateert dat u in het beveiligingsplan wel heeft nagedacht over de wijze van het afhandelen van afval. Hij is evenwel van oordeel dat u in het beveiligingsplan verschillende beveiligingsmaatregelen heeft benoemd, maar dat onduidelijk is hoeveel daarvan u gaat inzetten (zoals camera's), waar u de maatregelen gaat inzetten en welke risico u daarmee wil adresseren.



Verder merkt de burgemeester op dat de locatie in 10.2.g goed bereikbaar is voor de hulpdiensten, maar dat dit niet geldt voor de locatie in 10.2.g. Door de smalle wegen met obstakels (waaronder vluchtheuvels) is de kans aanwezig dat grote voertuigen (bijvoorbeeld van de brandweer) niet makkelijk bij die locatie kunnen komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blij gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

De burgemeester geeft aan dat u geen contact met de gemeente heeft gezocht en dat in het beveiligingsplan ook niets is beschreven over het informeren en betrekken van omwonenden of omliggende bedrijven.

Het voorgaande resulteert voor de locatie in 10.2.g in een 'totaalscore' van 10 'minnen' en voor de locatie in 10.2.g in een 'totaalscore' van 13 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van beide locaties. Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven.

Daarnaast wijst de burgemeester ten aanzien van de locatie in 10.2.g er nog op dat de afwezigheid van sociale controle een mogelijk risico is, omdat dit het voor kwaadwillende makkelijker maakt om de locatie ongemerkt te benaderen. Ook maakt het afgelegen gebied met weinig sociale controle het aantrekkelijk om criminele activiteiten uit te voeren en dit zoveel mogelijk anoniem te doen. Door het weggennet kan via diverse wegen het gebied worden verlaten en snel de grote uitvalswegen worden bereikt.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g wijst de burgemeester er nog op dat door de smalle toegangswegen met hindernissen het risico op insluiting door criminelen bestaat en dat omwonenden zich onveilig kunnen gaan voelen vanwege het risico op incidenten (zoals bedrijfsinbraken en overvallen). Omdat er in de nabijheid van de beoogde locatie geen snelwegen zijn, zal het transport van en naar de locatie langer duren en moet 10.2.g

Bij brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard een aanvullend standpunt kenbaar gemaakt ten aanzien van de adviesaanvragen die betrekking hebben op 10.2.g. In de brief geeft de burgemeester aan dat in de adviezen waarin hij een aanvraag negatief heeft beoordeeld, is aangegeven wat de redenen daarvoor zijn geweest. Als alle verbeterpunten uit het negatieve advies goed worden verwerkt in het definitieve beveiligingsplan, ziet de burgemeester geen reden om af te zien van een positief advies op grond van openbare orde en veiligheid.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Gelet op het aanvullend standpunt van de burgemeester van 5 november 2020 gaan wij er van uit dat het negatieve advies van de burgemeester uitsluitend nog betrekking heeft op de locatie in 10.2.g.



Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locatie in 10.2.g betreft, af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt voor beide locaties (ook) afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Algemene opmerking

In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u diverse bijlagen ongevraagd heeft bijgevoegd als 'bewijsstukken financiering' of heeft verwerkt in de financiële formats, omdat – zoals u zelf aangeeft – de bijlagen anders niet konden worden bijgevoegd. U heeft zich hiermee niet gehouden aan de invulinstructie. Omdat de bijlagen van beperkte omvang zijn en u daarmee niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulantie besloten om deze toch bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daartoe wordt allereerst overwogen dat u (in deel 2) is verzocht een beschrijving te geven van de beoogde teeltlocatie en daar een plattegrond bij te leveren die de beschrijving onderbouwt. U heeft een document van de omgevingsdienst regio **10.2.g** overgelegd waarin – kort gezegd – wordt ingegaan op ruimtelijke ordenings- en milieuaspecten ten aanzien van de locatie. Het document bevat een plattegrond waarin ingetekend is waar de locatie zich bevindt. Daarnaast heeft u een 'conceptuele layout' als onderdeel van het beveiligingsplan ingediend. Er is – anders dan uitdrukkelijk verzocht – geen plattegrond van de gehele locatie overgelegd. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van de start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeshops (3.1). De informatie die u hier heeft verstrekt, is te summier. U somt weliswaar de stappen van het productieproces op, maar u gaat niet in op de productiemethodes en werkprocessen die bij die stappen horen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of gelet op de beschreven productiemethodes en werkprocessen sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Bij onderdeel 3.2 bent u gevraagd in te gaan op het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen. U beschrijft daar **10.1.c** variëteiten hennep en **10.1.c** hasjesj. De namen daarvan ontbreken



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

echter. Bij onderdeel 3.1 benoemt u wel 10.1.c eindproducten (10.1.c verschillende soorten bloemtoppen, 10.1.c hasjesj en 10.1.c), maar volgens uw beschrijving gaat het om 10.1.c soorten bloemtoppen en 10.1.c hasjesj. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke 10.1.c variëteiten u voornemens bent te gaan produceren.

Onderdeel 3.7 betreft de productiematerialen. Bij dat onderdeel bent u verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven. U doet dat te beknopt, doordat u uitsluitend 10.1.c categorieën van materialen noemt. Dat is onvoldoende specifiek. Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Procurement info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar het tabblad '10.1.c' in het financiële format, geldt dat uit dit tabblad iets meer inzicht in de productiematerialen wordt verkregen. Deze opsomming is echter ingegeven vanuit financiële hoek. Op basis van de verstrekte informatie is, temeer nu u bij onderdeel 3.1 geen productiemethodes en werkprocessen hebt beschreven, niet goed te beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Bij onderdeel 3.8 van het aanvraagformulier bent u gevraagd in te gaan op de klimaatbeheersingsmaatregelen die u gaat nemen in het gehele bedrijf. U noemt bij dit onderdeel een aantal uitgangspunten. Deze zijn – kort gezegd – gericht op het voorkomen van 10.1.c, 10.2.g

. U gaat hier echter – met uitzondering van de luchtbehandeling – niet in op de gestelde vraag, die betrekking heeft op de beheersing van het klimaat binnen het bedrijf (waaronder de temperatuur en het controleren van de luchtinlaat). Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Company Policy info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar uw bedrijfsvisie, zoals beschreven in onderdeel 4.1, geldt dat die beschrijving ook geen inzicht geeft in de manier waarop de klimaatbeheersing – zoals hier bedoeld – zal plaatsvinden en daarmee blijft onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de teelt en productie zal plaatsvinden.

Daarnaast bent u gevraagd informatie te verstrekken over de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van hennepplanten gaat voorkomen en/ of bestrijden (onderdeel 3.10). De informatie die u daarbij verstrekt is onvoldoende concreet. Specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen en de manier om die te bestrijden ontbreekt. U heeft weliswaar 10.1.c genoemd, maar uitsluitend in algemene termen. Zo stelt u ten aanzien van ongediertebestrijding dat daarvoor 10.1.c en ten aanzien van 10.1.c

. Welke dat precies zijn, laat u in het midden. Er ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven teneinde te kunnen voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

Bij onderdeel 3.13 werd gevraagd naar de verpakking en opslag van de verschillende producten. Allereerst noemt u daar 10.1.c. Niet duidelijk is welke variëteiten of producttypen dit zijn. Bovendien bent u in het bijzonder gevraagd om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Op deze aspecten bent u echter niet of slechts summier ingegaan in uw beschrijving. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u



kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving omtrent de verpakkingen waaraan in het kader van het experiment moet worden voldaan.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1). U heeft hier een uitgebreide beschrijving gegeven, maar op de bedrijfsadministratie gaat u bij dit onderdeel niet nader in.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Voor een aantal categorieën van medewerkers verschaft u het juiste inzicht, maar een volledig beeld ontbreekt. Verder wordt voor de taken en werkzaamheden telkens verwezen naar een beschrijving elders, maar het is niet duidelijk waarnaar verwezen wordt.

Ook bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u zich heeft verdiept in het aspect van track & trace in uw onderneming, maar hieruit kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Beveiligingsplan

In deel 5 bent u verzocht een beschrijving te geven van het proces van vernietiging (en de administratie daarvan) van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantafval (5.7). U zegt dat er 10.1.c [redacted], en volstaat voor het overige met de mededeling dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]

[redacted]. Op welke manier de afvoer precies wordt gecontroleerd, beschrijft u echter niet. In combinatie met hetgeen hiervoor bij onderdeel 4.4 is overwogen, heeft u niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt, voor zover het de locatie in 10.2.g [redacted] betreft, afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Lingewaard.

Verder wordt overwogen dat uw aanvraag geen gedegen indruk maakt. U heeft zich niet gehouden aan de invulinstructie, bij meerdere onderdelen zijn uw verwijzingen niet duidelijk en in sommige beschrijvingen wisselt u tussen teksten in het Nederlands en in het Engels. Op basis van de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan komen wij tot het oordeel dat uw aanvraag op teveel



punten tekort schiet. Uw aanvraag geeft blijk van intenties, maar verschaft te weinig concreet inzicht. Zo gaat u volstrekt onvoldoende specifiek in op de productiemethodes en werkprocessen en de benodigde productiematerialen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Andere informatie ontbreekt in het geheel, terwijl daar wel om is verzocht. Voorbeelden zijn de plattegrond, informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen, klimaatbeheersingsmaatregelen en verschillende aspecten omtrent de verpakking en opslag van de producten. Ook de beschrijvingen met betrekking tot de bedrijfsvoering, de medewerkers, track & trace en de afvalvernietiging voldoen niet. Dit alles leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.



Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.