

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: JenV en VWS beveiliging Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
	<u>Beveiligingsplan (deel 5)</u>						
5.1	Risico's / bedreigingen en bedreigers	Beschrijf de (mogelijke) risico's die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten. Noem in uw analyse in ieder geval de door u geïdentificeerde bedreigingen en bedreigers die een risico kunnen vormen. Denk hierbij zowel aan bedreigingen/bedreigers van binnenuit (eigen medewerkers) als bedreigingen/bedreigers van buiten.	Omvat een Kwalitatieve analyse (lees: identificering van risico's) en een kwantitatieve analyse (lees: kwantificeren van kans en gevolg van risico's). Minimaal volgende risico's: diefstal, verduistering, fraude, overval, rekrutering van medewerkers, infiltratie van de organisatie, brandstichting en vernieling. Minimaal volgende bedreigers: eigen medewerkers, ingehuurd medewerkers, leveranciers, transporteurs, concurrenten en criminelen	Aantal beschreven risico's en de compleetheid van de analyse.	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: VWS () en JenV ().
5.2	Organisatorische maatregelen	Beschrijf de organisatorische beveiligingsmaatregelen die u minimaal gaat implementeren en geef per maatregel aan welk risico daarmee wordt voorkomen. Geef tenminste aan hoe u de maatregelen ten uitvoer gaat brengen en welke middelen daarbij worden ingezet. Denk hierbij bijvoorbeeld aan procedures en richtlijnen voor toegangsbeheer, sleutelgebruik, afsluitdiscipline, personele beveiliging, controle in- en uitgaande goederen, incident logging, security awareness, etc.	Het is specifiek beschreven de 'hoe' en de 'wat' inzake het implementeren van organisatorische maatregelen. volgende processen zijn minimaal benoemd: toegang verlenen, toezicht houden, alarmen verifiëren, incidenten afhandelen, pre- en inemployment screenings uitvoeren en bijzondere onderzoeken uitvoeren??	Samenhang tussen de te nemen maatregelen vs. de beschreven risico's en het aantal van de te implementeren maatregelen. Heeft aanvrager kennis van mogelijke standaarden of 'good practices' (zoals bijv. VRKI)?	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: VWS () en JenV ().
			Eindoordeel deel 5 (beveiligingsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (beveiligingsplan) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: NVWA Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
2.2	<u>Inrichting locatie(s) (deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid		Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).	
<u>Teeltplan (deel 3)</u>							
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjesj) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MUT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijk erwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltvervaring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltvervaring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuibouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), NVWA (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.

			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan) aanmerkelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder	Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
--	--	--	--	--------	--

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: RIVM Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
2.2	<u>Inrichting locatie(s) (deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
	<u>Teeltplan (deel 3)</u>						
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjes) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep teelt	Benoem het aantal planten per vierkantmeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 43

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjesj aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjesj die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHEID BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING	ONDERSCHEID BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatieve gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap ..	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 43

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MIJT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijkwerijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltveraring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltveraring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuinbouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een presentatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (), NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan) aanemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: RVO teelt Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
2.2	<u>Inrichting locatie(s) (deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
	<u>Teeltplan (deel 3)</u>						
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjesj) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep teelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjes aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjes die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (), NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 44

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MUT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijk erwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltvervaring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltvervating wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuibouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijf wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijf ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een presentatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (), NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan) aanemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: VWS beveiliging Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
	<u>Beveiligingsplan (deel 5)</u>						
5.2	Organisatorische maatregelen	Beschrijf de organisatorische beveiligingsmaatregelen die u minimaal gaat implementeren en geef per maatregel aan welk risico daarmee wordt voorkomen. Geef tenminste aan hoe u de maatregelen ten uitvoer gaat brengen en welke middelen daarbij worden ingezet. Denk hierbij bijvoorbeeld aan procedures en richtlijnen voor toegangsbeheer, sleutelgebruik, afsluitdiscipline, personele beveiliging, controle in- en uitgaande goederen, incident logging, security awareness, etc.	Het is specifiek beschreven de 'hoe' en de 'wat' inzake het implementeren van organisatorische maatregelen. volgende processen zijn minimaal benoemd: toegang verlenen, toezicht houden, alarmen verifiëren, incidenten afhandelen, pre- en inemployment screenings uitvoeren en bijzondere onderzoeken uitvoeren??	Samenhang tussen de te nemen maatregelen vs. de beschreven risico's en het aantal van de te implementeren maatregelen. Heeft aanvrager kennis van mogelijke standaarden of 'good practices' (zoals bijv. VRKI)?	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.		
			Eindoordeel deel 5 (beveiligingsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag				

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: Inspectie JenV Datum: 18 aug. 2020 Naam onderneming: 019 10.2.g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
	<u>Beveiligingsplan (deel 5)</u>						
5.5	Voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de voorraad van de geproduceerde hennep/hasjesj wordt opgeslagen en beveiligd. Geef hierbij ook aan hoeveel kg geproduceerde eindproducten (zoals hennep en/of hasjesj) u per locatie maximaal van plan bent om op voorraad te hebben en op te slaan.	Het zijn specifieke beveiligingsmaatregelen voor het hebben van voorraad benoemd.	Hier toetsen we de samenhang tussen en de kwaliteit van de maatregelen vs. het (te beschermen) belang (lees: de voorraad).	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	Teler is geadviseerd door 10.2.g. . Beheer voorraad wordt benoemd. Ziet er op papier goed uit.
5.6	Levering / vervoer	Beschrijf de wijze waarop u zorgt voor aantoonbaar veilige levering/vervoer van uw producten naar de coffeeshops. Geef daarbij aan welke maatregelen u treft om het transport incl. de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen (en de administratie daarvan).	Het zijn beveiligingsmaatregelen specifiek voor het hebben van voorraad beschreven, transporteur met vergunning (Geld en Waardetransport)? 4oogen principe bij en/of protocollen voor overdrachtsmomenten?	Hier toetsen we de samenhang tussen en de kwaliteit van de maatregelen vs. het (te beschermen) belang (lees: het transport).	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	Op papier cnf. eisen. 10.2.g.
5.7	Afval(vernietiging)	Beschrijf het proces van het vernietigen (en de administratie daarvan) van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen zoals genoemd in artikel 28 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en van overig plantmateriaal (afval). Geef daarbij aan welke beveiligingsmaatregelen u treft om weglekken van planten of plantenmateriaal tijdens het proces van vernietiging te voorkomen.	Het zijn specifieke beveiligingsmaatregelen beschreven tegen het risico van 'weglekken' via de route afval(vernietiging).	Hier toetsen we de samenhang tussen en de kwaliteit van de maatregelen vs. het risico (lees: het weglekken tijdens afval opslag/vervoer/vernietiging).	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	Verantwoord i.s.m. 10.2.g.
			Eindoordeel deel 5 (beveiligingsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (beveiligingsplan) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het			Ja	Bij alle aspecten de criteria voldoende omschreven.

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen			
Beoordelaar: Politie beveiliging Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).	
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan? Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
	<u>Beveiligingsplan (deel 5)</u>					
5.3	Bouwkundige maatregelen	Beschrijf de bouwkundige beveiligingsmaatregelen die u minimaal gaat implementeren en geef per maatregel aan welk risico daarmee wordt voorkomen. Geef tenminste aan hoe u de maatregelen ten uitvoer gaat brengen en welke middelen daarbij worden ingezet. Denk hierbij bijvoorbeeld aan terrein- of gebiedsafscheiding, compartimentering, hang- en sluitwerk, opberg- en opslagmiddelen, gebruikte materialen etc. Vermeld indien bekend aan welke normen of certificeringseisen de verschillende maatregelen voldoen.	Het is specifiek beschreven de 'hoe' en de 'wat' inzake het implementeren van bouwkundige maatregelen. Minimaal: indeling in veiligheidszones? volgende processen zijn minimaal benoemd: toegang verlenen, toezicht houden, alarmen verifiëren, incidenten afhandelen, pre- en inemployment screenings uitvoeren en bijzondere onderzoeken uitvoeren??	Samenhang tussen de te nemen maatregelen vs. de beschreven risico's en het aantal van de te implementeren maatregelen.	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee Beoordeeld door: Politie ().
5.4	Elektronische maatregelen	Beschrijf de elektronische beveiligingsmaatregelen die u minimaal gaat implementeren en geef per maatregel aan welk risico daarmee wordt voorkomen. Geef tenminste aan hoe u de maatregelen ten uitvoer gaat brengen en welke middelen worden ingezet. Denk hierbij bijvoorbeeld aan detectiesystemen, alarmsystemen, observatiesystemen, communicatiesystemen, verlichtingssystemen, toegangssystemen, etc. Vermeld indien bekend aan welke normen of certificeringseisen de verschillende maatregelen voldoen.	Het is specifiek beschreven de 'hoe' en de 'wat' inzake het implementeren van elektronische maatregelen. Minimaal beschrijven welk Camera- / ander surveillancesysteem gebruikt wordt? volgende processen zijn minimaal benoemd: toegang verlenen, toezicht houden, alarmen verifiëren, incidenten afhandelen, pre- en inemployment screenings uitvoeren en bijzondere onderzoeken uitvoeren??	Samenhang tussen de te nemen maatregelen vs. de beschreven risico's en het aantal van de te implementeren maatregelen.	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee Beoordeeld door: Politie ().
			Eindoordeel deel 5 (beveiligingsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (beveiligingsplan) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en		Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: Politie drugs Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toereikende en bestendige productie?
2.2	<u>Inrichting locatie(s)</u> <u>(deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
	<u>Teeltplan (deel 3)</u>						
3.1	Producten en productie methodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjes) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep teelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m ² : PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 48

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkteerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkteerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkteerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjes aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjes die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHEID BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING	ONDERSCHEID BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 48

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE VLIEG, LUIS, MIJT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teelmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijkwerwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teelervaring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teelervaring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuinbouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehaltes THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierde), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriële Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig gepogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teelplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teelplan) aanmerkelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: VWS beveiliging Datum: 19-08-2020 Naam onderneming: 10.2 g KvK nr: 10.2 g KvK vestigingsnummer: 10.2 g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toereikende en bestendige productie?
		<u>Beveiligingsplan (deel 5)</u>					
5.2	Organisatorische maatregelen	Beschrijf de organisatorische beveiligingsmaatregelen die u minimaal gaat implementeren en geef per maatregel aan welk risico daarmee wordt voorkomen. Geef tenminste aan hoe u de maatregelen ten uitvoer gaat brengen en welke middelen daarbij worden ingezet. Denk hierbij bijvoorbeeld aan procedures en richtlijnen voor toegangsbeheer, sleutelgebruik, afsluitdiscipline, personele beveiliging, controle in- en uitgaande goederen, incident logging, security awareness, etc.	Het is specifiek beschreven de 'hoe' en de 'wat' inzake het implementeren van organisatorische maatregelen. volgende processen zijn minimaal benoemd: toegang verlenen, toezicht houden, alarmen verifiëren, incidenten afhandelen, pre- en inemployment screenings uitvoeren en bijzondere onderzoeken uitvoeren??	Samenhang tussen de te nemen maatregelen vs. de beschreven risico's en het aantal van de te implementeren maatregelen. Heeft aanvrager kennis van mogelijke standaarden of 'good practices' (zoals bijv. VRKI)?	16.2.a.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	
			Eindoordeel deel 5 (beveiligingsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (beveiligingsplan) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 50

Samenvatting beoordeling aanvragen

Nr	Aanvrager	Locatie	VWS ticketnummer	mailadres gemeente	Eindeoordeel experts (deel 2-5)	Advies burgemeester	Onderbouwing / toelichting	Brief (loting 11+) klaar	afwijzings besluit klaar	loting 1 t/m 10 klaar
001	10.2.g				ja	positief	...mits ze hierover mogen communiceren (advies lijkt goed onderbouwd)			
002					ja	positief	geen risico's, geen onderbouwing			
003					nee	negatief	advies Eindhoven: onduidelijk, navraag bij de gemeente (samen met 60); Westland negatief en goed onderbouwd			
004					ja	positief	* aandachtspunten Bibob: relatie met xxxx ?; bedrijfsstructuur etc (zie advies)			
005					nee	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
006					nee	negatief				
007					ja	positief	afwijzen op basis van advies Almere			
008					ja	positief	advies lijkt goed onderbouwd, ook door het bijgevoegde politieadvies			
009					nee	negatief	aandachtspunten: 24/7 bewaking link met xxxx en Politie van bewakingsbeelden			
010					ja	positief	Advies xxxx negatief (goed onderbouwd); xxxx positief => Aanvraag gedeeltelijk afwijzen (locatie xxxx), voor andere 2 locaties door naar de loting			
011					ja	positief				
012					ja	positief	Advies Breda incl toetsingskader zijn goed onderbouwd			
013					ja	positief	positief advies, lijkt goed onderbouwd			
014					ja	positief	1 voorbehoud max 2 telers in de gemeente			
015					ja	positief				
016					nee	negatief	gebeld, komt ws. 1e week november			
017					nee	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
018					o	positief				
019					ja	positief				
020					ja	positief	2 voorbehouden: max 2 telers in de gemeente; haalbaarheid qua lokale regelgeving onduidelijk			
021					nee	negatief	2b geval: negatief, 2 voorbehouden: max 2 telers in de gemeente; haalbaarheid qua lokale regelgeving onduidelijk => toetsingskader goed, advies lijkt goed onderbouwd => afwijzen op basis van burgemeesteradvies			
022					ja	positief	2 voorbehouden: max 2 telers in de gemeente; haalbaarheid qua lokale regelgeving onduidelijk			
023					ja	positief	afwijzen op basis van advies burgemeester			
024					ja	positief	afwijzen op basis van advies burgemeester			
025					ja	negatief	uitgebreid onderbouwd, geen aanvullende advies (op navraag)			
026					ja	deadline 22/9	bel			
027					nee	negatief	Het Hoogeland: 'geen positieve houding': noemen in afwijzingsbesluit, maar besluit hierop niet baseren / Emmen: negatief en goed onderbouwd; Zwolle negatief			
028					ja	positief				
029					ja	positief	advies lijkt op ja, mits, wel veel aandachtspunten, max 1 locatie in de gemeente mogelijk			
030					ja	positief	aandachtspunten: 24/7 beveiliging nodig, plan voor toe- en afvoerroutes etc xxxx			
031					nee	1e week november	niet ontvangen, komen tot 25 nov met advies (als het goed is)			
032					ja	positief	Advies Breda incl toetsingskader zijn goed onderbouwd			
033					ja	positief	niet 2 locaties op 1 parcel, xxxx wil dezelfde locatie: plus aandachtspunten advies			
034					ja	positief	gematigd positief, 2 voorbehouden: max 2 telers in de gemeente; haalbaarheid qua lokale regelgeving onduidelijk			
035					ja	positief				
036					nee	negatief				
037					nee	negatief				
038					nee	negatief	10.2.g: xxxx ORANJE = kavel 6 = wordt gezien als 1 locatie			
039					ja	positief	* contact opnemen met Bibob adviseur gemeente			
040					ja	negatief	2b geval: negatief, 2 voorbehouden: max 2 telers in de gemeente; haalbaarheid qua lokale regelgeving onduidelijk => toetsingskader goed, advies lijkt goed onderbouwd => afwijzen op basis van burgemeesteradvies			
041					ja	positief	aandachtspunten: 24/7 beveiliging nodig, geen zicht/geur op/van hennep, plan voor toe- en afvoerroutes => xxxx			
042					ja	positief				
043					ja	positief				
044					ja	positief				
045					nee	negatief	10.2.g: xxxx niet meenemen in de afwijzing			
046					ja	positief				
047					nee	negatief	zelfde locatie als 52			
048					ja	positief				
049					ja	positief				
050					ja	positief				
051					nee	negatief	Moerdijk: heel uitgebreid, vraag of alles goed onderbouwd is, meenemen in de afwijzing / Drimmelen: ook negatief			
052					ja	positief	zelfde locatie als 48 (concrete optie op locatie)			
053					ja	positief				
054					ja	positief	aanvullende vragen aan Ede: wij kunnen voorwaarden opnemen, zij mogen contact opnemen met aanvrager voor concreterisatie plannen => blijft negatief			
055					nee	negatief	wel maximaal 1 teler in de gemeenten			
056					nee	negatief	geen reden om positief te adviseren			
057					nee	negatief				
058					ja	positief	aanvullende vragen gesteld via brief, 7 negatief/5 positief hoe zit dat? NOG STEEDS NEGATIEF => xxxx			
059					ja	positief				
060					ja	positief	2b geval, advies onduidelijk, navraag bij de gemeente			
061					ja	deadline 23/11	10.2.g: xxxx ZELFDE LOCATIE ALS 89 en 98; 4 aanvragen (58, 61, 78, 83), 3 bedrijven, brief gestuurd => ze opteren voor 4 aanvragen!			
062					ja	positief				
063					nee	negatief	mail gestuurd, ze wilde advies uitbrengen en laten weten hoe lang dat duurt, gebeld, advies komt voor 23/11			
064					ja	positief				
065					ja	positief				
066					ja	positief				
067					nee	negatief				
068					ja	positief				
069					ja	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
070					ja	positief	gedeeltelijke afwijzing xxxx negatief, xxxx blijft over en gaat door naar loting			
071					ja	positief	wel maximaal 1 teler in de gemeenten			
072					ja	positief				
073					nee	negatief	verlengingsbrief verstuurd op 15/10			
074					ja	negatief	afwijzen op basis van advies burgemeester. Wel risico geval (vgl. xxxx)			

075	10.2 g	Pos	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
076		Nee	positief, maar 2 voor				
077		Ja	positief, maar 2 voor				
078		Ja	positief, maar 2 voor	4 aanvragen (58, 61, 78, 83), 3 bedrijven, brief gestuurd => ze opteren voor 4 aanwijzingen!			
079		Ja?	negatief, maar ze hadden	beveiligingsplan alsnog gestuurd plus vraag om advies evt. aan te passen			
080		Ja?	negatief	goed onderbouwd door toetsingskader => positief			
081		Ja	negatief	afwijzen op basis van gemeente advies			
082		Ja	positief, maar 2 voor				
083		Ja	positief, maar 2 voor	4 aanvragen (58, 61, 78, 83), 3 bedrijven, brief gestuurd => ze opteren voor 4 aanwijzingen!			
084		Ja	positief, maar 2 voor				
085		Ja	positief				
086		Nee	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
087		Nee	negatief				
088		Nee	negatief				
089		Nee	negatief	Keuze 1: positief (10xnee, 5xja); Keuze 2: positief (12xnee, 3xja) (vanuit VWS alleen vraag over keuze 1 gestuurd)			
090		Nee	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
091		Nee	negatief				
092		Nee	negatief				
093		Ja	deadline 19/11				
094		Ja	positief, maar 1 voor				
095		Nee	negatief				
096		Nee	negatief				
097		Nee	positief				
098		Nee	negatief	Keuze 1: positief (10xnee, 5xja); Keuze 2: positief (13xnee, 2xja) (in formulier VWS alleen keuze 2 genoemd)			
099		Nee	negatief	meenemen in afwijzingsbesluit			
100		Ja	negatief	advies goed onderbouwd => afwijzen op basis van burgemeester advies			
101		Nee	positief				
102		Nee	negatief	adviezen van Westland goed onderbouwd!			
103		Nee	negatief				
104		Ja	negatief	afwijzen op basis van advies gemeenten			
105		Nee	negatief (Westland); neg	Almere (24/11), Nissewaard (5/11), Rotterdam (5/11), Zwolle (uitstel tot 20/11) ontbreken nog			
106		Ja	positief, maar 2 voor				
107		Ja	positief, maar 2 voor				
108		Ja	positief	staat niet in tabel (QenA SWR)			
109		Nee	negatief	verlengingsbrief verstuurd op 3/11			
110		Ja?	negatief				
111		Nee?	deadline 25/11	verlengingsbrief verstuurd op 3/11			
112		Ja	positief	gematigd positief, extra aandacht voor beveiligingsmaatregelen, cyber security, werkcultuur, brandveiligheid			
113		Nee	deadline 19/11	staat niet in tabel (QenA SWR)			
114		Nee	deadline 19/11	staat niet in tabel (QenA SWR)			
115		Nee	negatief	wordt afgewezen, aanvraag niet compleet			

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: Politie drugs Datum: 20-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: 10.2.g KvK vestigingsnummer: 10.2.g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	019-	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
2.2	Inrichting locatie(s) (deel 2)	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teelt ruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid		Ja	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).	
	Teeltplan (deel 3)						
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjes) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja?	10.2.g
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep teelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productieel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkkerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkkerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkkerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjesj aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjesj die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Nee	Optie, 19.2.g. ()
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 51

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MIJT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja?	Men wil makkelijk overstappen naar andere bestrijdingsmiddelen die niet benoemd zijn.
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijk erbij gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wettelijk te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltveraring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltveraring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuinbouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja?	Samenvatting omschreven
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingevuld, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriële Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijf wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijf ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja?	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan)			Ja?	Zie boven

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen			
Beoordelaar: Politie drugs Datum: 20-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: 10.2.g KvK vestigingsnummer: 10.2.g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).	
Vraag nr.	019-	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan? Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
2.2	Inrichting locatie(s) (deel 2)	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid		Ja	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
	Teeltplan (deel 3)					
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjesj) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja? 10.2.g
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep-teelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 52

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelenemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjesj aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjesj die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Nee	Optie, 10.2.e.
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

Doc. 52

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MUT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja?	Men wil makkelijk overstappen naar andere bestrijdingsmiddelen die niet benoemd zijn.
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijk anderszins gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wettelijk te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltveraring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltveraring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuinbouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja?	Samenvatting omschreven
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verpakking en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongediert), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriële Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijbehorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja?	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan)			Ja?	Zie boven

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen							
Beoordelaar: Politie drugs Datum: 20-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: 10.2.g KvK vestigingsnummer: 10.2.g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).				Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!		Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).	
Vraag nr.	019-	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?			
2.2	<u>Inrichting locatie(s) (deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().			
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid			Ja	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).			
	<u>Teeltplan (deel 3)</u>									
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjes) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja?	10.2.g			
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().			
3.3	Cijfers hennepsteelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().			

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 53

3.4	Productievolum voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schahing van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjesj aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjesj die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWUZZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Nee	Optie, 1025
3.6	Productievolum experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolum van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolum is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedum, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie: klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat.	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

Doc. 53

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MUT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teelmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja?	Men wil makkelijk overstappen naar andere bestrijdingsmiddelen die niet benoemd zijn.
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijk erbij gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teelervaring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teelervaring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuibouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja?	Sammer omschreven
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijf wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja?	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teelplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teelplan)			Ja?	Zie boven

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: Politie drugs Datum: 20-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: 10.2.g KvK vestigingsnummer: 10.2.g			<p>Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie?</p> <p>Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).</p> <p>Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan?</p> <p>Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!</p> <p>Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).</p>				
Vraag nr.	019-	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toereikende en bestendige productie?
2.2	Inrichting locatie(s) (deel 2)	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
			Eindoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (inrichting locatie(s)) aannemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid			Ja	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).
	Teeltplan (deel 3)						
3.1	Producten en productiemethodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjesj) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	Ja?	10.2.g
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.3	Cijfers hennep teelt	Benoem het aantal planten per vierkantmeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 54

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjesj aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjesj die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Nee	Optie, na 3.4
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjesj) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatieve gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee.
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGJ (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MIJ, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja?	Men wil makkelijk overstappen naar andere bestrijdingsmiddelen die niet benoemd zijn.
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijkterwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGI (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.12	(eigen) teeltvaring	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teeltvaring wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuinbouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	Ja?	Summier omschreven
3.13	Verpakking, voorraad en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Legt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	Ja	Beoordeeld door: IGI (), RIVM (), NVWA (), RVO (), Politie (), BMC ().
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	Ja?	Beoordeeld door: IGI (), RIVM (), RVO (), Politie (), BMC (). NVWA () leest alleen mee. Let op: blauwe vraag betekend dat antwoord geen afwijzingsgrond op zich vormt.
			Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan)			Ja?	Zie boven

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen					
Beoordelaar: RIVM Datum: 18-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).		Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjes bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!		Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjes, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).	
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?	
2.2	<u>Inrichting locatie(s) (deel 2)</u>	Beschrijf de inrichting van deze locatie(s). Denk daarbij aan soort(en) gebouw(en) (zoals gesloten gebouw, kas, etc.), de indeling en bestemming van de ruimten, de oppervlakte en inhoud. Voeg een plattegrond toe die deze beschrijving onderbouwt.	Plattegrond aanwezig. Indeling van locatie en faciliteit in ruimten (niet alles in één ruimte). Essentiële ruimtes benoemd: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte.	Is het mogelijk om op deze locatie, met deze ruimtes de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep te gaan produceren? In samenhang met deel 3 (teeltplan) beoordelen.	16.2.a.; 19.1.d.	Ja		
			- Indoordeel aanvraagformulier deel 2 (locatie(s) voor teelt): heeft aanvrager voor dit deel van de				Ja	
			<u>Teeltplan (deel 3)</u>					
3.1	Producten en productie-methodes	Benoem alle eindproducten die u gaat produceren (zoals gedroogde hennep, hasjes) en beschrijf alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops.	Hennep: Van zaad naar stek, of starten met stekken. Selectie en opgroeien. Wijze van stekken. In standhouding moederplanten. Wijze van drogen. Wijze van knippen. Hasj: omschrijf de omzetting van gedroogde hennep naar hasj (drogen, zeven, persen). Joints: omschrijf het productieproces.	Zijn het bekende / beproefde productiemethodes? Kun je hiermee de gewenste opbrengst en kwaliteit leveren?	16.1.b.; 19.1.d.	ja?	10.2.g?	
3.2	Planten-variëteiten	Benoem het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wil gaan telen.	Minimaal 10 variëteiten (totaal hennep en hasj). Zijn het bestaande/bekende variëteiten?	nvt	16.1.b.; 19.1.d.	ja		
3.3	Cijfers hennep-teelt	Benoem het aantal planten per vierkantemeter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gr) en per variëteit per teeltbatch (in kg), het aantal oogsten per variatie per jaar.	Alle gevraagde cijfers zijn benoemd.	Wat is (wel/niet) realistisch? - Opbrengst per plant: 'Opbrengst variëteit A 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 140 gram per plant. Opbrengst variëteit B 'Flos (gedroogde bloemen)': ca. 135 gram per plant. Opbrengst variëteit C 'Granulaat (gedroogde bloemen)': ca. 120 gram per plant. - Aantal planten per m²: PM - Aantal oogsten per productiecel per jaar: gem. 6,5.	16.1.a.; 16.1.b.; 16.2.b.; 19.1.d.	ja		

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 55

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Benoem de beschikbare hoeveelheid eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit in kilogram (kg) die u verwacht te kunnen leveren aan coffeeshops a) een half jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt en b) één jaar nadat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt.	Minimale hoeveelheid bij aanvang: PM (is vooral ter informatie deze vraag om te bepalen wanneer we met experiment kunnen starten) Als we uitgaan van ca. 6500 kg per jaar per teler (gebaseerd op schatting van de totaal benodigde hoeveelheid voor alle coffeeshops in deelnemende gemeenten van ca. 65.000 kg per jaar), hoeveel heb je dan per teler nodig om te kunnen starten?	Opbrengst gedroogd materiaal per vierkantenmeter per jaar (bij LOD 10%): variëteit A: ca. 750 gram; variëteit B: ca. 650 gram; variëteit C: ca. 600 gram.	16.1.b.; 19.1.d.	ja
3.5	Vorbereidingstijd	Geef aan hoeveel maanden voorbereidingstijd u naar verwachting nodig heeft (vanaf het moment dat u mogelijkwerwijs over een aanwijzing van de ministers van JenV en VWS beschikt) om te kunnen starten met de bestendige levering van hennep en/of hasjes aan coffeeshops en benoem de geschatte hoeveelheid hennep en/of hasjes die u op dat moment kunt leveren.	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING	ONDERSCHIED BESCHIKT WEL/NIET OVER LOCATIE OP MOMENT VAN AANWIJZING WEL (heeft locatie): max. 12 MAANDEN NIET (heeft nog geen locatie): max. 18 MAANDEN	16.2.m.; 19.1.d.	Ja
3.6	Productievolume experimentfase	Benoem het verwachte jaarlijkse productievolume van eindproducten (zoals gedroogde hennep en/of hasjes) per variëteit tijdens de uitvoering van het experiment in kilogram (kg).	Productievolume is genoemd en komt neer op (minimaal) ca. 6.500 kg per jaar per teler.	Zie boven (vgl. vragen 3.3 en 3.4)	16.1.b.; 19.1.d.	ja
3.7	Productiematerialen	Beschrijf de voor de productie te gebruiken materialen. Denk hierbij aan zaden, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie, etc.	Minimaal nodige materialen benoemd: zaden/stekken, groeimedium, meststoffen, lampen inclusief constructie. Past het gebruikte materiaal (enigzins) bij de beoogde productie?	Voldoende materiaal (hoeveelheid en kwaliteit) voor de beoogde productie op deze locatie. Mbt meststoffen: Kennis van/voldoen aan NL/EU mestwetgeving (o.a. Vo. 2003/2003, Bijlage I, uitvoeringsbesluit meststoffenwet art 9 en verder). Eventueel (nog checken bij andere instellingen): kennis van relatie gebruikte meststoffen en kwaliteitseisen (bv zware metalen en micro verontreinigingen).	16.1.a.; 16.2.b.; 16.2.h.; 19.1.d.	ja
3.8	Klimaatbeheersing	Beschrijf de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf.	Minimaal in volgende ruimtes: teeltruimte, verwerkingsruimte, droogruimte, opslagruimte. Minimaal volgende maatregelen: klimaatbeheersing per ruimte apart regelbaar, luchtinlaat.	Vanuit gewasbescherming: inzicht in relatie klimaatbeheersing en optreden van ziekten en plagen.	16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	ja?
3.9	Hygiëne	Beschrijf de hygiënemaatregelen die u gaat nemen per (in vraag 2 omschreven) werkproces / productiestap.	Minimaal maatregelen / onderdelen waarop maatregelen te nemen zijn, luchtinlaat	Heeft teler adequate maatregelen beschreven die leiden tot voldoende controle op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met gering risico op "vervuiling, micro-organismen, plaagdieren (bijv ratten, INSECTEN en muizen).	16.2.h.; 19.1.d.	ja

Is dat voldoende in een 10.1 ?

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 55

3.10	Plagen, ziekten en onkruiden gewasbescherming	Beschrijf de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. Denk hierbij onder andere aan het type gewasbescherming en voor welke organisme(n).	Minimaal 3 veel voorkomende ziektes (zoals TOPROT, ECHTE MEELDAUW, WITTE Vlieg, LUIS, MIJT, TRIPS) plus de daarbij passende maatregelen (zoals PM) benoemen?	Van 3 ziekten en plagen worden preventie en andere teeltmaatregelen benoemd conform wet- en regelgeving, om ziekten/plagen te voorkomen.	16.2.h.; 16.2.b.; 19.1.d.	ja	
3.11	Kwaliteitseisen	Beschrijf de aanvullende maatregelen (naast wat u al bij de vragen 9, 10 en 11 heeft aangegeven) die u mogelijkwerijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen genoemd in artikel 28 lid 3 en 5 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.	Check of antwoorden op vragen 8-10 volledig / voldoende zijn om wiet te kunnen telen die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.		16.1.a.; 16.2.b.; 19.1.d.	Ja	
3.12	(eigen) teelterming	Beschrijf de kennis en ervaring die u (in huis) heeft met het professioneel en bedrijfsmatig telen, produceren en verwerken van gewassen. Onderbouw dit zoveel mogelijk met geschikte bewijsstukken zoals diploma's, een 'track-record' etc.	Stuk (bijlage) aanwezig waarmee teelterming wordt onderbouwd (diploma, track-record, oid), mensen in dienst met tuibouwkundige achtergrond	Aantoonbare kennis en enkele jaren en ervaring (bijvoorbeeld 3 jaar) in legale professionele en bedrijfsmatige teelten. Evt. kennis van goede landbouwpraktijken zoals bijv. GAP ?	16.2.e.; 19.1.d.	ja	
3.13	Verpakking, vooraard en opslag	Beschrijf de wijze waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen. Ga hierbij in op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken.	Per eindproduct omschrijving aanwezig van: (afwegen), verpakken, etiketteren, opslag	Conformeert zich dat hij per eindproduct het proces gaat beschrijven hoe hij gaat afwegen, verpakken en etiketteren en verpakken conform de voorgeschreven eisen, waaronder artikel 29 van het Besluit EGC en artikel 7 en 8 van de Regeling EGC. Lagt koppeling met uitslagen lab-onderzoek voor vermelden gehalten THC en CBD. Beschrijft proces van opslag (koel en droog) waarbij onder andere wordt ingegaan op conditionering van ruimte, hygiëne (ongedierte), voorraadbeheer en (borging van) houdbaarheidstermijnen. Hoe gaat ondernemer om met houdbaarheidstermijn in relatie tot teruglopen THC-gehalte over de tijd?	16.2.d.; 19.1.d.	ja	Hourbaarheid moet worden benoemd
3.14	Bemonstering	Beschrijf de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met het in art. 11 van de Ministeriele Regeling bepaalde. De monsters moeten homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Denk hierbij aan de te hanteren methode voor bemonstering, de opslag en vervoer van de monsters etc.	Beschrijft wijze en frequentie van bemonstering. Moet homogeen en afspiegeling vormen van de bijhorende oogst. Beschrijft ook hoe monsters en partijen aan elkaar gerelateerd worden (bijv. door middel van bepaalde coderingen). Volgens een geschikte methode.	Geschikte methode om per batch/partij tot een representatief monster te komen. Voldoet aan eisen (waaronder artikel 10 van de Regeling EGC).	16.2.h.; 16.2.i.; 19.1.d.	ja	Gaat alleen om THC en CBD
Eindoordeel deel 3 (teeltplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (teeltplan)						Ja	

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: RVO financiën Datum: 26-08-2020 Naam onderneming: 10.2.g KvK nr: 10.2.g KvK vestigingsnummer: 10.2.g			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment, 2) een representatief aanbod, en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
Bedrijfsplan (deel 4)							
4.6	Begroting	Lever een begroting met de kosten per jaar over de hele looptijd inclusief kostencalculatie en jaaromzet aan volgens het bijgevoegde format. Neem hierbij alle kosten mee voor de ingezette middelen uit uw teeltplan (denk bijv. aan de kosten voor gewasbescherming, substraat, water(zuivering), energie, meststoffen, verpakking, kwaliteitscontrole, transport en levering, afvalverwerking, personeel, beveiliging, locatie, inrichting, track&trace, etc).	Minimaal benoemde begrotingsposten: (teelt)materiaal, water, energie, verpakking, kwaliteitscontrole, track'n'trace, afvalverwerking, levering, personeel, beveiliging. Lijkt ons prima. Degene van de inhoud kan dit beter beoordelen.	Het lijkt erop dat er een goede inschatting gemaakt is van alle kosten gelet op de hoogte van de kosten. De kosten zijn onverdeeld in een aantal deelonderwerpen zodat het moeilijk in te schatten is of 10.2.g bepaalde kosten vergeten zijn.	16.2.l.; 19.1.d.	Ja	
4.7	Exploitatiemodel - en rekening	Lever een exploitatiemodel en een exploitatierekening aan volgens het bijgevoegde format.	compleet ingevuld format ingediend	Uitgegaan van 6700 kg hennep en 1300 kg hasjesj. Vanaf het begin een positief EBITDA.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	
4.8	Liquiditeitsbegroting	Lever een liquiditeitsbegroting aan volgens het bijgevoegde format.	compleet ingevuld format ingediend	In jaar 1 gelijk aflossing van lening van €10.000. Gelet op de stand liquide middelen kunnen zij dit doen. Door positief EBITDA is de gehele teeltperiode een positief stand aan liquide middelen.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	

4.9	Financiering	Beschrijf de wijze van financieren. Denk aan financieringsvorm(en), de financier(s) en het volume per financier. Voeg een intentieverklaring bij van alle beoogde financiers en geef aan wanneer u verwacht de financiering definitief gerealiseerd te hebben.	Getekende intentieverklaring(en) van alle beoogde financiers voorhanden.	Er is een getekende intentieverklaring van 10.2.g waarin zij aangeven dat zij een lening willen verstrekken aan 10.2.g van € 10.2.g en € 10.2.g voor 2 verschillende locaties voor de teelt. Tevens een extra investering in aandelen van uiteindelijk € 10.1.c-10.2.g . Mits toewijzing van vergunning definitief is. Als bewijs dat 10.2.g de financiering kan verstrekken een jaarrekening 2018 verstrekt. Gelet op de omzetten die zij hebben behaald in 2017 en 2018 (en de winsten) moeten zij dit kunnen verstrekken. Maar ze hebben niet dermate veel liquide middelen dat zij dit daadwerkelijk kunnen verstrekken. Er moeten dan andere middelen worden aangewend.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	
4.10	Financiële risico's	Benoem de financiële risico's verbonden aan de bedrijfsvoering, de risico-analyse en mitigerende maatregelen.	Er zijn financiële risico's aanwezig in elk financieel plan. Dit zou al beschreven moeten zijn in bovenstaande onderdelen, zie punt 20 t/m 23. Het grootste risico is of de onderneming gedurende de gehele periode teelt plus verkoop voldoende geld heeft om zijn bedrijfsvoering te kunnen uitvoeren. Onder andere risico's zijn als de verkoop tegenvalt of oogst mislukt. Of als hij alsnog meer kosten moet maken voor de teelt. Dit zijn algemene financiële risico's.	Financiële risico's worden alleen onderkend door mislukken/mindere teelt en minder afzet. Ook inschatting van de kosten is een financieel risico.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja	
			Eindoordeel deel 4 (bedrijfsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (bedrijfsplan) aanemelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder gecontroleerde omstandigheden?			Ja	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Beoordelingskader- en format ambtelijke werkgroep experiment gesloten coffeshopketen

			Manier waarop we de aanvragen beoordelen				
Beoordelaar: RVO financien Datum: Naam onderneming: KvK nr: KvK vestigingsnummer:			Is de omschrijving compleet? Zijn essentiële onderwerpen / onderdelen benoemd? Is het juist? Bevat de omschrijving correcte of verkeerde informatie? Onderbouwing afwijzing: essentiële onderdelen/onderwerpen ontbreken (benoem wat ontbreekt), en/of de beschrijving bevat onjuiste informatie (benoem wat onjuist is).	Is het mogelijk/realistisch? Heeft de aanvrager aannemelijk gemaakt hij/zij dit kan? Onderbouwing afwijzing: de beschrijving bevat informatie waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager (ws.) niet in staat is de gewenste hoeveelheid en kwaliteit hennep en/of hasjesj bestendig te produceren tijdens het experiment! Benoem waarom dit niet mogelijk of realistisch is!	Er moet worden beoordeeld of aanvrager aannemelijk kan maken dat hij in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 onder gecontroleerde omstandigheden te zorgen voor 1) bestendige productie en levering tijdens experiment , 2) een representatief aanbod , en 3) bij aanvang een (door de ministers) ntb hoeveelheid hennep of hasjesj, met tenminste tien variaties (art. 19.1.d.).		
Vraag nr.	Onderwerpen	Vraag op aanvraagformulier	Beoordelingscriteria: 1) Compleetheid en juistheid	Beoordelingscriteria: 2) Haalbaarheid	art. AMvB	Aan criteria voldaan?	Onderbouwing: WAAROM voldoet het antwoord niet aan de criteria en heeft de aanvrager dus niet aannemelijk kunnen dat hij kan zorgen voor een kwalitatief toerijkende en bestendige productie?
Bedrijfsplan (deel 4)							
4.6	Begroting	Lever een begroting met de kosten per jaar over de hele looptijd inclusief kostencalculatie en jaaromzet aan volgens het bijgevoegde format. Neem hierbij alle kosten mee voor de ingezette middelen uit uw teeltplan (denk bijv. aan de kosten voor gewasbescherming, substraat, water(zuivering), energie, meststoffen, verpakking, kwaliteitscontrole, transport en levering, afvalverwerking, personeel, beveiliging, locatie, inrichting, track&trace, etc).	Minimaal benoemde begrotingsposten: (teelt)materiaal, water, energie, verpakking, kwaliteitscontrole, track'n'trace, afvalverwerking, levering, personeel, beveiliging. Lijkt ons prima. Degene van de inhoud kan dit beter beoordelen.	Past de kosten bij (de onderwerpen uit) het teeltplan? Zijn de kosten realistisch?	16.2.l.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: RVO (). Bij vragen kunnen IGJ () en BMC () hun hierin adviseren.
4.7	Exploitatiemodel - en rekening	Lever een exploitatiemodel en een exploitatierekening aan volgens het bijgevoegde format.	compleet ingevuld format ingediend	(Marge voor) realistische kostprijs per gram / plant / m2?	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: RVO (). Bij vragen kunnen IGJ () en BMC () hun hierin adviseren.
4.8	Liquiditeitsbegroting	Lever een liquiditeitsbegroting aan volgens het bijgevoegde format.	compleet ingevuld format ingediend		16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: RVO (). Bij vragen kunnen IGJ () en BMC () hun hierin adviseren.
4.9	Financiering	Beschrijf de wijze van financieren. Denk aan financieringsvorm(en), de financier(s) en het volume per financier. Voeg een intentieverklaring bij van alle beoogde financiers en geef aan wanneer u verwacht de financiering definitief gerealiseerd te hebben.	Getekende intentieverklaring(en) van alle beoogde financiers voorhanden.	financiële onderbouwing is consistent met de begroting.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: RVO (). Bij vragen kunnen IGJ () en BMC () hun hierin adviseren.

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 57

4.10	Financiële risico's	Benoem de financiële risico's verbonden aan de bedrijfsvoering, de risico-analyse en mitigerende maatregelen.	Er zijn financiële risico's aanwezig in elk financieel plan. Dit zou al beschreven moeten zijn in bovenstaande onderdelen, zie punt 20 t/m 23. Het grootste risico is of de onderneming gedurende de gehele periode teelt plus verkoop voldoende geld heeft om zijn bedrijfsvoering te kunnen uitvoeren. Onder andere risico's zijn als de verkoop tegenvalt of oogst mislukt. Of als hij alsnog meer kosten moet maken voor de teelt. Dit zijn algemene financiële risico's.	Alleen afwijzen als er aantoonbaar een groot risico op faillissement is.	16.2.l.; 16.2.g.; 19.1.d.	Ja/Nee	Beoordeeld door: RVO (), Bij vragen kunnen IGJ () en BMC () hun hierin adviseren.
			Eindoordeel deel 4 (bedrijfsplan): heeft aanvrager voor dit deel van de aanvraag (bedrijfsplan) aanmerkelijk kunnen maken dat hij in staat is om tijdens de looptijd van het experiment te kunnen zorgen voor een bestendige levering van de gewenste hoeveelheid en kwaliteit onder gecontroleerde omstandigheden?			Ja/Nee	Waarom?: samenvatting onderbouwing, incl. verwijzing naar wettelijke grondslag van de afwijzingsgronden (artikel uit de AMvB).

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: voorbereiding overleg 29 sept 14.00 uur
Datum: maandag 28 september 2020 17:15:00
Bijlagen: [image006.png](#)
[Negatief experts maar geen afwijzingsgronden.docx](#)
[10.2.g \[redacted\] notitie.docx](#)
[Afwijzing 34 10.2.g \[redacted\] concept.docx](#)
[10.2.g \[redacted\].docx](#)

Beste [redacted],

Zoals aangekondigd hierbij de bespreekpunten en stukken voor het overleg morgen om 14.00 uur over casussen waarbij de experts (deels) negatief hebben geoordeeld, maar wij niet voldoende grondslag zien voor een juridisch goed onderbouwde afwijzing:

1. Inleiding casus en proces (zie bijlage 1)
2. Bespreken casus [10.2.g \[redacted\]](#), besluitvorming (zie bijlagen 2 en 3)
3. Bespreken casus [10.2.g \[redacted\]](#), besluitvorming (zie bijlage 4). Advies is ook hier om beide aanvragen door te laten gaan (geen afwijzing). Risico is dat de locatie in Duiven uiteindelijk niet helemaal geschikt is (gezien plattegrond ontbreekt hebben we daar geen zicht op). Gezien de aanvraag verder goed beoordeeld is, en de inrichting van de locatie voor de andere, gelijklopende aanvraag (locatie Almere) wel voldoet, wordt dit risico klein geacht.
4. Besluit over afhandelen vergelijkbare casussen in de toekomst

Groeten,

[redacted]
Project-/programmamanager

Flex|Pro
Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)
Directie Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel (OBP)

.....
M 06- [redacted]
[redacted]@minvws.nl

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag | www.rijksoverheid.nl

.....
Nederland Gezond en Wel



10.2.g

Er zijn twee aanvragen ingediend, locatie 10.2.g (nr. 28) en 10.2.g (nr. 29). Gemeente Duiven heeft inmiddels 'voorwaardelijk positief' geadviseerd.

Teeltplan

Afgezien van de NVWA, hebben de experts deze als voldoende beoordeeld. De enige 'nee's' zien op voorbereidingstijd (omdat de locatie nog niet gereed is) en op teeltveraring (10.2.g), maar dat zijn geen afwijzingsgronden. 11.1

Het eindoordeel van alle experts was ten aanzien van aanvraag nr. 28 (10.2.g) dan ook een 'ja'. Bij aanvraag nr. 29 (10.2.g) heeft men niet tot een 'ja' besloten, omdat de plattegrond ontbreekt (zie verder hierna).

Bedrijfsplan

Bij beide aanvragen als voldoende beoordeeld.

Beveiligingsplan

Deze is deels als voldoende en deels als onvoldoende beoordeeld. De risicoanalyse was niet goed (5.1), maar het is lastig om alleen daarop af te wijzen. IJenV en IGJ plaatsen wel kanttekeningen, maar geen keiharde. Het commentaar van IJenV was: goede intenties, maar een te beknopte omschrijving. IGJ oordeelt alleen aanvraag nr. 29 als onvoldoende vanwege het ontbreken van een plattegrond.

Plattegrond aanvraag nr. 29

Aanvrager was klaarblijkelijk (naast 10.2.g) in gesprek met 10.2.g over een locatie. Begin juli heeft 10.2.g aangegeven dat de voorziene locatie geen optie is en heeft de aanvrager in contact gebracht met Duiven. Die gemeente staat in principe wel open voor een teeltlocatie. Dat blijkt ook uit het inmiddels ontvangen OOV-advies (positief, onder voorwaarden). De vraag is: hoe cruciaal is het ontbreken van een plattegrond? Gelet op de beoordeling van het teeltplan wordt voldaan aan de 6500 kg-eis en zijn de beschreven productiemethodes als voldoende beoordeeld. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de verschillende stappen bij de productie van hennep en hasjesj, en in zoverre dus ook op de verschillende ruimten die hiervoor nodig zijn. Die kennis blijkt ook uit de plattegrond die bij aanvraag nr. 28 is ingediend. Door het ontbreken van een plattegrond is het nu alleen niet mogelijk om bijv. te beoordelen of de indeling van de ruimten logisch is i.v.m. routing en beveiliging etc. Dat lijkt mij echt te mager om tegen te werpen, nu de overall indruk van deze aanvrager is dat hij wel degelijk kennis van zaken heeft.

Conclusie: ik zie geen juridisch deugdelijke gronden om aanvraag nr. 29 louter vanwege het ontbreken van een plattegrond af te wijzen. De gemeente heeft voorwaardelijk positief geadviseerd.

	Onderwerp	BMC	IGJ	NVW A	Politie	RIVM	RVO	Toelichting experts	Reactie
3.1	Producten en productiemethodes	Ja	Ja	Ja?	Ja	Ja	Ja		
3.2	Plantenvariëteiten	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja		
3.3	Cijfers hennep teelt	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja		

3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja		
3.5	Vorbereidingstijd	Ja	28: Nee? 29: Nee	-	Ja	Ja?	Nee	De nee's houden verband met het feit dat de locatie nog niet gereed is.	Vormt geen afwijzingsgrond, dus de nee's vervallen.
3.6	Productievolume experimentfase	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja		
3.7	Productiematerialen	Ja	Ja	Nee?	Ja	Ja	Ja	Geen materialen na oogst	11.1
3.8	Klimaatbeheersing	Ja	Ja	Nee?	Ja	Ja	Ja	Verwerkingsruimte en opslag niet genoemd, teelt wel ruim beschreven.	De droogruimten worden bij 3.1 wel benoemd. 11.1
3.9	Hygiënemaatregelen	Ja	Ja	Nee?	Ja	Ja	Ja	Idem als 3.8	Vergeleken met andere aanvragers ook weer niet heel slecht.
3.10	Gewasbescherming	Ja	ja	Ja?	Ja	ja	Ja		
3.11	Kwaliteitseisen	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Regelgeving herhaald, maar niet aangegeven hoe daaraan invulling wordt gegeven	In combinatie met 3.14 m.i. geen reden om tegen te werpen.
3.12	Teeltvaring	Ja	Nee	ja	Ja	28: Ja? 29: nee	Ja	De nee's houden verband met het feit dat de aanvrager geen ervaring met wietteelt heeft.	Betreft geen zelfstandige afwijzingsgrond, dus de nee's vervallen.
3.13	Verpakking en opslag	Ja	ja	28: ja? 29: Nee	Ja	Ja	Ja	Bij beide aanvragen: consumentenverpakking en houdbaarheid niet genoemd, geen koppeling met lab-resultaat	11.1 Betreft bovendien blauwe vraag.
3.14	Bemonstering	Ja?	ja	Ja?	ja	ja	Ja		

Hoe om te gaan met aanvragen met een negatief oordeel door de experts, maar waarvan een afwijzing desondanks juridisch niet goed onderbouwd kan worden?

Bij de beoordeling van de aanvragen van de experts blijken er een aantal 'twijfelgevallen' over te blijven, waarvan de experts onderling niet tot één duidelijk oordeel kunnen komen en/of waarvan het de juristen ondanks een negatief oordeel van de experts niet lukt om genoeg harde afwijzingsgronden op te stellen op basis van de stukken die de aanvrager heeft ingediend. De vraag is op welke manier en door wie een besluit wordt genomen bij deze casussen. Hieronder een korte beschrijving van de situatie en het voorstel hoe hiermee om te gaan (specifiek voor deze casus), plus een procesvoorstel over hoe we in toekomst over dergelijke casussen willen besluiten.

De casus:

- 10.2.g [redacted]
- De experts hebben de aanvragen bekeken en kwamen in de schriftelijke ronde tot een gemengd beeld (1x ja, 3x ja?, 2x nee?). Tijdens de plenaire sessie bleken er toch veel twijfels te zijn, en hebben uiteindelijk 5 experts voor nee gestemd en 1 (BMC) voor ja.
- Afgesproken is toen om een concept afwijzingsbesluit op te stellen en aan de hand daarvan te kijken of we genoeg argumenten hebben om een afwijzing ook juridisch goed te onderbouwen.
- We zijn ermee aan de slag gegaan, hebben onze twijfels nogmaals besproken met de experts (voor de inhoud, dus de twijfels van de experts en onze reactie daarop, zie notitie voor de experts in bijlage 1), maar het lukt uiteindelijk niet om een afwijzing juridisch goed te onderbouwen.
- De aanvragen zijn ook ter advisering voorgelegd aan burgemeesters, 1 advies is positief (10.2.g [redacted]), het andere advies is nog niet binnen. Dit vormt tenminste voor de locatie 10.2.g [redacted] dus ook geen reden voor een afwijzing.

Voorstel en risico's

- Het advies is om in dit geval i.i.g. voor de locatie 10.2.g [redacted] (en evenwel voor de locatie 10.2.g [redacted] bij een positief advies van de burgemeester) niet mee te gaan met het oordeel van de experts en de aanvraag dus niet af te wijzen.
- Het voornaamste risico dat hiermee gepaard gaat is dat, mocht deze aanvraag ingeloot worden, de aanvrager zich eerst nog moet verdiepen in de Nederlandse situatie en daarom niet (meteen) hennep en/of hasjesj levert van de gevraagde kwaliteit en/of extra tijd nodig heeft om zich aan te passen aan de Nederlandse wet- en regelgeving.
- Gezien het om een 10.2.g [redacted] bedrijf gaat met ervaring in de professionele teelt van hennep en hasjesj wordt de kans groot geacht dat zich de teler (op termijn) wel gaat aanpassen en voldoende hennep en/of hasjesj van de juiste kwaliteit gaat leveren.
- 11.1 [redacted]

Procesvoorstel (hoe omgaan met vergelijkbare casussen)

- Het voorstel is om vergelijkbare gevallen in toekomst op dezelfde manier af te handelen. Concreet betekent dit:

- Casus met experts bespreken, bij twijfel concept afwijzingsbesluit opstellen, daarbij desnoods nogmaals input ophalen van experts.
- Mochten de experts bij een negatief oordeel blijven, maar wij niet genoeg juridische onderbouwing zien voor een afwijzingsbesluit, de casus voorleggen aan [REDACTED] en [REDACTED] ter besluitvorming.
- Dit in eerste instantie schriftelijk doen, met daarbij een notitie over de casus incl. advies en risico's (vergelijkbaar met dit stuk), plus in de bijlage een inhoudelijk stuk met de twijfels van de experts en onze reactie daarop (vgl. bijlage 1)
- Mocht er vervolgens nadere mondelinge toelichting nodig zijn voor het nemen van een besluit, wordt er een apart overleg voor ingepland, of dit wordt meegenomen in een DOW.

10.2.g

Er zijn twee aanvragen ingediend, locatie 10.2.g (nr. 34) en 10.2.g (nr. 35). Het teeltplan is identiek, zij het dat het productievolume verschilt vanwege de locatie. In beide gevallen lijkt de 6500 kg wel te worden gehaald.

Tijdens de plenaire sessie is besloten om beide aanvragen te bezien op afwijzing.

De aanvraag scoort duidelijk op 3 punten onvoldoende (in onderstaande tabel rood gemarkeerd): gewasbescherming (3.10), verpakking (3.13) en bemonstering (3.14). De laatste twee zijn echter 'blauwe vragen'.

De NVWA is niet overtuigd van klimaatbeheersing (3.8) en hygiënemaatregelen (3.9) (geel gemarkeerd), maar de rest van de experts heeft deze onderdelen als voldoende beoordeeld. Ook zijn er nog een paar opmerkingen bij andere onderwerpen (vragen zonder markering).




Tijdens de plenaire sessie was de algemene teneur met name dat de aanvragen te veel vanuit een buitenlandse invalshoek zouden zijn geschreven en te weinig toegespitst zouden zijn op de Nederlandse markt. Onvoldoende kennis van met name de experimenteerregulering zie je inderdaad terug bij de punten die als onvoldoende zijn beoordeeld. Maar zoals gezegd, betreffen twee van de drie punten zgn. 'blauwe vragen'.

De kernvraag bij de beoordeling van het teeltplan is of aannemelijk is dat deze onderneming in staat is om grootschalig professioneel hennep en hasjes te telen en produceren.

Kortom, 11.1. Daarbij geldt dat het bedrijfsplan en de financiën als voldoende zijn beoordeeld.

Het beveiligingsplan scoort wel onvoldoende, maar dat kan op zichzelf niet een deugdelijke afwijzing dragen.

	Onderwerp	BMC	IGJ	NVWA	Politie	RIVM	RVO	Toelichting experts	Reactie
3.1	Producten en productiemethodes	Ja	Ja?	Nee?	Ja?	Ja?	Ja	Toelichting van NVWA: <i>Alhoewel het soms summier is bij beschrijving proces edibles. Er wordt in enkele gevallen ook steeds gesproken dat er allerlei testen worden ondergaan voordat het product wordt vrijgegeven. Wat dit precies betekent en inhoudt, is niet verder uitgewerkt.</i>	De kanttekeningen van de NVWA lijken mij te licht om de concluderen dat dit onderdeel onvoldoende is beantwoord.

3.2	Plantenvariëteiten	Ja	Ja?	-	Ja?	Ja	Ja		
3.3	Cijfers hennepsteelt	Ja	Ja?	-	Ja?	Ja	Ja		
3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Ja	Ja?	-	Ja?	Ja	Ja		
3.5	Vorbereidingstijd	Ja	Nee	-	Ja?	Ja?	Nee	De nee's van IGJ en RVO hangen samen met feit dat de aanvrager nog geen locatie heeft.	Het feit dat er nog geen locatie is kan niet worden tegengeworpen, dit is geen wettelijke eis (dus de nee's vervallen).
3.6	Productievolume experimentfase	Ja	Ja	-	Ja?	Ja	Ja		
3.7	Productiematerialen	Ja	Ja	Ja?	Ja	Ja	34 Ja 35 Nee	Toelichting RVO: uitgangsmateriaal en Meststoffenwet niet beschreven.	Standpunt over uitgangsmateriaal was nog niet duidelijk gecommuniceerd. 
3.8	Klimaatbeheersing	Ja	Ja	Nee?	Ja?	Ja	Ja	Toelichting NVWA: parameters ontbreken.	11.1 
3.9	Hygiënemaatregelen	Ja	Ja	Nee?	Ja?	Ja	Ja	Toelichting NVWA: maatregelen m.b.t. ongedierte en edibles ontbreken.	Dit lijkt me een te licht argument voor negatieve beoordeling van dit onderdeel, zie ook oordeel overige experts.
3.10	Gewasbescherming	Ja	Nee	Ja?	Ja	Nee?	34 Nee? 35 Ja	Door experts te globaal geacht. NVWA wijst nog op genoemd niet-toegelaten middel.	
3.11	Kwaliteitseisen	Ja	Ja?	Nee?	Ja?	Ja?	34 Ja? 35 Ja	Toelichting NVWA: Hier vooral uitleg over het netwerk van het bedrijf. Geen nadere concrete informatie mbt kwaliteitseisen en hoe aan de eisen uit de regelgeving voldaan gaan worden. Ook hier weer geen	11.1 

								<i>nadere uitleg rondom kwaliteit edibles.</i>	11.1
3.12	Teeltervaring	Ja	34 Ja 35 Nee?	Ja?	Nee	Ja?	Ja	IGJ en politie vragen zich af wie hier gaat telen? NVWA en RIVM hebben dezelfde vraag gesteld.	11.1
3.13	Verpakking en opslag	Ja	Nee?	Nee?	Nee	Ja	34 Nee? 35 Ja	Door experts te summier geacht.	Blauwe vraag, vormt geen afwijzingsgrond.
3.14	Bemonstering	Ja	ja	Nee?	Nee?	Nee?	34 Nee? 35 Ja?	Door experts te summier geacht.	Blauwe vraag, vormt geen afwijzingsgrond.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 10.3 g [REDACTED] (nr. 74)
Datum: maandag 12 oktober 2020 08:55:53

Okee, deze gaat dan door. Fijn dat je even kon meelezen/denken.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 11 oktober 2020 17:10
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2 g [REDACTED] (nr. 74)

Hoi [REDACTED],

Allereerst dank voor je uitgebreide toelichting. Ik ben er ook nog eens ingedoken, op basis van de combinatie van organigram en intentieverklaring zou ik ook vermoeden dat [REDACTED] (en zijn ondernemingen) over voldoende financiële middelen beschikken om de negatieve stand van de teeltonderneming op te vangen. Gezien dit ook in lijn is met het oordeel van RVO (zowel schriftelijk, als ook mondeling tijdens de sessie, waar ze nogmaals hebben aangegeven dat het er weliswaar niet 100% duidelijk staat, maar het wel aannemelijk is dat het opgevangen kan worden). Gezien de check moet gaan over of ze het aannemelijk hebben kunnen maken om te zorgen voor bestendige productie en levering, en de rest van het plan geen harde afwijzingsgronden omvat, zou ik deze door laten gaan en op het financiële dus ook denken dat het aannemelijk is.

Kortom, ik vind het voldoende / zie weinig kans om deze af te wijzen op basis van deel 4 / financiering.

Groet,
[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]@minvws.nl>
Datum: vrijdag 09 okt. 2020 4:42 PM
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: 10.2 g [REDACTED] (nr. 74)

Dag [REDACTED],

Ik wil graag deze aanvraag even aan jou voorleggen.

Het teeltplan van 10.2 g [REDACTED] was een twijfelgeval, maar in de plenaire sessie is besloten om het voordeel van de twijfel te geven. (Interessant detail: ook 10.2 g [REDACTED] heeft gebruik gemaakt van 10.1 g [REDACTED], maar het verschil met de andere aanvragers die dat ook hebben gedaan, is dat 10.2 g [REDACTED] geen kweker vanuit 10.1 g [REDACTED] laat detacheren.)

Het beveiligingsplan is oké.

T.a.v. het bedrijfsplan heeft RVO negatief geadviseerd. T.a.v. de liquiditeitsbegroting hebben zij het volgende opgemerkt:

Bijna de gehele projectperiode is de stand aan liquide middelen negatief. Dit komt onder andere doordat de lening van € 10.1.c, 10.2.g wordt afgelost. Er is geen uitleg gegeven hoe 10.2.g dit gaat opvangen. Gelet op het feit dat ze onderdeel zijn van een grotere groep moet dit opgevangen kunnen worden binnen de gehele groep. Maar dat staat nergens uitgelegd. De lening die afgelost is waarschijnlijk aan 10.2.g.

Bij hun eindoordeel schrijft RVO het volgende:

Geen uitleg hoe de negatieve stand aan liquide middelen wordt opgevangen. Het is waarschijnlijk dat dit makkelijk opgevangen kan worden, maar verder geen uitleg van.

Uit de bijgevoegde organigram blijkt dat de aanvrager (10.2.g) een dochteronderneming is van 10.2.g die op haar beurt weer dochter is van 10.2.g en 10.2.g. Dit volgt ook uit de uittreksels van de KvK.

In deel 4 is bij punt 4.9 het volgende vermeld:

Voor de financiering zal 10.2.g garant staan, waar dermate solvabiliteit is dat er genoeg geld vrijgemaakt kan worden voor een (extern) nieuwbouwproject.

Taxatie (locatie 10.2.g) 10.1.c, 10.2.g

Lang vreemd vermogen

EV (zie jaarrapport)

EV incl. stille reserves ca. 10.1.c, 10.2.g

De 10.2.g heeft een positieve grondhouding, omdat het experiment (project) vanuit de overheid geïnitieerd wordt. In de bijlagen de jaarrekening 2018, taxatierapport 10.2.g en mail van 10.2.g.

Als ik het goed zie, staat 10.2.g tamelijk op zichzelf en is die gelieerd aan 10.2.g. Een soort van 'intentieverklaring' van de 10.2.g is gericht aan 10.2.g (bijgevoegd, heeft betrekking op 10.2.g) wat blijkt de jaarrekening ook een onderneming is van 10.2.g). Het lijkt er wel op dat 10.2.g (of althans zijn onderneming) voldoende financiële middelen heeft om garant te staan.

Kunnen we dit voldoende achten?

Groet, 10.2.g

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 10.2.g
Datum: dinsdag 13 oktober 2020 10:11:47

Ja, eens.

Van: [redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 12 okt. 2020 9:26 PM
Aan: [redacted]@minvws.nl>, [redacted]
[redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g

Jij ook [redacted]?

Van: [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:16
Aan: [redacted]@minvws.nl>; [redacted]
[redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g

Ik ben het hiermee eens!

Van: [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:45
Aan: [redacted]@minvws.nl>; [redacted]
[redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: 10.2.g

Hoi [redacted],

Als afsluiting van de reeks 10.2.g [redacted] wil ik hierbij nog de aanvraag van 10.2.g [redacted] met jullie afstemmen. Deze aanvrager maakt geen gebruik van 10.1.c [redacted], maar is een samenwerkingsverband aangegeven met een 10.2.g [redacted] bedrijf. De tegenwerpingen van de experts hiertegen waren hetzelfde als bij de 10.1.c [redacted]. Hoewel de aanvraag op sommige punten summier te noemen is, lijkt er toch (via inhuur) voldoende kennis te zijn. Zie in de bijlage de beoordelingen van het teeltplan op een rijtje. Delen 4 en 5 zijn okee. Kortom, mijn voorstel is om deze door te laten gaan (tenzij het advies van de burgemeester negatief is, nog niet ontvangen).

Ik hoor het graag of jullie daar ook mee kunnen instemmen.

Groet, [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

10.2.g

Bij elk onderdeel is er wel een expert die met een 'nee' heeft beoordeeld, maar tegelijkertijd acht de meerderheid van het experts dat onderdeel voldoende. 11.1

Belangrijkste kanttekeningen zijn:

- gebruikmaking van 10.1.c, 10.2.g: is blijkbaar nieuwe techniek, 11.1
- voor kennis/ervaring volledig wordt geleund op 10.2.g bedrijf (zie cursieve tekst hieronder). 11.1

De plattegrond, het bedrijfsplan en het beveiligingsplan zijn voldoende.

Conclusie: aanvraag door laten gaan naar loting, mits advies burgemeester positief is (nog niet ontvangen).

Om op het hoogst mogelijke niveau te kunnen opereren is 10.2.g, handelend onder de naam 10.2.g, voor 40% van haar aandelen een samenwerking aangegaan met het 10.2.g bedrijf 10.2.g. [...]

10.2.g heeft de volgende concrete afspraken gemaakt met 10.2.g om een vruchtbaar en succesvol Nederlands experiment te kunnen bewerkstelligen:

10.1.c, 10.2.g

	Onderwerp	BMC	IGJ	NVWA	Politie	RIVM	RVO	Toelichting experts	Reactie
3.1	Producten en productiemethodes	Ja	Nee	Ja?	Ja?	Nee?	Ja	IGJ: 10.1.c Onbekende techniek. Verder alles erg summier beschreven. 10.1.c . Dat is dus tegenstrijdig NVWA: Wel heel summier. Met name ook voor hasjesj en joints.	

								10.1.c Nagaan in teeltgroep of dit kan. Politie: 10.1.c is onbekend wat daar de resultaten van zijn. Wordt verwezen naar website voor verpakking machine. Uit de plattegrond blijkt niet hoe de 2 niveau's zijn ingedeeld RIVM 10.1.c, 10.2.g is nieuw	
3.2	Plantenvariëteiten	Ja	Ja	-	Ja	Ja	Ja		
3.3	Cijfers hennep teelt	Ja	Ja?	-	Ja	Ja?	Ja		
3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Ja	Ja	-	Ja?	Ja?	Ja		
3.5	Vorbereidingstijd	Ja	Ja	-	Ja?	Ja	Ja		
3.6	Productievolume experimentfase	Ja	Ja	-	Ja?	Ja	Ja		
3.7	Productiematerialen	Ja	Ja?	Nee?	Ja	ja	ja	NVWA: Geen materialen beschrijven voor na oogst. Enkel opsomming van materialen zonder duiding voor beoogd gebruik.	
3.8	Klimaatbeheersing	Ja	Ja	Nee?	Ja	Ja	ja	NVWA: Enkel aangegeven dat men klimaat wil gaan beheersen in verschillende ruimten en met welke apparatuur. Geen uitleg over temperaturen of luchtvochtigheid.	
3.9	Hygiënemaatregelen	Ja	Ja	Nee?	Ja	Ja	Ja	NVWA: Geen info over luchtinlaat, geen info over plaagdieren. Geen beschreven concrete maatregelen bij productie na oogst. Verkeerde informatie dat NVWA hygienerichtlijnen zou uitbrengen.	
3.10	Gewasbescherming	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	NVWA: De belangrijkste plagen worden wel benoemd maar de	

								beschreven aanpak blijft beperkt tot algemene hygiëne maatregelen en beperkte inzet van natuurlijke vijanden. Niet alle genoemde natuurlijke vijanden mogen in Nederland ingezet worden op basis van bijlage 8 van de Regeling Natuurbescherming.	
3.11	Kwaliteitseisen	Ja	Nee	Ja?	Ja?	Ja?	Ja	IGJ: uitleg waarom men dingen doet of niet doet ontbreekt Politie: summier RIVM: is er voldoende begrip van de onderliggende redenen voor kwaliteit?	
3.12	Teeltervaring	Ja?	Nee	Ja	Nee	Nee?	nee	BMC: leunt voor 100% op 10.2.g bedrijf IGJ: men verwijst naar een 10.2.g bedrijf, maar wie ervaring heeft en welke dat wordt nergens vermeld. Men geeft aan dat er in het begin een aantal 10.2.g aanwezig zijn, maar niet wat er na die tijd gebeurt. En men zoekt nog een hoofdteler Politie: 10.2.g bedrijf RIVM: wie wordt de teler ter plekke? RVO: Hebben een overeenkomst met een 10.2.g bedrijf 10.1.g welke al 7 jaar ervaring heeft met legale teelt in 10.2.g. Eigen personeel niet benoemd. Geen bijlage met trackrecord nederlandse deelnemer	
3.13	Verpakking en opslag	Ja	Ja	Nee?	Ja?	Ja?	Ja	NVWA: geen uitleg over afwegen. Geen link met labuitslagen. Vwb etiketteren enkel herhalen van eisen uit regelgeving.	

								Politie: verwezen naar website RIVM: te kort	
3.14	Bemonstering	ja	ja	Ja?	Nee?	ja	ja	NVWA: Wachten op aanwijzing van een lab door NVWA. Geven wel aan wat ze willen doen, maar niet exact hoe. Dat komt wel is het idee. Geven ook aan dat ze de NVWA protocollen gaan volgen. 10.1.c Politie: men geeft een algemene omschrijving er is nog geen lab geselecteerd	

10.2.g

10.2.g

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Uw brief van/kenmerk
28 juli 2020			
Onderwerp		E-mail	
Begeleiding cannabis teelt			

Geachte heer en mevrouw ,

U heeft mij gevraagd of wij uw cannabis teelt willen begeleiden. 10.2.g is een advies bureau met meer dan 250 consultants, die dagelijks bedrijven begeleiden o.a. op het gebied van de teelt.

Sinds 4 jaar zijn wij actief in het begeleiden van telers van cannabis .

We doen dit met een team bestaande uit 10 personen, waarvan 8 consultant, een trainer en een onderzoeker:

(business developer)

(trainer)
(onderzoeker)

Zoals afgesproken detacheren wij gedurende het experiment een kweker, die ervaring heeft met het kweken van cannabis (in het buitenland). De gedetacheerde kweker heeft minimaal een Tuinbouwopleiding gevolgd op MBO niveau met aanvullende cursussen als omgaan met de klimaatcomputer, bemestingsunit, plantenfysiologie, bemestingsleer en ondernemerschap o.a. het aansturen van een arbeidsorganisatie. Onze kwekers hebben minimaal een HBO denk – en werk niveau, hebben oog voor detail, kunnen zelfstandig werken en hebben een ruime ervaring in de praktijk.

10.2.g

Onderwerp
Begeleiding cananbis teelt

Pagina
2 van 2

M.a.w. er staat een compleet team voor u klaar om uw teelt succesvol te laten verlopen.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted text]

10.2.g

Teeltplan

Deze aanvrager heeft zonder meer (zowel zelf als via aan de onderneming gelieerde personen) voldoende teeltvaring.

IGJ en politie hebben het teeltplan negatief beoordeeld, enerzijds omdat het om een kas gaat (vinden zij minder geschikt) en anderzijds omdat veel wordt beschreven vanuit de 10.2.g situatie (en zij de aanvraag daarmee niet toegesneden vinden op de Nederlandse markt). Beide argumenten vormen echter geen harde gronden voor afwijzing.

De NVWA heeft het teeltplan ook negatief beoordeeld, omdat volgens haar onvoldoende wordt gescoord op de onderdelen gewasbescherming (3.10) en verpakking/opslag (3.13).

11.1

11.1

11.1

Bedrijfsplan: financiële plan is in orde. Door BMC en IGJ zijn enkele kanttekeningen bij de bedrijfsvoering geplaatst, maar tijdens de plenaire sessie hebben zij aangegeven dat die kanttekeningen onvoldoende zijn om bij een afwijzing tegen te werpen.

Beveiligingsplan: voldoende.

Conclusie: m.i. zijn er geen deugdelijke gronden voor afwijzing. Dus het voorstel is om deze aanvraag door te laten gaan (mits het advies van de burgemeester ook daartoe aanleiding geeft, nog niet ontvangen).

	Onderwerp	BMC	IGJ	NVWA	Politie	RIVM	RVO	Toelichting experts	Reactie
2.1	Locatie	Ja	Nee?	ja	Nee?	Ja?	Ja	IGJ: gaat om een 10.1.c en er wordt niet duidelijk gemaakt hoe om te gaan met extreme temperaturen. Verder is de indeling van de 10.1.c niet beschreven Politie: Nog niet in bezit. Onduidelijke looproutes en	De 10.1.c is niet nader ingedeeld, maar de verwerkingsruimten etc. wel. M.i. geen harde argumenten om tegen te werpen.

								indeling. 10.1.c Niet duidelijk of de productie hier plaats kan vinden RIVM; het gaat om een 10.1.c	
3.1	Producten en productiemethodes	Ja	Ja?	Ja?	Nee?	Ja?	Ja	IGJ: er worden alleen 10.2.g variëteiten beschreven. De relevantie voor de Nederlandse situatie ontbreekt NVWA: Alhoewel voor wiet en hasje's het is uitgeschreven (voldoet aan minimale verplichting), ontbreekt proces voor 10.1.c Politie: Hieruit blijkt iet wat de mogelijkheden zijn, er wordt verwezen naar 10.2.g bedrijf. RIVM: niet gericht op NL-se markt	De aanvrager geeft er goed blijk van de regelgeving omtrent het experiment te kennen. 11.1
3.2	Plantenvariëteiten	Ja	Ja?	-	nee	Ja?	ja	IGJ: en heeft het over 67 soorten maar geeft niet aan welke nu specifiek voor Nederland zijn Politie: Er worden 67+ soorten gezegd, dit zijn allemaal soorten die niet bekend zijn. 10.1.c, 10.2.g RIVM: breed ingestoken	Aanvrager benoemt 10 specifieke soorten, dus voldaan.
3.3	Cijfers hennep teelt	Ja	Nee?	-	Nee?	Ja?	ja	IGJ: niet in te schatten omdat het om onbekende soorten gaat Politie: Niet duidelijk, kan niet bepalen of dit klopt kennen de genoemde soorten niet RIVM: onduidelijk vanwege brede insteek	Gelet op berekening RVO ga ik er van uit dat wordt voldaan. RVO *Lijkt realistisch. 10.1.c

									<p>*10.1c. [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>*Aanvrager geeft aan: Aanvrager verbindt zich ertoe ten minste 6.500 kg hennep per jaar te produceren, met prognoses 10.1.c [REDACTED]</p> <p>[REDACTED] -> Dit lijkt mij erg ruim. Wellicht een tikfout van de aanvrager. Elders in de aanvraag komt het ook niet naar voren.</p>
3.4	Productievolume voorbereidingsfase	Ja	Ja?	-	Nee	Ja?	Ja		
3.5	Vorbereidingstijd	Ja	Ja?	-	Nee?	Ja	nee		
3.6	Productievolume experimentfase	Ja	Ja?	-	Nee?	Ja	Ja	IGJ/politie: zie boven	
3.7	Productiematerialen	Ja	Nee?	Nee?	Ja?	nee	ja	IGJ: geen omschrijving aanwezig NVWA: Geen info over materialen voor productie na oogst. Politie: Niet voldoende de soorten materialen beschreven RIVM: onduidelijk verhaal, vreemd taalgebruik over ppm's	De opmerking van NVWA is terecht voor zover het om de beschrijving bij 3.7 gaat. Bij 3.1 worden echter wel materialen voor productie na oogst genoemd. 11.1 [REDACTED]
3.8	Klimaatbeheersing	Ja	Ja?	Ja?	Nee?	Ja?	Ja	IGJ; geen rekening gehouden met erg warm weer en het feit dat men in 10.1.c werkt NVWA: Geen relatie met ziekten en plagen.	Voldoende.

								Politie: Niet helemaal duidelijk gemaakt, algemeen beschreven RIVM: niet specifiek op ^{10.1.c} gericht	
3.9	Hygiënemaatregelen	Ja	Ja	Ja?	Ja	ja	Ja	NVWA: Ongedierte ontbreekt. Vwb ^{10.1.c} zou het noemen van HACCP of gebruik van een hygienecode wenselijk zijn geweest. Vwb persoonlijk hygiene wordt naar twee artikelen uit een Besluit verwezen. Onduidelijk is wel besluit dit is. Deze eisen zijn niet uit het Besluit EGC te herleiden.	
3.10	Gewasbescherming	Ja?	nee	nee	Ja?	nee	nee	IGJ: niet goed beschreven, geen aandacht voor de specifieke vragen NVWA: Aanvraag is onvoldoende specifiek. Specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen ontbreekt. Afgevraagd wordt of het bedrijf wel voldoende kennis heeft van de Nederlandse situatie rondom gewasbescherming. Het lijkt erop dat de aanvrager er vanuit gaat dat ^{10.1.c} zijn toegelaten. Indien dit bedrijf wordt geselecteerd dient een aanwijzing over het te volgen toelatingsbeleid te worden gegeven. RIVM: niet beschreven RVO: *Er worden geen concrete ziekten/plagen genoemd, maar er wordt gesproken in gemeenschappen -> Geïntegreerd ongediertebeleid -> rigoreuze set van SOP (standard operation procedures)	Eens dat dit onderdeel onvoldoende scoort.

								-> 10.1.e, 10.1.g -> 10.1.e, 10.1.g Gezien de ervaringen, verwacht ik hier geen problemen, maar de onderbouwing is niet zoals gevraagd.	
3.11	Kwaliteitseisen	Ja	Nee?	Ja	Ja	Nee?	Ja	IGJ/RIVM: zie boven	M.i. is dit onderdeel voldoende. Op artikel 28 Besluit EGC wordt bij 3.1 ingegaan.
3.12	Teeltervaring	Ja	j/n	Ja	Ja?	Ja?	Ja?		
3.13	Verpakking en opslag	Ja	j/n	nee	Ja	Ja	Ja?	NVWA: Geen info over afwegen, geen info over opslag, geen info over houdbaarheidstermijn, geen hele heldere uitleg over koppeling lab-resultaten en labe. RVO: THC en CBD gehalten worden per batch gemeten en op verpakking genoemd. *Over terugloop THC/CBD gehalten wordt niet gesproken. Akkoord	Aanvrager herhaalt in feite de regelgeving, twijfelgeval.
3.14	Bemonstering	ja	Ja?	Nee?	ja	ja	ja	IGJ: men geeft teveel informatie waardoor het zoeken wordt welke ervaring aanwezig is. Gros van de info overbodig NVWA; Geen uitleg hoe tot homogeen monster wordt gekomen. Niet duidelijk dat men weet dat lab ook Opiumwetontheffing moet hebben. Vage algemene beschrijving met een heleboel termen en afkortingen die ik wel kan, maar geen indruk op mij maken.	Bij 3.1 geeft de aanvrager er blijk van dat hij weet dat het lab oer een Opiumwetontheffing moet beschikken. Ook hier lijkt de aanvrager de regelgeving te herhalen, twijfelgeval.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: WOB Catch Legal - 10.2.g / verzoek tot aanleveren documenten
Datum: vrijdag 5 februari 2021 16:26:46
Bijlagen: Bewijs Teeltvaring 10.2.g.pdf
10.2.g.docx

Hierbij de mailwisseling (van begin tot eind) over inzet 10.2.g en verdeeldheid beoordeling 10.2.g.

Gr [redacted]

Van: [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 18:59

Aan: [redacted]@minvws.nl> [redacted]

[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted]@minjenv.nl> [redacted]

[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging wietaanvragen

Dank, [redacted]. Dat is dan duidelijk voor deze aanvragen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 19:58

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Voorlegging wietaanvragen

Ha

Dank voor de reminder. Het is wat druk en mijn mailbox loopt wat over. Heel verstandig dat je een reminder stuurt [redacted]!

Ik heb de mail, vragen van [redacted] en de antwoorden / afwegingen doorgenomen. Ook wat mij betreft akkoord op beide vragen

Grt
[redacted]

Van: [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 11:03

Aan: [redacted]@minvws.nl> [redacted]

[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted]@minjenv.nl> [redacted]

[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging wietaanvragen

Dank [REDACTED], ook akkoord op jou tweede vraag.

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 10:30

Aan: [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging wietaanvragen

Hoi [REDACTED],

11.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

11.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 10:05

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging wietaanvragen

Ho [REDACTED], als het gaat om het antwoord op het punt cluster van 4 aanvragen en inhuren van buitenlandse expertise, kan ik je volgen. Akkoord wat mij betreft.

Mbt het tweede punt heb ik nog twee vragen. 11.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 12:03

Aan: [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minjenv.nl>; [REDACTED]

[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Voorlegging wietaanvragen

Beste [redacted] en [redacted],

Hierbij wil ik een cluster van vier aanvragen en de aanvraag van 10.1.c aan jullie voorleggen.

Cluster van vier aanvragen

Er zijn vier aanvragen ingediend waarbij de aanvrager (vrijwel) uitsluitend steunt op externe inhuur voor wat betreft ervaring met teelt. Het gaat hier om aanvragers die aangeven zelf geen specifieke kennis/ervaring met cannabis te hebben, maar bij aanwijzing als teler een ervaren kweker (uit het buitenland) gedetacheerd zullen krijgen. Drie aanvragers maken gebruik van 10.1.c (zie bijlage, deze is door alle drie overgelegd) en één aanvrager van een 10.2.g cannabis onderneming.

Een meerderheid van de experts vindt het bezwaarlijk dat de aanvragers zelf geen kennis/ervaring in huis hebben en hebben hoofdzakelijk om die reden de teeltplannen van deze aanvragers negatief beoordeeld. Vanuit juridisch oogpunt is dit echter moeilijk te vertalen naar een afwijzingsgrond. De regelgeving laat inhuur via een professioneel bureau toe, in wezen is dit immers niet anders dan als een aanvrager aangeeft dat hij een ervaren teler in dienst heeft of zal nemen. Bovendien lijkt het juist wenselijker dat bedrijven gebruik maken van 'legale kwekers' dan van kwekers die ervaring in de illegaliteit hebben opgedaan. Zowel 10.1.c als het 10.2.g bedrijf lijken ook genoeg kennis van zaken te hebben, want de teeltplannen worden door de experts op de meeste punten inhoudelijk wel in orde bevonden.

11.1 [redacted]
[redacted]. Dit voorstel is afgestemd met [redacted] en [redacted]. **Graag hoor ik of jullie daarmee akkoord kunnen gaan.** Overigens betekent dit nog niet dat deze aanvragen door zullen gaan naar de loting, dat is nog afhankelijk van het advies van de burgemeesters.

10.2.g [redacted]
Bij de individuele beoordeling van het teeltplan waren de meningen van de experts verdeeld: IGJ, politie en NVWA vonden het onvoldoende, de rest voldoende. Tijdens de plenaire sessie is toch besloten tot een 'nee' op het teeltplan. Ik heb het teeltplan bekeken in het licht van de individuele beoordelingen, zie de bijlage voor mijn bevindingen. Ik concludeer dat niet alle gemaakte kanttekeningen te vertalen zijn naar juridische afwijzingsgronden. 11.1 [redacted]
[redacted] Vandaar dat ik voorstel om deze aanvraag toch door te laten gaan (mits het advies van de burgemeester dat ook toelaat). **Zijn jullie daarmee akkoord?**

Groet, [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 10.2.g (nr. 77)
Datum: maandag 19 oktober 2020 09:29:08

Mooi! Deze mail zal ik ook archiveren ☺

Van: [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 09:28
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g (nr. 77)

Hoi [REDACTED],

Ik ben het er helemaal eens met jou redenering en inschatting. Anders zouden we inderdaad overal een marge moeten hanteren vanwege het risico op mislukte oogst, terwijl deze teler hier blijkbaar bewust over heeft nagedacht en het risico spreidt. En we hoeven dit ook niet aan [REDACTED] en [REDACTED] voor te leggen. Door na de loting dus!

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 18 oktober 2020 15:47
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: 10.2.g (nr. 77)

Hoi [REDACTED],

T.a.v. de aanvraag van 10.2.g (nr. 77) geldt het volgende:

- plattegrond: in orde
- teeltplan: meerderheid komt tot een 'ja', enige twijfel (van IGJ/BMC) zit hem bij het productievolume (zie hieronder) → om deze reden is de aanvraag als een 'blauwe aanvraag' gemarkeerd.
- bedrijfsplan: in orde
- beveiligingsplan: in orde (enkele kanttekening van IGJ en IJenV, maar absoluut niet voldoende voor afwijzing).
- advies gemeente Almere: positief

Kortom, afgezien van het productievolume scoort deze aanvraag zonder meer positief.

De aanvrager wil twee soorten productiemethoden hanteren: 10.1.c, 10.2.g. 10.1.c, 10.2.g. Daarom spreidt hij bewust het risico door 10.1.g, 10.2.g. Ik heb de berekeningen nagelopen, die zien er oke uit. De aanvrager kan op 10.1.c produceren en in 10.1.c. Bij elkaar resulteert dat in 7680 kg, dus voldoende.

Het probleem van (met name) IGJ en (een beetje) van BMC is of de aanvrager wel voldoende kan produceren als een van zijn oogsten op de 10.1.c, 10.2.g mislukt. Het is juist dat hij in dat geval niet aan de 6500 kg zou komen (bij 1 mislukte oogst zou hij op 5280 kg uitkomen), maar het lijkt mij niet redelijk om dat tegen te werpen. Dat zou immers betekenen dat we bij alle aanvragen een zekere marge moeten rekenen met het oog op het mislukken van een oogst. Dat doen we niet, terwijl er zeker aanvragen tussen zitten die met de hakken over de sloot de 6500 kg halen. 11.1

[REDACTED] Daarbij heeft juist deze aanvrager hier goed over nagedacht en het risico gespreid.

Kortom, 11.1. Dat betekent dus dat deze aanvraag doorgaat naar de loting. Akkoord?

Overigens lijkt mij dit geen aanvraag die we aan [REDACTED] en [REDACTED] hoeven voor te leggen. Deze aanvraag is tijdens de plenaire sessie 'blauw' gemarkeerd om dit punt nog even goed te bekijken. Dat hebben we bij deze dan gedaan. **Eens?**

Groet, [REDACTED]

Drachten | Smallingerland

Aan Minister H. de Jonge
T.a.v. Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en
Preventie
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Drachten,
29 oktober 2020

Ons kenmerk

4

Uw kenmerk

Behandeld door

VERZONDEN 29 OKT. 2020

Onderwerp: Adviesaanvraag omtrent aanvraag aanwijzing teler Experiment Gesloten
Coffeeshopketen

Geachte Minister De Jonge,

Op 17 september jl. heb ik van u een adviesaanvraag ontvangen inzake de Wet Experiment Gesloten Coffeeshopketen. Het betrof een adviesaanvraag inzake de aanvraag van **10.2.g** om, conform het experiment, wiet te mogen telen op een locatie gelegen in de gemeente Smallingerland.

Inleiding

Per 1 juli 2020 is de Wet experiment gereguleerde wietteelt van kracht geworden. Deze wet maakt dat de levering, inkoop en verkoop van cannabis mogelijk is. Een wietteler kan zich vestigen in een gemeente die niet deelneemt als coffeeshopgemeente, een gemeente waar de in het kader van het experiment geteelde wiet wordt verkocht. Gereguleerde wietteelt is in onze gemeente al langer een onderwerp van gesprek. De gemeenteraad heeft, middels een initiatiefvoorstel, in maart 2013 het college de opdracht gegeven om de lokale markt rondom de coffeeshops nader in kaart te brengen en een pilot-voorstel uit te werken voor gereguleerde wietteelt in de gemeente. De wens was om, naast 'de voordeur' van de twee gecontroleerde coffeeshops in Drachten, ook de 'achterdeur' beter te reguleren. In april 2013 is het voorstel ingediend bij de minister van Veiligheid en Justitie. Ook in andere gemeenten speelde deze problematiek en in januari 2014 is door 35 gemeente een bestuurlijk manifest aan het kabinet aangeboden. Uiteindelijk heeft de Tweede Kamer besloten een dergelijke pilot niet mogelijk te maken.

In november van 2017 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarbij het voorstel van het college werd omarmd om te participeren in het experiment van de Wet experiment gesloten coffeeshopketen. Bijna anderhalf jaar later, in februari 2019, heeft het college zijn standpunt ten aanzien van deelname aan het experiment gedeeld met de gemeenteraad. Het college kon op dat moment niet instemmen met de condities en heeft besloten, na overleg met de coffeeshops, niet deel te nemen aan het experiment.



GEMEENTE SMALLINGERLAND

Ons kenmerk [REDACTED]

Datum 29 oktober 2020

Bladnr. 2

Doordat de gemeente Smallingerland besloot om niet deel te nemen aan het experiment gesloten coffeeshopketen bleef er ruimte voor externe partijen om zich aan te melden als mogelijke teler met als vestigingsplaats de gemeente Smallingerland. Hier is door verschillende partijen gebruik van gemaakt, wat inmiddels geleid heeft tot een adviesaanvraag inzake 10.2.g [REDACTED] als mogelijke teler.

Advies Burgemeester

De minister vraagt de burgemeester om advies over de consequenties voor de openbare orde en veiligheid bij het vestigen van een wietteler. Ten aanzien van de openbare orde zijn er feitelijk 4 vragen te beantwoorden:

- 1) Wat is de verwachting ten aanzien van mogelijke criminele activiteiten?
- 2) Zijn er zorgen over mogelijke milieuvervuiling waarbij de openbare orde aangetast wordt?
- 3) Is er enige vorm van overlast voor de omgeving te verwachten, zodanig dat de openbare orde wordt aangetast?
- 4) Zijn er verwachtingen t.a.v. de verkeersveiligheid die de openbare orde aantasten?

1: Mogelijke criminele activiteiten

De openbare orde aspecten omtrent het telen van gereguleerde wiet spitsen zich toe op de personen achter het bedrijf, op het personeel dat in dienst is, op mogelijke activiteiten vanuit het criminele milieu en op de locatie waar geteeld zal gaan worden.

Voordat iemand een aanvraag in dient moet er een gedegen veiligheidsplan worden opgesteld. Zonder zo'n plan komt de aanvraag niet verder. Maar ook is de aanvrager op de hoogte van de eisen van de Rijksoverheid, waaronder toetsing door het Landelijk Bureau Bibob (LBB). Toetsing door het LBB betekent dat, grofweg gezegd, gekeken wordt naar het verleden van deze persoon (heeft hij of zij antecedenten), naar het netwerk van deze persoon (met wie gaat hij of zij zelf om en wat zijn de contacten van zijn of haar directe contacten) en naar de financiële stromen van zowel hem of haar zelf en het bedrijf. Deze toets wordt uitgezet onder verantwoordelijkheid van het ministerie. Dit betekent niet dat de gemeente geen onderzoek hoeft te doen. Toetsing van het bedrijf en betrokkenen op antecedenten wordt gedaan door de politie. De gemeente zelf heeft contact met de aanvrager en ziet, vanuit de systemen, geen bijzonderheden. Zowel vanuit de gemeente als vanuit de politie zijn geen antecedenten of andere bijzonderheden op voorhand te melden, waardoor het officieel nog te ontvangen advies naar verwachting positief zal zijn.

Omdat de aanvrager gekozen heeft voor een locatie op 10.2.g [REDACTED] is de locatie goed te beveiligen. Dit plan is bekend en de inhoud er van is mee genomen bij de beoordeling. Het plan is niet getoetst op de beveiligingszaken (dus soorten sloten, alarmen etc.) maar wel bekeken vanuit een openbare orde perspectief (zijn er voldoende maatregelen genomen). Gekeken naar de personen, het veiligheidsplan en de locatie is de verwachting dat de teelt en het transport op een veilige manier kunnen plaats vinden. Vanwege de ligging en het goed uitgedachte concept (de wijze waarop het pand beveiligd is, hoe er met personeel wordt omgegaan etc.) is er geen verwachting ten aanzien van mogelijke criminele activiteiten door derden. Uiteraard is er een verhoogd risico maar omdat er een grote markt is van illegaal gekweekte wiet en het een experiment betreft waarbij de veiligheidseisen enorm hoog zijn is er niet de verwachting dat externen zich middels crimineel handelen de wiet eigen willen maken. Dit is simpelweg veel te gevaarlijk en onvoldoende lucratief voor ze. De risico's wegen daarmee niet op tegen de opbrengsten.

GEMEENTE SMALLINGERLAND

Ons kenmerk [REDACTED]

Datum 29 oktober 2020

Bladnr. 3

2: Mogelijke milieuvervuiling

Er zijn meerdere soorten afval te onderscheiden bij het productieproces. Voor het verwerken van het afval zijn er vastgestelde procedures. Er is geen verwachting dat dit dusdanige verontreiniging oplevert dat de openbare orde in het geding komt.

3: Te verwachten overlast

Qua overlast kan gedacht worden aan verkeersoverlast, de aanwezigheid van onpure types die zich misdragen in de openbare ruimte of het af en aan rijden van de politie omdat er incidenten plaats vinden.

10.2.g werft haar personeel zorgvuldig waarbij de aanvraag van een VOG een belangrijk onderdeel is van de procedure. Ook zijn er interne controlesystemen die ervoor zorgen dat aangenomen personeel zich houdt aan de procedures en bij grensoverschrijdend gedrag direct aangesproken wordt. Daarnaast wil het bedrijf op regelmatige basis overleg voeren met de politie. Onderdeel van dit overleg zal de interne bedrijfsvoering zijn, maar ook allerlei andere veiligheidszaken die beide partijen met elkaar willen bespreken. Het veiligheidsplan biedt voldoende handvatten om diverse vormen van crimineel gedrag of overlast gevend gedrag door bezoekers en medewerkers te voorkomen dan wel aan te pakken, in samenspraak met de gemeente en de politie. Overlast is altijd mogelijk, maar op voorhand is niet de verwachting dat deze dusdanig zal zijn dat de openbare orde aangetast wordt. En mocht dit onverhoopt wel zo zijn dan zijn er voldoende instrumenten beschikbaar om op te treden; denk hierbij aan diverse opsporingsbevoegdheden bij de politie, het intrekken van vergunningen dan wel het inzetten van diverse bestuurlijke maatregelen.

4: Verkeersveiligheid t.a.v. aantasting van de openbare orde

Logischerwijs zal er meer verkeer zijn door de aanwezigheid van dit productiebedrijf. Tegelijkertijd is het **10.2.g** waarbij er destijds rekening is gehouden met verkeer, met name auto en vrachtverkeer. Dit zal niet wezenlijk anders zijn dan bij andere bedrijven. Het enige en grote verschil is dat de productie en afvalstoffen vervoerd worden door een gespecialiseerd beveiligingsbedrijf. Hier is geen verwachting dat het verkeer zodanig ingrijpend zal zijn dat de openbare orde aangetast kan worden.

Bestemmingsplan

Een toets aan het bestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader van de burgemeester op dit moment. Deze toets vormt een apart onderdeel in de beoordeling van de procedure en komt aan de orde op het moment dat **10.2.g** als één van de tien telers mag starten en een procedure start voor de aanvraag van een wijziging op het bestemmingsplan. In principe is er in Nederland geen bestemmingsplan dat expliciet voorziet in de exploitatie van een bedrijf dat hennep teelt; een illegaal product indien dit niet voor medicinale doeleinden wordt gebruikt. Het college heeft het standpunt ingenomen dat een wijziging van het bestemmingsplan mogelijk is, mits **10.2.g** aangewezen is als een van de tien telers die deel zullen nemen aan dit experiment.

Twee aanvragen

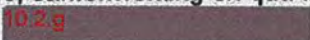
Naast **10.2.g** ligt er nu dus ook een adviesaanvraag van **10.2.g**. Beiden hebben gekozen voor een locatie aan de **10.2.g** op **10.2.g**. Geconcludeerd kan worden dat indien beiden door de loting en de genele procedure komen er twee vergunningaanvragen ingediend kunnen worden voor de teelt van wiet, in dezelfde straat op **10.2.g**. Indien beide aanvragen zover komen betekent dit dat er een positief besluit door de minister van justitie en veiligheid is genomen.

GEMEENTE SMALLINGERLAND

Ons kenmerk 

Datum 29 oktober 2020

Bladnr. 4

Kanttekening die zowel politie als ik hierbij plaatsen is dat, ondanks een positief besluit, het onacceptabel is om twee telers in dezelfde straat te huisvesten. Twee telers in dezelfde straat zorgt ervoor dat we een concentratiegebied krijgen waarbij het gebied kwetsbaarder wordt voor overlast en openbare orde problemen. De illegale hennepcultuur voor recreatief gebruik vindt op grote schaal plaats en er gaan grote sommen geld in om. Dat maakt iedere vorm van legale teelt kwetsbaar. De aanvragers houden hier zelf goed rekening mee, maar het zorgt er wel voor dat de omgeving onder druk komt te staan indien je twee telers in dezelfde straat huisvest. Dit onaanvaardbare risico komt daarmee bij de diverse lokale overheidsinstanties te liggen. Daarbij zorgt dit ook voor een onevenredige druk op de diverse overheidsdiensten qua controles, samenwerking en qua inzet bij mogelijke overlast en openbare orde problemen. Het 10.2.g  wordt daarmee extra kwetsbaar in zijn geheel als bedrijventerrein.

Samenvattend

Er zijn geen ernstige bezwaren ten aanzien van de openbare orde, voor wat betreft de voorliggende aanvraag. De burgemeester adviseert de minister positief, met daarbij de nadrukkelijke kanttekening dat het onacceptabel is om twee telers in dezelfde straat te huisvesten.

Overwegingen gemeenteraad

De adviesaanvraag heb ik, naast de inhoudelijke meetlat, ook langs de politieke meetlat gelegd en besproken met de gemeenteraad. In een bijeenkomst waarbij de politie, de aanvrager en de gemeenteraad samen bijeen waren hebben wij gesproken over deze aanvraag en het advies dat ik u geef t.a.v. de mogelijke teelt van hennep op de 10.2.g  De gemeenteraad heeft aangegeven u nog een aantal opmerkingen mee te willen geven. Namens de gemeenteraad wil ik u het volgende mee geven:

De gemeenteraad heeft besloten kennis te nemen van het advies van de burgemeester aan de minister voor wat betreft de aanvraag voor de teelt van hennep conform het Experiment Gesloten Coffeeshopketen en de volgende zienswijze kenbaar te maken:

- De politie heeft in onze gemeente aangegeven dat de vestiging van twee bedrijven inzake wietcultuur een te hoge aanslag op de openbare orde en veiligheid geeft en heeft dit ontraden. De gemeenteraad concludeert daaruit dat ook bij de vestiging van een bedrijf er een toename zal plaatsvinden in de beheersing voor de openbare orde en veiligheid en maakt zich daar zorgen over;
- Bij een positief advies als voorwaarde op te nemen dat het totaalbedrag van alle kosten niet hoger mag zijn dan de bijdragen van de rijksoverheid of anderen.

Hoogachtend,

de burgemeester van Smallingerland,



Jan Rijpstra

VOLKSDE
WELZIJN

28 OKT. 2020

SCANFLAZA

VERTROUWELIJK

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie
t.a.v. de heer [redacted] en [redacted]
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum : 27 oktober 2020
Zaaknummer : [redacted]
Contactpersoon : [redacted]
Telefoonnummer : [redacted]

Onderwerp: Advies omtrent aanvraag aanwijzing teler Experiment gesloten coffeeshopketen.

Geachte heer [redacted] en mijnheer of mevrouw [redacted],

Graag wil ik reageren op uw brief van 2 september 2020. U vraagt mij om advies uit te brengen over een aanvraag van 10.2.g om voor het Experiment gesloten coffeeshopketen te worden aangewezen als één van de tien telers. 10.2.g noemt in genoemde aanvraag een kadastraal perceel: 10.2.g in 10.2.g.

Voorgeschiedenis.

Mijnheer [redacted] heeft voorafgaand aan zijn aanvraag contact gelegd met de gemeente Arnhem. Hij heeft meermaals gesproken met een medewerker van de afdeling Veiligheid. Een locatie is daarbij aan de orde geweest, in de zin dat is besproken hoe een eventuele wijziging van de bestemming tot stand kan komen en hoe lang die procedure duurt. De gemeente Arnhem heeft geen voorkeur uitgesproken voor deze of enige andere teeltlocatie binnen haar gemeentegrenzen.

De conclusie dat deelnemers aan het wietexperiment teeltlocaties moeten toestaan, is voor rekening van de heer [redacted].

Advies.

Wat betreft de risico's van aantasting van de openbare orde en veiligheid het volgende:

- De beoogde teeltlocatie is gelegen op 10.2.g. Gezien die ligging, acht ik de kans op overlast voor de omgeving niet heel groot. Anderszins betekent het ook een beperktere sociale control en daarmee een verhoogde kans voor kwaadwillenden, om de locatie ongezien te benaderen.
- Tegelijkertijd beschikt het 10.2.g over een eigenstandig beveiligingssysteem. 10.1.c
- In het beveiligingsplan staat dat wordt gekozen voor een nieuw te bouwen teeltlocatie. Op dit moment is er nog slechts sprake van een braakliggende kavel. Dat maakt de paragrafen "organisatorische, bouwkundige en elektronische beveiligingsmaatregelen" lastig te beoordelen.



Datum : 27 oktober 2020
Zaaknummer :
Pagina : 2

Bijvoorbeeld: "Er is voldoende buitenverlichting langs het perifere hekwerk geïnstalleerd". Er is nu geen hek en ook geen verlichting.

- Daarbij adviseert de aanvrager om deze maatregelen op niveau 3 vast te stellen. Ik ga er niet van uit dat dit advies aan de gemeente of het ministerie is gericht.
- De genoemde teeltlocatie is gelegen nabij een drukke doorgaande weg. Overlast door extra verkeersbewegingen rond deze locatie acht ik dan ook niet erg voor de hand liggend.

Met deze aandachtspunten op het netvlies kan een concreet aangepast en aangescherpt veiligheidsplan worden opgesteld. Gelet op de risico's voor de openbare orde en veiligheid zie ik op dit moment geen reden om negatief te adviseren over onderhavige aanvraag 'aanwijzing tot teler' als bedoeld in de 'Wet experiment gesloten coffeshopketen'.

Ter overweging.

- Het is, zoals gezegd, van groot belang dat de feitelijke situatie synchroon loopt met het administratieve veiligheidsplan. Nu de genoemde locatie enkel een braakliggend terrein betreft, zal er bebouwing gerealiseerd moeten gaan worden. Dat vergt op zich al tijd. Daarnaast zorgt dit voor een discrepantie tussen de administratieve en feitelijke situatie. Eventuele toekomstige aanpassingen aan de kavel zouden daarin kunnen voorzien, maar dat is nu niet duidelijk aangegeven. De aanvrager zou daar met een aanpassing van de aanvraag helderheid over kunnen verschaffen.
- Gelet op het feit dat de aanvraag is gebaseerd op een thans braakliggend terrein, zijn de fysieke beveiligingsvoorstellen slechts als plan te beoordelen. Indien de aanvrager in aanmerking komt voor een teeltvergunning, adviseer ik u om het beveiligingsplan onderdeel te laten zijn van die vergunning.
- De genoemde locatie is geen eigendom van de gemeente. De eigenaar van de locatie zal de grond moeten verkopen of instemmen met het telen van wiet op zijn eigendom.
- Het telen van legale wiet is nieuw. Eventueel benodigde vergunningen kunnen juridisch worden aangevochten, met lange procedures tot gevolg. Ook een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan kan de nodige tijd vergen.

Nota Bene.

De beoordeling in deze brief is enkel gemaakt op basis van openbare orde en veiligheidsaspecten. Toetsing aan de hand van vergunningsvoorwaarden, bestemmingsplannen, inpassing in de omgeving, et cetera, heeft nog niet plaatsgevonden. Een dergelijke toetsing kan leiden tot andere inzichten.

Hoogachtend,

Ahmed Marcouch
Burgemeester van Arnhem

10.2.e, tenzij anders vermeld
GEMEENTE
Arnhem



Postbus 9029 • 6800 EL Arnhem

Doc. 71

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN BV SIN INT

28 OKT. 2020

SCANPLAZA

N11CC #X830XDX#00#0000#

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 71

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: adviezen gemeente Arnhem
Datum: donderdag 29 oktober 2020 15:20:26
Bijlagen: image001.png

Hoi [REDACTED],

Prima, helemaal eens en dus akkoord met jouw (onderstaande) redenering.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:11
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: adviezen gemeente Arnhem

Hoi [REDACTED],

Voor de volledigheid wil ik deze aanvraag nog even aan jou voorleggen.

10.2.g (nr. 66) behoort tot het 10.2.g. Het teeltplan is (vrijwel) gelijklopend aan die van de aanvragen met nrs. 25 en 26. [REDACTED] en [REDACTED] hebben al besloten dat de inhuur van 10.1.5 geen reden is om het teeltplan negatief te beoordelen. Het beveiligingsplan van 10.2.g is voldoende bevonden. 11.1

Dit is tijdens de bedrijfsplansessie op 24 september jl. ook ter sprake gekomen. Bij 4.1 (bedrijfsvoering) wordt eigenlijk geen antwoord gegeven op de vraag, al kan je de inrichting van de bedrijfsvoering dan weer enigszins afleiden uit de omschrijving van de medewerkers bij 4.2. Daar ontbreken echter kwalificaties. Volgens [REDACTED] klopt de verhouding (34) trimmers en (15) verpakkers ook niet. 11.1
[REDACTED]. Wat ik wel zie is dat in het financiële plan bij de loonkosten van deze aantallen is uitgegaan en RVO heeft de financiële gegevens voldoende bevonden. 11.1

Nu het advies van de gemeente positief is, gaat deze dus door naar de loting.

Vanwege de kanttekeningen bij het bedrijfsplan wilde ik dit nog wel even met je afstemmen. Ben jij ook akkoord?

Groet, [REDACTED]

Van: aanvraagwietteelt <aanvraagwietteelt@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 11:14
Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@minjenv.nl>
CC: [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: adviezen gemeente Arnhem

Hierbij de volgende adviezen van de Gemeente Arnhem

10.2.g (11 SWR)
10.2.g (56 SWR)
10.2.g (66 SWR)
10.2.g (101 SWR)

Gr. 

Medewerkers aanvraagloket wiettelers



Van: [aanvraagwietteelt](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Advies inzake aanvraag 10.2 g - SWR 0094
Datum: vrijdag 30 oktober 2020 13:15:05
Bijlagen: [Scanner05 \[REDACTED\].pdf](#)

Hierbij het advies van de gemeente Smallingerland inzake 10.2 g .
Grts. [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 13:30

Aan: aanvraagwietteelt

Onderwerp: Advies inzake aanvraag 10.2 g [REDACTED]

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u het advies van de burgemeester voor de minister(s). Bij eventuele vragen kunt u ondergetekende bereiken op: 06 [REDACTED].

Ik ga er vanuit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur Openbare Orde en Veiligheid a.i.

Gemeente Smallingerland

0512- [REDACTED] | www.smallingerland.nl



Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94
 Datum: maandag 2 november 2020 11:36:02

Ha
 Hier sluit ik me graag bij aan. Lijkt me een mooie valide afweging zo. Prima dat deze door kan
 Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED]
 Verzonden: maandag 2 november 2020 10:34

Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94
 Ha [REDACTED], Wat mij betreft kan deze door naar de loting. Complimenten voor de grondige manier waarop jullie naar alle facetten kijken. Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 10:18

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Voorlegging [REDACTED] nr. 94

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],
 Hierbij leg ik jullie weer eens een aanvraag voor met de vraag om akkoord te gaan deze door te laten gaan naar de loting. Het betreft een twijfelgeval waarbij de experts enige tekortkomingen zagen, maar waarbij wij na intern overleg en opnieuw navraag bij experts te weinig onderbouwing zien voor een afwijzing (11.1 [REDACTED]). Korte toelichting (zie ook mailwisseling met [REDACTED] hieronder, relevante passages zijn geel gemarkeerd):

- 10.2.g [REDACTED]
- Teeltplan (deel 3) zitten wat onvolledige beschrijvingen bij, maar dat betreft met name punten als 'hygiëne, gewasbescherming en kwaliteit', waar de NVWA naar kijkt. Maar er is wel een uitvoerige en goede beschrijving van het teeltproces, waar de NVWA niet naar kijkt (alleen de andere experts). Ook zijn de plattegronden summier. Maar overal lijkt deel 3 voldoende (11.1 [REDACTED])
- In het bedrijfsplan (deel 4) was het onderdeel 'medewerkers' onvoldoende, en de financiële experts hadden wat vraagtekens bij de begroting. Komt erop neer dat er (te?) weinig medewerkers zijn opgenomen in de beschrijving van het bedrijfsplan en in de begroting. Ook missen in de begroting bepaalde kosten zoals huur locatie(s) en track'n'trace. Zo komen ze op (aanloop)kosten van [REDACTED] euro, die ws. te laag zijn ingeschat. Echter is via een intentieverklaring van financiers aangetoond dat ze over [REDACTED] euro aan financiering beschikken. Dus ook al zijn de kosten aan de lage kant, zullen ze ws. over genoeg financiering beschikken. Dit was ook de inschatting van de financiële experts van RVO (begroting niet volledig, wel aannemelijk dat ze het kunnen financieren). Kortom, ook deel 4 bevat te weinig voor een afwijzing.

Akkoord deze door te laten gaan naar de loting?
 Dank en groeten,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:44

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Hoi [REDACTED],
 Het advies van 10.2.g (gemeente Smallingerland) is binnen en positief. Zoals eerder besproken (zie mailwisseling hieronder) komt de aanvraag van 10.2.g wat ons betreft dus in aanmerking voor de loting. Wil jij dit nog voorleggen aan [REDACTED] en [REDACTED]?
 Er staat overigens wel een klein foutje in het advies. Onderaan blz. 3 staat onder het kopje 'Twee aanvragen' 2x de naam van 10.2.g genoemd. Dit is een duidelijke verschrijving, de andere aanvraag betreft 10.2.g. Zullen we voor de zorgvuldigheid even per mail aan de gemeente bevestiging vragen dat inderdaad de aanvraag van 10.2.g bedoeld is?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:52

Aan: [redacted] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Okee, laten we het advies van 10.2.g afwachten en dan deze aanvraag verder bezien. Voor nu lijkt het mij voldoende.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] @minvws.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 10:46

Aan: [redacted] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Hoi [redacted],

11.1

Groet, [redacted]

Van: [redacted] @minvws.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 10:08

Aan: [redacted] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Hoi [redacted],

Wat betreft de locaties was mijn mail misschien niet helemaal duidelijk. 10.2.g

[redacted] 11.1

Maakt dit jouw reactie nog anders? Overigens heb je gelijk dat de intentieverklaringen goed zijn voor 10.1.c, 10.2.g.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] @minvws.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 09:37

Aan: [redacted] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Hoi [redacted],

11.1

De financiële experts hebben inderdaad aangegeven dat er in de begroting ws. bepaalde onderdelen missen of te laag zijn ingeschat. Maar ze gaven niet aan dat ze het overall onrealistisch achten dat deze aanvrager zijn plannen kan financieren. De intentieverklaringen betreffen nb 10.1.c, 10.2.g € (en niet 10.1.c, 10.2.g zoals jij hieronder stelt). 11.1

Tenslotte zag in de SWR dat er 1 excel met financiële formats staat, maar de naam is 'begroting 10.2.g' (wat suggereert dat het alleen over 10.2.g gaat), geen idee hoe dat zit, moeten we dat nog navragen (bij het aanvraagloket en/of de RVO collega's?)...

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 12:45

Aan: [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Voorlegging 10.2.g nr. 94

Hoi [redacted],

Ik heb aanvraag nr. 94 10.2.g bekeken. 10.2.g

Het teeltplan betrof een twijfelgeval (blauwe aanvraag). 11.1

Onderdeel 3.1 bevat een uitvoerige beschrijving waar hier en daar ook aspecten zijn genoemd die betrekking hebben op de onderdelen 3.7 t/m 3.14. De NVWA laat de verschillende onderdelen apart beoordelen. 11.1

Wat betreft het beveiligingsplan: onderdelen 5.1 t/m 5.4 zijn volgens de experts geen 'tieten', maar wel 'zesjes'. 11.1

Kortom, het bedrijfsplan moet de doorslag geven. Tijdens de sessie afgelopen donderdag hebben BMC en IGJ aangegeven dat onderdelen 4.1 en 4.2 onvoldoende zijn. 11.1

RVO heeft kanttekeningen geplaatst bij het financiële plan omdat de begroting niet alle kosten lijkt te dekken, enerzijds omdat de arbeidskosten laag zijn (10.1.c, 10.2.g) en anderzijds omdat bepaalde aspecten niet lijken te zijn benoemd. 11.1

[redacted] zei tijdens de sessie ook dat de huur/koop van het pand nergens wordt vermeld. Er zijn wel 2 intentieverklaringen overgelegd van gezamenlijk 10.1.c, 10.2.g, welk bedrag bedoeld is voor de bouw- en inrichting en exploitatie van de locatie in 10.2.g en de verbouw- en inrichting en exploitatie van de locatie in 10.2.g. De intentieverklaringen dekken dus niet volledig, maar wel grotendeels de in de exploitatiebegroting genoemde kosten van 10.1.c, 10.2.g. 11.1 Daarna lijkt er wel een soort lacune te zijn, in die zin dat je medewerkers nodig hebt voor de productie maar nog geen omzet draait. Die lacune lijkt dan niet gedekt te zijn. Ik heb in mijn aantekeningen niet vermeld of [redacted] dit nu echt als een harde afwijzingsgrond ziet of dat dit meer kanttekeningen bij het financiële plan zijn. Heb jij dat scherp?

11.1 Bij sommige aanvragen is er überhaupt geen intentieverklaring, dan is het duidelijk. Maar hier is er wel dekking voor de in de begroting genoemde posten en is de enige tegenwerping dat de begroting niet volledig lijkt te zijn. Wat vind jij?
Groet, [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorlegging aanvraag 10.2.g (nr. 64)
Datum: woensdag 11 november 2020 16:53:01

Dank voor jullie reacties en mocht deze aanvrager worden aangewezen, dan zal inderdaad worden gezien hoe de beveiliging kan worden opgekrikt ☺

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 november 2020 16:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorlegging aanvraag 10.2.g (nr. 64)
Hallo, ik ga ook akkoord. Fijne avond, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 nov. 2020 4:26 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, V [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Voorlegging aanvraag 10.2.g (nr. 64)
Ha
Als de experts verdeeld waren, ga ik mee met jullie advies, wel onder voorwaarde dat we onder de voorwaarden dan de beveiliging op orde brengen ("opkrikken" zoals jij zegt)
Grt
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 08:40
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Voorlegging aanvraag 10.2.g (nr. 64)
Dag [redacted] en [redacted],
Hierbij wil ik het bijgaande concept inzake de aanvraag van 10.2.g aan jullie voorleggen. T.a.v. het teeltplan waren de experts verdeeld: 3 stemmen voor en 3 stemmen tegen. De stemmen 'tegen' waren met name gebaseerd op het feit dat deze aanvrager twee productiemethodes wil gaan gebruiken (10.1.c, 10.2.g), waarbij geldt dat 10.1.c, 10.2.g voor de teelt van cannabis geen gebruikelijke methode is (maar ook niet onmogelijk).
T.a.v. het bedrijfsplan gelden enkele kanttekeningen t.a.v. de bedrijfsvoering en de omschrijving van de medewerkers. Ook is er een financiële kanttekening gemaakt, maar die is niet heel hard.
Het beveiligingsplan is wel onvoldoende, maar dat beschouwen we nooit als een zelfstandige afwijzingsgrond (omdat dit via voorschriften wel op te krikken is).
Kortom, geen hele goede aanvrager maar de vraag is of we voldoende munitie hebben voor een juridisch deugdelijk afwijzingsbesluit. Het concept is gisteren besproken met [redacted] en [redacted] en wij hebben allemaal onze twijfels. Daarbij vinden we o.a. van belang dat juist het benoemen van een minder gebruikelijke methode getuigt van de nodige kennis van zaken (dit pluk je niet zomaar van internet) en ook gedacht is aan het spreiden van risico's door ook een tweede (wel gebruikelijke) methode te hanteren.
Ons advies is om deze aanvraag dus door te laten gaan. Zoals gezegd waren de teeltexperts ook verdeeld (NVWA, RIVM en RVO waren voor doorgaan).
Graag jullie reactie.
Groet, [redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Dinsdagsessie
Datum: maandag 16 november 2020 08:50:11
Bijlagen: Concept 10 10.2.g .docx
Concept 105 10.2.g .docx

Hoi allemaal,

Buiten reikwijdte verzoek [REDACTED] Het lukt mij daarom niet om dinsdag naar kantoor te komen, dus ik log dan wel in via webex.

Afgezien van de bm-adviezen (zijn er overigens niet veel), zou ik graag twee concepten willen voorleggen.

- Concept 10 10.2.g : aanvrager opteert voor 3 locaties. T.a.v. 1 locatie is een negatief bm-advies uitgebracht. T.a.v. de andere 2 locaties niet. Daar resteert dus de beoordeling van het teeltplan etc. 11.1
- Concept 105 10.2.g : deze aanvrager heeft – net als enkele anderen – gebruik gemaakt van 10.1.c. Dat is te zien aan het teeltplan (want bijna letterlijk hetzelfde als die van de andere aanvragers). Ook heeft hij een door 10.1.c opgesteld (concept) businessplan overgelegd. Een verschil met de andere aanvragers is dat hij evenwel geen verklaring van 10.1.c heeft overgelegd dat hij ook medewerkers vanuit 10.1.c gedetacheerd krijgt na aanwijzing als teler. Ik heb hierover een opmerking gemaakt = de groen gemarkeerde passage. Ik wil met name jullie mening daarover hebben, dus jullie hoeven niet het hele concept te lezen (dat overigens nog niet gereed is, want van 3 gemeenten moeten we het advies nog krijgen).

Groet, [REDACTED]