

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 17 9560 AA TER APEL

Directie Juridische Zaken

Postadres
Postbus 17
9560 AA TER APEL

Contactpersoon

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer
Z1-168502841700

Uw kenmerk

-

Datum 30 maart 2023
Betreft Uw Woo-verzoek van 2 november 2022 inzake onderzoeken in Rwanda in verband met artikel 1F Vluchtelingenverdrag

Geachte ,

In uw verzoek van 2 november 2022 heeft u het Ministerie van Buitenlandse Zaken c.q. de Nederlandse ambassade in Rwanda verzocht om informatie openbaar te maken over, kort samengevat, onderzoeken uitgevoerd in Rwanda naar (voormalig) Rwandese personen in verband met artikel 1F Vluchtelingenverdrag, en de communicatie tussen verschillende instanties omtrent deze onderzoeken. Mijn collega van het Ministerie van Buitenlandse Zaken heeft mij met inachtneming van artikel 4.2 van de Wet open overheid (Woo) gevraagd of er bij de Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND) documenten beschikbaar zijn die zien op uw verzoek.

U heeft op 6 februari 2023 contact gehad met de Woo-juristen van het Ministerie van Buitenlandse Zaken en de IND. Tijdens dit overleg is met u afgesproken dat de IND eind maart een deelbesluit neemt in uw verzoek. In deze brief treft u het deelbesluit van de IND aan. Op korte termijn volgt nog een deelbesluit namens de Directie Migratiebeleid (DMB).

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Het onderzoek heeft geresulteerd in een aantal documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief zal worden verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat het voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dat heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Document 1 op de inventarisatielijst is reeds openbaar en staat als zodanig aangemerkt.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat (gedeeltelijk) niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte

van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Deze passages kunt u in de beoordeelde documenten herkennen aan de tekst 'buiten verzoek'.

3. Besluit

Gedeeltelijke openbaarmaking

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst (bijlage 2) maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder punt vier van deze brief.

4. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Uw verzoek ziet (deels) op informatie dat naar aanleiding van een verzoek uit 2014 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) reeds openbaar is gemaakt. Dit verzoek en de daarbij horende stukken zijn echter (nog) niet via het internet te raadplegen. Het verzoek en de daarbij horende stukken neem ik daarom mee in dit besluit.

De bij het Wob-verzoek horende stukken zijn destijds beoordeeld op grond van de uitzonderingsgronden in de Wob. Van een deel van deze stukken heb ik de

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

originele (ongelakte) versies gevonden. Deze originele versies heb ik, mede gelet op het tijdsverloop, opnieuw beoordeeld op grond van de uitzonderingsgronden in de Woo. Op grond van deze beoordeling maak ik de originele versies gedeeltelijk openbaar, maar verstrek ik u in ieder geval niet minder informatie dan destijds openbaar is gemaakt op grond van de Wob. Volgens artikel 5.3 Woo geldt voor informatie die ouder is dan vijf jaar een zwaardere motiveringsplicht bij weigering van die informatie. In onderstaande overwegingen geef ik daarom een extra toelichting waarom ik bepaalde informatie uit de originele versies voornamelijk niet verstrek. De stukken waarvan de originele versies niet meer beschikbaar zijn, heb ik niet opnieuw kunnen beoordelen op grond van de uitzonderingsgronden in de Woo. Deze stukken verstrek ik daarom zoals deze destijds onder de Wob zijn beoordeeld en verstrekt. In bijlage 3 vindt u een transponeringstabel waarin u per uitzonderingsgrond leest onder welk Wob- dan wel Woo-artikel de betreffende uitzonderingsgrond valt.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In document 14 staan gegevens die betrekking hebben op gezondheidsgegevens van een betrokkene. Ik maak deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages is in het beoordeelde document te herkennen aan de tekst "5.1.1.d".

Betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder a van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling wordt met deze weigeringsgrond voorkomen dat de wettelijke plicht tot verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen met andere staten en internationale organisaties schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met deze landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in deze landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde

gegevens dan voorheen. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

In documenten 3, 4, 13 en 14 is informatie niet verstrekt met inachtneming van voornoemde bepaling. Openbaarmaking van deze informatie zou de bilaterale betrekking schaden. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik dat het belang van de internationale betrekkingen zwaarder weegt. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

In document 4 is met in achtneming van voornoemde bepaling informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. De niet verstrekte informatie betreft een gespreksnotitie tussen de Directeur Generaal Vreemdelingenzaken en de ambassadeur van Rwanda. Ik ben van mening dat openbaarmaking van deze informatie onwenselijk is en het internationale contact stroever kan laten lopen, wat de betrekkingen van Nederland met andere staten mogelijk kan schaden.¹ Verder acht ik het voor de diplomatieke relaties van Nederland met andere landen van belang dat er op vertrouwelijke basis kan worden gesproken met vertegenwoordigers van andere landen, zodat onbelemmerde informatie-uitwisseling kan plaatsvinden.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2a".

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages in de documenten 13 en 14 is dit het geval. De betreffende passages zien op de bespreking van onderzoeksmogelijkheden. Deze informatie hangt samen met gebruikte onderzoeksmethoden. Het belang van inspectie, controle en toezicht vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2d".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om

¹ Zie ook *Kamerstukken II* 2013/14, 33328, nr. 9, p. 44; zie ook onder de Wob ABRS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988. ABRS 13 augustus 2014, ECLI:RVS:2014:3002;

persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

Vorenstaande geldt ook voor wat betreft de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contract treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ook is het van belang dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Wat de doorkiesnummers betreft, acht ik de bereikbaarheid van de IND via een algemeen nummer voldoende. Openbaarmaking van doorkiesnummers heeft geen toegevoegde waarden ten opzichte van het algemene nummer. Gelet op het voorgaande maak ik persoonsgegevens van ambtenaren niet openbaar.

In document 3 is met in achtneming van voornoemde bepaling informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. Het belang van de persoonlijke levenssfeer vind ik ondanks de tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. Het openbaar maken van de betreffende persoonsgegevens zou zowel de betreffende individuen als de IND schaden, omdat deze gegevens op enig moment in vertrouwen aan de overheid zijn verstrekt. Deze persoonsgegevens heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

In document 4 maak ik een geheel bestand niet openbaar gelet op bovenstaande overweging. Dit bestand betreft het curriculum vitae van de ambassadeur van Rwanda. De persoonlijke aard van de informatie in dit bestand staat aan een effectieve anonimisering in de weg.

Verder verstrek ik geen informatie uit individuele dossiers. Ik verstrek ook geen e-mails waarin individuele dossiers worden besproken, zie document 6 van de inventarisatielijst. In deze e-mails staat informatie over de individuele feiten en omstandigheden van vreemdelingen die de persoonlijke levenssfeer van hen raakt. Het gaat over gegevens van hoogst persoonlijke aard die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Bij openbaarmaking kan de vertrouwelijkheid niet meer worden gegarandeerd. Omdat de e-mails een zodanig sterk persoonlijk karakter hebben staat dit aan een effectieve anonimisering in de weg. Ook omdat uit de geanonimiseerde versies nog kan worden afgeleid over welk persoon het gaat, vooral indien deze in onderling verband en in samenhang met andere bronnen wordt gezien.

U heeft mij verzocht om informatie openbaar te maken over de selectie(criteria) van (voormalig) Rwandese personen die onderwerp zijn (geweest) van onderzoek uitgevoerd in Rwanda in verband met artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag. Omdat ik gelet op het bovenstaande geen informatie verstrek uit individuele dossiers, verwijs ik u voor dit onderdeel van uw verzoek naar de documenten 1 en 3 op de inventarisatielijst.

Tot slot merk ik in het licht van bovenstaande overwegingen op dat ik met betrekking tot het Rwanda-casusoverleg alleen enkele agenda's van dit overleg

kan verstrekken, zie document 12 op de inventarisatielijst. Bij dit overleg worden namelijk geen notulen gemaakt omdat het overleg hoofdzakelijk bestemd is voor het bespreken van individuele dossiers.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2e".

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een aantal documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. De informatie betreft onder andere gegevens die nauw samenhangen met individuele zaken, voortkomen uit vertrouwelijk overleg en bestemd zijn voor intern gebruik. Voor het belang van het goed functioneren van de organisatie is het noodzakelijk dat ambtenaren deze informatie intern en vertrouwelijk kunnen bespreken. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne mailboxen van bijvoorbeeld de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze e-mailadressen niet openbaar.² Ook maak ik om de hiervoor genoemde redenen verwijzingen naar interne webpagina's, zoals hyperlinks, niet openbaar.

In document 4 is met in achtneming van voornoemde bepaling informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. De niet verstrekte informatie betreft een bestand achtergrondinformatie bij spreekpunten voor een gesprek tussen de Directeur Generaal Vreemdelingenzaken en de ambassadeur van Rwanda. Na weglating van de informatie die ik op grond van bovengenoemde bepaling niet verstrekk, en na weglating van de informatie die ik reeds in document 3 heb beoordeeld, resteert er geen informatie. Daarom maak ik het bestand niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2i".

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document 2 op de inventarisatielijst acht ik dit het geval. De benadeling bestaat uit het openbaar worden van de 1F-indicatorenlijst 2022. Deze lijst is strikt bedoeld voor intern gebruik en bevat specifieke indicatoren voor verschillende landen. Wanneer (een gedeelte van)

² <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2020:2610> ABRS 4 november 2020, ECLI:RVS:2020:2610

deze lijst met specifieke indicatoren voor een ieder openbaar wordt, kan misbruik van deze informatie niet worden uitgesloten. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

U heeft mij gevraagd om informatie openbaar te maken over de selectie(criteria) van (voormalig) Rwandese personen die onderwerp zijn (geweest) van onderzoek uitgevoerd in Rwanda in verband met artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag. Omdat ik gelet op het bovenstaande de 1F-indicatorenlijst 2022 niet openbaar maak, verwijs ik u voor dit onderdeel van uw verzoek naar de documenten 1 en 3 op de inventarisatielijst.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.2.1".

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Document 11 van de inventarisatielijst maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Verder heb ik in een aantal documenten bepaalde passages met conceptteksten gelakt. Deze passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst 'concept'. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en

welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via woo@ind.nl. Noem daarbij het zaaknummer van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

medewerker

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Bijlage 3 - Transponeringstabel Wob- en Woo-artikelen

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per mail naar woo@ind.nl. U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 3.1

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.
2. Het bestuursorgaan doet bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking.
3. Documenten als bedoeld in het eerste lid worden niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.
4. Het bestuursorgaan deelt een belanghebbende mede dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses,

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700

beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in [artikel 5.1, tweede of vijfde lid](#), of [artikel 5.2](#) bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Directie Juridische Zaken
JZ Specialistisch Team 4
PO&BJC

Datum
30 maart 2023

Zaaknummer
Z1-168502841700