



# nota

Vervolg alternatievenstudie

## Inleiding

Tijdens de bespreking d.d. 11 juli 2019 te Den Haag over het "project i" zijn de volgende besluiten ten aanzien van de alternatievenstudie genomen:

- negen alternatieve locaties worden niet verder in beschouwing genomen;
- zes locaties, te weten Nieuw Milligen, locaties D, E, H, L en M worden verder uitgewerkt met nader ontvangen gegevens.

In de periode tot 4 september zijn aanvullende gegevens van TOS en een analyse van de afkoopsom Vlissingen door DJZ ontvangen. Daarnaast heeft d.d. 30 augustus 2019 samen met een vertegenwoordiger van het RVB een eerste verkennend gesprek over locaties L en M plaatsgevonden.

Op basis van het bovenstaande zijn diverse openstaande cellen in het A3-overzicht van 11 juli ingevuld en is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Daarom is een nieuw A3-overzicht (bijlage 1) opgesteld op basis waarvan ik u betreffende het onderzoek naar alternatieven opnieuw adviseer.

## Advies

Ik adviseer u in het kader van onderzoek naar mogelijke alternatieven:

- om betreffende de locaties D en E het, vooral op basis van de huidige informatie over de zeer hoge grondprijzen, dit alternatief als niet maatschappelijk verantwoord te beschouwen.
- om betreffende de locaties L t/m T, ten eerste de aangereikte locatie M als niet geschikt te beschouwen. Ten tweede de locatie P als geschikt te beschouwen en nader te laten onderzoeken. In dit verdergaand onderzoek wellicht een koppeling aan te brengen met een mogelijke verplaatsing van het brandweeroefencentrum naar deze alternatieve locatie.
- om betreffende de locatie H, door de verwachtbare grote beperkingen ten gevolge van het zijn van Rijksmonument en het doorkruisen van de plannen om op deze locatie in het kader van de duurzaamheidsopgave een zonneweide te realiseren, deze als niet geschikt te beschouwen.
- om in het kader van het wegen van alternatieven het criterium "doorlooptijd" aan uw besluitvorming toe te voegen, waarbij moet worden gewogen hoeveel haast bij het project is geboden.
- om de gevolgen van de recente uitspraak van de Raad van State over de PAS-regeling na een besluit over een alternatieve locatie zo spoedig mogelijk nader te laten onderzoeken. Hiertoe dient het compartiment ten behoeve van dit onderzoek te worden uitgebreid.

### DOSCO

Projectdirectie MARKAZ

#### Locatie

Utrecht - Kromhoutkazerne  
Herculeslaan 1  
Utrecht

#### Postadres

Postbus 90004  
3509 AA UTRECHT  
MPC 55A

### Dossierhouder



[www.defensie.nl/dosco](http://www.defensie.nl/dosco)

### Datum

5 september 2019

### Onze referentie

---

### Aantal bijlagen

4

*Bij beantwoording, datum, onze referentie en onderwerp vermelden.*





## Onderbouwing

Voor de onderbouwing van mijn advies verwijs ik naar het nieuwe A3-overzicht en de onderbouwing in de onderstaande toelichting. Daarin wordt specifiek verwezen naar de overige bij deze nota gevoegde bijlagen. Net zoals in het op 11 juli verstrekte document zijn, om tot een advies te komen, de onderzochte alternatieven overzichtelijk naast elkaar gezet. Per onderwerp is toegelicht welke onderscheidende waarden zijn gevonden, zodat een algehele vergelijking tussen de alternatieven mogelijk is. Tot slot zijn nog niet gevalideerde gegevens geel en ontbrekende gegevens rood gemarkeerd.

**DOSCO**  
Projectdirectie MARKAZ

**Datum**  
5 september 2019

**Onze referentie**  
---

### Reistijden functiecode Marinier

Op 19 augustus heb ik u per mail reeds geïnformeerd over de uitkomsten van het TOS-onderzoek naar reistijden voor al het personeel met de functiecode Marinier. De resultaten (bijlage 2) zijn als volgt:

Gemiddelde reisduur enkele reis in minuten		
Locatie	Gem. reisduur enkele reis	Δ t.o.v. Doorn
Doorn	60	
Locatie C	65	10%
KNM, Locatie K	65	10%
Vlissingen	116	95%
Locatie E	60	1%
Locatie M	63	5%
Locatie L	67	13%
Locatie A/B	75	25%
Locatie D	69	16%
Locatie G	55	-8%
Locatie I	77	30%
Locatie J	88	47%
Locatie F	66	11%
Locatie H	64	7%

De uitkomsten voor de zes relevante alternatieve locaties zijn verwerkt in het A3-overzicht. Opvallend is dat de reistijden inclusief Doorn (van 57 naar 60 minuten) toenemen met uitzondering van locatie G. De toename is echter beperkt tot minimaal 1 en maximaal 4 minuten. Het verschil met de primair/secundair in Doorn geplaatsten is daarmee zeer beperkt.

### Wervingsaspecten

Ook de informatie betreffende de wervingsaspecten is door TOS onlangs aangeleverd. Ik verwijs dienaangaande naar bijlage 3. In deze bijlage ziet u waar in de periodes "2004 - 2019" en "2017 - 2019" de instroom per Provincie heeft plaatsgevonden. Dit zowel in absolute aantallen, maar ook vanuit relatief perspectief (aantal per 100.000 inwoners per Provincie). Uit de twee absolute overzichten blijkt dat de meeste rekruten uit achtereenvolgens Zuid & Noord Holland, Gelderland en Brabant komen. Vanuit de relatieve overzichten wordt duidelijk dat er sprake is van een gelijkmatigere spreiding over alle Provincies. Het Korps heeft hiermee landelijke aantrekkingskracht. Gezien deze uitkomst is er mijns inziens niet sprake van een onderscheidend criterium, c.q. is een relatie met betrekking tot alternatieven niet of nauwelijks aan te brengen. Daarom is in het nieuwe A3-overzicht deze regel verwijderd.



### Juridische consequenties

In het A3-overzicht zijn de uitkomsten van de door DJZ opgestelde nota verwerkt, die op u 20 augustus zijn aangeboden. De in het overzicht "totale financiële consequenties" vermelde bedragen zijn, met alle gemaakte voorbehouden, als volgt in het A3-overzicht verwerkt.

- Schade Provincie: de vermelde ████████ € is opgenomen bij de bijkomende kosten in de regel "schade Provincie".
- Schade consortia: de vermelde ████████ € is opgenomen bij de bijkomende kosten in de regel "schade consortia".
- Schade andere derden: gezien de verwachting dat deze kosten waarschijnlijk beperkt zijn, is hier geen regel voor opgenomen.
- Schade Defensie: de gemaakte kosten van ████████ € zijn niet in een regel verwerkt. De vermelde opbrengsten bouwgrond van ████████ € zijn opgenomen in de regel "grondopbrengst stopzetten Vlissingen".

### Locaties A t/m E

In het overleg van 11 juli heb ik u reeds aangegeven dat ik in afwachting was van de noodzakelijke informatie om het toen voorliggende A3-overzicht te completeren. Die situatie is onveranderd betreffende de ROM-aspecten. Op 19 september a.s. heb ik hierover een gesprek met een vertegenwoordiger A t/m E en met PC-CZSK.

Wel is er voorlopige informatie betreffende de grondprijzen. Deze prijzen zijn aangereikt en het gaat hier om prijzen die door commerciële partijen zijn bepaald. Ondanks het feit dat de te verwerven grond een maatschappelijk belang dient, is onduidelijk in hoeverre de grondprijs nog onderhandelbaar is. Om in het A3-overzicht hiermee rekening te houden, hanteer ik de ondergrens van de opgegeven prijzen. Voor locatie E is dit ████████ €/m<sup>2</sup> en voor locatie D bedraagt deze ████████ €/m<sup>2</sup>. Bij locatie D bestaat een bijkomend aandachtspunt en dat luidt dat het terrein niet per m<sup>2</sup> wordt verkocht, maar als geheel. Dienaangaande moet in de regel "oppervlakte perceel" rekening gehouden met het totale terrein van 110 ha. De op deze aannamen gebaseerde prijzen zijn opgenomen bij bijkomende kosten in de regel "grondkosten" en bedragen voor locatie E ████████ € en voor locatie D ████████ €.

Ik acht de kans zeer klein dat kort na 19 september de ROM-aspecten gunstig blijken te zijn en de m<sup>2</sup>-prijzen drastisch lager uitvallen. Bezien in het licht van andere grondprijzen en gerelateerd aan de bedragen berekend bij de behoeftestelling en de slechtere scores m.b.t. oefenterreinen adviseer ik u dat het op basis van de huidige informatie maatschappelijk niet verantwoord is de locaties D en E als alternatief te blijven beschouwen.

### Locaties L t/m T

Op 11 juli heb ik een tweetal willekeurige locaties in het A3-overzicht opgenomen. Naar aanleiding van telefonisch contact van de Staatssecretaris en de vertegenwoordiger heeft op 30 augustus overleg plaatsgevonden. Het gesprek was initieel bedoeld om de aangeboden locatie M te doorgronden. Echter vanwege het beperkte aantal alternatieven is in het overleg bezien of er meer alternatieven zijn. Gehanteerde uitgangspunten zijn dat de alternatieve locaties groot genoeg zijn voor het absorberen van de gevraagde functies en vanwege het feit dat het Rijk eigenaar is van veel grond, dienen alternatieven grotendeels reeds Rijks-



eigendom te zijn. In het gesprek zijn door Defensie en het RVB in het overleg acht mogelijke locaties ingebracht.

**DOSCO**  
Projectdirectie MARKAZ

In bijlage 4 zijn deze locaties visueel geduid. Op basis van het gevoerde gesprek zijn deze locaties in samenspraak op bruikbaarheid, lokaal en regionaal draagvlak en haalbaarheid beschouwd. Per locatie wordt aangegeven of deze wel/niet als alternatief in het nieuwe A3-overzicht kan worden meegenomen.

**Datum**  
5 september 2019

**Onze referentie**  
---

- **Locatie N.**  
Het gebied is door de Provincie aangewezen voor natuurontwikkeling/-compensatie. Omdat de locatie moeilijk bereikbaar is vanaf het oude land en seizoensgebonden verkeer ook gebruik maakt van deze routes heeft dit een negatieve invloed op de gemiddelde reistijd. De locatie valt op grond hiervan af voor verdere beschouwing.
- **Locatie O.**  
Op deze locatie is geen sprake van natuurontwikkeling, maar zijn wel diverse plannen voor ontwikkelingen op het gebied van recreatie en duurzaamheid. De nabijheid grote recreatiegebieden en de relatief grote afstand tot het oude land maken deze locatie ook minder aantrekkelijk. De locatie wordt daarom niet verder in beschouwing genomen.
- **Locatie L.**  
Deze locatie is de enige uitbreidingslocatie voor woningbouw van de Gemeente Zeewolde en komt daarom niet in aanmerking voor verdere beschouwing.
- **Locatie P.**  
De locatie P volgens regionaal bestuur uitstekend geschikt voor het realiseren van de gevraagde functie. Het betreft hier minder waardevolle landbouwgrond en er zijn geen windturbines in de omgeving. Daarnaast bieden de huidige melkveehouderijen een mogelijk goede kans tot interne saldering in het kader van de PAS-regeling. Het terrein is goed bereikbaar. Ook ligt in de nabijheid van de locatie een openbaar toegankelijk gevarieerd bosgebied van ca. 4.000 ha waarvan kan worden onderzocht of een deel bruikbaar is als direct naast de kazerne gelegen oefenterrein. Conclusie van partijen is dat deze locatie een bruikbaar alternatief is, in aanmerking komt voor verder onderzoek en daarom opgenomen wordt in het A3-overzicht.
- **Locatie Q.**  
Het terrein bestaat uit waardevolle landbouwgrond, ligt afgelegen en is enkel bereikbaar via boerenwegen die in de oogsttijd druk worden bereden door landbouwverkeer. In de zeer nabije omgeving staan veel mega-windturbines. De locatie wordt daarom niet verder in beschouwing genomen.





- **Locatie R.**  
Deze locatie is van nationaal belang en reeds gepland voor de woningbouw en komt daarom niet in aanmerking voor ontwikkeling tot marinierskazerne. De locatie wordt daarom niet verder in beschouwing genomen.
- **Locatie S.**  
Het terrein bestaat uit zeer waardevolle landbouwgrond. Vanwege de in het bestemmingsplan vastgelegde vrijwaringszones zijn er in de directe nabijheid geen windturbines aanwezig. De bereikbaarheid is echter niet ideaal. In vergelijking met locatie P adviseer ik deze locatie niet verder in beschouwing te nemen.
- **Locatie T.**  
Deze locatie biedt mogelijk synergievoordelen met een andere ontwikkeling intern Defensie naar aanleiding van een eerste oriënterend gesprek over de mogelijke verplaatsing van het brandweeroefenterrein vanuit Woensdrecht. Ontwikkeling van de locatie vóór 2024 is niet aannemelijk. Ook vanuit regionaal bestuur wordt het vanwege bestuurlijke complexiteit niet wenselijk geacht hier een kazerne te ontwikkelen. In verband hiermee wordt deze locatie niet verder beschouwd.
- **Locatie M.**  
Het terrein is in bezit van Staatsbosbeheer en kent een grote mate van natuurontwikkeling en fungeert als stapsteen tussen verschillende gebieden van het Natuur Netwerk Nederland. Daarnaast is zicht vanaf de brug op de locatie (bijna) niet te voorkomen. Ook loopt langs de noordrand van het terrein een hoogspanningstracé. De conclusie is getrokken dat deze locatie niet geschikt is en daarom als alternatief afvalt.

**DOSCO**  
Projectdirectie MARKAZ

**Datum**  
5 september 2019

**Onze referentie**  
---

Betreffende de locaties L t/m T adviseer ik u de locatie M als niet geschikt te beschouwen. Ten tweede de locatie S als minder geschikt te beschouwen en niet nader te laten onderzoeken. Ten derde de locatie P als geschikt te beschouwen en nader te laten onderzoeken. Ik geef u in overweging in dit verdergaande onderzoek een koppeling aan te brengen met een mogelijke verplaatsing van het Woensdrechtse brandweer-oefencentrum naar deze alternatieve locatie. Tot slot zijn door het opnemen van de locatie P de specifiek voor deze locatie geldende waarden in het nieuwe A3-overzicht vermeld.

#### Locatie H

Uit nader gevoerde gesprekken is gebleken dat de beoogde locatie als Rijksmonument is aangewezen. Dit betekent niet dat de opgave hier niet kan worden gerealiseerd, maar dat er bij de ontwikkeling grote beperkingen verwachtbaar zijn. Dit betekent dat de op 11 juli door mij gepresenteerde waarde bij het aspect "mate van passendheid bestemmingsplan" te hoog is ingeschat. Dientengevolge heb ik deze score bijgesteld naar 2. Daarnaast zijn er plannen om in het kader van de duurzaamheidsopgave op de desbetreffende locatie een zonneweide te realiseren. Ik adviseer u derhalve deze locatie niet verder in beschouwing te nemen.





### Doorlooptijd

In het overzicht zijn mogelijke alternatieven ten opzichte van elkaar gepresenteerd. Alhoewel bij de ROM-aspecten aandacht wordt besteed aan aspecten als "mate van passendheid bestemmingsplan" en "natuurnetwerk Nederland", wordt er daarmee nog geen uitspraak gedaan over de mogelijke doorlooptijden om voor de alternatieve locaties de vereiste bestemming te realiseren. Ook de invloed van de recente uitspraak van de Raad van State over de PAS-regeling op de uitvoerbaarheid van de plannen moet worden onderzocht. Dit laatste geldt voor alle locaties inclusief Vlissingen.

**DOSCO**  
Projectdirectie MARKAZ

**Datum**  
5 september 2019

**Onze referentie**  
---

In het kader van het planologisch passend maken van het bestemmingsplan is nu reeds duidelijk dat er een groot verschil ontstaat tussen terrein reeds in bezit van Defensie en terreinen in bezit van het Rijk c.q. derden. Op Defensierreinen is de militaire bestemming reeds geregeld, bij terreinen in bezit van het Rijk c.q. derden moet worden bezien welke procedure voor de bestemmingswijziging moet worden gevolgd (Gemeente, Provincie, Rijk). Een voorlopige inschatting van de doorlooptijd van zo'n procedure is maximaal 48 maanden. In deze periode moet de aankoop worden gerealiseerd, dienen noodzakelijke onderzoeken te worden uitgevoerd en de bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. Hierbij is nog geen rekening gehouden met bezwaarprocedures t/m de Raad van State. In de situatie van Vlissingen is deze gehele procedure via een Provinciaal inpassingsplan in ongeveer twee jaar tijd doorlopen. In het kader van het wegen van alternatieven ontstaat hier een nieuw criterium. Daarbij moet worden gewogen hoeveel haast bij het project is geboden.

In het kader van het onderzoek naar invloed van de recente uitspraak van de Raad van State over de PAS-regeling is de huidige inschatting dat deze voor de locaties Nieuw Milligen en locatie P beperkt zal zijn. Voor Nieuw Milligen is deze inschatting gebaseerd op de huidige mogelijkheid van interne saldering vanwege het huidige en vroegere gebruik van het terrein met grote aantallen vervoersbewegingen. De verwachting is dat de belasting door het gebruik van de Mariniers lager zal zijn. Betreffende de locatie P bestaat een soortgelijke verwachting met de huidige aanwezigheid van agrarische bedrijvigheid. Ik adviseer dit aspect na een besluit over een alternatieve locatie zo spoedig mogelijk nader te laten onderzoeken. Hiertoe dient het compartiment ten behoeve van dit onderzoek te worden uitgebreid.

### **Conclusie**

Ik adviseer u in het kader van onderzoek naar mogelijke alternatieven:

- om betreffende de locaties D en E het, vooral op basis van de huidige informatie over de zeer hoge grondprijzen, dit alternatief als niet maatschappelijk verantwoord te beschouwen.
- om betreffende de locaties L t/m T, ten eerste de aangereikte locatie M als niet geschikt te beschouwen. Ten tweede de locatie P als geschikt te beschouwen en nader te laten onderzoeken. In dit verdergaand onderzoek wellicht een koppeling aan te brengen met een mogelijke verplaatsing van het brandweeroefencentrum naar deze alternatieve locatie.





- om betreffende de locatie H, door de verwachtbare grote beperkingen ten gevolge van het zijn van Rijksmonument en het doorkruisen van de plannen om op deze locatie in het kader van de duurzaamheidsopgave een zonneweide te realiseren, deze als niet geschikt te beschouwen.
- om in het kader van het wegen van alternatieven het criterium "doorlooptijd" aan uw besluitvorming toe te voegen, waarbij moet worden gewogen hoeveel haast bij het project is geboden.
- om de gevolgen van de recente uitspraak van de Raad van State over de PAS-regeling na een besluit over een alternatieve locatie zo spoedig mogelijk nader te laten onderzoeken. Hiertoe dient het compartiment ten behoeve van dit onderzoek te worden uitgebreid.

**DOSCO**  
Projectdirectie MARKAZ

**Datum**  
5 september 2019

**Onze referentie**  
---

Projectdirecteur MARKAZ





Onderzoeksaspecten		Normbedragen T.T.C.							
		Behoeftestelling	Vlissingen MARKAZ	D	E	P	M	Nieuw-Miligen	H
Oppervlakte perceel			77	110	70	70	90	97	573
<b>Behoud en werving personeel</b>									
Reistijd eigen vervoer			<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
	primaire/secondaire plaatsing		115	68	59	54	61	62	60
	functiecode Marinier		116	69	60	56	63	65	64
Effect binnenslapers (70km)			1422	1076	909	1025	1005	1024	999
Woningmarkt			5	3	4	3	3	3	4
Scholen (Gemeente)			5	6	2	2	2	20	18
Werkloosheidspercentage (Gemeente)			4,2	2,7	3	3,3	3,3	3,9	4,8
<b>Oefenterreinen</b>									
Afstand tot oefenterreinen			<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
	Met water		5	3	1	3	3	1	1
	Tot grootte squadron		4	3	2	5	4	5	5
	Tot grootte MCG in Nederland		1	2	2	3	3	3	3
	Afstand tot Deelen		1	1	2	4	3	5	5
	Afstand tot ISK		1	1	2	5	4	5	5
	Afstand tot ASK		1	1	1	4	4	5	4
<b>Ruimtelijke ordening</b>									
Mate van passendheid bestemmingsplan			5	2	2	2	1	5	2
Belemmeringen			<b>3</b>			<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
	Grondvervuiling		1			5	5	3	3
	Geuld hinder		3	5	2	5	4	5	5
	Geur		3			4	5	5	5
	Natuurnetwerk Nederland		5	4	5	4	2	4	4
	Grondwaterbeschermingsgebied		5			4	4	5	5
	Archeologie		3		3	5	5	5	4
	Ondergrondse infrastructuur		3			5	5	4	4
	Bovengrondse infrastructuur		5			5	3	5	5
	Niet-gesprongen explosieven		1			5	5	5	1
<b>Behoeftestelling</b>									
Legering	Permanent		100%	100%	100%	100%	100%	70%	96%
	Interim		100%	30%	0%	0%	20%	20%	20%
Kantoren	Kantoren		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	PGU		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Verbindingscentrum		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
Eet- en ontspanningsfaciliteit	Bedrijfsrestaurant c.a.		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Verblijven		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
Ziekenboeg			100%	100%	100%	90%	90%	86%	86%
O&T faciliteiten	Lesgebouw		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Indoor sport		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Outdoor sport		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Schietcentrum		100%	100%	100%	100%	100%	0%	0%
Opslag, overslag en stalling	Munitieopslag		0%	100%	100%	100%	0%	0%	0%
	Wapenkamer		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Algemeen goederenmagazijn		100%	100%	100%	100%	100%	98%	98%
	STAPAK		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Containerhandeling		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Magazijn verbindingdienst		100%	100%	100%	100%	100%	50%	96%
	Stalling rupsvoertuigen		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Opslag materieel rupsvoertuigen		100%	100%	100%	100%	100%	96%	96%
	Buitenstalling militaire voertuigen		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Milieuplein		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	BOS-pomp		100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%
	Afmeervoorzieningen		100%	40%	0%	40%	40%	0%	0%
	Parkeren burgervoertuigen		100%	100%	100%	100%	100%	50%	100%
	Garagewerkplaats		100%	100%	100%	100%	100%	50%	96%
	Wasstraat et c.		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kazernefaciliteiten	Wachtgebouw		100%	100%	100%	100%	100%	96%	10%
	Exercitieterrein		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Helikopter landingsspot		100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%
	Monument		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Getuigde mast		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Afraftering		100%	100%	100%	100%	100%	0%	50%
	Infrastructuur		100%	100%	100%	100%	100%	60%	100%
	Uitbreiden beveiliging		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Energiearm bouwen		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	MKVLIS voor legering		100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Shootinghouse		100%	100%	100%	0%	100%	0%	0%
CLAS/NATRES			100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
DMO			100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Subtotaal									
50% uitbreidbaarheid			Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
<b>Bijkomende kosten</b>									
Grondkosten									
Sloopkosten									
Schade Provincie									
Schade consortia									
(Grond)opbrengst stopzettingen Vlissingen									
Subtotaal									
<b>Financieel totaal</b>									
<b>Eindconclusie</b>									
			Nee/Ja	Nee	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee

