



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

wobverzoekendjz@minfin.nl  
www.minfin.nl

**Ons kenmerk**

2021-0000260909

**Bijlagen**

A - Relevante gronden Wob  
B - Inventarislijst  
C - Openbaar te maken documenten

Datum 17 december 2021  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake de steun aan KLM (16 juli 2020 – 1 december 2020)

Geachte,

Op 1 december 2020, heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de onderhandelingen met betrekking tot de KLM-steunmaatregelen vanaf 16 juli 2020 tot 1 december 2020. In het bijzonder vraagt zij om de documenten die zien op de maatregelen rondom de arbeidsvoorwaarden. Dit Wob-verzoek sluit aan op een vorige Wob-verzoek van 21 juli 2020, waarin zij vraagt om documenten omtrent dit onderwerp tot 16 juli 2020.

De ontvangst van het verzoek heb ik schriftelijk bevestigd bij e-mail van 8 december 2020, met kenmerk 2020-0000242779. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 januari 2021.

Op 28 januari 2021 heeft mij in gebreke gesteld en enkele weken daarna heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank vanwege het niet tijdig beslissen. De rechtbank heeft uw beroep, bij uitspraak van 16 juni 2021, gegrond verklaard en mij opgedragen om op uiterlijk 1 augustus 2021 een besluit af te geven, op straffe van een dwangsom van €100 euro per dag (met een maximum van €15.000 euro).

In haar mail van 10 december 2021 geeft aan dat zij de zaak heeft overgedragen aan u.

Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

**Inventarisatie documenten**

Ik heb de belangrijkste informatie door middel van meerdere, openbare Kamerbrieven aan de Tweede Kamer gestuurd. Daarmee heb ik gepoogd zoveel als mogelijk transparant te zijn over de hoedanigheid van en de voortgang rondom de steunmaatregelen aan KLM.

Op basis van uw verzoek zijn 147 relevante documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B. Bepaalde documenten zijn u al bekend. Deze betrek ik daarom niet bij mijn besluit. Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2021-0000260909

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

### **Derde-belanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Meerdere derde-belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking van een deel van de stukken. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derde-belanghebbenden gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

### **Motivering**

*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Nummers 1, 2, 14, 15, 25, 28, 33, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 54, 59, 60, 62, 65, 68, 69, 73, 74, 75, 77, 78, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 99, 101, 104, 106, 107, 108, 120 en 147.

Het betreft onder andere informatie over de financiële bedrijfsvoering van KLM. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om informatie over (verwachte) kosten, winstmarges, beoogde kostenreducties, mogelijkheden voor productiviteitsverbetering, loonkosten, terugbetaling van leningen en investeringen in de vloot.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2021-0000260909

Verder gaat het om vertrouwelijke (contractuele) overeenkomsten tussen de Staat en de onderneming, zoals de term sheet en het framework agreement. De informatie die hierover openbaar gemaakt kon worden is openbaar gemaakt via mijn communicatie met de Eerste en Tweede Kamer, onder meer door middel van de Kamerbrief van 26 juni 2020.

De hierboven genoemde informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van het realiseren en implementeren van de steunmaatregelen aan KLM. Uit deze informatie kan worden afgeleid wat de huidige en de te verwachten financiële verplichtingen en mogelijkheden zijn voor KLM is en op welke wijze KLM hierbinnen handelt. De openbaarmaking van deze informatie zou schadelijk kunnen zijn voor KLM, omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Daarnaast is KLM een dochter van een beursgenoteerd bedrijf waardoor documenten ook koersgevoelige informatie bevatten. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c.

*De economische of de financiële belangen van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen (artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob)*

Bij diverse documenten is het economische of financiële belang van de Staat in het geding.<sup>2</sup>

Dit betreffen documenten die zien op onderhandelingen tussen de Staat en KLM en meer in het bijzonder (informatie uit) de framework agreement en de term sheet. Het openbaar maken van deze informatie maakt dat de onderhandelingspositie van de overheid nadelig wordt beïnvloed.

Dit geldt in de eerste plaats voor het huidige steunpakket en de besprekingen. De voorwaarden die de Staat aan het steunpakket heeft verbonden, gelden immers gedurende de gehele looptijd van het steunpakket. De state agent die door de Staat is aangesteld, ziet toe op naleving van deze voorwaarden. Het openbaar maken van deze informatie kan invloed hebben op het proces van implementatie van de voorwaarden, en daarmee op de positie van de Staat.

In de tweede plaats verslechtert openbaarmaking van deze informatie de positie van de Staat in toekomstige onderhandelingen. Een aantal documenten ziet op de inzet van de Staat op de verschillende onderdelen waarover onderhandeld is. Uit deze informatie blijkt onder andere op welke onderdelen de Staat al dan niet bereid was toegevingen te doen.

Het openbaar maken van deze informatie verslechtert de onderhandelingspositie en procespositie van de Staat. Openbaarmaking van deze informatie heeft immers tot gevolg dat de onderhandelingspartners inzicht krijgen in de onderhandelingsruimte en inzet van de Staat. Derde partijen zouden in toekomstige onderhandelingen met de Staat hun voordeel kunnen doen met deze informatie. Openbaarmaking kan zodoende in algemene zin een nadelig effect hebben op de onderhandelingspositie, en daarmee de financiële positie, van de Staat in toekomstige onderhandelingen in vergelijkbare situaties.

---

<sup>2</sup> Nummers 2, 8, 14, 15, 18, 28, 69, 133 en 135.

Bovendien zou het openbaar maken van een vertrouwelijke overeenkomst tussen de Staat en een bedrijf ertoe kunnen leiden dat private partijen zich in de toekomst terughoudender opstellen in de onderhandelingen. Dit bemoeilijkt de mogelijkheid van de Staat om overeenkomsten te sluiten met als doelstelling om bedrijven met steunmaatregelen te helpen. Het bemoeilijkt daarnaast ook de mogelijkheid van de Nederlandse Staat om bedrijfsvertrouwelijke voorwaarden te stellen, aangezien bedrijven, door de mogelijkheid dat deze bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar moet worden gemaakt, minder snel met dergelijke voorwaarden akkoord zullen gaan.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2021-0000260909

Omwille van het voorgaande weeg ik de economische en financiële belangen van de Staat, in het bijzonder de onderhandelingspositie van de Staat, zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.b.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij verschillende documenten is informatie aangetroffen die bedrijfsvertrouwelijk en/of koersgevoelig is. Dit betreft onder andere informatie over de beoogde kostenreductie, financiële effecten van maatregelen, terugbetaling van leningen, investeringen, loonkosten en loonafspraken en mogelijkheden tot productiviteitsverbetering in relatie tot de steunmaatregelen aan KLM. Het gaat hierbij ook om bedrijfsvertrouwelijke overeenkomsten zoals de term sheet, de framework agreement en een gedeelte van de commitment clause.

Openbaarmaking van deze informatie benadeelt KLM onevenredig omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Concurrenten worden door de openbaarmaking onevenredig bevoordeeld. Bedrijven zoals KLM moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Een aantal documenten heeft betrekking op vertrouwelijke gesprekken en onderhandelingen tussen de Staat en derde partijen (waaronder KLM). Deze documenten geven inzicht in de standpunten van deze partijen en de opties die in de onderhandelingen verkend zijn. Tevens geven deze documenten inzicht in het verloop van de onderhandelingen. Het is voor deze onderhandelingen van belang dat derden vrijelijk en in vertrouwen de verschillende opties kunnen bespreken. Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat derden terughoudender zullen zijn in toekomstige onderhandelingen. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie omdat dit de onderhandelingen met derden bemoeilijkt en wat kan resulteren in een slechter onderhandelingsresultaat.

Daarnaast wordt de betreffende onderhandelingspartner onevenredig benadeeld wanneer haar (vertrouwelijke) inzet in onderhandelingen inzichtelijk wordt. Immers mochten ook derden erop vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk zou blijven. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel voor de Staat en derde partijen weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Een deel van de voornoemde documenten geven inzicht in de vertrouwelijke input van derde partijen, opdat de minister van financiën voldoende kennis heeft om een beslissing te nemen. Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat derde-belanghebbende terughoudender zullen zijn met het geven van hun mening of input aan het ministerie van Financiën. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie aangezien er dan minder optimale beslissingen genomen kunnen worden.

In één document wordt de locatie van een videoverbinding genoemd. Openbaarmaking van deze informatie maakt het voor hackers of anderszins kwaadwillenden eenvoudiger om hiertoe toegang te verkrijgen. Openbaarmaking van deze informatie draagt niet bij aan het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Ik weeg daarom het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Eén derde-belanghebbende heeft in zijn zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van de correspondentie (document nummer 13) tussen de advocaat van KLM en de advocaat van mijn ministerie. Deze derde-belanghebbende geeft aan dat de geprivilegieerde aard van deze correspondentie van doorslaggevend belang is voor de afweging op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Zowel de belangen van KLM als van de advocaat zouden volgens de derde-belanghebbende onevenredig worden geschaad door openbaarmaking. De werkzaamheden van de advocaat vereist immers dat zij in vertrouwen haar cliënten kan bijstaan en namens hen in vertrouwen kan communiceren met (de advocaten van) derden. Ik volg de derde-belanghebbende in zijn zienswijze. Openbaarmaking van de informatie zou ertoe kunnen leiden dat advocaten minder ruimte voelen om hun cliënten vrijelijk en volstrekt partijdig te adviseren. De partijdigheid van de advocaat betekent immers dat de advocaat zijn cliënt zo compleet mogelijk over diens zaak, waaronder over de kansen en de risico's, de te volgen strategie over de wijze van omgaan met de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij en van derden moet kunnen adviseren. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen in de hiervoor besproken gevallen.

Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Directie Juridische Zaken

Één derde-belanghebbende heeft in zijn zienswijze aangegeven niet in te stemmen met correspondentie met mijn ministerie over een conceptartikel (documenten met ID-nummers: 1000902 en 1001236).

Ons kenmerk  
2021-0000260909

Deze derde-belanghebbende heeft aangegeven dat met openbaarmaking van deze documenten de door hem gebruikte bronnen bekend worden. Dit betekent dat concurrenten inzicht krijgen in de door hem als journalist gebruikte bronnen. Dit benadeelt volgens de derde-belanghebbende zowel hemzelf als mijn ministerie onevenredig.

Ik volg deze derde-belanghebbende in zijn zienswijze. Openbaarmaking zou er bovendien toe leiden dat journalisten minder of niet meer geneigd zullen zijn conceptartikelen voor input aan mij voor te leggen. Dit leidt ertoe dat ik minder goed of niet meer in staat zal zijn relevante input te kunnen leveren voor dergelijke artikelen. Dit benadeelt mijn ministerie onevenredig.

Één derde-belanghebbende heeft in zijn zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van document nummer 51. Dit document behoort tot het exclusieve eigendom van de derde-belanghebbende en deze stemt niet in met openbaarmaking daarvan. Deze derde-belanghebbende geeft bovendien aan dat het document gebaseerd is op de instrumenten en algoritmen die behoren tot het exclusieve intellectuele eigendomsrecht van deze derde-belanghebbende. Openbaarmaking zou er daarom toe leiden dat concurrenten van de derde-belanghebbende bedrijfsgevoelige informatie met betrekking tot de strategieën en producten van deze derde-belanghebbende zouden verkrijgen, hetgeen de concurrenten van derde-belanghebbende onevenredig voordeel zou opleveren. Ik volg deze derde-belanghebbende in zijn zienswijze. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2021-0000260909

Verschiede documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.<sup>3</sup> Het betreffen conceptversies, voorstellen, inschattingen, meningen, juridische analyses en spreeklijnen afkomstig van ambtenaren.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten enkele document op grond daarvan in het geheel te weigeren.

Eén document (nummer 128) omvat een conceptbrief van ons ministerie, gericht aan de Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers (VNV). Ik maak deze brief wel (deels) openbaar, omdat er geen definitieve versie van is. Het is hierbij wel van belang om te vermelden dat deze brief nooit is verstuurd.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Voor de openbaarmaking van een aantal documenten maak ik gebruik van uitgestelde openbaarmaking.<sup>4</sup> U ontvangt wel al de inventarislijst. Het is mogelijk dat één of meerdere derde-belanghebbende(n) bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden krijgen twee weken na dagtekening van het besluit de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

---

<sup>3</sup> Nummers 1, 3, 4, 11, 12, 17, 18, 24, 25, 26, 28, 39, 40, 45, 46, 48, 52, 54, 55, 56, 58, 60, 63, 66, 68, 70, 73, 75, 78, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 93, 94, 96, 102, 103, 109, 113, 114, 117, 118, 121, 124, 126, 129, 134, 136, 137, 138, 141, 143 en 146.

<sup>4</sup> Nummers 1, 8, 10, 25, 29, 32, 41, 50, 59, 60, 61, 69, 73, 77, 78, 79, 82, 97, 100, 104, 110, 111, 115, 119, 123, 124, 127, 130, 133 en 135.

**Plaatsing op internet**

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [wobcovid19.rijksoverheid.nl](http://wobcovid19.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,  
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra  
De directeur Juridische Zaken

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2021-0000260909

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.



## Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
    - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Ons kenmerk  
2021-0000260909

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.