



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
E bezwarenilt@ilent.nl

www.ilent.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
B-8-22-0058.001

Uw kenmerk

Bijlage(n)
9

Bij beantwoording:
Graag bovengenoemd
postbusadres gebruiken en
ons kenmerk en
contactpersoon vermelden.

Datum **25 AUG. 2022**
Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED],

Op 20 februari 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 21 januari 2022 met kenmerk O-8-21-0036.001. Met dit besluit is beslist op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 1 juli 2021.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Hierna leg ik uit waarom.

Verloop van de procedure

Op 1 juli 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend. Verzocht is om alle documenten die ten grondslag liggen aan de beslissing van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) om een verklaring van geen bezwaar af te geven voor het windpark Zeewolde. Bij brief van 5 juli 2021 is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Bij besluit van 21 januari 2022 is op uw verzoek beslist. In dit besluit is uw verzoek deels ingewilligd.

Tegen dit besluit heeft u op 20 februari 2022 een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 22 maart 2022 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u bevestigd.

Bij e-mailbericht van 28 maart 2022 heeft u aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Op 13 mei 2022 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.



Juridisch kader

Sinds 1 mei is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Deze treedt in de plaats van de Wob. Op het bezwaarschrift zijn de Woo en de Awb van toepassing.

ONS KENMERK
B-8-22-0058.001

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van bezwaar

U heeft in uw bezwaarschrift aangevoerd dat niet alle stukken die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn beoordeeld en openbaar zijn gemaakt. U verwijst in dit verband in het bezwaarschrift naar de inventarislijst bij het bestreden besluit en document 6 waarin wordt verwezen naar acht verschillende rapporten. Hoewel document 6 openbaar wordt gemaakt, geldt dat niet voor de rapporten waarnaar wordt verwezen. Voorts heeft u aangegeven op zoek te zijn naar analysedocumenten die door de ILT zouden moeten zijn gebruikt.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaar en hetgeen u tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. De uitkomst van deze zoekslag is dat de door u genoemde acht rapporten zijn aangetroffen. Andere documenten zijn niet aangetroffen. De vorengenoemde rapporten zijn vervolgens voor zienswijzen voorgelegd aan derde-belanghebbenden die bij deze rapporten betrokken zijn (geweest). Deze hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de betreffende rapporten.

Ik heb dan ook besloten om onder toepassing van artikel 5.1.2.e van de Woo de rapporten grotendeels openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens van ambtenaren en derden. In dit artikel is bepaald dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de rapporten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

Bij de belangenafweging spelen verschillende aspecten een rol, zoals onder andere de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor betrokkene in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en de verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Daarnaast is van belang de controleerbaarheid van de taakuitoefening. Zo worden de namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

De rapporten bevatten namen en contactgegevens van ambtenaren en derden die geen publieke functies of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Er is daarnaast geen ander publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende gegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de



persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het algemene publieke belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Beslissing


Gezien het vorenstaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit.

ONS KENMERK
B-8-22-0058.001

Indien u zich niet met deze beslissing kunt verenigen is het mogelijk om beroep in te stellen conform de bijgevoegde clause.

HOOGAUGHTEND,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



mr. ing. J.H.Dronkers



Beroep

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

ONS KENMERK
B-8-22-0058.001

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.