



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 6 juli 2020 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van *"alle documenten die betrekking hebben op het verzoek van Syntrus Achmea tot wijziging van de verplichtstelling tot deelneming in het Bedrijfstakpensioenfonds voor het Levensmiddelenbedrijf (publicatie Stcrt. 14 september 2017, nr. 52654) en het op basis daarvan genomen besluit tot wijziging van de verplichtstelling tot deelneming in het Bedrijfstakpensioenfonds voor het Levensmiddelenbedrijf (publicatie Stcrt. 9 november 2017, nr. 64797)."* Tevens wordt verzocht om *"alle documenten die betrekking hebben op de laatstelijk uitgevoerde periodieke representativiteitstoets met betrekking tot de verplichtstelling tot deelneming in het Bedrijfstakpensioenfonds voor het Levensmiddelenbedrijf"*

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 6 juli 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 25 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten die zijn aangeduid met de nummers 13, 14, 16, 20 en 21 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek.

Belanghebbende 1 met betrekking tot de documenten 12, 18 en 23

De belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 2 met betrekking tot de 2 t/m 5, 7, 7a, 9 t/m 11, 14, 15, 17 en 22

De belanghebbende heeft niet gereageerd op mijn zienswijzeverzoek.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met volgnummers 1 t/m 3, 4 t/m 7, 8 t/m 10, 12, 15, 17 t/m 19, 22 en 23 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor zover de gegevens zien op namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen en parafen. Namen en andere naar personen herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Voorts is van belang dat het in dit kader niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Daarom is een belangenafweging op zijn plaats waarbij, volgens vaste rechtspraak, onder meer de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt, een rol spelen.

In de onderhavige documenten betreft het deels namen van personen die omwille van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen worden openbaar gemaakt. Voor zover de documenten namen bevatten van ambtenaren die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen en contactgegevens van ambtenaren die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Document 19 bevat een persoonlijke beleidsopvatting. Het betreft een opvatting van een ambtenaar die vanuit zijn specifieke deskundigheid over het onderwerp adviseert. Artikel 11 van de Wob beoogt een vrije gedachtewisseling binnen overheden mogelijk te maken. Ambtenaren moeten de mogelijkheid hebben hun opvattingen te uiten en voorstellen te doen zonder dat zij daarmee achteraf worden geconfronteerd. Bestuurders moeten zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken. Ik heb de persoonlijke beleidsopvatting dan ook uit het document verwijderd.

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 1 t/m 7, 8 t/m 10, 12, 15, 17 t/m 19, 22 en 23 gedeeltelijk openbaar. Ik maak de documenten met volgnummers 3a, 7a en 11 geheel openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **twee weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbenden.

Datum: 4-12-2020

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)