

Zie <http://weblogs.nrc.nl/opklaringen/2010/05/22/binnenlandse-zekerheden-in-tijden-van-europese-crisis/#more-4970>

zaterdag 22 mei 2010 door Marc Chavannes

Binnenlandse zekerheden in tijden van Europese crisis



Bij het CDA is uw hypotheekrenteaftrek veiliger dan bij de VVD. Boem. CDA-leider Balkenende schiet terug („het is een breekpunt”) terwijl VVD-kopman Rutte hem zelfverzekerd inzeept. Bij de VVD wás het eigen huis al veilig. Zo was het eerste lijsttrekkersdebat gisteravond: opbieden met zekerheden in tijden van crisis.

Mark Rutte rolde ook Job Cohen in de verdediging, via Slotervaart en de megamoskee: „Amsterdam is onveiliger geworden”. De PvdA-lijsttrekker werd zijns ondanks weer even burgemeester van de hoofdstad. Hij had er maar één keer van terug, toen Rutte pochte dat oud-commissaris Nordholt niet PvdA maar VVD ging stemmen. Cohen: „En oud-commissaris Van Riessen gaat nu op mij stemmen. Die heeft mij wél meegemaakt”.

Cohen kreeg spot van VVD- en CDA-zijde over zich heen toen hij onthulde dat de PvdA terugkomt van een inkomensafhankelijk eigen risico in de zorg omdat het volgens het Centraal Planbureau (CPB) te weinig oplevert. Het was de tweede correctie van het verkiezingsprogramma in één week. Eerder vulde de PvdA nog even tien miljard bezuinigingen in, die oorspronkelijk waren opengelaten.

Wouter Bos is van het toneel, maar de partij maakt zich kwetsbaar voor het draai-verwijt. Dat wreef Balkenende de ex-coalitiepartner ook al aan nadat de PvdA donderdag het JSF-project van een meerderheid beroofde. Bevrijd van de coalitiedwang gaven de sociaal-democraten op de laatste Kamerdag vóór de verkiezingen lucht aan hun al langer bestaande twijfel aan het Amerikaanse straaljagerprogramma.

In het spiegelpaleis van de verkiezingen strijdt iedereen om de zekerste indruk te maken. Rutte: ik ben kandidaat-premier (na berichten dat Neelie Kroes het populairst is voor die functie). SP-leider Roemer: iedereen weet nu wie die onbekende man is. Pechtold (D66) en Halsema (Groen Links): meneer Cohen, welke coalitie wilt u nu? De PvdA-voorman, zichtbaar zuchtend: een zo progressief mogelijke.

Wat moeten partijen in coalitieland: doen alsof men nooit van standpunt verandert of kiezen voor wat in de huidige omstandigheden het beste lijkt? Eerlijk zijn loont lang niet altijd. Soliditeit uitstralen lijkt het beste. Daar ging het de partijen om nadat het CPB dinsdag de doorrekening van de programma's bekend maakte. Naar eer en geweten hebben de rekenmeesters becijferd wat banen en miljarden oplevert, wie het milieu het beste dient. Een bron van zekerheden.

En niemand heeft er kennelijk belang bij te erkennen dat het luciferhoutjes zijn in een oceaan van onzekerheden. In de week waarin deze binnenlandse beloften over tafel vlogen, nam twijfel over de oplossing van de Griekse crisis de vorm van zekerheid aan dat het pakket van driekwart biljoen niet meer dan uitstel kopen was geweest. De Amsterdamse beurs bereikte het laagste punt van het jaar. De olieprijs zwiepte mee. Met alle gevolgen voor de begroting.

Het is allemaal geen reden voor partijen om geen voorstellen meer te doen. Maar in hun poging met slagzinnen vol zekerheden kopers op de electorale markt te winnen, bouwen zij aan de teleurstellingen van morgen. Het was nauwelijks toeval dat in Den Haag ook een Dag van het Risico werd gehouden, georganiseerd door het ministerie van Binnenlandse Zaken. Een dag die naging hoe het toch komt dat crises zo vaak hebben geleid tot beleid dat achteraf gezien veel kost en weinig verbetert.

Naarmate de Haagse politiek meer reageert op de ontzetting van de dag, is de verleiding groter om 'maatregelen' te beloven. Meer toezicht, strengere handhaving. Na 'Volendam' of 'Enschede' keek iedere gemeente wel uit dat zo iets niet weer kon gebeuren. Ook zonder dat 'Den Haag' maatregelen nam. Maar niet-aandraaien van de controleknop was geen optie.

De hang naar het garanderen van een risicoloos leven is een late verschijningsvorm van de illusie van de Maakbare Samenleving. In de jaren van de groei van de verzorgingsstaat werd die maakbare samenleving vooral vorm gegeven in financiële regelingen, vergoedingen voor geleden nadeel. Daar wordt nu opnieuw een flinke laag van wegbezuinigd in de plannen van rechts tot en met centrum-links. De huidige, veel goedkopere manier van Risicoloosheid aanbieden is repressie door regelgeving, moraliserende voorlichting of een combinatie van beide.

Naarmate de overheid de burger meer als klant is gaan aanspreken, wordt zij meer gezien als producent. Ook van een bestaan zonder al te grote zorgen. Dat brengt vormen van garantie-verwachting en aansprakelijkstelling met zich mee die passen binnen de Amerikaanse claimcultuur. Wij klant, u leverancier – het heeft een passief type burgerschap met zich mee gebracht, waarin gemeenschap en gedeelde verantwoordelijkheid incurante begrippen zijn geworden.

De belofte dat goedkoper beleid ook beter beleid oplevert zit ook nu in allerlei verkiezingsprogramma's voor miljarden ingebakken. Het CPB rekende netjes uit wat het oplevert, maar niet wat voor schade het aanricht. De immense bezuinigingen op de zorg gaan nog steeds klakkeloos er van uit dat uitgaven voor zorg keuze-uitgaven zijn, en dat het publieke uitgaven zijn. Maar niemand gaat naar de dokter als ware hij op zoek naar een buitenbarbecue.

Geen conducteur op de tram was inderdaad goedkoper, maar de kouwe kermis waar we van thuiskomen is het gevolg van die simplificatie. Dat is niet de schuld van het CPB. Wel van politici die ons schijnzekerheden willen verkopen. En journalisten die hun de tijd niet geven uit te leggen hoe het wel zit. Mogen de volgende debatten ook gaan over de echte wereld? Waarin het continent dat wij bewonen de zwaarste politieke en economische crisis sinds de Tweede Wereldoorlog doormaakt.

Dit verhaal is geplaatst op zaterdag 22 mei 2010 om 09:08 uur. U kunt reageren of [trackbacken](#) vanaf uw eigen site. (Wat is [trackbacken](#)?)

Dit bericht heeft 15 reacties op "Binnenlandse zekerheden in tijden van Europese crisis"

1. *S. Smit* zegt:

[zaterdag 22 mei 2010, 09:19 uur](#)

De schrik slaat me om het hart vanwege de rijzende ster van de vvd. Dat betekent meer grond voor vastgoedspeculanten, meer bedrijfsterreinen, meer asfalt, meer markt in de zorg, meer privatisering van het openbaar vervoer, ook van de bussen en van Schiphol en onbetaalbare huizen. Hoe kan het dan dat we met zijn allen neuzelen over de debattechnieken van drie partijleiders? Opvallend is bovendien dat de directeur van het Nederlands Debat Instituut in zijn mediaronde zeer dwingend zijn beelden inzet over winnaars en verliezers.

2. *Lisa de Wit* zegt:

[zaterdag 22 mei 2010, 12:08 uur](#)

Op de voorpagina van de NRC wordt gesteld dat meer mensen kiezen voor 'rechts' of – in mijn woorden – conservatief. Dat ben ik ook van plan: stemmen op de SP.

Dat is tot nu toe de enige partij die oog heeft voor de werkgelegenheidsproblemen voor ouderen. De SP wil dus op dit moment de AOW-leeftijd niet verhogen. In normale tijden zou ik voor een dergelijke verhoging zijn. Nu niet. Simpel: er is onvoldoende werk. Dat wordt dan geen AOW maar bijstand. Wat is daar de bezuiniging?

De SP heeft ook oog voor de nadelen van de privatisering en marktwerking. Mensen die ontslagen worden en terug mogen komen met een 0-urencontract. Arbeidsvoorwaarden zijn er niet meer. Terwijl de topmensen in de diverse branches enorme salarissen en bonussen hebben. Kijk naar zorg, onderwijs, energie, post, telefonie.

De SP heeft ook door dat bezoeken aan de arts geen leuke uitjes zijn. Buiten beschouwing blijft in de hele discussie rond het eigen risico dat het rondpompen van geld enorm kostbaar is. Denk aan de taken van het CAK (uit te spreken als KAK). Als je medicijnen nodig hebt om te overleven krijg je een kleine tegemoetkoming. Hoe duur is die administratie om mensen die 49 euro (of hoe hoog dat bedrag is) te betalen?

Hoe Balkenende in deze tijd nog kan komen met zijn breekpunt over de beperking van de hypotheekrenteaftrek? Hoe asociaal moet je dan zijn? Heel

erg. Daar schrik ik toch wel van. Ik heb geen hoge pet op van deze man. Maar dit is wel heel erg beneden alle peil.

3. *R.C. Visser* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 13:04 uur

Zoals gebruikelijk een zeer goede analyse van dhr.Chavannes. De waan van de dag heerst in Nederland en men neemt geen tijd om zaken goed uit te leggen. Daar schieten de meeste media volledig in tekort. Alles moet, wat de elektronische media betreft, in zo snel mogelijk tempo en moet terug te brengen zijn tot oneliners. De meeste kranten doen in dat opzicht ook mee, en nemen geen tijd om te analyseren en de lezer meer informatie aan te dragen om zaken beter te begrijpen. Debat-analysten die vóór alles komen vertellen wie het eerste debat gewonnen heeft (alsof het een voetbal- of schoonheidswedstrijd betreft), kranten met grote foto's die melden dat Balkenende als grote winnaar uit de bus is gekomen en radio en tv-programmas die in dezelfde gekte meegaan en domme uitspraken van Rutten verheffen tot "nieuws" omdat hij zgn. "gescoord" heeft met zijn velleine aanval op Cohen. Dat alles terwijl de euro in elkaar zakt en Europa ernstige problemen kent. Maar, ho-ho, wij willen wel weten wie het eerste debat gewonnen heeft, het als eerste naar zich toegetrokken heeft of zich niet liet verrassen door de tegenstander. Op basis dáárvan willen we dan gaan stemmen. Vervolgens is iedereen weer boos op de dames en heren politici omdat zij niet te vertrouwen zijn. Want...de stemmer heeft altijd gelijk, toch? Vraag het maar aan de media.

4. *Carel van Eeden* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 15:20 uur

Het eerste wat mij opviel bij het debat was het onwezenlijke karakter ervan: Hollandse politiek tussen de schuifdeuren.
Rutte bekt Cohen af en heeft dan "gescoord".
Rutte die van z'n gezond niet weet meldde eerder al tegen "maagzuurremmers" te zijn in het verzekeringspakket.
Dat hij voor altijd het zuur krijgje!
Intussen kalft Europa om ons heen af, alléén de gestaalde kaders willen er mee dóór, zoals De Wijk van Clingendaal.
De EU wordt al even irrationeel als wijlen de DDR, met zijn Arbeiders/Boeren massa's ooit.
Europa is een GELOOF geworden dat in de Aflatenhandel is gegaan.
Tégen de wil van de verstreckers (de Europese volkeren), én van de Ontvangers (de Grieken), is een monster-transactie van 1000 miljard \$\$\$\$ dóórgezet!
De verstreckers verklaren NU al dat het meeste ervan als "á fonds perdu" wordt beschouwd.
Dit is alléén begrijpelijk als men dit als een akt van Geloof (in Europa, dat Bergen verzet) beschouwt.
Met economisch, zakelijk handelen heeft het allemaal weinig te maken: de markt schrok terug, de Euro tuimelde.
Hierop kan allemaal géén zegen rusten; we moeten ons dan ook gaan instellen op deel II van de Crisis: Euro én Dollar omlaag, gouden standaard terug?
Ook tuimelde (plummetted) Wall Street door een onbegrepen computerstoring: "vette vinger".
Tegen deze achtergrond is het Verkiezings-debat klein bier (colaatje pils).

5. *Ellen ten Bruggencate* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 17:12 uur

@4 – ja zo gaat dat tegenwoordig. Iedereen heeft zijn mond vol van “respect,” maar in de debatten is daar zo nu en dan weinig van te merken. Politici gaan mee met de tendens die is ingezet door Geert Wilders. Het gaat inderdaad om scoren en het doel heiligt de middelen.

6. *charly behoekoe* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 17:21 uur

is er in dit land een krant of omroep die het alsnog aandurft om na Pinksteren aan alle politieke leiders te vragen en hierover te publiceren, wat (1 punt is voldoende) zij goed vindt uit het programma van een andere collega partij?

7. *M.G. van Hunen* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 17:40 uur

Wat mij, en meer kiezers stoort, is het hufterige gedrag van veel politici (niet alle gelukkig). Een ander afbekken is niet waar we op wachten, wel op feiten en goede argumenten. En gezien de huidige crisis ligt niets vast, helaas. Ik ben het (zoals meestal) eens met de heer Chavannes, dat de kortingen in de zorg niet verstandig zijn en niemand gaat voor zijn lol naar een ziekenhuis of specialist of krijgt kanker. Bezuinig op de zorg door onterechte claims (zoals onnodig bezoek aan eerste hulp i.p.v. aan de huisarts) te belasten. Maar zieke mensen een soort boete opleggen omdat ze ziek zijn, is onbeschaafd, hufterig gedrag.
Mevrouw Van Hunen

8. *Harrie Vrijmans* zegt:
zaterdag 22 mei 2010, 18:57 uur

R.C. Visser,

Met alle respect, maar zulke analyses als die van u, ter verklaring van “kiezersvoorkeuren” aan de hand van overwegend nietszeggende en oppervlakkige mediageilheid van vooral die politieke kopstukken die het wanbeleid van de afgelopen tientallen jaren niet wezenlijk willen veranderen en dit aldus denken te kunnen verdoezelen, geven –misschien onbedoeld, maar toch...- deze onzin nog “grond onder de voeten”, omdat u daarmee suggereert dat die er OVERWEGEND toe zouden doen.
Dit geldt dus vooral de “babbelhoofden” van CDA, VVD en D66...

Waarom niet de meest voor de hand liggende en tegenwoordig bijna altijd kloppende oorzaak als verklaring aangedragen, n.l. overmatig en behoudzuchtig, ongeremd egoïsme, als DE verklarende factor voor het uiteindelijke (waaninnige!) stemgedrag van heel veel mensen?

Overigens begrijpelijk dat dit niet meteen wordt gezien als zeer goed verklarende factor, want als gevolg van een “verlichte” en “rationele” (!!..?) verbanning van op waarden en emotie, dus ethische overwegingen, gebaseerde argumenten uit z.g. “genuanceerde” en dus “waardenvrije” discussies, blijven de destructieve schurken en hun grote schare handlangers en meelopers onder ons voortdurend net buiten schot...

...En staan er als het ware “kasten vol” van dergelijke “genuanceerde” “analyses” ter beschikking (En vooral ter verdoezeling en verhulling -en dus bestending- van een politiek en beleid die dringend en broodnodig een fundamentele en radicale verandering behoeven.)

Het is dus allemaal doorgaans veel simpeler, maar omdat een niets verhullende werkelijke verklaring de machtselite en heel veel zeer goed gesitueerden (dus, vooral hun die al jarenlang excessief profiteren van dit destructieve (neo)liberale beleid) uiterst onwelgevallig is, o.a. vanwege hun uitzinnige leengedrag, blijft die achterwege. (bijv. die vaak genoemde geleende "overwaarde" op toch al waanzinnig te dure huizen...)

Want, zo'n duidelijke en feitelijk beschuldigende verklaring zou een beroep op een kennelijk toch al vaak sluimerend geweten doen.

Want, laten we ons niets wijsmaken: ten diepste is al dat z.g. "liberalisme" een vrijbrief om een wel degelijk bij iedereen aanwezig geweten zo veel mogelijk op te rekken...en vlijt het vooral ook, vaak op niets gebaseerde, ongenaakbare(!) trots, overmoed en verwaandheid.

De menselijke geschiedenis is een lang en schokkend verhaal van wat DAAR uit voortkomt...

Harrie V.

9. *Jacobus Zinkstok* zegt:

[zaterdag 22 mei 2010, 19:12 uur](#)

Inderdaad regeert in de media de waan van de dag. Het siert dan ook mensen wanneer ze over langere tijd toch op dezelfde partij blijven stemmen. Niet perse omdat het kapsel van de lijsttrekker bevalt of omdat het modieus is, maar omdat de uitgangspunten van zo'n partij aanspreken. Een vaste achterban geeft politieke partijen de mogelijkheid om ook moeilijke keuzes te maken die pijn zullen doen. Wat mij betreft is het CDA zo'n partij: altijd bereid om moeilijke beslissingen te nemen en, ja, ook om het compromis te zoeken. Ze worden daar niet altijd voor beloond, maar het aantal CDA-zetels is nog altijd stukken minder volatiel dan van een betweterpartij als D66. Zodra D66 het pluche aanraakt, keren de kiezers de partij de rug toe: mijns inziens tekent dat de beginselloosheid van deze kiezers.

10. *Harm Dost* zegt:

[zaterdag 22 mei 2010, 19:43 uur](#)

R.C.Visser (3) zegt:

"Zoals gebruikelijk een zeer goede analyse van dhr.Chavannes."

Inderdaad, en dat mag wel eens herhaald worden. Marc Chavannes steekt met kop en schouders boven de rest uit.

Complimenten, met de meeste hoogachting

11. *Lukas H. van der Drift* zegt:

[zaterdag 22 mei 2010, 20:15 uur](#)

Het lijsttrekkersdebat was een beschamende vertoning. Marktkoopprijzen tenminste hun eigen waar aan. Hier werd vooral andermans waar in enkele oneliners naar de prullenbak verwezen. Blijkbaar vinden politici nog steeds dat de kiezer onnozel is. Die mensen zijn er ongetwijfeld, maar welke politieke partij wil te boek staan als partij die vooral onnozele mensen aanspreekt?

12. *Kees van Ravenhorst* zegt:
maandag 24 mei 2010, 10:39 uur

Beste Chavannes, gelukkig heb ik dus weer niets gemist (mijn vrouw en dochters wilde *Gone with the wind* op dvd zien, al zou ik zonder dat excuus wel een ander hebben gehad). Alleen al de gedachte van een lijsttrekkersdebat met Wilders als beoogd lijsttrekker moet toch al een normaal mens op de gedachte brengen dat er niets anders te zien is dan een variant op Big Brother of op Holland got talent.

De politiek is reactionair geworden sinds we in de jaren zeventig een korte tijd de verbeelding aan de macht hebben gezien. Sinds die tijd bestaat politiek uit de vraag waarop bezuinigd kan worden. Maar men vraagt zich nooit af wat de publieke functie zou moeten inhouden en waarmee het land zich zou moeten bezig houden om de kosten van de welvaartstaat te blijven betalen en eerlijk te verdelen. Je zorgt er verder voor dat de lonen niet stijgen (want dat is slecht voor de export naar de PIGGS-landen die ons dus in IOU's betalen die de volgende generaties als ware het Russische obligaties bij het oud papier kunnen zetten).

Om de droom van een progressief sociaal liberalisme leven te houden laat ik het mediacircus maar aan me voorbij trekken. Ik zal natuurlijk mijn burgerplicht doen (en op de D66 stemmen), maar een proteststem op de SGP is ook geheel uit te sluiten mocht mijn ballorigheid aanhouden of verergeren.

Hoe dan ook, keep up your good work (ik neem aan dat u verder na "Niemand regeert" bezig bent met het vervolg "Iedereen reageert, overal en nergens op".
Beste groeten
Kees van Ravenhorst

13. *henk Gerrits* zegt:
dinsdag 25 mei 2010, 13:42 uur

Breaking news and the winner is: Stalin!!!!

ga naar: <http://www.stalinsociety.org.uk/katyn.html>

14. *I. v. kralingen* zegt:
dinsdag 25 mei 2010, 18:15 uur

Wat weten de burgers maar al te goed:
Dat het de ECB maar niet lukt om alle puinhopen van de propagandisten van de vrije markt, zoals Rutte, op te ruimen.
M.a.w. de belastingbetaler bloedt langzaam maar zeker dood.
En dan zouden hij en de VVD de grote favorieten zijn?
Die z.g. peilingen onder lezers/kijkers zijn duidelijk gemanipuleerd.
Typisch VVD.

15. *John C. Vol* zegt:
woensdag 26 mei 2010, 18:21 uur

Ca. 2 weken heb ik mij laten verwennen door bezoeken aan de zgn Mudejar stijl in Spanje en dan kom je terug.... terug in een wereld, waarin politiek door onbenullige spindokters is gedegradeerd tot het uitdragen en verheffen van de "WHITE LIE" als kunstvorm.

Niets is armoediger dan het ontwijken van standpunten om de mening van de media en de pers achter zich te krijgen.

Als iemand zegt: "Dat weet ik even niet", dan wordt je verguisd als een incompetente en slechte debater.

Je moet een soort "uomo universale" zijn, want anders ben je je kiezer niet waard., en dus lieg je er maar op los.

Als ik met 4 disciplines zat te onderhandelen, en zei: "Dat gaat me even te ver, daar moeten we een vakman bij halen" dan leidde dat tot resultaat en juiste besluitvorming en toekomstgericht.

Maar, neen, de Media en de Pers menen anders.

Er wordt gehamerd op de fundamentalistische tak van de Islam en alle Islamisten worden negatief neergezet..

Waarom wordt er niet dezelfde kritiek geuit op de fundamentalistisch liberale tak "het Neoliberalisme", die de gehele wereld op misdadige wijze heeft benadeeld? Ga ik te ver door dit als maffia-banking te betitelen?

En juist de kleine kiezer gaat het gelag zo goed als zeker betalen.

Het meest belachelijke dunkt me zijn de lijsttrekkersdebatten waarin conservatief Nederland de boventoon(3 tegen 1) mag voeren, omdat ze potentiële ministers-presidenten zouden k u n n en leveren.

Zelden zo'n onbenullige vorm van debat ervaren, waarin uiteindelijk progressief Nederland, als niet ter zake doend, wordt neergezet.

Waanzin en beledigend voor de democratie.

Laat gewoon gezond boerenverstand de leidraad weer eens voeren, svp