



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekenDJZ@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000265213

Uw brief (kenmerk)

23 mei 2022

Bijlagen

- A. Relevante Woo-artikelen
- B. Inventarislijst
- C. Openbaar te maken stukken

Datum 16 december 2022
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek inzake fraudeonderzoek en CAF

Geachte,

In uw brief van 23 mei 2022, ontvangen op 23 mei 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over alle (digitale en fysieke) informatie die betrekking heeft op onderzoeken zoals genoemd in bijlage 2 van het ADR-onderzoeksrapport 'Toeslaggerelateerde CAF-zaken', naar:

- Diefstal (art. 310 Sr);
- Verduistering (art. 321 Sr);
- Bedrog (art. 326 Sr);
- Valsheid in geschrifte (art. 225 Sr).

U stelt in uw Woo-verzoek dat het CAF-team geen signalen van fraude onderzocht, maar signalen van misbruik van toeslagen. Verder geeft u aan dat als het CAF-team onderzoek zou hebben gedaan naar fraude, de bovengenoemde woorden voor zouden moeten komen in de documenten van de CAF-dossiers.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 31 mei 2022. Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Op 5 juli 2022 is telefonisch contact tussen u en twee medewerkers van mijn ministerie geweest over uw Woo-verzoek. Afgesproken is dat steekproefsgewijs wordt gezocht in enkele CAF-zaken op de termen: diefstal, verduistering, bedrog, fraude en valsheid in geschrifte.

In uw mail van 6 september 2022 heeft u aangegeven dat uw voorkeur voor de afhandeling van uw verzoek uitgaat naar een formeel besluit op uw Woo-verzoek met daarin de constatering naar aanleiding van bovenstaande steekproef, en de documenten op basis waarvan we deze constatering hebben gemaakt.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van gegevens die herleidbaar zijn tot personen en/of bepaalde bedrijven. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000265213

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage B bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke weigeringsgronden ik heb toegepast.

Het CAF-team richtte zich op georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator. Hierbij werd vanuit risico's van fraude en vermoedens op basis van signalen geopereerd. In externe bronnen wordt afwisselend gesproken over 'fraude' en 'misbruik/oneigenlijk' voor dezelfde type onderzoeken door het CAF en Toeslagen. Voorts omschrijft de ADR de term fraude als volgt: 'situatie waarin bedrog wordt vermoed, omdat zaken mogelijk met opzet anders worden voorgesteld dan deze in werkelijkheid zijn'.¹

Uit de steekproef in 7 CAF-onderzoeken volgt dat de termen 'fraude' en 'valsheid in geschrifte' meerdere malen voorkomen in de aangetroffen documenten. Daaruit, in combinatie met bovenstaande begripsomschrijving, leid ik af dat het CAF-team onderzoek heeft gedaan naar (signalen van) fraude in toeslaggerelateerde zaken.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Nationale identificatienummers (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het Burgerservicenummer. In een aantal documenten staan nationale identificatienummers van personen. Indien ik deze informatie openbaar maak,

¹ [Onderzoek toeslaggerelateerde CAF-zaken | Rapport | Rijksoverheid.nl](#) (pagina 26).

kan dit herleidbaar zijn naar specifieke personen. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken op grond van art. 5.1, lid 1, sub e, Woo.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000265213

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ook wanneer bepaalde gegevens (bijvoorbeeld een nationaliteit) in combinatie met andere gegevens te herleiden zijn tot specifieke personen, zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt. Het gaat bijvoorbeeld om individuele gegevens over het bedrag aan toeslagen dat personen hebben ontvangen, of bedragen loonheffingen. Bij passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt op grond van art. 5.1, lid 2, onder e, Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij verschillende soorten passages uit de bijgevoegde documenten is dit het geval. In dit geval gaat het om:

- Informatie over individuele CAF-zaken, en meer specifiek de namen van de onderzochte/betrokken gastouderbedrijven. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat de betreffende personen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van het voorkomen hiervan weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarbij speelt ook mee dat het mogelijk nog om lopende dossiers gaat, en dat het geen openbare informatie is welke gastouderbedrijven zijn onderzocht in het kader van een fraudeonderzoek;
- De namen van de belastingkantoren die de gastouderbedrijven hebben bezocht/onderzocht. Deze zijn onleesbaar gemaakt, omdat in de documenten is verwezen naar een beperkt aantal CAF-zaken. Door het bekend maken van het betrokken belastingkantoor, is mogelijk

herleidbaar over welk gasthouderbedrijf/CAF-onderzoek het document/de passage gaat.

- De namen van de CAF-onderzoeken. Deze zijn onleesbaar gemaakt, omdat de CAF-zaken vernoemd zijn naar bepaalde gastouderbedrijven/personen. Deze zijn herleidbaar naar deze personen en/of gastouderbedrijven en dit betreft geen openbare informatie.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000265213

Omdat ik de voorkoming van deze benadeling zwaarder vind wegen dan het belang van openbaarheid, maak ik deze informatie niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met het ministerie via de in de rechterbalk opgenomen contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,
De MINISTER VAN FINANCIËN
namens deze,

b/a
mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Bezwaarclausule

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister / staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A – Relevante wetsartikelen

Directie Juridische Zaken

Artikel 5.1 Wet open overheid

Ons kenmerk
2022-0000265213

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

[...]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.