

Toelichting voor de fg-ers van de LSI partners

5.1.2.E

26 april 2021

Naar aanleiding van jullie waardevolle opmerkingen m.b.t. hoofdstuk 4, waarvoor mijn dank, volgt hier een toelichting.

Het merendeel van de opmerkingen en tips is overgenomen. De tekst van hfdst 4 is op die punten gewijzigd en die zal ik hier niet herhalen.

Er zijn een paar opmerkingen gemaakt die vragen om een toelichting. Ze hebben betrekking op de interpretatie van de AVG.

Er zijn ook vragen gesteld die betrekking hebben op de concrete uitvoering. Op dit moment (26 april) is er een werkproces in de maak dat op dossier niveau stapsgewijs de verwerking van persoonsgegevens weergeeft. In dit proces is een zorgvuldige werkwijze gewaarborgd. Daarmee zijn die uitvoeringsvragen van de fg-ers beantwoord. *(Ik ga ervan uit dat dat werkproces aan de fg-ers wordt toegezonden CE).*

Als de fg-ers het op prijs stellen kunnen we een bijeenkomst beleggen.

DPIA

4.2 strikt genomen hoeft er geen DPIA te worden uitgevoerd.

Toelichting

Een DPIA bestond al voor de invoering van de AVG. Sinds 2013 kent de rijksoverheid een model gegevensbeschermingseffectbeoordeling voor wetgeving (Toetsmodel Privacy Impact Assessment Rijksdienst 2013). Deze is in 2017 geactualiseerd 'Model gegevensbeschermingseffectbeoordeling rijksdienst (PIA) 2017'. Dit toetsmodel wordt gebruikt in het wetgevingsproces, als afwegingskader bij voorgenomen regelgeving waar persoonsgegevens een rol spelen.

Als er sprake is van een verplichte gegevensverwerking of verstrekking zoals bij art. 64 Wet Suwi, dan heeft een PIA in dat wetgevingsproces al plaats gevonden en is die in een latere fase overbodig (overweging 89 AVG). De doeleinden, de ontvangers, de gegevens en de waarborgen zijn dan al bij wet vastgesteld in art. 64 Wet Suwi. Dat betekent tevens dat er geen ruimte is om anders met die gegevens om te gaan. Men zou dan zijn bevoegdheid overschrijden en handelen in strijd met de geheimhoudingsverplichting.

Als er daarentegen sprake is van een *bevoegdheid* (in tegenstelling tot een *plicht*) om gegevens te verwerken dan kan dat anders liggen.

Er kan wel een DPIA nodig zijn als een van de partners op een 'bijzondere wijze' gegevens verwerkt in de voorfase, dus voordat een partner namen en adressen inbrengt bij de LSI casustafel. Als er bijvoorbeeld met behulp van technische hulpmiddelen een risico analyse plaats vindt. Die werkwijze komt voor rekening van de betreffende partner en valt buiten het bereik van art 64 en hfdst. 4. Opmerkingen m.b.t. data analyses zijn om die reden uit het hfdst verwijderd.

Ik wil als aandachtspunt mee geven dat een risico analyse aan de hand van indicatoren, uitgevoerd door de overheid, alleen mogelijk is als dat bij wet geregeld is (art. 22 AVG en overweging 71 AVG).

Om verwarring te voorkomen is de betreffende zin over de DPIA uit § 4.2 verwijderd.

Betrokkene

4.3 De betrokkenen op wie dit project zich richt en over wie persoonsgegevens worden verwerkt, zijn de wetsovertreders

Toelichting

De definitie wie als 'betrokkene' moet worden aangemerkt wordt hier toegepast op de concrete situatie. De betrokkene is degene over wie persoonsgegevens worden verwerkt en op wie de doeleinden van de gegevensverwerking zich richt.

Het is belangrijk om de groep betrokkenen af te bakenen want de betrokkene is degene die rechten heeft. Recht op inzage, correctie en rechtsbescherming. En de verwerkingsverantwoordelijke heeft tegenover de betrokkene plichten zoals de informatieplicht, het tijdig nemen van een besluit e.d.

Als er 'bijvangst' is of info over 'kwetsbare' personen (of info over medewerkers) zijn dat weliswaar persoonsgegevens zoals gedefinieerd in art. 4 van de AVG maar dat is niet de groep op wie het project en de doeleinden van de verwerking, zich richt.

Hoe die overige persoonsgegevens te duiden

Die informatie over andere personen kan wel een rol spelen bij de vaststelling of een persoon wel of niet recht heeft op een uitkering, bv samenwonen, maar degene met wie de uitkeringsgerechtigde samenwoont is niet de betrokkene. Alleen als die persoon ook rechthebbende is (dat kan zich bijvoorbeeld voordoen bij de OAW). Die informatie van anderen dan de betrokkene vormt een categorie gegevens die noodzakelijk is om het recht op uitkering vast te stellen (vgl het stramien van vragen op de voormalige meldingsformulieren van het CBP).

Informatie die door een van de partners als 'bijvangst' wordt aangeduid wordt verwijderd als gedurende het proces duidelijk wordt dat het niet ter zake, niet noodzakelijk is (art. 5 AVG). Het verwijderen is als waarborg in het werkproces terug te vinden.

Als tijdens een onderzoek kwetsbare personen in beeld komen dan worden zij doorverwezen d.w.z. er wordt informatie verstrekt over de mogelijkheden voor hulp en bijstand en men kan dan zelf actie ondernemen.

Als voor het overige blijkt dat een casus, of persoon, niet valt binnen de bevoegdheden van het project wordt doorverwezen als voor die verstrekking een rechtmatige grondslag bestaat (inlichtingenplicht o.g.v. de wet bv art. 162 Sv).

Al deze handelingen zijn, als waarborg voor een zorgvuldige gegevensverwerking, in het werkproces terug te vinden.

Op deze wijze kan verantwoording worden afgelegd. Achteraf kan worden gecontroleerd of de gegevens die zijn verzameld en uitgewisseld (die in een 'dossier' zitten) betrekking hebben op de categorie personen op wie het project zich richt. En of de uitvoering in de praktijk voldoet aan de vooraf vastgestelde werkwijze zoals beschreven in het projectplan en hfdst 4.

Om deze redenen is de definitie niet gewijzigd.

Rechtspersoon

De AVG heeft geen betrekking op rechtspersonen. Dat is een terechte opmerking. Het is bedoeld om gemeenten en de projectuitvoering te informeren. Zo is voor gemeenten duidelijk dat ook rechtspersonen in beeld kunnen komen (als wetsovertreders). Ze hoeven die groep dan niet te negeren en uit te sluiten tijdens dit project. Rechtspersonen, als fraudeurs, doen zich voor bij de arbeidsmigranten problematiek en de zorgfraude. De werkwijze m.b.t. rechtspersonen is in het werkproces opgenomen.

Ik heb er voor gekozen om dit om bovenvermelde redenen wel te laten staan, ook omdat deze informatie niet leidt tot een onbevoegd of onrechtmatig optreden.

De belangen, doelbinding, de noodzakelijkheidseis (proportionaliteit en subsidiariteit)

In hfdst 4 is nu extra aandacht besteed aan de afbakening van de gegevensuitwisseling. Op een aantal plaatsen is nu iets explicieter vermeld wat er in de voorfase gebeurt, voordat gegevens worden aangeleverd voor de art. 64 uitwisseling. Wat elke partner zelf doet voordat info wordt gedeeld, behoort namelijk tot de eigen verantwoordelijkheid van de partner, valt buiten de scope van hfdst 4.