



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

T  
[PostbusWBJAWoo@minszw.nl](mailto:PostbusWBJAWoo@minszw.nl)

**Onze referentie**  
WBJA-Woo/4.2021.0684.001

**Uw referentie**

**Bijlagen**

-

Datum: 16 mei 2023  
Onderwerp: Besluit

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 5 augustus 2021, door mij ontvangen op 9 augustus 2021 heeft u het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gevraagd om informatie openbaar te maken over

- 1) Informatie over welke algoritmes bij uw organisatie in gebruik zijn, hoe zij worden toegepast en welk doel zij dienen;
- 2) Informatie over de werking en 'receptuur' van het algoritme. Hieronder vallen bijvoorbeeld pseudocodes, maar ook (specificaties van) gebruikte data/variabelen/selectiecriteria en handleidingen;
- 3) Informatie over de manier waarop ontwikkeling, evaluatie en toezicht plaatsvindt van de door uw organisatie gebruikte algoritmes. Hieronder vallen met nadruk ethische overwegingen en maatregelen/bijsturing om feedback loops en bias tegen te gaan".

Op 9 augustus 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 31 augustus 2021 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden. Hierbij heb ik aangegeven vier weken extra nodig te hebben. Deze termijn heb ik echter niet gehaald, daarvoor mijn excuses.

Op 15 maart 2022 heeft u een bericht ontvangen waarin toelichting werd gegeven op de twee aangetroffen algoritmen. U heeft op 24 maart 2022 in reactie hierop een verduidelijking van uw oorspronkelijke Wob-verzoek ingediend. Het verzoek richt zich sindsdien op zes onderdelen.

Op 7 november 2022 heb ik een deelbesluit genomen op onderdeel 2 van uw Wob- (nu Woo) verzoek. Vervolgens heb ik op 11 november 2022 een deelbesluit genomen op onderdeel 3 van uw Woo-verzoek en op 12 december 2022 heb ik een deelbesluit genomen op onderdeel 1 van uw Woo-verzoek. Met dit besluit neem ik een deelbesluit op de onderdelen 4 en 6 van uw Woo-verzoek.

Onderdeel 4 heb ik als volgt geïnterpreteerd:

"Documenten over de werking en doelen van alle risicomodellen, -profielen en data-analyse om risicosignalen/-meldingen mogelijk te maken zoals in het initiële Wob-verzoek omschreven en vermeld in het bijvoorbeeld inventarisatiedocument voor BZK en in andere online gepubliceerde documenten. Onder dit verzoek vallen ook documenten over mogelijke risico's op gebied van privacy en vooringenomenheid (bias en discriminatie). Te denken valt aan juridische adviezen en adviezen die zien op indicatoren en de werking van deze systemen. De directie Analyse, Programmering en Strategie (APS) wordt vaak genoemd in verband met de ontwikkeling van deze analyses, indicatoren, risicomodellen en -profielen, maar niet uit te sluiten is dat ook elders bij SZW en Inspectie SZW dit soort projecten lopen. Of dat bij APS analyses worden gedaan en modellen ontwikkeld die bijvoorbeeld ook voor LSI of andere programma's worden gebruikt. Dit is voor mij als verzoeker echter niet inzichtelijk. Ook IGW (Informatiegestuurd Werken) wordt genoemd in verband met analyses waarmee voorspellende modellen worden gemaakt, waarmee in de volgende fase zicht wordt verkregen op incidenten die gaan plaatsvinden."

Op 24 november 2022 heeft u een gesprek gevoerd met de Nederlandse Arbeidsinspectie in aanwezigheid van een Woo-jurist. Dit om vast te stellen welke systemen binnen de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen. Er kwamen twee systemen naar voren. Het systeem PILS en de RAO (risico-analyse omgeving). Bij beide systemen lag de nadruk meer op de ethische kant dan op de security aspecten.

Onderdeel 6 heb ik als volgt geïnterpreteerd:

"Documenten over de werking (zoals de gebruikte indicatoren en totstandkoming van het risicomodel) van de risicogerichte analyse NOW. Hieronder vallen documenten over mogelijke risico's op gebied van privacy en vooringenomenheid (bias en discriminatie). Te denken valt ook aan juridische adviezen en die zien op de doelstellingen, indicatoren en de werking van het systeem. Alsmede de (programmeer)code van het systeem zelf, codeboeken en eventuele trainingsdata."

Op 21 april 2023 bent u uitgenodigd voor een bezoek aan mijn ministerie voor een kijkje achter de schermen bij de NOW-controle. Daarbij zou worden uitgelegd hoe het model is gebouwd, wat de bronnen zijn met betrekking tot de gegevens en hoe er vervolgens procesmatig met de analyse aan het werk wordt gegaan. Echter, met betrekking tot de risico-indicatoren zou u een geheimhoudingsverklaring moeten tekenen. U heeft aangegeven daar niet mee akkoord te willen gaan. Daaropvolgend is besloten om een Woo-besluit te nemen over de risico-indicatoren.

## **1. Wettelijk kader**

Uw verzoek om openbaarmaking van informatie is ingediend onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Deze wet heeft de Wob vervangen. Daarom is op uw verzoek niet langer de Wob, maar de Woo van toepassing. Ik beoordeel uw informatievraag dan ook in het kader van de Woo. Meer informatie over de Woo kunt u lezen op: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheidwoo>. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## **2. Inventarisatie documenten**

Bij deze inventarisatie zijn in totaal 81 documenten aangetroffen. Voor onderdeel 4 is er één document aangetroffen, een document over het systeem RAO, voor het systeem PILS zijn geen relevante documenten aangetroffen. Voor onderdeel 6 zijn er tachtig documenten aangetroffen. Dit zijn tachtig risico-indicatoren.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en op grond waarvan ik dit heb besloten. In de inventarislijst staat ook benoemd op welk onderdeel de documenten van toepassing zijn. Voor onderdeel 4 betreft dat document 1, voor onderdeel 6 betreft dat documenten 2 tot en met 81. De naam van de risico-indicatoren is aangepast, dit omdat de namen inzicht geven in de manier van toezicht en controle. De risico-indicatoren zijn daarom genummerd opgenomen in de inventarislijst.

## **3. Besluit**

### ***Geheel openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie met betrekking tot onderdeel 4 volledig openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt. Dit geldt voor document 1.

### ***Gehele weigering***

Ik besluit de door u gevraagde informatie met betrekking tot onderdeel 6 in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is. Dit geldt voor de documenten 2 tot en met 81.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## **4. Overwegingen**

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij de documenten 2 tot en met 81 is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de betreffende documenten risico-indicatoren bevatten die worden gebruikt om na te gaan of er terecht een declaratie voor NOW-subsidie is ingediend. Deze indicatoren richten zich op zowel financiële gedragingen als kenmerken van de onderneming. Deze indicatoren worden toegepast tijdens het verwerken van de declaratie voor de NOW-subsidie. Het delen van deze indicatoren terwijl er nog declaraties door werkgevers kunnen worden ingediend alsmede nog controles plaatsvinden brengt als risico met zich mee dat partijen die nog een declaratie moeten indienen deze controle kunnen omzeilen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

## **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **Eenvoudige openbaarmaking**

De documenten die openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en het document dat voor iedereen openbaar wordt, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen over de afhandeling van uw verzoek heeft, kunt u contact opnemen via de contactgegevens in de rechterkolom. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op

[www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken](http://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken).

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

## **Bezwaarclausule**

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kunt u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin

opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.