Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**

10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020

Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0125 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij*

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

*besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U stelt in het eerste jaar 10.1.c kg hennep te kunnen produceren (3.6). Dat is duidelijk niet voldoende. Indien wordt uitgegaan van de door u bij 3.3 verstrekte cijfers levert dat een totale jaarproductie van 10.1.c kg op, wat ook niet voldoende is.

10.1.c

[redacted]

Zelfs indien meegenomen zou worden dat u een tweede bedrijfsgebouw in gebruik zou kunnen nemen waardoor uw productiecapaciteit zou verdubbelen (zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier), komt u niet aan de vereiste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt is om te voorzien in professionele productie van hennep en/of

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

hasjiesj. In uw beschrijving en op de plattegrond onderscheidt u wel verschillende ruimten ten aanzien van het teeltproces van de hennep, maar voor de processtappen na het oogsten volstaat u in uw beschrijving met het benoemen van 'verwerkingsruimten'. Op de plattegrond lijken alleen ruimten te zijn ingericht voor het verpakken en de opslag. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjiesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals een knip- en droogruimte). Deze worden niet expliciet benoemd op de plattegrond. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjiesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U benoemt in uw beschrijving diverse (andere) aspecten, maar als het gaat om de productiemethodes en werkprocessen om tot de door u beoogde eindproducten (gedroogde hennep en hasjiesj) te komen, is uw beschrijving zeer globaal te noemen en de verstrekte informatie als 'algemeen bekend' aan te merken. U benoemt verschillende stappen van het teelt- en productieproces, maar daarmee heeft u nog geen concreet inzicht in de productiemethoden en werkprocessen geboden. Dat geldt zowel voor de stappen in de teeltfase tot aan de oogst als voor de stappen in de productiefase na de oogst. Zo ontbreekt bijvoorbeeld informatie over de verschillende groeifasen die kunnen worden onderscheiden bij de teelt van de hennep. Ook is bijvoorbeeld onduidelijk onder welke omstandigheden geoogste hennep zal worden gedroogd en hoe het werkproces van het knippen zal worden ingericht. Bovendien geldt dat het productieproces van de hasjiesj summier is beschreven. Tot slot geldt ook dat u ten aanzien van de wijze van opslag niet inzichtelijk heeft gemaakt onder welke omstandigheden de verpakte producten zullen worden opgeslagen terwijl kennis daarover van belang is met het oog op (het behouden van) de kwaliteit van de producten.

U bent ook verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw opsomming is beperkt en ziet uitsluitend op de teeltfase. U heeft geen materialen genoemd voor het productieproces na het oogsten. Gemist worden bijvoorbeeld de materialen die nodig zijn om hasjiesj te produceren, benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten en middelen om ruimten en materialen te reinigen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met de vermelding dat 10.1.c [redacted]. Uw beschrijving is summier en geeft geen concreet inzicht in hoe u de klimaatbeheersing gaat inrichten. Daarbij lijkt uw beschrijving ook hier alleen betrekking te hebben op het teeltproces. U heeft geen concrete informatie verschaft over de klimaatbeheersing voor de ruimten waarin de stappen van het productieproces na het oogsten van de hennep worden doorlopen. Verder geldt dat klimaatbeheersing ook van invloed kan zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving vermeldt u dat u met strikte hygiëneprotocollen werkt waarmee insleep van ziekten en plagen in de

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

teeltcompartimenten wordt voorkomen en dat u daar veel ervaring mee heeft. Een enkele verwijzing naar de protocollen is niet voldoende. Daarmee heeft u immers geen inzicht geboden in welke concrete maatregelen u daadwerkelijk gaat nemen. Hierdoor ontbreekt een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), stelt u dat door het werken in 10.1.c [redacted]. Hierdoor is er volgens u, gebaseerd op uw ervaringen, geen insleep van ziekten en plagen, geen gebruik van zware metalen, aflatoxines of schadelijke micro-organismen. Het wordt niet realistisch geacht dat zich nooit een ziekte of plaag zou kunnen voordoen. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen - indien deze zich toch voordoen - onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving heeft u de meeste van deze aspecten onbeantwoord gelaten. In feite vormt uw beschrijving enkel een grofmazige herhaling van enkele verpakkingseisen uit de regelgeving.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. Vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming, zoals door u beschreven, zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u onder meer verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1). U heeft alleen - globaal - inzicht geboden in de inrichting van de administratie. Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. U bent hier onvoldoende op ingegaan.

Naar aanleiding van het verzoek om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2), heeft u slechts 10.1.c medewerkers benoemd. Dat betreft uzelf en 10.1 fte aan arbeidskrachten. Wij achten dit geen realistisch beeld van het aantal werknemers dat nodig is om een

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te voeren.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). De aspecten die u in uw beschrijving benoemt, zijn veeleer bedrijfsmatige risico's en niet zozeer beveiligingsrisico's. Er ontbreekt dan ook een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw beschrijvingen betreffen veeleer een omschrijving van abstracte intenties in plaats van concrete maatregelen die getuigen van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), geeft u aan dat de 10.1.c [redacted]. U benoemt een 10.1.c, maar u heeft niet nader uitgewerkt hoe het toegangssysteem tot de 10.1.c zal worden ingericht. Ook is niet duidelijk waar de 10.1.c zal worden gepositioneerd, terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn (bijvoorbeeld of deze aan een buitenmuur grenst). De positie van de 10.1.c kan ook niet uit de plattegrond worden afgeleid. Tot slot lijkt u er van uit te gaan dat u de door u geproduceerde hennep en hasjiesj 10.1.c [redacted]. Ingeval van verlening van een aanwijzing dienen echter alle toegestane handelingen volledig en uitsluitend plaats te vinden op de locatie waarvoor de aanwijzing is verleend (artikel 25, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen). Dit is een belangrijk aspect van de gesloten coffeeshopketen waarvan u, blijkens uw beschrijving, niet op de hoogte bent.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord vermeldt u alleen van welke vervoersbedrijven u gebruik wilt gaan maken. Hiermee heeft u in het geheel geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Conclusie**
U heeft met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. U heeft met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Ook geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 167

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-malladres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0126 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Aalsmeer verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan**

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is*

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

*om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj. U heeft beide niet aannemelijk gemaakt.

In deel 3 bent u verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Blijkens uw beschrijvingen bij 3.4 en 3.6 kunt u aan het begin van het wietexperiment (door u aangeduid als 'jaar 2') 10.1.c kg produceren. Dat is niet voldoende. U stelt in de jaren nadien 10.1.c kg te kunnen produceren (3.3 en 3.4). U baseert dat op een teeltoppervlakte van 10.1.c m². In de door u ingediende plattegrond staan ten aanzien van het 10.1.c echter twee verschillende afmetingen vermeld: 10.1.c ha en 10.1.c ha. Uitgaande van een 10.1.c ha zou u dus slechts de helft van 10.1.c kg kunnen produceren. In uw berekening van 10.1.c kg hanteert u bovendien het bruto teeltoppervlakte als netto teeltoppervlakte. Dat is niet realistisch, aangezien de teelt van de hennepplanten verschillende stappen kent en daarvoor verschillende ruimten nodig zijn (zie ook hierna). U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u bij aanvang van het experiment aan voormelde eis van 10.1.c kg gedroogde hennep per jaar kunt voldoen.

Op de vraag bij 3.2 om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen, heeft u geantwoord dat het aantal variëteiten rond de 10.1.c zal liggen, waarvan 10.1.c de belangrijkste is en

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

waarvoor u de 10.1.c zal gaan inrichten. 10.1.c [redacted]. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u voornemens bent te gaan produceren.

Wat betreft de locatie geldt dat u de plattegrond daarvan in een Excel-format heeft aangeleverd. Hierop zijn geen deuren of routings te onderscheiden. Op de plattegrond is ook geen onderscheid gemaakt tussen de diverse ruimten die nodig zijn voor de verschillende stappen bij het teelt- en productieproces. Uit de plattegrond kan dan ook niet worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt zal zijn om te voorzien in professionele en bestendige productie van hennep en/of hasjiesj. Dit kan ook niet worden afgeleid uit een beschrijving elders in uw aanvraagformulier. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjiesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving bij 3.1 benoemt u de diverse stappen van het teelt- en productieproces (10.1.c [redacted]), maar u benoemt hierbij eigenlijk alleen de tijdsduur en wat summiere aanvullende informatie. Met uw beschrijving bij 3.1 heeft u geen inzicht verschaft in de productiemethodes en werkprocessen met betrekking tot de door u beoogde eindproducten. Voor zover uw beschrijving bij 3.7 – waar u bent verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven – hierbij betrokken wordt, wordt iets meer inzicht verkregen in het teeltproces. Het blijft echter summier en uw beschrijving bij 3.7 laat de processen na de oogst onbesproken. Uw opsomming van de productiematerialen (bij 3.7) voldoet daarmee evenmin, reeds omdat u geen materialen benoemt voor de processen na de oogst. Gemist worden zijn bijvoorbeeld de materialen die nodig zijn om hasjiesj te produceren, benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten, maar ook middelen om ruimten en materialen te reinigen. Op grond van uw beschrijvingen bij 3.1 en 3.7 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8) stipt u 10.1.c [redacted] aan. Ook hier is uw beschrijving summier. U geeft geen inzicht in de concrete parameters die u gaat hanteren. Daarbij geeft uw beschrijving er onvoldoende blijk van dat de klimaatbeheersing verschillend kan zijn voor de diverse ruimten ten behoeve van de verschillende stappen van het teelt- en productieproces. Verder geldt dat klimaatbeheersing ook van invloed kan zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving gaat u alleen in op maatregelen met betrekking tot 10.1.c [redacted] Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

en/of bestrijden (3.10), stelt u dat u bij ziekten en plagen alleen gebruik zult maken van middelen die 10.1.c [redacted]. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving heeft u de meeste van deze aspecten onbeantwoord gelaten. Bovendien geeft uw beschrijving niet de indruk dat u bekend bent met de regelgeving op dit punt. U lijkt er althans van uit te gaan dat die regelgeving nog moet volgen, dat is niet juist. Uw beschrijving geeft de indruk dat u nog niet heel concreet heeft stilgestaan bij het verpakkingsproces.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit dat artikel volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beschrijving geeft u eigenlijk alleen aan van welk laboratorium u gebruik wenst te maken. Essentiële informatie over hoe u tot homogene monsters zult komen ontbreekt. Mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen is ook niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in die werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en –administratie te beschrijven (4.1), heeft u volstaan met een verwijzing naar het teeltplan, het noemen van de namen van 10.1.c personen en de vermelding dat gebruik wordt gemaakt van een 10.1.c [redacted] voor het bijhouden van de bedrijfsadministratie. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Dit ontbreekt in uw beschrijving.

Naar aanleiding van het verzoek om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2), heeft u de ervaring benoemd van enkele personen en voor het overige volstaan met de vermelding

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

dat er circa [redacted] medewerkers zullen zijn. Taken en kwalificaties van de medewerkers ontbreken, zodat niet per onderdeel van de bedrijfsvoering inzichtelijk is hoeveel medewerkers u daarvoor wilt inzetten, over welke kwalificaties zij moeten beschikken en wat hun taken zullen zijn. Hier is wel naar gevraagd.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder gegevens omtrent de financiering van uw onderneming. Daarbij is op het aanvraagformulier vermeld dat een intentieverklaring, ondertekend door de beoogde financier(s) en/of een bewijs van voldoende eigen vermogen dient te worden meegezonden (4.9). U heeft vermeld dat in de aanloopfase de opzet van uw onderneming gefinancierd zal worden door de holding 10.1.c Volgens de door u verstrekte financiële gegevens gaat het dan om een bedrag van circa 10.1.c euro. Als 'intentieverklaring' heeft u een A4-tje ingezonden met louter de tekst '10.1.c [redacted]'. Reeds vanwege het ontbreken van een ondertekening en inzicht in het te financieren bedrag kan aan dit A4-tje niet de betekenis van een intentieverklaring worden toegekend. In feite wenst u een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Voorts geldt nog dat u bent verzocht om de financiële risico's verbonden aan de bedrijfsvoering, de risicoanalyse en mitigerende maatregelen te benoemen (4.5). U heeft dit veld op het aanvraagformulier leeg gelaten en dus niets benoemd.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). U beschrijft uitvoerig diverse maatregelen, maar die zijn allen beperkt tot het risico van diefstal. Andere beveiligingsrisico's heeft u niet benoemd. Er ontbreekt dan ook een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). U geeft aan dat zodra de locatie bekend is, de organisatorische beveiliging kan worden ingevuld. U benoemt enkele intenties, maar u had in het kader van de onderhavige aanvraag inzichtelijk moeten maken hoe u inhoudelijk invulling gaat

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

geven aan de organisatorische beveiliging van uw onderneming. Dat heeft u niet gedaan.

U bent ook verzocht om de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Hier heeft u wel het een en ander benoemd, maar uw informatie is niet heel concreet. De maatregelen zijn ook niet afgezet tegen de mogelijke risico's.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), geeft u onder meer aan dat de ruimte waar de hennep en hasjiesj zal worden opgeslagen, 10.1.c [redacted]. Onduidelijk in uw antwoord blijft op welke wijze de opslag zal worden beveiligd en hoe de protocollen zullen luiden.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord geeft u aan dat 10.1.c [redacted], dat het beveiligingsplan wordt opgesteld zodra de locatie bekend is en dat de bestelling in 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Met dit antwoord heeft u geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten ten behoeve van het transport te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen. U heeft echter niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Advies van de burgemeester**

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Aalsmeer zijn advies uitgebracht. In het advies merkt de burgemeester op dat Aalsmeer, als een van de Amstelland gemeenten, in april 2017 een convenant heeft getekend om hennepteelt tegen te gaan. De burgemeester ziet dan ook politiek en maatschappelijk geen draagvlak voor een teeltlocatie binnen de gemeente.

De burgemeester wijst er verder op dat uw risicoanalyse, die hij overigens zeer summier acht, al aangeeft dat de teelt op locatie en met transport diverse veiligheidsrisico's zal opleveren. Ondanks de genoemde maatregelen zal dit nimmer alle risico's uitsluiten, waar rekening mee moet worden gehouden voor de inzet van handhaving door de gemeente en de inzet van politie.

Een meer specifieker advies met betrekking tot de openbare orde en veiligheid is voor de burgemeester nu niet mogelijk, omdat daartoe nadere informatie of onderzoek vereist is.

Op basis van de beschikbare gegevens adviseert de burgemeester om geen teeltlocatie op de beoogde locatie in 10.2.g [redacted] te faciliteren.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag ook af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Conclusie**
U heeft met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj. Dit vormt op zichzelf al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Uit de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan kan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. Ook is geen sprake van een deugdelijk financieel plan.

Met uw beschrijving van hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, alsmede van hoe u de bedrijfsvoering en beveiliging wilt gaan inrichten heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daarnaast wordt uw aanvraag ook afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Aalsmeer.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de andere aanvraag die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 168

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

http://www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0127 en heeft betrekking op twee – naar wij hebben aangenomen alternatieve – locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan [redacted]

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn de burgemeesters van de gemeenten Drimmelen en Moerdijk verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat geldt voor beide locaties. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Adviezen van de burgemeester**

Op grond van artikel 19, tweede lid, onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**- Locatie** 10.2.g

Bij brief van 12 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Drimmelen zijn advies uitgebracht. In algemene zin merkt de burgemeester op dat de, in zijn ogen relatief summiere aanvraag, op een aantal onderdelen niet toetsbaar is. De verkregen informatie verhoudt zich volgens hem niet evenredig tot de ruimtelijke en veiligheid-technische impact die wordt voorzien. Een toetsing aan onder meer het ruimtelijk beleid is onvoldoende mogelijk en het ingediende beveiligingsplan is te globaal om zorgvuldig te kunnen toetsen. Volgens de burgemeester worden in het beveiligingsplan een aantal veiligheidsaspecten op hoofdlijnen benoemd, maar ontbreekt de gedetailleerde uitwerking. De burgemeester geeft aan dat zijn constateringen en adviezen zijn gebaseerd op de feitelijke situatie en de verstrekte informatie.

De burgemeester wijst er op dat een bestuurlijk gesprek heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de huidige eigenaar van het in uw aanvraag genoemde pand (met de bijbehorende gronden). Blijkens het advies is tijdens dit gesprek uw aanvraag niet specifiek genoemd, maar kon uit het besprokene worden afgeleid dat de eigenaar niet op de hoogte was van uw aanvraag en – in algemene zin – te kennen gaf niets te maken willen hebben met de teelt van hennep. De burgemeester wijst er op dat dit haaks staat op de door u in de aanvraag verstrekte informatie. In de aanvraag heeft u namelijk het volgende vermeld:
*"Ik had eerder al contact met de eigenaar van het pand en die gaf aan geen bezwaar te hebben tegen het telen van hennep, zolang dat gepaard gaat met een toewijzing/vergunning van de overheid."*
Volgens de burgemeester roept dit de vraag op hoe groot de kans is dat u de beoogde locatie in gebruik kan nemen en rekent hij het u aan dat u in de aanvraag onjuiste informatie heeft verstrekt.

De burgemeester wijst ook op het voorbereidingsbesluit 'Herziening Buitengebied 2020' dat de gemeenteraad op 2 juli 2020 heeft genomen. Met dit besluit verbiedt de gemeenteraad om gronden en gebouwen te gebruiken voor niet-regulier agrarisch gebruik, zoals de productie van hennep en hasjiesj. Volgens de burgemeester geldt daarnaast dat het voorgestelde gebruik van de beoogde locatie als teeltlocatie niet mogelijk is op grond van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de verkeersaspecten wijst de burgemeester op het volgende. De rijbaan van de straat aan de beoogde locatie is minder dan 3,50 meter breed en loopt dood. Een gangbare straat voor verkeer in twee richtingen is minimaal 4,80 meter breed. De straat is dus niet geschikt voor gelijktijdige afwikkeling van verkeer in twee richtingen, aangezien voertuigen elkaar niet kunnen passeren. Daarnaast is de betreffende straat gelegen aan een provinciale weg waar de maximum snelheid op 80 km/u ligt. De burgemeester acht het zeer ongewenst dat het verkeer op deze provinciale weg tot stilstand komt door het in- en uitrijden van transport van en naar de potentiële teeltlocatie, omdat dit de doorstroming en de verkeersveiligheid kan verlagen. Voorts geeft de burgemeester aan dat bij gebreke van een inrichtingstekening bij de aanvraag niet beoordeeld kan worden of het aantal parkeerplaatsen, zoals dat berekend kan worden op grond van de parkeernorm, te realiseren is.

De burgemeester wijst er verder op dat er slechts één oriënterend contactmoment heeft plaatsgevonden tussen u en een medewerker van de gemeente. Inhoudelijk gezien is er minimaal contact geweest. Volgens de burgemeester heeft u het

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

advies om tijdig in contact te treden met de gemeente dus onvoldoende opgevolgd.

Ten aanzien van de beoogde locatie geeft de burgemeester aan dat zich rondom de loods meerdere woningen bevinden. Een teeltlocatie op dermate dichte afstand geeft volgens de burgemeester een grote kans op overlast en/of onveiligheidsgevoelens in de rest van de straat.

Ten behoeve van zijn advies heeft de burgemeester de politie om advies gevraagd. De politie geeft als aandachtspunt aan dat de beoogde locatie vrij afgelegen ligt in landelijk gebied. De kans op inbraken en/of overvallen kan door deze ligging toenemen. De locatie is goed te bereiken voor hulpdiensten en ligt op enkele minuten afstand van de A59. Wel kan op die route in de zomermaanden sprake zijn van een forse toename van verkeer richting de jachthaven van 10.2.g, wat mogelijk tot stremming kan leiden. De politie heeft voorts het Regionale Conflict- en Crisisbeheersing (RCCB), Team Crisisbeheersing, Domein Bewaken & Beveiligen van de politie eenheid Zeeland-West Brabant verzocht het beveiligingsplan te beoordelen. Het RCCB/TCB/B&B concludeert dat het:

- Beveiligingsvoorschrift tegengaan Onbevoegde Beïnvloeding (BEVOB);
- Risicoprofiel en scenario's;
- de Globale Security Check (GLOSEC);
- Security Beleidsplan (SBP);
- Basis Security Plan (BSP);
- Verrichten van een interne Security Audit:
  - Bewakingsplan (BWP);
  - Risicoprofiel (RIPRO);
  - Tijdpadanalyse (INCI/DETAR®);
- Plan IBO en EBO (Interne- en Externe Beveiligings Organisatie);
- Periodiek Inspectie Programma (PIP); en
- Interne Security Audit (ISA),

in de aanvraag onvoldoende of niet zijn uitgewerkt en toegelicht.

Op basis van de – mede vanuit de politie – verkregen informatie, de beschreven constateringen en het besluit van de gemeenteraad, komt de burgemeester tot een negatief advies.

- **Locatie** 10.2.g

Bij brief van 17 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Moerdijk zijn advies uitgebracht. De burgemeester geeft aan dat hij geen positief advies kan geven. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de achtergrond en algemene uitgangspunten van de gemeente Moerdijk, ruimtelijke overwegingen ten aanzien van de beoogde teeltlocatie en overwegingen vanuit de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester plaatst eerst enkele algemene opmerkingen en schetst de achtergrond van het lokale beleid. In dat verband wijst hij onder meer op het nulbeleid ten aanzien van coffeeshops, het feit dat de gemeente gelegen is in het sterk door drugscriminaliteit geplaagde West-Brabant en dat bestrijding van illegale praktijken een speerpunt van het veiligheidsbeleid vormt. Op grond daarvan komt hij tot de conclusie dat er in de gemeente Moerdijk in het algemeen geen behoefte is aan een locatie voor de gereguleerde productie van hennep.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Ten aanzien van de ruimtelijke overwegingen geeft de burgemeester het volgende aan. De beoogde locatie heeft de bestemming 'bedrijven'. Een teeltlocatie past niet binnen deze bestemming, omdat deze een (semi)-agrarische functie heeft. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het telen van gewassen alleen wenselijk in het daarvoor bedoelde buitengebied. Locaties met bestemming 'bedrijven' zijn bedoeld voor op andere soorten bedrijven, die gericht zijn op bijvoorbeeld dienstverlening en het vervaardigen van niet-natuurlijke producten. Daarnaast kan de burgemeester niet inschatten welke milieucategorie een teeltlocatie zou moeten hebben en of deze zou passen binnen het bestemmingsplan. Nu vaststaat dat de teeltfunctie niet past binnen de huidige bestemming, zal zonder aanpassing van het bestemmingsplan sprake zijn van strijdig gebruik. De burgemeester geeft op voorhand aan hieraan niet te zullen meewerken, omdat dit een ongewenst precedent zou scheppen. Alleen al om die reden geeft de burgemeester aan niet te kunnen instemmen met de vestiging van een teeltvoorziening in de gemeente Moerdijk.

Ten aanzien van de openbare orde en veiligheid geeft de burgemeester aan dat hij ook op grond daarvan vestiging op de onderhavige locatie onwenselijk acht. Hij geeft hiervoor een aantal redenen.

Allereerst liggen in de nabije omgeving van de locatie een 10.2.g [redacted] en een basisschool. De burgemeester acht het volstrekt onwenselijk dat bewoners en met name schooljeugd ongevraagd te maken (kan) krijgen met een teelfaciliteit, alsmede met de niet uit te sluiten gevaarzetting die daarmee gepaard gaat. Vanuit het oogpunt van veiligheid zou een beoogde teeltlocatie volgens de burgemeester in ieder geval niet in de (directe) nabijheid van openbare of kwetsbare functies gevestigd moeten worden.

Ten tweede ligt de locatie in de buurt van meerdere woningen en een woonwijk. Het gaat zelfs om één woning direct naast de locatie (10.2.g [redacted]) en enkele woningen aan de overkant van de weg. De burgemeester acht de risico's voor de bewoners bij eventuele calamiteiten te groot. Ook de woon- en leefomgeving wordt hierdoor op onaanvaardbare wijze aangetast vanwege de verhoogde veiligheidsrisico's voor omwonenden, die ook door te treffen veiligheidsmaatregelen niet worden uitgesloten.

Ten derde leiden de transporten waarschijnlijk door de omliggende woonwijken. Dit is onwenselijk vanwege het verhoogde risico op overvallen.

Ten vierde is het volgens de burgemeester wenselijk een teeltlocatie te vestigen in een gemeente of regio waar coffeeshops zijn. Dit is in de gemeente Moerdijk als gezegd niet het geval.

Ten vijfde blijkt uit de aanvraag dat voor aanpassing van de brandcompartimentering mogelijk een verbouwing nodig zal zijn. Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig. Omdat het gebruik niet binnen het bestemmingsplan past, zal hieraan geen medewerking worden verleend. Er zal in dat geval nooit op legale wijze aan de vereisten van het Bouwbesluit kunnen worden voldaan.

Ten zesde is het met het oog op de leeftijd van het pand de vraag of het brandveilig en gebruiksklaar gemaakt kan worden voor gebruik als teeltlocatie.

Tot slot wijst de burgemeester er op dat de aanvrager niet aangeeft welke maatregelen hij treft ter voorkoming van financiële inmenging in zijn bedrijf of het voorkomen van financiële afhankelijkheid van derden. De burgemeester wil voorkomen dat er in de gemeente ondernemers zijn die vatbaar zijn voor ondermijnende criminaliteit. Hij acht juist experimentele bedrijven, als hier aan de orde, vatbaar voor inmenging door ongewilde criminele elementen.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

**Beoordeling van de adviezen van de burgemeesters**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat de adviezen van de burgemeesters van de gemeente Drimmelen en Moerdijk voldoen aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van de adviezen van de burgemeesters zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan**

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locaties op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

---

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U stelt minimaal 10.1.c kg droge hennep per jaar te kunnen produceren (3.6). Blijkens uw berekening bij 3.3 heeft u dat gebaseerd op 10.1.c planten per teeltbatch en 10.1 oogsten per jaar. Het aantal van 10.1.c planten is gebaseerd op 10.1 planten per m². Deze berekening is uitsluitend passend voor de locatie in 10.2.g, waar het teeltoppervlakte 10.1.c m² bedraagt. De locatie in 10.2.g heeft een teeltoppervlakte van 10.1.c m². Uitgaande van dezelfde door u opgegeven cijfers levert dat een jaarproductie van 10.1.c kg droge hennep op. Dat is niet voldoende. Voor de locatie in 10.2.g heeft u dus niet aannemelijk gemaakt aan voormelde eis ten aanzien van het productievolume te kunnen voldoen.

Ten aanzien van beide locaties geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat de locatie en de inrichting daarvan geschikt zullen zijn om te voorzien in professionele en bestendige productie van hennep en/of hasjiesj. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjiesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd, zoals verschillende ruimten voor de teelt, een droogruimte en knipruimte. U heeft ten aanzien van de indeling van de bedrijfsruimte slechts beschreven dat het pand wordt 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Op de plattegrond zijn delen aangemerkt als Bruto VloerOppervlakte ("BVO"), maar hiervan is geen verdere onderverdeling gegeven. Uit deze beschrijving van de locatie en de plattegrond blijkt dus niet dat uw locatie is ingedeeld in de benodigde ruimten. In onderdeel 4.1 geeft u nog aan dat bij de inrichting van de ruimten rekening is gehouden met het feit dat alle stappen van het productieproces in deze onderneming plaatsvinden. Ook hier is echter geen verdere uitleg gegeven over hoe deze inrichting er in het geval van uw onderneming uitziet. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjiesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving vermeldt u verschillende aspecten van het productieproces van hennep. U geeft echter aan ook hasjiesj en 10.1.c [redacted] te gaan produceren. Van deze producten heeft u geen productieproces beschreven. Het

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

productieproces van de hennep heeft u tamelijk grofmazig beschreven. U heeft diverse stappen in het productieproces benoemd, maar daarmee heeft u nog geen deugdelijke beschrijving gegeven van de werkprocessen. Daarbij heeft u ook hier er geen blijk van gegeven dat de verschillende werkprocessen, zoals hiervoor omschreven, in verschillende ruimten dienen plaats te vinden. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat in uw onderneming sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj geeft u geen of slechts summier inzicht. Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met het noemen van de systemen en apparatuur die u wilt gaan gebruiken. U heeft geen of zeer summier inzicht gegeven in de vraag op welke wijze u met deze systemen en apparatuur het klimaat gaat beheersen. De voor de teelt en productie van hennep en hasjiesj benodigde ruimten moeten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Ook heeft u bij noch bij uw beantwoording van deze vraag, noch bij uw beantwoording van vraag 3.10, de invloed van klimaatbeheersing op het optreden van ziekten en plagen genoemd.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek heeft u aangegeven 10.1.c [redacted] te gaan volgen. De maatregelen zijn zo summier omschreven, dat niet valt te beoordelen of ze voldoende zijn. U bent niet ingegaan op de specifieke maatregelen per productiestap, voor zover u die al bij 3.1 heeft beschreven, terwijl ook die informatie gevraagd is. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Hierop geeft u aan dat de methode van 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Daarnaast maakt u gebruik van 10.1.c, 10.2.g [redacted] om plagen te voorkomen. Wij achten deze beschrijving onvoldoende. Uw verwachting dat teelt in 10.1.c, 10.2.g voldoende beschermt tegen ziekten achten wij niet realistisch. In uw beschrijving ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten, plagen en onkruiden onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld. De enkele vermelding dat u de producten zult laten testen in een laboratorium om vast te stellen dat ze aan de eisen voldoen, geeft niet voldoende inzicht op welke wijze u de kwaliteit zal borgen.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In uw beschrijving geeft u aan te willen werken met verpakkingen van 10.1.c [redacted] gram voor de

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

hennep. U lijkt zich er wel bewust van te zijn dat deze verpakkingseenheden ongeschikt zijn voor consumentafname, gelet op de eis uit artikel 29, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dat de door de teler geproduceerde en aan coffeeshophouders te leveren hennep of hasjiesj in eenheden van ten hoogste 5 gram moet worden verpakt. In uw beschrijving bij 3.1 geeft u namelijk wel aan een gedeelte van de producten te willen verpakken in zakjes van 10.1.c gram, maar dit komt bij deze vraag uitsluitend ten aanzien van de 10.1.c terug. U geeft echter, noch bij 3.1 noch bij 3.13, een omschrijving van het verpakkingsproces van de kleinere verpakkingen.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In uw beantwoording geeft u aan dat gewerkt zal worden met monsters van 10.1.c gram per batch en dat er bij de monsters 10.1.c, 10.2.g . Hiermee heeft u een groot gedeelte van de vraag onbeantwoord gelaten. Uit voormeld artikel 11 volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. Uw beschrijving geeft geen inzicht in de wijze waarop u tot homogene monsters zal komen en de monsters eenduidig zal kunnen herleiden tot de betreffende planten. Daarbij geldt dat bij gebreke van inzicht in uw werkprocessen (zoals benoemd bij 3.1) ook onduidelijk is hoe u de bemonstering zal integreren in uw werkprocessen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wil geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) heeft u een uitgebreide beschrijving gegeven. Een groot deel daarvan betreft echter louter uw beleidsvisie en een uiteenzetting van algemene informatie (onder meer over de onderhavige procedure tot aanwijzing van de telers). In feite beantwoordt u alleen (en dan ook nog summier) de vraag om de bedrijfsadministratie te beschrijven. Voor zover uw beschrijving bij 4.2 erbij betrokken wordt, geeft dat iets meer inzicht. Maar het blijft onvoldoende voor adequaat inzicht in uw voorgenomen bedrijfsvoering.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Naar aanleiding van dit verzoek benoemt u diverse categorieën van medewerkers geeft u aan welke opleidingseisen u aan de medewerkers stelt, dat 10.1.c, 10.2.g . Met deze beschrijving bent u niet ingegaan op het aantal medewerkers dat in uw onderneming werkzaam zal zijn, terwijl daar wel expliciet om is verzocht. Op deze manier is niet inzichtelijk of u een realistisch beeld heeft van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te voeren. Ook

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

zijn de taken van de verschillende (categorieën) medewerkers niet benoemd. Deze zijn ook anderszins niet kenbaar bij gebrek aan inzicht in de werkprocessen (3.1) of de inrichting van uw bedrijfsvoering (4.1). Verder geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Elders in uw aanvraagformulier (3.12) heeft u echter vermeld dat u eigenaar bent geweest van een 10.1.c en ten aanzien van het telen slechts ervaring als hobbyist heeft. Gelet op de door u vermelde ervaring is niet zonder meer aannemelijk dat u voldoende bekwaam bent om 10.1.c, 10.2.g [redacted] die moet voorzien in de grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj. Wij betwijfelen dan ook of wel voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Daarnaast bent u in onderdeel 4 gevraagd om inzicht te geven in de begroting en exploitatierekening van uw onderneming (4.6 en 4.7). Naar aanleiding van het door u meegestuurde financiële plan bestaat bij ons twijfel over de haalbaarheid van uw plannen. Zo wordt er nauwelijks geïnvesteerd en blijven de kosten opvallend laag, terwijl de omzet al in de aanloopfase op gang komt en flink oploopt. Wij zijn van mening dat dit geen realistisch beeld geeft.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving geeft u een opsomming van enkele mogelijke risico's. Aan deze opsomming ligt geen kwalitatieve analyse of methodiek ten grondslag, althans is deze niet inzichtelijk gemaakt in het antwoord. Ook geeft het antwoord geen blijk van een kwantitatieve analyse van de risico's.

U bent verder verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijvingen bij deze punten geeft u een opsomming van de voorgenomen maatregelen. Echter, bij geen van de maatregelen heeft u de concrete risico's beschreven of aangegeven wat de relatie is tussen die risico's en de voorgenomen maatregelen. Een duidelijke doordachte analyse van de voorgenomen maatregelen ontbreekt. Er is geen sprake van een samenhangend beveiligingsplan.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), heeft u aangegeven dat de cannabis 10.1.c [redacted]. Met deze beantwoording geeft u slechts zeer summier antwoord op de vraag. U heeft niet nader uitgewerkt hoe het toegangssysteem tot de 10.1.c zal worden ingericht. Ook is niet duidelijk waar de 10.1.c zullen worden gepositioneerd, terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn (bijvoorbeeld of deze aan een buitenmuur grenst). De positie van de 10.1.c kan ook niet uit de plattegrond worden afgeleid.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u bij verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw beantwoording geeft u aan dat afvalverwerking wordt 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Afval dat 10.1.c [redacted] is, wordt 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Hiermee heeft u niet alle informatie gegeven die gevraagd is. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval van het plantmateriaal teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Conclusie**
Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege de negatieve adviezen van de burgemeesters van de gemeente Drimmelen en Moerdijk.

U heeft verder met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie in 10.2.g bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag voor de locatie in 10.2.g af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. U heeft met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Ook bestaat twijfel aan de door u verstrekte financiële gegevens en geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

[redacted]

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 169

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0128 en heeft betrekking op vier locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]
2. een locatie gelegen aan
3. een locatie gelegen in 10.2.g;
4. een locatie gelegen in 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn de burgemeesters van de gemeenten Almere en Emmen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend. Aan de burgemeesters van de gemeenten Breda en Groningen is om de hieronder vermelde redenen geen advies gevraagd.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dit geldt voor alle locaties. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Advies van de burgemeester van de gemeente Emmen ten aanzien van de locatie in** 10.2.g

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bij brief van 5 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Emmen zijn advies uitgebracht ten aanzien van de locatie in 10.2.g. In het advies heeft de burgemeester een aantal algemene overwegingen gegeven en opmerkingen geplaatst bij de gekozen locatie in relatie tot de omgeving en bij het beveiligingsplan.

Als algemene opmerkingen heeft de burgemeester overwogen dat er bestuurlijk grote vraagtekens bestaan bij de vestiging van een teeltlocatie in de gemeente in het kader van een experiment dat door andere gemeenten wordt uitgevoerd. Het meewerken aan een teeltlocatie in 10.2.g zal door de lokale politiek niet worden begrepen of geaccepteerd. De burgemeester wijst er verder op dat in het Geografisch ondermijningsbeeld voor Zuidoost-Drenthe, opgemaakt met ondersteuning van het RIEC-noord, de drugscriminaliteit in deze omgeving de belangrijkste vorm van ondermijnende criminaliteit is. De inzet is er op gericht om samen met de partners in veiligheid deze nadelige situatie in positieve zin om te buigen, maar deze vormen van criminaliteit in het gebied zijn helaas nog niet onder controle. Daarbij geldt dat 10.2.g vlakbij de grens met Duitsland ligt, wat de omgeving aantrekkelijk maakt voor de transport van illegale waar, zoals drugs. 10.2.g voert al jaren een duidelijk en consequent drugsbeleid om de productie van drugs en de verspreiding van het drugsgebruik tegen te gaan en past de bevoegdheden uit de Opiumwet actief toe. De burgemeester wijst er verder op dat een kenmerk van ondermijning is dat legale activiteiten als dekmantel worden gebruikt voor illegale activiteiten. Om die reden is het noodzakelijk dat er een betrouwbare toetsing van de teeltkandidaten plaatsvindt. In de onderhavige casus heeft de burgemeester daar twijfels bij, omdat bij het Bibob-onderzoek beperkingen bestaan ten aanzien van onderzoek in het buitenland. De vraag is dan ook of in 10.2.g, waar de aanvrager een vestiging heeft, goed onderzoek kan worden verricht. Ook twijfelt de burgemeester aan de beschikbare capaciteit bij de NVWA en heeft om die reden zorgen omtrent de gerichte controles op de juiste uitvoering van het experiment.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g overweegt de burgemeester dat de locatie in het kassengebied ligt. De gevestigde tuinbouwondernemers aldaar zijn traditionele ondernemers en zullen hun bezwaren uiten tegen de komst van een bedrijf dat in hun ogen de verkeerde producten teelt. Zij wonen daar ook zelf in hun bedrijfswoningen en worden ongerust vanwege de mogelijke belangstelling uit de criminele branche. 's Nachts is de omgeving uitgestorven. De ondernemers hebben zelf dure apparatuur en willen als buren niet worden bezocht of geripte door personen die het gebruik van grof geschut of geweld niet schuwen. Anderzijds maakt de verzwakkende financieel-economische positie van de tuinbouwondernemers hen ontvankelijk voor druk uit de criminele branche om zich in te laten met criminele activiteiten.

Ten aanzien van het beveiligingsplan overweegt de burgemeester dat de voorgestelde elektronische beveiliging van het gehele bedrijf er op papier goed uitziet, maar gevoelig kan zijn voor storingen of hacken. Alle beveiliging staat of valt bij het goed operationeel houden van het beveiligingssysteem. In het beveiligingsplan ontbreekt aandacht voor de beveiliging van de daken van de gebouwen. De burgemeester merkt verder op dat de locatie perifeer is gelegen, zodat in voorkomende noodgevallen mogelijk moet worden ingeleverd op de aanrijtijden van de hulpdiensten politie en brandweer. In het beveiligingsplan moet aandacht zijn voor het uitgangspunt dat bij de uitvoering van de taken door

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

het personeel moet worden geacteerd volgens het zgn. 'vier-ogen-principe' en overigens zal in het huidig tijdsbestek ook moet worden bekeken welke gevolgen de naleving van de coronamaatregelen heeft op de voorgestelde veilige bedrijfsvoering.

Tot slot merkt de burgemeester op dat in de nabije omgeving van de locatie een 10.2.g. De bewuste persoon vraagt door zijn herhaalde verstoring van de openbare orde en vanwege zijn onvoorspelbare en potentieel gevaarlijke gedrag veel aandacht van zijn directe omgeving, gemeente, politie en defensiemaatschappelijk werk. Zodra hij met de teeltlocatie bekend wordt, vormt dat volgens de burgemeester ook weer een activiteit waarop hij zijn dreigende gedrag zal richten.

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de burgemeester negatief ten aanzien van de locatie in 10.2.g.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester van de gemeente Emmen voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locatie in 10.2.g betreft, af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teelt- en beveiligingsplan**

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij*

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

*besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locaties en teeltplan
In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. In deel 2 van het aanvraagformulier heeft u vier locaties opgegeven, waarvan een in 10.2.g en een in 10.2.g . U heeft daarbij geen adresgegevens opgegeven. U stelt nog op zoek te zijn naar een exacte locatie in deze twee plaatsen. Reeds vanwege onbekendheid van de exacte locaties heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op een locatie in 10.2.g dan wel in 10.2.g bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe dient immers bekend te zijn hoe groot het teeltoppervlakte is en dat is vanwege onbekendheid van de exacte locaties niet het geval. Voor zover het de locaties in 10.2.g en 10.2.g betreft, komt uw aanvraag reeds op grond van het voorgaande in aanmerking voor afwijzing. Om die reden is afgezien van een adviesaanvraag aan de burgemeesters van de gemeenten Breda en Groningen.

Ten aanzien van de locaties in 10.2.g en 10.2.g geldt het volgende. In deel 3 bent u verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U geeft aan dat het plan is om een productiecapaciteit van ongeveer 10.1.c ton gedroogde cannabis bloemen te bereiken tegen het einde van 2021, verdeeld over 10.1 ton gedroogde bloemen van 10.1.c en 10.1 ton gedroogde bloemen van 10.1.c . U stelt gemiddeld 10.1.c kg gedroogde cannabis bloemen per 10.1.c m² teeltoppervlak te kunnen produceren en zal dus gebruik maken van een 10.1.c oppervlakte van ongeveer 10.1.c m². Niet inzichtelijk is waarop uw verwachting van 10.1.c kg gedroogde cannabis bloemen per 10.1.c m² is gebaseerd. Hierdoor geldt voor beide locaties dat niet duidelijk is of u uw intentie om meer dan de vereiste 6500 kg gedroogde hennep per jaar te produceren gestand kan doen. Daarbij geldt voor de locatie in 10.2.g dat die volgens uw beschrijving in

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

deel 2 van het aanvraagformulier over 10.1.c m² 10.1.c beschikt. U bent wel van plan om deze locatie uit te breiden, maar dat is voor 10.1.c en verwerking. Voor de locatie in 10.2.g geldt dus dat u daar niet beschikt over de door u genoemde benodigde 10.1.c m² 10.1.c oppervlakte.

Wat betreft de locaties in 10.2.g en 10.2.g geldt verder dat de plattegronden die u heeft overgelegd, zeer summier zijn. U benoemt slechts de afmetingen van de 10.1.c en binnenruimte en onderscheidt als ruimten enkel 10.1.c', 'verwerking' en 10.1.c'. In uw teeltplan heeft u wel nader beschreven welke ruimten op de locatie zullen worden ingericht, maar op de plattegrond is niet inzichtelijk waar de betreffende ruimten zich precies zullen vinden. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of de indeling van de ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving bij dit onderdeel gaat u uitgebreid in op uw doel om 10.1.c cannabis bloemen van hoge kwaliteit te telen, de door u beoogde eindproducten en de voorgenomen twee teeltmethoden (10.1.c ). Uw beschrijving hier biedt echter geen concreet inzicht in uw werkprocessen. Deze heeft u deels wel omschreven bij 3.7 (welk onderdeel eigenlijk ziet op productiematerialen). U beschrijft hier echter alleen de werkprocessen rondom de teelt en productie van de cannabis bloemen. Op het werkproces rondom de productie van hasjiesj gaat u niet nader in, net zo min als op die van de andere door u beoogde eindproducten. Met uw beschrijvingen bij deze twee onderdelen heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Verder geldt dat u naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), de (10.1.c ) lijnen van bescherming tegen plagen en ziekten resp. muizen en ongedierte beschreven. Uw beschrijving wordt echter onvoldoende specifiek geacht, omdat specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen ontbreekt.

Verder geldt ten aanzien van uw beschrijving bij 3.13, waar u bent verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen, dat u hier ook alleen ingaat de op de cannabis bloemen en niet op de hasjiesj of andere door u beoogde eindproducten.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Allereerst bent u verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Blijkens uw beschrijving heeft u nagedacht over mogelijke risico's, maar de risico's die u benoemt zijn veeleer bedrijfsmatige risico's en niet zozeer beveiligingsrisico's. Er ontbreekt dan ook een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's. In plaats van concrete risico's als diefstal, fraude of rekrutering van medewerkers, heeft u het bijvoorbeeld over de 10.1.c . Expertise op dit punt lijkt derhalve te ontbreken.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. De gebrekkige risicoanalyse werkt hier door, omdat concreet inzicht wordt gemist in de mate waarin de genoemde maatregelen kunnen worden afgezet tegen de risico's. Ten aanzien van de bouwkundige maatregelen geldt voorts dat concrete informatie over de beveiliging van gevelopeningen en deuren wordt gemist. Uw beschrijvingen getuigen van onvoldoende inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), geeft u aan dat de 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Ten aanzien van beide locaties geldt dat, bij gebreke van een deugdelijke plattegrond, niet inzichtelijk is waar de 10.1.c zich bevinden. Het is hierdoor niet mogelijk om te beoordelen of de positionering van de 10.1.c aansluit op de door u geschetste beveiligingsmaatregelen.

**Conclusie**

Allereerst wordt uw aanvraag, voor zover het de locatie in 10.2.g betreft, afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Emmen.

Uw aanvraag wordt voorts afgewezen omdat u ten aanzien van geen van de locaties aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast wordt uw aanvraag afgewezen omdat u in uw teelt- en beveiligingsplan op meerdere onderdelen onvoldoende informatie heeft verstrekt. Daarbij is met name van belang dat vanwege onvoldoende informatie over de productiemethoden, werkprocessen en te gebruiken materialen niet aannemelijk is gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijk geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjiesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit alles tezamen leidt ertoe dat niet aannemelijk is geworden dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 170

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heren [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0131 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]. Wij gaan er van uit dat u doelt op een locatie in 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een*

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

*representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Algemene opmerking

In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u diverse bijlagen ongevraagd heeft bijgevoegd als 'bewijsstukken financiering' of heeft verwerkt in de financiële formats, omdat – zoals u zelf aangeeft - de bijlagen anders niet konden worden bijgevoegd. U heeft zich hiermee niet gehouden aan de invulinstructie. Omdat de bijlagen van beperkte omvang zijn en u daarmee niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulance besloten om deze toch bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Daartoe wordt allereerst overwogen dat u (in deel 2) is verzocht een beschrijving te geven van de beoogde teeltlocatie en daar een plattegrond bij te leveren die de beschrijving onderbouwt. Op de aangeleverde 'plattegrond' staat 'Location 2 10.2.g ' vermeld. Omdat evenwel de bestandsnaam 'Teeltlocatie 10.2.g ' is, wordt er van uitgegaan dat het hier om de onderhavige locatie aan de 10.2.g gaat. De 'plattegrond' bevat een document met drie foto's, waaronder een luchtfoto. Daarnaast heeft u een 'conceptuele layout' als onderdeel van het beveiligingsplan ingediend. Er is – anders dan uitdrukkelijk verzocht – geen plattegrond van de gehele locatie overgelegd. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van de start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). De informatie die u hier heeft verstrekt, is te summier. U somt weliswaar de stappen van het productieproces op, maar u gaat niet in op de productiemethodes en werkprocessen die bij die stappen horen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Bij onderdeel 3.2 bent u gevraagd in te gaan op het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen. U beschrijft daar [10.1.c] variëteiten hennep en 10.1.c hasjiesj. De namen daarvan ontbreken echter. Bij onderdeel 3.1 benoemt u wel [10.1.c] eindproducten ([10.1.c] verschillende soorten bloemtoppen, 10.1.c hasjiesj en [10.1.c] soorten 10.1.c ), maar volgens uw beschrijving gaat het om [10.1.c] soorten bloemtoppen en 10.1.c hasjiesj. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variëteiten u voornemens bent te gaan produceren.

Onderdeel 3.7 betreft de productiematerialen. Bij dat onderdeel bent u verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven. U doet dat te beknopt, doordat u uitsluitend [10.1.c] categorieën van materialen noemt. Dat is onvoldoende specifiek. Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Procurement info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar het tabblad '10.1.c ' in het financiële format, geldt dat uit dit tabblad iets meer inzicht in de productiematerialen wordt verkregen. Deze opsomming is echter ingegeven vanuit financiële hoek. Op basis van de verstrekte informatie is, temeer nu u bij onderdeel 3.1 geen productiemethodes en werkprocessen hebt beschreven, niet goed te beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Bij onderdeel 3.8 van het aanvraagformulier bent u gevraagd in te gaan op de klimaatbeheersingsmaatregelen die u gaat nemen in het gehele bedrijf. U noemt bij dit onderdeel een aantal uitgangspunten. Deze zijn – kort gezegd – gericht op het voorkomen van 10.1.c, 10.2.g . U gaat hier echter – met uitzondering van de luchtbehandeling – niet in op de gestelde vraag, die betrekking heeft op de beheersing van het klimaat binnen het bedrijf (waaronder de temperatuur en het controleren van de luchtinlaat). Het is niet geheel duidelijk waar uw vermelding 'Zie ook Company Policy info' naar verwijst. Voor zover u heeft willen verwijzen naar uw bedrijfsvisie, zoals beschreven in onderdeel 4.1, geldt dat die beschrijving ook geen inzicht geeft in de manier waarop de klimaatbeheersing – zoals hier bedoeld – zal plaatsvinden. Het blijft daardoor onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de teelt en productie zal plaatsvinden.

Daarnaast bent u gevraagd informatie te verstrekken over de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van hennepplanten gaat voorkomen en/ of bestrijden (onderdeel 3.10). De informatie die u daarbij verstrekt is onvoldoende concreet. Specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen en de manier om die te bestrijden ontbreekt. U

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

heeft weliswaar 10.1.c, 10.2.g genoemd, maar uitsluitend in algemene termen. Zo stelt u ten aanzien van ongediertebestrijding dat daarvoor 10.1.c ' en ten aanzien van 10.1.c . Welke dat precies zijn, laat u in het midden. Er ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven teneinde te kunnen voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Bij onderdeel 3.13 werd gevraagd naar de verpakking en opslag van de verschillende producten. Allereerst noemt u daar 10.1.c . Niet duidelijk is welke variëteiten of producttypen dit zijn. Bovendien bent u in het bijzonder gevraagd om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Op deze aspecten bent u echter niet of slechts summier ingegaan in uw beschrijving. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving omtrent de verpakkingen waaraan in het kader van het experiment moet worden voldaan.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1). U heeft hier een uitgebreide beschrijving gegeven, maar op de bedrijfsadministratie gaat u bij dit onderdeel niet nader in.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Voor een aantal categorieën van medewerkers verschaft u het juiste inzicht, maar een volledig beeld ontbreekt. Verder wordt voor de taken en werkzaamheden telkens verwezen naar een beschrijving elders, maar het is niet duidelijk waarnaar verwezen wordt.

Ook bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjiesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u zich heeft verdiept in het aspect van track & trace in uw onderneming, maar hieruit kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Beveiligingsplan

In deel 5 bent u verzocht een beschrijving te geven van het proces van vernietiging (en de administratie daarvan) van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantafval (5.7). U zegt dat er 10.1.c , en volstaat voor het overige met de mededeling dat '10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

[redacted]. Op welke manier de afvoer precies wordt gecontroleerd, beschrijft u echter niet. In combinatie met hetgeen hiervoor bij onderdeel 4.4 is overwogen, heeft u niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt

**Conclusie**

Uw aanvraag maakt geen gedegen indruk. U heeft zich niet gehouden aan de invulinstructie, bij meerdere onderdelen zijn uw verwijzingen niet duidelijk en in sommige beschrijvingen wisselt u tussen teksten in het Nederlands en in het Engels. Op basis van de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan komen wij tot het oordeel dat uw aanvraag op te veel punten tekort schiet. Uw aanvraag geeft blijk van intenties, maar verschaft te weinig concreet inzicht. Daarbij weegt zwaar mee dat u volstrekt onvoldoende specifiek ingaat op de productiemethodes en werkprocessen en de benodigde productiematerialen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Andere informatie ontbreekt in het geheel, terwijl daar wel om is verzocht. Voorbeelden zijn de plattegrond, informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen, klimaatbeheersingsmaatregelen en verschillende aspecten omtrent de verpakking en opslag van de producten. Ook de beschrijvingen met betrekking tot de bedrijfsvoering, de medewerkers, track & trace en de afvalvernietiging voldoen niet. Dit alles leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de plv./waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

[redacted]

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 171

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]P

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0135 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij*

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

*besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving vermeldt u dat u cannabis, hasjiesj en 10.1.c, en wellicht ook 10.1.c wilt gaan produceren. Uw beschrijving bij dit onderdeel is beperkt. U beschrijft puntsgewijs de productiemethoden van cannabis en hasjiesj, maar concreet inzicht in uw werkprocessen verschaft u hiermee niet. Hierdoor kan niet afdoende worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Daarnaast beschrijft u een product dat in het experiment niet is toegestaan. In het kader van het experiment mogen uitsluitend hennep en hasjiesj, zoals bedoeld in lijst II van de Opiumwet, worden geproduceerd en verwerkt. 10.1.c van hennep of hasjiesj vallen onder lijst I van de Opiumwet en zijn dus binnen het experiment niet toegestaan.

U bent verder verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). In uw beantwoording bent u vrij uitgebreid ingegaan op de materialen die nodig zijn voor de teelt. Echter, wij missen de materialen die nodig zijn voor de productie na de oogst. Mede gelet op wat hiervoor bij 3.1 is overwogen, is daardoor niet goed te beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen. Ook worden bijvoorbeeld gemist middelen om de ruimten en gebruikt materiaal te reinigen en de benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten ten behoeve van de consumentenverpakkingen.

In uw beantwoording op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met het noemen van de systemen en apparatuur die u wilt gaan gebruiken. U heeft geen of zeer summier inzicht gegeven in de wijze waarop u concreet met deze systemen en apparatuur het klimaat gaat beheersen.

---

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De voor de teelt en productie van hennep en hasjiesj benodigde ruimten moeten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet of slechts zeer summier ingegaan. Ook heeft u noch bij uw beantwoording van deze vraag, noch bij uw beantwoording van vraag 3.10 de invloed van klimaatbeheersing op het optreden van ziekten en plagen genoemd. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving bent u ingegaan op de 10.1.c [redacted] voor medewerkers, de beveiliging en de werkinstructies. Deze beschrijving achten wij onvoldoende concreet. U geeft slechts aan dat er bepaalde werkinstructies ontwikkeld worden, maar u geeft niet aan wat deze zullen inhouden. Hierdoor ontbreekt een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), heeft u aangegeven dat u een gewasbeschermingsprogramma heeft om plagen, ziekten en onkruid te beperken. Ook ten aanzien van deze beantwoording geldt dat u slechts aangeeft dat u een gewasbeschermingsprogramma heeft, maar dat u niet ingaat op de inhoud daarvan. Uw beantwoording is daarmee te summier om te kunnen beoordelen of de maatregelen die u gaat nemen voldoende zijn. Van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj is derhalve niet gebleken.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving geeft u aan dat het verpakken in 10.1.c plaatsvindt. 10.1.c [redacted]. U schrijft tot slot dat u zich aan alle gestelde eisen met betrekking tot verpakking en etikettering zult houden. Wij achten deze beschrijving onvoldoende. De regelgeving stelt specifieke eisen aan de consumentenverpakkingen en op dat punt volstaat u in wezen met de toezegging dat u zich aan die eisen zult gaan houden. U heeft daarmee geen inzicht gegeven in de concrete invulling van het proces van verpakken en etiketteren. Behalve weergave van 10.1.c gaat u niet concreet in op de eisen die de regelgeving stelt aan de etikettering. Daarnaast mag de hennep of hasjiesj op grond van de regelgeving slechts verpakt worden in eenheden van ten hoogste vijf gram. U heeft niet aangegeven in welke eenheden u uw eindproduct verpakt. Er kan daarom niet beoordeeld worden of uw verpakkingsproces aan de eisen voldoet.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2).

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Naar aanleiding van dit verzoek geeft u een opsomming van 10.1.c functies die in het bedrijf aanwezig zullen zijn. Per functie geeft u aan wat de verantwoordelijkheden van de betreffende medewerker zijn. Van enkele functies geeft u aan waarvan de betreffende medewerker kennis dient te hebben. Tot slot geeft u aan dat alle medewerkers, ook de productiemedewerkers, 10.1.c jaar of ouder dienen te zijn.

In uw beschrijving bent u voornamelijk ingegaan op de management- en bestuurslaag van uw onderneming en niet op de overige medewerkers (met name de productiemedewerkers). Dit klemt met name met het oog op de voorgenomen grote omvang van uw onderneming (potentieel productievolume van 10.1.c kg per jaar). Met betrekking tot de productiemedewerkers heeft u, afgezien van de leeftijdsgrens, geen kwalificaties benoemd. Ook heeft u niet aangegeven hoeveel productiemedewerkers er zullen zijn, terwijl om die informatie gevraagd is. Op deze manier is niet inzichtelijk of u een realistisch beeld heeft van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te voeren. Ook bij andere functieomschrijvingen zijn geen kwalificaties gegeven. Met name de omschrijving van de functies van de teeltmanager, de medewerker kwaliteitszorg en het kwaliteitsteam worden gemist. In uw beantwoording elders in het aanvraagformulier (3.12) geeft u namelijk aan dat u nog geen ervaring heeft met het kweken van cannabis. Nu u ook niet aangeeft welke kwalificaties de medewerkers die hierbij betrokken zullen zijn dienen te hebben, is niet inzichtelijk of op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming. De enkele vermelding dat u gebruik zult maken van de kennis van een 10.2.g bedrijf is niet voldoende, omdat u niet heeft geconcretiseerd hoe de samenwerking en uitwisseling van kennis – met name dus op het punt van de teelt en productie – zal plaatsvinden.

**Conclusie**

De algemene indruk die op basis van de door u verstrekte informatie over de teelt en productie van hennep en hasjiesj is ontstaan, is dat u ervaring heeft in de professionele teelt van gewassen en vanuit die hoedanigheid ook op de hoogte bent van diverse aspecten die bij de teelt van gewassen van belang zijn. Als het echter om meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjiesj gaat, schiet uw aanvraag tekort. Daarbij wordt veel betekenis toegekend aan het feit dat niet kan worden beoordeeld of, gelet op uw productiemethoden en werkprocessen en het te gebruiken materiaal, sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0136 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Almere verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Het advies van de burgemeester**

Bij brief van 9 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Almere zijn advies uitgebracht. In het advies geeft de burgemeester aan dat hij bij de beoordeling van de aanvraag er van uitgegaan is dat de vestiging van een teler in de gemeente risico's met zich meebrengt. Onderzocht is in hoeverre deze risico's door maatregelen kunnen worden beheerst.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op een aantal thema's, namelijk communicatie, fysieke veiligheid en risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport. Per thema zijn de antwoorden bij elkaar opgeteld en geclassificeerd. Uit de classificaties volgt of een negatief advies wordt gegeven, of aanvullende maatregelen worden gevraagd of dat geen, dan wel minimale aanvullende voorwaarden worden gevraagd.

Volgens het advies volgt uit het toetsingskader dat op basis van de beschikbare informatie de thema's communicatie, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport worden geclassificeerd in de classificatie groen. Het thema fysieke veiligheid en risico's is echter geclassificeerd als rood. Dit betekent dat de burgemeester op dit thema risico's ziet, die niet door aanvullende maatregelen kunnen worden weggenomen. De reden dat dit thema rood geclassificeerd is, is omdat de beoogde locatie als zeer onwenselijk wordt beschouwd. In de directe omgeving van de beoogde locatie (namelijk op 10.2.g gelegen. Dat is een school voor 10.2.g . Daarnaast grenst de beoogde locatie aan een woonwijk. Naar verwachting zullen overdag veel burgers op straat zijn, in de buurt van de beoogde locatie. De burgemeester ziet risico's in een overval van de locatie en het transport. Hij acht het onaanvaardbaar deze risico's op een locatie te nemen, in de directe omgeving van een woonwijk en een school.

Tot slot wijst de burgemeester op een discrepantie in het aanvraagformulier en de werkelijkheid. U heeft in het aanvraagformulier aangegeven te hebben gesproken met het Ondernemersloket van de gemeente Almere. Volgens u is de uitkomst van dit contact dat de gemeente principieel positief staat tegenover het ontvangen van een cannabisfabriek, zolang deze zich vestigt in een bestaand gebouw. Volgens de burgemeester is een belangrijke nuance dat de gemeente aan de aanvrager heeft teruggekoppeld dat de gemeente *niet afwijzend* tegenover het initiatief staat. Wat u echter niet heeft vermeld, is dat de gemeente u erop heeft gewezen dat het voorgenomen gebruik van de beoogde locatie, niet in overeenstemming is met de aan de grond gegeven bestemming en dat na selectie door het ministerie, zal worden onderzocht of medewerking wordt verleend aan vrijstelling van het bestemmingsplan. In het advies vermeldt de burgemeester als overig aandachtspunt dat burgemeester en wethouders niet voornemens zijn om medewerking te verlenen aan vrijstelling van het bestemmingsplan, omdat voor de beoogde locatie de bestemming 'Bedrijf-2' geldt en het voorgenomen gebruik in strijd is met die bestemming.

Alles overziend, overweegt de burgemeester negatief in verband met de mogelijke effecten op de openbare orde of veiligheid in 10.2.g .

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

[redacted]

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 173

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0139 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted]

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Arnhem verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 27 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Arnhem zijn advies uitgebracht. De beoogde locatie betreft de 10.2.g [redacted]. In zijn advies geeft de burgemeester aan dat u voorafgaand aan uw aanvraag contact hebt gelegd met de gemeente. Daarbij is de beoogde locatie aan de orde geweest, in die zin dat is besproken hoe een eventuele wijziging van de bestemming van de beoogde locatie tot stand kan komen en hoe lang die procedure duurt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Wat betreft de risico's van aantasting van de openbare orde en veiligheid wijst de burgemeester op het volgende. De beoogde locatie is gelegen midden in de woonwijk 10.2.g en in de nabijheid ligt een vestiging van het 10.2.g. Gezien de ligging kan dit van invloed zijn op het subjectieve onveiligheidsgevoel in de wijk. Gelet op de risico's acht de burgemeester het ook onwenselijk dat in de directe omgeving van de beoogde locatie woningen of andere kwetsbare objecten (zoals een school) zijn gelegen. Ook wijst de burgemeester erop dat gelet op de risico's van het transport nabij de beoogde locatie en door de concentratie van transporten op de route(s) zoveel als mogelijk moet worden vermeden dat aan- en afvoerroutes door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten (zoals door een woonwijk of langs een school) lopen.

Gelet op de risico's voor de openbare orde en in het belang van een veilige woon- en leefomgeving ziet de burgemeester geen reden om positief te adviseren.

Ter overweging geeft de burgemeester ook nog aan dat de beoogde locatie een 10.2.g betreft en onduidelijk is wat deze status betekent voor een eventueel vergunningentraject en voor de mogelijkheden om aanpassingen aan of in het complex aan te brengen ten behoeve van de teelt.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

**10.2.e, tenzij anders vermeld** **Doc. 174**

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0140 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Ede verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 15 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Ede zijn advies uitgebracht. In zijn advies gaat de burgemeester eerst in op het voortraject. Hij geeft aan dat u in juli 2020 contact heeft opgenomen met de gemeente. Vanuit de gemeente is toen niet inhoudelijk gereageerd op uw aanvraag, aangezien die zich nog in een te vroeg stadium bevond.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Er is algemene informatie aan u verstrekt met betrekking tot bouw- en bestemmingsplanvereisten.

De burgemeester wijst erop dat de gemeente Ede geen deelnemer is aan het experiment. De plannen met betrekking tot dit experiment zijn besproken met de gemeenteraad met als uitkomst dat de gemeente hieraan niet mee wil werken, onder andere vanwege de gevolgen voor de openbare orde en veiligheid, eventuele toename van criminaliteit op en rondom de teeltlocatie en de schadelijke gevolgen van softdrugs.

Bij de Omgevingsdienst de Vallei (OddV) is op dit moment met betrekking tot u geen aanvraag of informatie bekend. Aangezien uit uw aanvraag blijkt dat een omgevingsvergunning en een verzoek tot ontheffing van de bestemmingsplanregels benodigd is voor de beoogde locatie, stelt de burgemeester dat u heeft verzuimd om hierover tijdig in goed overleg te treden met de OddV.

Ten aanzien van de locatie en de omgeving overweegt de burgemeester het volgende. De beoogde locatie is zeer recent volledig gerenoveerd en bevindt zich 10.2.g [redacted]. Het betreft een kantorenpand, waar ingrijpende wijzigingen zullen moeten worden aangebracht als hier een teeltlocatie wordt gevestigd. Uit uw aanvraag blijkt niet dat er reeds contact is gelegd met de eigenaar van het pand. Het is daarmee ook niet duidelijk of de eigenaar op de hoogte is van uw voornemens. De burgemeester acht het niet aannemelijk dat de eigenaar, die met de renovatie in zijn pand heeft geïnvesteerd, op zoek is naar een huurder die grote wijzigingen wenst aan te brengen. Ook wijst hij op de duur van het verbouwingen- en vergunningentraject.

De locatie ligt aan de rand van 10.2.g [redacted] tegen de A12 aan, met daartussen een sloot. De weg waaraan het pand ligt, betreft geen doorgaande weg. Er zal hierdoor niet veel onnodig passerend verkeer langs rijden. Dit kan een voordeel zijn, maar ook een nadeel volgens de burgemeester. Gezien het feit dat het pand vrij afgelegen ligt, is er immers ook minder toezicht op het pand vanuit de omgeving ingeval van bijvoorbeeld openbare orde verstoringen.

De burgemeester wijst er verder op dat in de 10.2.g [redacted], in 2016 en 2019 op twee verschillende locaties illegale hennepkwekerijen zijn aangetroffen. In 2019 heeft hij daartegen bestuursrechtelijk opgetreden. De burgemeester acht hier een groot veiligheidsrisico aanwezig in de vorm van ongewilde concurrentie onderling. Er dient daarom volgens de burgemeester rekening te worden gehouden met veiligheidsrisico's op het woon- en leefklimaat in die omgeving. 10.2.g [redacted] zijn volgens hem ook gewilde locaties voor illegale drugshandel, -kwekerijen en -fabrieken.

Ten aanzien van de beveiliging overweegt de burgemeester verder het volgende. De burgemeester acht het transport een van de kwetsbaarste momenten in het kader van de beveiliging. Hij heeft geconstateerd dat u de beveiliging 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Volgens de burgemeester komt uit uw aanvraag niet naar voren hoe u de geslotenheid van de keten waarborgt wanneer er externe partijen worden betrokken.

De burgemeester wijst er verder op dat u in uw beveiligingsplan een 10.1.c, 10.2.g [redacted] ingeval van calamiteiten beschrijft. 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Hierbij verwijst u onder andere naar de politie.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Afgezien van incidenten waarbij de politie in ieder geval vanuit haar taak zal handhaven, is het volgens de burgemeester op dit moment niet mogelijk om extra capaciteit in te zetten in het kader van de niet geheel onaannemelijke risico's die kunnen ontstaan op de locatie.

De burgemeester wijst er ook op dat u aangeeft dat de 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Een concreet cameraplan ontbreekt echter. De burgemeester acht de beschrijving in uw aanvraag te basaal.

Een ander onderwerp waarbij de burgemeester de waarborging van de geslotenheid van de keten onvoldoende aannemelijk gemaakt acht, betreft het personeel. In uw beveiligingsplan verwijst u naar een 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Een concreet inhoudelijk plan met minimale vereisten met betrekking tot deze 10.1.c ontbreekt echter. De burgemeester acht dit een belangrijk onderdeel van het proces. In dit verband wijst de burgemeester er ook op dat uit de aanvraag niet blijkt dat binnen uw onderneming agrarische en tuinbouwkundige achtergrond aanwezig is. Indien deze kennis door derden dient te worden ingebracht, zou dat ook de geslotenheid van de keten kunnen raken.

Tot slot wijst de burgemeester er op dat er ten aanzien van de beveiliging veel met digitale systemen wordt gewerkt. Dat acht de burgemeester een kwetsbaar gegeven. Hij merkt op dat in de aanvraag niets is genoemd over de beveiliging in geval van bijvoorbeeld digitale hacks.

Concluderend overweegt de burgemeester dat uit uw aanvraag blijkt dat u prima heeft nagedacht over uw onderneming, maar dat een bredere visie in het kader van het woon- en leefklimaat, de openbare orde en veiligheid en de risico's die hierbij komen kijken, onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt. De burgemeester merkt op dat er nog veel onduidelijk is in de uitwerking, al lijkt dat niet alleen uw aanvraag te betreffen maar ook de uitwerking van het toezicht en de handhaving van het experiment in algemene zin. De burgemeester wijst er verder nog op dat voor hem de bevoegdheid ontbreekt om in het kader van zijn taak tot waarborging van de openbare orde en veiligheid extra voorwaarden te stellen waaraan maatregelen zijn verbonden, indien de openbare orde in het geding komt.

Op grond van de beoordeling van uw aanvraag in het kader van de openbare orde en veiligheid adviseert de burgemeester negatief.

In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht is de burgemeester van de gemeente Ede bij brief van 29 oktober 2020 erop gewezen dat hij als burgemeester een advies onder voorwaarde van aanvullende eisen kan geven. Die eisen worden dan in overweging genomen als voorschriften aan de aanwijzing als teler en bij het opstellen van eventuele voorschriften die opgenomen worden in de aanwijzing als teler zal de gemeente worden betrokken. De burgemeester is daarbij de gelegenheid geboden om te bepalen of voormelde informatie reden voor hem vormt tot aanpassing van zijn advies.

Bij brief van 11 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Ede geantwoord dat de aanvullende informatie niets afdoet aan zijn advies en dat hij het originele advies wenst te handhaven.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvragen die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

[redacted]

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

2 7 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0141 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 13 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de door u beoogde locatie heeft de burgemeester meegewogen dat zich aan de overkant van de weg op enige afstand twee bedrijfswoningen bevinden. Er zijn volgens de burgemeester in de directe omgeving geen kwetsbare objecten of redenen die in de weg zouden staan aan vestiging van een teeltbedrijf op de beoogde locatie.

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) lopen door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk. Ook is het niet wenselijk dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook bezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

Ten aanzien van uw aanvraag heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan alleen staat beschreven dat alle toegepaste elektronische apparatuur wordt uitgevoerd conform risicoklasse 4. Het is onduidelijk of ook de andere beveiligingsmaatregelen op risicoklasse 4 zijn gebaseerd. Ook heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan niet afdoende dreigingen en risico's zijn benoemd en dat in het beveiligingsplan niet is gesproken over de toe- en afvoerroutes. Wel constateert de burgemeester dat is nagedacht over 10.1.c, 10.2.g [redacted]. De burgmeester constateert ook dat in het beveiligingsplan veel verschillende maatregelen zijn beschreven die bedoeld zijn om o.a. inbraken en overvallen te voorkomen en dat aandacht is besteed aan de wijze van het afhandelen van afval. De burgemeester wijst er verder op dat de 10.1.c [redacted] heeft, maar dat in het beveiligingsplan geen veiligheidsmaatregelen worden genoemd om te voorkomen dat onbevoegden toegang tot 10.1.c proberen te krijgen door het 10.1.c [redacted]. Volgens de burgemeester is de beoogde locatie goed bereikbaar voor hulpdiensten.

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blijk gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

In dit verband heeft de burgemeester meegewogen dat u eenmalig telefonisch contact hebt gehad met de gemeente en dat dit contact positief is verlopen. In het beveiligingsplan en de overige documenten staat echter niets beschreven over het informeren en betrekken van omwonenden of omliggende bedrijven.

Het voorgaande resulteert in een 'totaalscore' van 7 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van uw aanvraag. Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven. Daarnaast wijst hij er op dat in deel 2 van het aanvraagformulier is aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Deze constructie baart hem zorgen, omdat onduidelijk is hoe deze 10.1.c, 10.2.g in elkaar steekt en met welke partij 10.1.c, 10.2.g wordt afgesloten. De burgemeester verzoekt ons om rekenschap te nemen van deze signalen. Verder benoemt de burgemeester als mogelijk risico de afwezigheid van sociale controle, omdat dit het voor kwaadwillende makkelijker maakt om de locatie ongemerkt te benaderen. Ook maakt het afgelegen gebied met weinig sociale controle het ook aantrekkelijk om criminele activiteiten uit te voeren en dit zoveel mogelijk anoniem te doen. Door het weggennet kan via diverse wegen het gebied worden verlaten en snel de grote uitvalswegen worden bereikt.

In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn bij brief van 26 oktober 2020 aan de burgemeester van de gemeente Lingewaard de volgende twee vragen voorgelegd:

1. Kunt u toelichten waarom u bij de onderhavige aanvraag (die volgens het toetsingsformulier op 7 punten min scoort) tot een negatief advies bent gekomen, terwijl u volgens het toetsingskader tot een negatief advies komt *'bij meer dan 7 keer min'*.
2. Leidt 'meer dan 7 keer min' automatisch tot een negatief advies? Zo ja, geldt dat ook indien het aantal punten waarop een 'plus' is gescoord, groter is dan het aantal 'min'? En in hoeverre weegt het advies van de driehoekspartners in dit verband mee?

Bij brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard ter nadere toelichting op het advies van 13 oktober 2020 het volgende geantwoord. Naar aanleiding van de eerste vraag geeft de burgemeester aan dat bij de beoordeling van uw aanvraag er een aantal 'rode vlaggen' zijn wat betreft de aanvrager en de constructies die hier worden gehanteerd. Dat baart hem zorgen en daarom heeft hij ervoor gekozen om af te wijken van het toetsingskader en een negatief advies te geven. De 'rode vlaggen' hebben namelijk voor hem indirect ook gevolgen voor openbare orde en veiligheid.
Naar aanleiding van de tweede vraag geeft de burgemeester aan dat in principe 'meer dan 7 keer min' automatisch tot een negatief advies leidt, tenzij er redenen zijn om hiervan af te wijken. Bij 7 of minder 'min' scoort een aanvrager automatisch positief, tenzij er ook hier redenen zijn om af te wijken. Vanuit de driehoekspartners is er geen positief of negatief advies gekomen. Zij hebben alleen aangegeven wat de zorgpunten zijn en welke voorwaarden zij stellen om ervoor te zorgen dat de openbare orde en veiligheid zo min mogelijk in het geding komt. Deze zorgpunten tellen voor de burgemeester zwaar mee en zijn mede bepalend geweest in het afgeven van zijn advies.

Bij separate brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard een aanvullend standpunt kenbaar gemaakt ten aanzien van de verschillende adviesaanvragen die betrekking hebben op 10.2.g [redacted]. In de brief geeft de burgemeester aan dat in de adviezen waarin hij een aanvraag negatief heeft beoordeeld, is aangegeven wat de redenen daarvoor zijn geweest. Als alle verbeterpunten uit het negatieve advies goed worden

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

verwerkt in het definitieve beveiligingsplan, ziet de burgemeester geen reden om af te zien van een positief advies op grond van openbare orde en veiligheid.

Bij e-mailbericht van 10 november 2020 is de gemeente gevraagd hoe beide brieven van 5 november 2020 moeten worden begrepen ten aanzien van uw aanvraag.

Bij brief van 20 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard het volgende geantwoord. Het algemene aanvullende standpunt van 5 november 2020 strekt er toe dat indien een aanvrager zijn beveiligingsplan aanpast en alle verbeterpunten verwerkt, het negatieve advies kan worden omgezet naar een positief advies. De burgemeester wijst er echter op dat in zijn advies ten aanzien van uw aanvraag is aangegeven dat, naast het feit dat uw beveiligingsplan onvoldoende is, er ook een aantal 'rode vlaggen' zijn wat de betreft de aanvrager en de constructies die worden gehanteerd. Op basis van die bevindingen, de zwaarwegende zorgpunten en voorwaarden vanuit de driehoekspartners heeft de burgemeester besloten om ten aanzien van uw aanvraag een negatief advies af te geven. De burgemeester concludeert dat, ook als u uw beveiligingsplan aanpast, de 'rode vlaggen' blijven bestaan. Het advies van de burgemeester blijft dan ook negatief ten aanzien van uw aanvraag.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester, zoals door hem nader toegelicht, voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van de aanvrager om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvraag die u namens 10.2.g heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

**10.2.e, tenzij anders vermeld** **Doc. 176**

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0143 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het*

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

*experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Bij de door u aangeleverde informatie valt allereerst op dat de verschillende stappen summier beschreven zijn. Bovendien stelt u dat de genoemde processen nog niet vastliggen. Uw aanvraag wekt in dat opzicht geen professionele indruk. Een voorbeeld hiervan is dat u ten aanzien van de productie van hasjiesj opmerkt dat [redacted] en [...] de praktijk [zal] moeten uitwijzen wat de beste methode is'. Op basis van de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat bij uw onderneming sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Dit vormt een risico voor bestendige productie en levering.

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). De opsomming die u geeft, is te beknopt, ook indien de materialen die u bij andere onderdelen benoemt (zoals bij 3.1) hierbij worden betrokken. In lijn met wat hiervoor bij 3.1 is overwogen, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

U bent verder verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). In uw aanvraagformulier geeft u echter geen beschrijving van maatregelen, maar volstaat u daar met een opsomming van de apparatuur die 'zeer waarschijnlijk' zal

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

worden geïnstalleerd. Ook gaat u niet in op de klimaatbeheersing in alle verschillende ruimten, zoals de opslag en de droogruimte. De door u verstrekte informatie blijft met andere woorden te algemeen, waardoor er onvoldoende inzicht ontstaat in de maatregelen die u op het terrein van klimaatbeheersing gaat nemen.

U bent ook gevraagd om per werkproces/ productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen (3.9). U geeft ook hier een zeer beknopte beschrijving. Illustratief in dat opzicht is dat u simpelweg stelt: '[e]r zullen hygiënevoorschriften komen'. Welke voorschriften dat zijn of welke andere maatregelen u neemt, blijft onduidelijk. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt derhalve.

Voorts bent u gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Ook hier geeft u zeer beperkt antwoord. U volstaat met de mededeling dat u gebruik maakt van '10.1.c, 10.2.g [redacted]', dat u gebruik gaat maken van 10.1.c, 10.2.g [redacted]'. U benoemt in het geheel niet de ziekten en plagen die veel voorkomen bij de teelt van hennep. Evenmin beschrijft u welke specifieke maatregelen u daartegen gaat nemen. Met uw antwoord heeft u dan ook geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Onderdeel 3.13 van het aanvraagformulier gaat over de verpakking en opslag. Uw beschrijving bij dit onderdeel behelst in feite een opsomming van de eisen uit de regelgeving. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet het proces van verpakking en opslag in uw onderneming gaat inrichten.

Tot slot gaat onderdeel 3.14 van dit deel van het aanvraagformulier over de bemonstering. Die bemonstering moet voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Het aanvraagformulier vermeldt daarbij dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Uit de door u verstrekte informatie blijkt dat u van plan bent van 10.1.c, 10.2.g [redacted] monsters te nemen. U stelt ook na een eventuele aanwijzing als teler in het kader van het experiment 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Hiermee heeft u in feite slechts een opsomming gegeven van de eisen uit de regelgeving. De wijze waarop de bemonstering wordt ingericht, waarnaar uitdrukkelijk werd gevraagd, blijft echter onduidelijk. Het is dan ook niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw beschrijving bij 4.1 benoemt u diverse aspecten, maar die behelzen grotendeels niet de gevraagde informatie. Ook indien uw beschrijving bij 4.2 hierbij wordt betrokken levert dat niet de gevraagde informatie op. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Op deze aspecten bent u niet afdoende ingegaan.

In uw beschrijving bij 4.2 beschrijft u de twee betrokken ondernemers en geeft u aan dat [redacted] vaste medewerkers noodzakelijk zijn ([redacted]) en waar nodig met [redacted] zal worden gewerkt. Wat ontbreekt is een omschrijving van de taken en kwalificaties van de medewerkers. Zo blijft onduidelijk welke taken de medewerkers specifiek gaan uitvoeren en kan niet worden beoordeeld of zij voor die taken voldoende gekwalificeerd zijn. Het ontbreken van deze informatie is des te meer relevant, omdat u in onderdeel 3.12 van het aanvraagformulier heeft gesteld dat 'de eigenaren van [redacted] [zelf] geen enkele teeltervaring hebben, geen verstand van hennep, hebben zelfs nog nooit gedroogde hennep gerookt of zijn in een coffeeshop geweest'. Er bestaat dan ook gerede twijfel of wel voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.

**Conclusie**

Ten aanzien van de teelt en productie geldt dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjiesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien. Met uw aanvraag heeft u onvoldoende inzicht geboden in de voorgenomen productiemethodes en werkprocessen, waardoor niet kan worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Ook heeft u te beperkte informatie verstrekt over - onder meer - de klimaatbeheersing, hygiënemaatregelen, gewasbescherming en de monsterneming. Daarbij bent u onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen zal zijn geborgd.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 177

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**

**Uw brief**

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0144 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 20 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de door u beoogde locatie heeft de burgemeester meegewogen dat er in de directe omgeving van de locatie heel veel woningen staan. Deze worden door de burgemeester aangemerkt als kwetsbare objecten. Ook is sprake van smalle aanrijdroutes met vluchtheuvels, die daardoor een obstakel vormen, en een slechte verbinding met het wegennet, zoals bijvoorbeeld de A15, N325 en A325.

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) lopen door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk. Ook is het niet wenselijk dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook bezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

Ten aanzien van uw aanvraag heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan alleen staat beschreven dat alle toegepast elektronische apparatuur wordt uitgevoerd conform risicoklasse 4. Het is onduidelijk of ook de andere beveiligingsmaatregelen op risicoklasse 4 zijn gebaseerd. Ook heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan niet afdoende dreigingen en risico's zijn benoemd en dat in het beveiligingsplan niet is gesproken over de toe- en afvoerroutes. Wel constateert de burgemeester dat is nagedacht over 10.1.c, 10.2.g [redacted]. De burgmeester constateert ook dat in het beveiligingsplan veel verschillende maatregelen zijn beschreven die bedoeld zijn om o.a. inbraken en overvallen te voorkomen en dat aandacht is besteed aan de wijze van het afhandelen van afval. De burgemeester wijst er verder op dat de 10.1.c [redacted] heeft, maar dat in het beveiligingsplan geen veiligheidsmaatregelen worden genoemd om te voorkomen dat onbevoegden toegang tot 10.1.c proberen te krijgen door 10.1.c [redacted]. Verder geldt dat door de smalle wegen met obstakels (waaronder vluchtheuvels) de kans aanwezig is dat grote voertuigen (bijvoorbeeld van de brandweer) niet makkelijk bij de locatie kunnen komen.

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blijk gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

In dit verband heeft de burgemeester meegewogen dat u eenmalig telefonisch contact hebt gehad met de gemeente en dat dit contact positief is verlopen. In het beveiligingsplan en de overige documenten staat echter niets beschreven over het informeren en betrekken van omwonenden of omliggende bedrijven.

Het voorgaande resulteert in een 'totaalscore' van 10 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van uw aanvraag. Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven. Daarnaast wijst hij er op dat in deel 2 van het aanvraagformulier is aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Deze constructie baart hem zorgen, omdat onduidelijk is hoe deze 10.1.c, 10.2.g in elkaar steekt en met welke partij 10.1.c, 10.2.g wordt afgesloten. De burgemeester verzoekt ons om rekenschap te nemen van deze signalen. Verder benoemt de burgemeester dat door de smalle toegangswegen met hindernissen het risico op insluiting door criminelen bestaat en dat omwonenden zich onveilig kunnen gaan voelen vanwege het risico op incidenten (zoals bedrijfsinbraken en overvallen). Buiten de 'schil' waar veel woningen staan, zijn er in de verdere omgeving weinig gebouwen, waardoor sprake is van afwezigheid van sociale controle. Dat maakt het voor kwaadwillende mensen makkelijker om de locatie ongemerkt te benaderen en ongezien strafbare feiten te plegen. Omdat er in de nabijheid van de beoogde locatie geen snelwegen zijn, zal het transport van en naar de locatie langer duren en moet er door dorpskernen dan wel over dijken worden gereden.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van de aanvrager om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvraag die u namens 10.2.g [redacted] heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

[redacted]

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 178

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0145 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 11 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerhugowaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van politie en de veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De aanvraag is beoordeeld op basis van drie profielen: ruimte (pand/omgeving), publiek (invloed omwonenden) en activiteit (risico's activiteit).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van de verrichte beoordeling is de burgemeester tot een negatief advies gekomen ten aanzien van de onderhavige aanvraag.

Daartoe heeft de burgemeester van belang geacht dat hij zorgen heeft over de aan- en afvoer van de producten. De locatie ligt aan een doodlopende weg en wordt aan de achterzijde begrensd door een spoorlijn. De route is voor mensen die het bedrijf of transport willen overvallen eenvoudig af te sluiten. Daarnaast is er maar één aanrijdroute voor de hulpdiensten. Wanneer deze enige route wordt geblokkeerd kan de locatie niet meer worden bereikt. Ook ontbreekt het voor het personeel aan een goede vluchtroute aan de achterzijde van het pand.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 179

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-malladres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0146 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij*

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

*besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Algemene opmerking

In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u - naast de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier - separaat een teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan heeft ingediend. U heeft zich hiermee niet gehouden aan de invulinstructie. In beginsel dienen de bijlagen dan ook buiten beschouwing te worden gelaten. Wij hebben evenwel geconstateerd dat indien uitsluitend de pagina's die relevant zijn voor de beoordeling van uw aanvraag worden betrokken, deze (tezamen met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier) het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's niet overschrijden. Vanuit coulance is daarom besloten om bepaalde pagina's van de bijlagen toch bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken. Hieronder is per onderdeel van uw aanvraag uiteengezet welke pagina's van de bijlagen bij de beoordeling zijn betrokken.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Naast de inhoud van deel 3 is bij de beoordeling van uw aanvraag het separate teeltplan betrokken, dat - na aftrek van de inleidende pagina's - 11 pagina's telt (blz. 4 t/m 14). Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. In deel 3 heeft u (bij 3.3) aangegeven dat er [redacted] bloeiende plant per m² zal zijn met een verwachte opbrengst van 10.1.c gram per oogst. Per jaar gaat u 10.1.c keer oogsten. U gaat uit van een maximum van 10.1.c planten met een opbrengst van 10.1.c kg per jaar.

Uitgaande van 10.1.c planten, omvat een oogst 10.1.c (bij [redacted] keer) tot 10.1.c (bij [redacted] keer) planten. Dat betekent dat u over 10.1.c m² teeltruimte voor de bloeifase dient te beschikken, aangezien u uitgaat van [redacted] bloeiende plant per m². In deel 3 heeft u niet benoemd hoe groot uw teeltruimte voor de bloeifase is. Volgens uw teeltplan heeft u na 6 maanden de beschikking over 10.1.c m² voor de bloeifase. Dat is niet voldoende om tot 10.1.c planten per jaar te komen. Uitgaande van 10.1.c m² komt u maximaal op jaarbasis uit op 10.1.c kg (10.1.c) * [redacted] oogsten * 10.1.c gram per oogst). U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in de vereiste 6500 kg gedroogde hennep per jaar bij aanvang van de uitvoering van het experiment.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving en de plattegronden daarvan in uw 'locatieplan' niet kan worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt is om te voorzien in professionele productie van hennep en/of hasjiesj. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjiesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). U heeft op (een van) de plattegronden slechts een opslag en bedrijfshal onderscheiden. In uw teeltplan benoemt u wel andere ruimten, maar die zijn niet ingetekend op de plattegronden. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In deel 3 geeft u aan 10.1.c soorten cannabisbloemen en [redacted] soorten hasjiesj te gaan produceren door middel van 10.1.c [redacted]. Voor zover u in uw teeltplan een beschrijving heeft willen geven van de productiemethodes en werkprocessen, geldt dat u dat summier en slechts op hoofdlijnen heeft gedaan. U benoemt de verschillende productiefasen met de duur daarvan, maar werkt dit niet verder uit. Zo blijft bijvoorbeeld onduidelijk hoe wordt gestekt, wat de duur van de belichting in de verschillende groei- en bloeifasen is en hoe het droog- en knipproces wordt ingericht. Op de productiemethode van hasjiesj bent u in het geheel niet ingegaan. U verwijst naar een 10.1.c, maar de inhoud daarvan heeft u niet geconcretiseerd. Geconcludeerd wordt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw beschrijving in deel 3 is zeer summier en uw teeltplan voegt op dit punt niet veel meer toe. Gemist worden bijvoorbeeld

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

materialen voor het productieproces na het oogsten in het algemeen en specifiek voor de productie van hasjiesj. Met uw summiere beschrijving van de productiemiddelen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u zowel in deel 3 als in uw teeltplan aspecten benoemd die relevant zijn bij klimaatbeheersing. Uw antwoord is echter dermate summier en algemeen dat u hiermee niet het gevraagde inzicht heeft geboden. U vermeldt wel dat de '10.1.c, 10.2.g ' ieder over 10.1.c, 10.2.g beschikken maar werkt dit verder niet uit. U heeft daarmee niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet het klimaat in de verschillende ruimten van uw locatie gaat beheersen.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Uw antwoord in deel 3 volstaat allerminst. In uw teeltplan benoemt u wel een 10.1.c, maar de inhoud daarvan heeft u niet geconcretiseerd. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). In deel 3 volstaat u met het antwoord dat u uitsluitend met 10.1.c, 10.2.g gaat werken. Voor zover u in uw teeltplan verwijst naar een 10.1.c, 10.2.g, geldt hetgeen hiervoor daarover is overwogen. Geconcludeerd wordt dat u geen blijk heeft gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In deel 3 en uw teeltplan benoemt u wel externe testen door een laboratorium en verwijst u naar een 10.1.c, 10.2.g. Ook hier geldt echter dat u de inhoud daarvan niet heeft geconcretiseerd. Uit uw beschrijving kan ook niet kenbaar worden afgeleid dat u op de hoogte bent van de eisen die op grond van de regelgeving aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving in deel 3 bent u ingegaan op het type verpakkingsmateriaal en heeft u aangegeven dat de voorraad bewaard zal worden in een speciaal daarvoor bestemde 10.1.c, 10.2.g waarin de omgevingstemperatuur en de luchtvochtigheid op peil gehouden wordt. In uw teeltplan bent u alleen ingegaan op de verpakking en etikettering. Op meerdere van in de toelichting genoemde aspecten bent u niet of slechts summier ingegaan. Ook betwijfelen wij of u volledig op de hoogte bent van de eisen die in de regelgeving aan de verpakkingen zijn gesteld. Zo blijkt bijvoorbeeld niet kenbaar uit uw beschrijving dat u bij het verpakkingsproces uitgaat van consumentenverpakkingen met minder dan 5 gram hennep of hasjiesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In deel 3 geeft u aan dat u tijdens de verschillende teeltfases 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Uw teeltplan bevat op dit punt geen aanvullende relevante informatie. Op dit punt is duidelijk kenbaar dat u niet op de hoogte bent van de eisen uit de regelgeving. Uit het genoemde artikel 11 volgt namelijk dat de monsterneming dient te geschieden na het wassen, knippen en drogen van elke groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig zijn geoogst, voordat verdere verwerking van de hennep plaatsvindt. U heeft ook niet inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Naast de inhoud van deel 4 is bij de beoordeling van uw aanvraag deels uw separate bedrijfsplan betrokken, namelijk hoofdstuk 1 (executive summary) en hoofdstuk 5 (organisatiestructuur), die bij elkaar 13 pagina's tellen. De andere hoofdstukken van het bedrijfsplan zijn buiten beschouwing gelaten, inclusief het financieel plan (hoofdstuk 6). De financiële beoordeling van uw aanvraag is gebaseerd op de financiële gegevens die u in de daartoe bestemde Excel-formats heeft aangeleverd. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en –administratie (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Uw beschrijving in deel 4 bevat uw bedrijfsvisie en missie, maar niet de gevraagde informatie omtrent de bedrijfsvoering of de medewerkers. Zo geldt ten aanzien van de bedrijfsvoering dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Hoofdstuk 6 van uw bedrijfsplan geeft op dit punt wel enig inzicht. Ten aanzien van uw tabel met alle beschikbare functies wordt evenwel overwogen dat het aantal medewerkers aan de lage kant is. Betwijfeld wordt of dit aantal passend is voor een onderneming als hier aan de orde. U heeft verder uitsluitend ten aanzien van het leidinggevende team nadere kwalificaties beschreven. Hieruit blijkt dat uzelf en de andere twee personen uit uw leidinggevende team niet over enige kennis en ervaring omtrent de teelt en productie van hennep en hasjiesj beschikken (zie ook deel 3 bij 3.12). U bent hierin geheel afhankelijk van 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Nu u niet aangeeft welke kwalificaties de medewerkers die bij de teelt en productie betrokken zullen zijn dienen te hebben, is niet inzichtelijk of op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder een projectbegroting. Ten aanzien van de door u overgelegde projectbegroting wordt overwogen dat deze onvoldoende inzicht biedt in enkele begrotingsposten. Zo zijn bijvoorbeeld 'kosten derden' niet nader uitgewerkt, terwijl het hier om een post van € 10.1.c over vier jaar gaat. Daarnaast geldt dat bepaalde essentiële kosten opvallend laag begroot zijn. Het gaat bijvoorbeeld om kosten voor elektriciteit en water en de jaarlijkse kosten voor materialen (10.1.c [redacted]). Uw begroting geeft dus niet alleen geen volledig inzicht, maar bepaalde kosten die wel zijn opgevoerd achten wij te laag en niet realistisch. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Naast de inhoud van deel 5 is bij de beoordeling van uw aanvraag het separate beveiligingsplan betrokken, dat – na aftrek van de inleidende pagina's – 12 pagina's telt (blz. 4 t/m 15). Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Zowel in deel 5 als in het beveiligingsplan heeft u geen risicoanalyse opgenomen en dus niet de gevraagde informatie verstrekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijving in deel 5 en het beveiligingsplan noemt u op hoofdlijnen de nodige maatregelen, maar u werkt deze onvoldoende uit waardoor niet inzichtelijk is of de voorgenomen maatregelen inderdaad afdoende zijn. Bovendien ontbreken bepaalde maatregelen, zoals de screening van personeel en awareness bij het personeel. Uw beschrijvingen getuigen niet van het vereiste inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), heeft u in deel 5 vermeld dat beveiligingsmechanismen terug te vinden zijn in de bijlage. In het beveiligingsplan zijn ten aanzien van de opslagruimte(n)/faciliteiten 10.1.c, 10.2.g [redacted] benoemd. Deze maatregelen zijn er echter primair op gericht om onbevoegden van buitenaf te kunnen weren. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe bijvoorbeeld binnen de onderneming geborgd wordt dat uitsluitend bevoegde medewerkers toegang tot de opslag hebben en/of kan worden geregistreerd welke medewerkers toegang tot de opslag hebben gehad.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In deel 5 verwijst u naar het hoofdstuk over 'verzending' in het beveiligingsplan. Dit hoofdstuk roept echter diverse vragen op. Zo is niet duidelijk wat u bedoelt met '[redacted]

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

10.1.c, 10.2.g [redacted]'. Verder wordt vermeld dat 10.2.g [redacted] van plan is om 10.1.c [redacted]. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u op de hoogte bent van artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen waarin is bepaald dat het vervoer van de hennep en hasjiesj naar de coffeeshops uitsluitend mag plaatsvinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en rechercherbureaus. Ook heeft u geen inzicht geboden in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In deel 5 geeft u aan dat alle maatregelen om het testen en de kwaliteit van de cannabisproducten te garanderen in het teeltplan zijn beschreven. Voor relevante procedures met betrekking tot het vernietigen en beheren van afval verwijst u naar de beschrijving van 10.1.c [redacted]. In uw teeltplan heeft u de inhoud van deze 10.1.c echter niet geconcretiseerd. U heeft dan ook niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat zicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Conclusie**

Met de verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag op veel punten tekort. Met uw teeltplan heeft u onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de productie van hennep en hasjiesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dat punt schiet uw aanvraag tekort. Bovendien heeft u een projectbegroting overgelegd die niet het vereiste inzicht in de financiële gegevens biedt, zoals gevraagd.

Daarnaast geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 180

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0148 en heeft betrekking op een locatie gelegen op 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Breda verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Advies van de burgemeester**

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 20 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Breda zijn advies uitgebracht. Bij de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd met de volgende vier criteria die invloed hebben

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de door de aanvrager gewenste locatie:

1. communicatie (tussen aanvrager en gemeente);
2. omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving?);
3. productie (levert de hoeveelheid en kwaliteit een hoger bedrijfsrisico);
4. beveiligingsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat voor maatregelen zijn getroffen?).

In zijn advies wijst de burgemeester er op dat uw aanvraagformulier geen exacte locatie bevat. Er wordt alleen verwezen naar een 10.2.g. Vanwege het ontbreken van een exacte locatie is het voor de burgemeester onmogelijk om een advies te geven over de mogelijke effecten op de openbare orde en veiligheid in de directe omgeving. Op het punt van communicatie weegt de burgemeester mee dat u geen contact heeft gezocht met de gemeente. Ten aanzien van de beveiligingsmaatregelen overweegt de burgemeester dat sprake is van een algemeen verhaal wat niet is uitgewerkt. Op veel punten kan bij gebrek aan informatie, al dan niet vanwege onbekendheid van de locatie, geen beoordeling worden verricht. Het gaat dan om de toe- en afvoerroutes, inbraak- en overval werende maatregelen, brandwerende maatregelen en bereikbaarheid voor de hulpdiensten.

In het licht van het toetsingskader komt de burgemeester van de gemeente Breda tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teelt-, bedrijfsplan en beveiligingsplan**

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de locatie geldt dat u in deel 2 van het aanvraagformulier geen exacte locatie heeft benoemd. U verwijst slechts naar 10.2.g [redacted] in de omgeving van 10.2.g. U heeft wel een plattegrond overgelegd ('indoor floorplan'). Vanwege onbekendheid van de exacte locatie kan aan het 'indoor floorplan' echter geen betekenis worden toegekend. Er kan immers op geen enkele wijze worden beoordeeld of een inrichting conform het 'indoor floorplan' mogelijk is op de locatie.

Vanwege onbekendheid van de exacte locatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe dient immers bekend te zijn hoe groot het teeltoppervlakte is en dat is vanwege onbekendheid van de exacte locatie niet het geval. Het door u gestelde productievolume is louter gebaseerd op uw verwachtingen en hieraan kan dus geen betekenis worden toegekend.

---

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving benoemt u enkele aspecten omtrent de teelt van hennep en de productie van hasjiesj, maar de stappen zijn - met uitzondering van het drogen - algemeen en grofmazig. In dit verband is van belang dat uw opsomming van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7) ook beperkt is. U gaat hier namelijk alleen (zij het wel uitgebreid) in op de 10.1.c [redacted]. Op basis van uw beschrijvingen bij 3.1 en 3.7 kan niet worden beoordeeld of gelet op de productiemethodes, werkprocessen en te gebruiken materialen sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden te beschrijven (3.10). De informatie die u hier verstrekt sluit niet aan bij de meest voorkomende ziekten en plagen. Er wordt voor een hoogtechnologische aanpak gekozen terwijl simpele maar essentiële technieken niet ingezet worden. Ook wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat middelen op de 10.1.c lijst in Nederland zijn toegestaan bij de teelt van cannabis.

U bent verder verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11) en om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit uw beschrijvingen bij deze onderdelen kan niet kenbaar worden afgeleid dat u op de hoogte bent van de relevante regelgeving, omdat u niet specifiek ingaat op de laboratoriumtesten zoals die in het kader van het experiment moeten worden verricht. Daarbij heeft u niet voldoende inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Ook ten aanzien van de verpakkingen (3.13) geeft uw beschrijving er geen blijk van dat u op de hoogte bent van de relevante regelgeving die tijdens het experiment zal gelden. Het is derhalve niet inzichtelijk of de verpakkingen aan de geldende eisen zullen voldoen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Uw beschrijving bij 4.1 is beperkt te noemen en geeft slechts summier inzicht in de wijze van bedrijfsvoering van uw onderneming. Bij 4.2 heeft u grotendeels volstaan met een verwijzing naar de bijlagen bij het bedrijfsplan voor een lijst met functies en aantallen medewerkers. Deze lijst bevat echter geen opsomming van taken en kwalificaties. Voor zover u in uw omschrijving bij 4.2 wel bent ingegaan op het opleidingsniveau is dat slechts algemeen van aard.

U bent verder verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjiesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel u in uw beschrijving wel vermeldt dat de overheid nadere regels zal stellen, heeft u klaarblijkelijk nog geen kennis genomen van die regelgeving. U heeft dan ook niet inzichtelijk gemaakt hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Allereerst geldt dat vanwege onbekendheid van de exacte locatie en de inrichting daarvan met name de door u genoemde bouwkundige maatregelen niet goed kunnen worden beoordeeld. Voorts geldt dat de door u genoemde maatregelen beperkt en onvoldoende uitgewerkt zijn. Uw beschrijvingen kenmerken zich door globale, losse maatregelen. Een beveiligingsplan waarin wordt ingegaan op de onderlinge samenhang tussen de voorgenomen maatregelen en de verwachte effecten op de risico's ontbreekt. Hierdoor is er geen goed inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken. Uw beschrijving getuigt niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Bij de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), verwijst u naar 10.1.c [redacted]. De wijze van beveiliging van 10.1.c [redacted] en de toegang daartoe zijn echter niet uitgewerkt. Nu – zoals hiervoor is overwogen – aan het overgelegde 'indoor floorplan' geen betekenis toekomt, is ook niet bekend waar 10.1.c [redacted] zal worden gepositioneerd, terwijl informatie daarover vanuit beveiligingsoogpunt wel relevant kan zijn.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord vermeldt u van welk vervoersbedrijf u gebruik wilt gaan maken en stipt u de administratie aan. U heeft echter geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord stelt u dat ter voorkoming van het weglekken van productiemateriaal 10.1.c, 10.2.g [redacted]. De betrokkenheid van politie en justitie binnen het experiment is niet aannemelijk, het wekt dan ook verbazing dat

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

u hiervan uitgaat. U heeft met uw verdere beschrijving niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Conclusie**
Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Breda.

Voorts heeft u met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Uit de beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan volgt dat uw aanvraag op meerdere punten tekort schiet. Ten aanzien van de teelt en productie geldt dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjiesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. Met name vanwege onvoldoende inzicht in de productiemethodes, werkprocessen en te gebruiken materialen sprake bent u er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien.

Naast enkele kanttekeningen bij uw bedrijfsplan, geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijk geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjiesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 181

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**

10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0149 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Etten-Leur verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 11 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Etten-Leur zijn advies uitgebracht. Blijkens het advies zijn tijdens de raadsvergadering op 6 juli 2020 criteria vastgesteld aan de hand waarvan de burgemeester een eventuele aanvraag kan toetsen. Deze criteria betreffen:

1. het veiligheidsgevoel van de inwoners;
2. de nabijheid van woningen, scholen en kwetsbare groepen;

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

3. steun van omwonenden;
4. verkeersafwikkeling;
5. keuring van het personeel;
6. maatschappelijke verantwoordelijkheid;
7. uitvoering geven aan het rijksbeleid;
8. de verwachting of de aanvrager de vereiste vergunningen en ontheffingen krijgt.

Ten aanzien van het eerste criterium overweegt de burgemeester dat uit een gemeentebrede enquête blijkt dat de komst van een hennepproductiefaciliteit naar het buitengebied van 10.2.g grote gevolgen heeft voor het veiligheidsgevoel van de inwoners. Ten aanzien van het tweede criterium geldt dat zich in de nabijheid van de beoogde locatie verschillende woningen bevinden. Ten aanzien van het derde en vierde criterium overweegt de burgemeester dat bewoners in een straal van 400 meter rondom de beoogde locatie uitgenodigd zijn voor bewonersbijeenkomsten en dat tijdens die bijeenkomsten duidelijk werd dat de mogelijke komst van een hennepproductiefaciliteit behoorlijke impact heeft op de omwonenden. De grootste zorg ligt bij de potentiële aantrekkingskracht van het complex op criminelen, maar er is ook zorg voor toenemende verkeersonveiligheid. Dezelfde zorgen zijn door meerdere bewoners in schriftelijke reacties geuit. Ten aanzien van het vijfde en zesde criterium overweegt de burgemeester dat u voor het beveiligingsplan een erkend bedrijf heeft ingeschakeld en dat het plan zeer betrouwbaar en goed doordacht lijkt. De burgemeester acht positief dat u in het manifest dat in september 2018 is gepubliceerd, aangeeft dat u uw maatschappelijke verantwoordelijkheid wilt nemen door een deel van de opbrengst te doneren aan onder meer verslavingsproblematiek. Er heeft een gesprek met u plaatsgevonden en de indruk van dat gesprek is dat u ambitie en veerkracht toont, beslagen ten ijs komt, brede deskundigheid in huis heeft en een professionele indruk maakt.

De burgemeester heeft verder advies ingewonnen bij de politie. Blijkens de bij het advies gevoegde brief van 9 september 2020 heeft de politie de verwachting dat de komst van een teeltlocatie veiligheidsrisico's met zich meeneemt. Die veiligheidsrisico's zijn er onder meer vanuit het perspectief van fysieke en sociale veiligheid, niet alleen voor medewerkers maar ook voor omwonenden. Daarbij merkt de politie op dat, hoe goed beveiligd een teeltlocatie ook is, er altijd sprake blijft van een restrisico. Vanuit politieel oogpunt is het daarom van belang dat de beoogde teeltlocatie zich niet bevindt in de directe periferie van woningen. Dit is niet alleen van belang met het oog op daadwerkelijke veiligheidsrisico's, maar ook vanwege de veiligheidsbeleving van omwonenden. Daarnaast wijst de politie op de kwetsbaarheid van het transport. Concentratie van transport op een bepaalde locatie is vanuit veiligheidsperspectief onwenselijk. Vanwege de kwetsbaarheid van het transport dient verplaatsing door kwetsbare gebieden, zoals woonwijken of langs kwetsbare objecten, zoals scholen, te worden vermeden. Ook verplaatsing over afgelegen landwegen verdient niet de voorkeur, aldus de politie.

Specifiek ten aanzien van de beoogde locatie wijst de politie er op dat in de directe periferie enkele woningen en bedrijven zijn gevestigd. De beoogde teeltlocatie is gelegen aan een smalle doodlopende weg. Hieraan zijn extra veiligheidsrisico's verbonden, zoals verkeerscongestie. Maar de kwetsbaarheid van het transport op een dergelijke weg vormt volgens de politie ook een risicofactor van belang. Daarnaast dient verplaatsing van het transport zo veel als mogelijk plaats te vinden over de snelweg. Op de kortste aanrijroute richting de snelweg A58 zijn onder andere een manege, een tennisvereniging en diverse woningen

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

gelegen. De politie wijst er verder op dat, blijkens een informatiebijeenkomst en een protestbord in een van de aangrenzende percelen, de komst van een mogelijke teeltlocatie voor een toename van onveiligheidsgevoelens onder de bewoners van 10.2.g zorgt.

In het advies wijst de burgemeester op de door de politie geplaatste kanttekeningen bij de beoogde locatie en vermeldt dat het advies van de politie is gebaseerd op de locatie.

De burgemeester concludeert dat in de gemeente Etten-Leur de teelt van gewassen enkel is toegestaan in het buitengebied en dat u op basis van het bestemmingsplan dus een correcte keuze heeft gemaakt met een aanvraag voor de beoogde locatie. Dat neemt niet weg dat de burgemeester op basis van alle reacties tot de conclusie komt dat de vestiging van een hennepteeltfaciliteit van de beoogde omvang en met de benodigde beveiligingseisen zorgt voor een onaanvaardbare afname van het veiligheidsgevoel van de bewoners van 10.2.g in het algemeen en die van de bewoners in het buitengebied in het bijzonder. Met het advies van de politie daarbij opgeteld komt de burgemeester tot een gemotiveerd negatief advies.

In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn bij brief van 24 september 2020 aan de burgemeester van de gemeente Etten-Leur de volgende twee vragen voorgelegd:

1. Kunt u de relatie tussen het veiligheidsgevoel van bewoners en omwonenden en de begrippen openbare orde en veiligheid nader toelichten?
2. Kunt u nader toelichten welke weging u aan het veiligheidsadvies van de politie heeft toegekend (in verhouding met het andere genoemde argument van veiligheidsgevoelens van bewoners en omwonenden) bij de totstandkoming van uw conclusie om negatief te adviseren?

Bij brief van 13 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Etten-Leur ter nadere toelichting op het advies van 11 september 2020 het volgende geantwoord. Op het gebied van veiligheid is met de gemeenteraad als doelstelling overeengekomen dat minimaal 83% van de inwoners zich veilig voelt in de buurt. Hoewel het veiligheidsgevoel door veel meer factoren wordt beïnvloed dan het (lokale) veiligheidsbeleid, vormt het aspect veiligheidsgevoel voor veel overheden een belangrijke graadmeter als het gaat om het bepalen van de openbare orde en veiligheid. Ook het Ministerie van Justitie en Veiligheid beschouwt het veiligheidsgevoel als spil in de Veiligheidsmonitor die het sinds 2008 uitvoert. Ten aanzien van het advies van de politie overweegt de burgemeester dat de politie de belangrijkste uitvoerende macht is als het gaat om de veiligheid in de gemeente en dat een negatief advies van de politie daarom als een veto mag worden beschouwd.

Separaat is namens de burgemeester nog bericht dat de mogelijkheid om het beveiligingsplan met de politie te delen, niet tot een ander advies leidt.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester, zoals door hem nader toegelicht, voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Hierbij hebben wij uw brief van 8 oktober 2020 betrokken. Blijkens uw brief heeft u kennis kunnen nemen van het advies van de burgemeester van 11 september 2020. U kunt zich niet in dat advies vinden. In uw brief schetst u allereerst wat voorafgegaan is aan de onderhavige aanvraag en hoe de plannen van 10.2.g gestalte hebben gekregen. Vervolgens plaatst u diverse kanttekeningen bij de beoordeling van de burgemeester. Naar uw mening is de enquête tendentieus en onzorgvuldig opgezet en is het proces van de omgevingsdialoog ook niet zorgvuldig verlopen.

Ten aanzien van het advies van de politie merkt u op dat het opmerkelijk is dat de politie heeft geadviseerd zonder inhoudelijke kennis van het beveiligingsplan en dat het advies passages bevat die niet kunnen worden onderbouwd met feiten. Volgens u heeft de politie niet onderkend dat de kwetsbaarheid van het transport wordt ondervangen door de eis dat het transport van de cannabis uitsluitend mag plaatsvinden door een particulier bedrijf voor geld- en waardetransport dat over een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en rechercherebureaus beschikt en dat het door u in te schakelen bedrijf nooit voor één vaste route zal kiezen. U wijst er verder op dat de politie over het hoofd heeft gezien dat de in- en uitgang van de teeltlocatie zich aan het begin van het 10.2.g zal bevinden en dat een manege en tennisvereniging niet als 'kwetsbare' groepen of objecten kunnen gelden, daargelaten dat deze niet direct aan de doorgaande weg liggen waarop het 10.2.g uitkomt. U verbaast zich verder over het feit dat de politie het protestbord en de informatiebijeenkomst onderdeel heeft laten uitmaken van het advies omdat het hier om ongefundeerde veiligheidsgevoelens gaat.

U wijst er op dat in het advies van de burgemeester ook een aantal positieve aspecten staan, maar dat de burgemeester er toch voor gekozen heeft om een negatief advies uit te brengen, met name op basis van het veiligheidsgevoel van omwonenden. U vraagt zich af of wel sprake is geweest van een objectieve behandeling nu een zeer subjectieve vraagstelling aan de bewoners is voorgelegd. U verzoekt om uw punten van kritiek mee te nemen bij de beoordeling van het advies van de burgemeester van de gemeente Etten-Leur.

Wij volgen u niet in uw stelling dat de door de gemeente gehouden enquête tendentieus en onzorgvuldig is opgezet, aangezien in de vraagstelling is aangegeven dat een ondernemer die een teeltlocatie wil vestigen, aan strenge eisen moet voldoen, moet zorgen voor een uitstekende beveiliging van het gebouw en de medewerkers en dat ook wordt onderzocht of er geen banden zijn met criminelen. Ten aanzien van de bijeenkomst op 27 augustus 2020 geldt dat het enkele feit dat u geen presentatie heeft kunnen geven, op zichzelf niet tot de conclusie noopt dat de gehouden omgevingsdialoog als onzorgvuldig moet worden aangemerkt. Uit het verslag kan worden afgeleid dat u en de andere aanwezige vertegenwoordiger van 10.2.g zowel aan het begin als aan het einde van de bijeenkomst gelegenheid hebben gehad om het woord te voeren.

Ten aanzien van het advies van de politie wordt overwogen dat uit het advies kan worden afgeleid dat in overweging is genomen dat, hoe goed beveiligd een teeltlocatie ook is, er altijd sprake blijft van een restrisico. Die aanname van de politie is niet onrealistisch te achten. Derhalve valt niet in te zien dat de burgemeester niet heeft mogen afgaan op het advies van de politie louter omdat de politie geen kennis heeft genomen van het beveiligingsplan. Dit geldt ook voor zover de politie in het advies niet kenbaar heeft aangegeven dat sprake zal zijn van beveiligd transport, aangezien ook in dat geval en bij een variatie van routes er altijd een restrisico zal bestaan. Het is voorts niet aannemelijk dat de politie

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

geen correct beeld heeft gehad van de ligging van de locatie, aangezien deze reeds kenbaar is aan de hand van de straatnaam en het nummer. Kennis van het inhoudelijke plan is daarvoor niet noodzakelijk. Wat betreft de manage en tennisvereniging geldt dat, gelet op de aanwezigheid van de (soms jeugdige) bezoekers aldaar, de aanwezigheid hiervan in de buurt van de beoogde locatie heeft mogen meewegen. Tot slot geldt dat niet valt in te zien dat de politie niet enige betekenis heeft mogen hechten aan de veiligheidsbeleving van omwonenden.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de inhoud van uw brief van 8 oktober 2020 geen reden vormt om het advies van de burgemeester van de gemeente Etten-Leur niet te volgen.

U heeft voorts bij e-mailbericht van 2 november 2020 twee brieven toegezonden. De eerste brief betreft een afschrift van uw brief aan de politie Zeeland-West Brabant, basisteam 10.2.g, van 18 oktober 2020, waarin u de politie uw beveiligingsplan aanbiedt en verzoekt om belet om uw plannen nader toe te lichten. De tweede brief betreft een reactie van de politie van 2 november 2020. De politie geeft aan dat het aan de burgemeester uitgebrachte advies is gebaseerd op de omgeving van de beoogde teeltlocatie, zoals bekend aan de hand van openbare bronnen en de georganiseerde bewonersavond, en verwijst u door naar de gemeente, onder afwijzing van uw verzoek om belet. U stelt in uw e-mail dat uit deze correspondentie eens te meer blijkt dat het door de politie uitgebrachte advies onvolledig is, omdat uw veiligheid- en transportplan niet zijn meegenomen in de beoordeling en de politie niet bereid is om het gesprek aan te gaan.

Met de twee overgelegde brieven voert u in feite geen andere feiten of omstandigheden aan die niet reeds kenbaar zijn uit het advies van de burgemeester van de gemeente Etten-Leur, het advies van de politie en uw brief van 8 oktober 2020 en waarop wij hiervoor al zijn ingegaan. Ook in uw e-mailbericht van 2 november 2020 zien wij dus geen reden om het advies van de burgemeester niet te volgen.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

**10.2.e, tenzij anders vermeld** **Doc. 182**

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-mailadres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0150 en heeft betrekking op een locatie aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Heerlen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**Advies van de burgemeester**

Bij brief van 12 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerlen zijn advies uitgebracht.

Volgens het advies bevindt de beoogde locatie zich op 10.2.g [redacted] en wordt deze omringd door bedrijven van industriële aard. Op een afstand van circa 10.2.g meter ligt de straat 10.2.g [redacted] met een aantal woningen (bedrijfsboerderij en 4 á 5 burgerwoningen).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Gelet op de afstand tussen de woningen en de 10.2.g voorziet de burgemeester hier geen problemen met betrekking tot verstoring van openbare orde en/of veiligheid, waarbij in aanmerking is genomen dat de gevestigde bedrijven op 10.2.g niet zichtbaar zijn vanaf het bewoonde gedeelte aan de 10.2.g.

Uw inhoudelijke aanvraag acht de burgemeester echter wel problematisch. Deze acht hij onduidelijk, incompleet en tegenstrijdig. Uw aanvraag vindt hij onduidelijk op het gebied van de exacte locatie. Het opgegeven adres, 10.2.g, bestaat namelijk uit 10.2.g verschillende percelen. In uw aanvraag heeft u vermeld dat de locatie al is aangekocht, maar het is voor de burgemeester niet duidelijk welke exacte percelen het betreft. Ook komen de aangeleverde situatietekeningen niet overeen met de infrastructuur ter plekke. Om deze onduidelijkheden weg te nemen is door de gemeente zowel per mail als telefonisch contact met u opgenomen. Het gesprek met u op 8 oktober 2020 heeft volgens de burgemeester echter meer vragen dan antwoorden opgeleverd. U kon namelijk niet de gevraagde gegevens over de beoogde locatie snel overleggen. Volgens de burgemeester heeft u ook tegenstrijdige informatie gegeven, omdat is gebleken dat u de locatie niet heeft aangekocht. Momenteel is slechts sprake van een intentieovereenkomst tussen u en de verkoper. Ook kon u niet aangeven over welke van de zeven percelen het daadwerkelijk gaat en wilde u hierop later per e-mail terugkomen. De burgemeester vraagt zich af of u de situatie ter plaatse überhaupt kent. Dat bleek volgens hem nog meer uit de vraag hoe het kan dat de situatietekeningen niet overeenkomen met de daadwerkelijke situatie. Op de aangeleverde tekeningen is namelijk een bocht te zien terwijl deze niet aanwezig is in de infrastructuur van de locatie. U gaf aan in overleg te moeten gaan met uw adviseur van een 10.2.g bedrijf dat hierin begeleiding zou geven. Volgens de burgemeester werd in dit gesprek duidelijk dat uw onderneming slechts een tussenstation is en het - niet nader benoemde - bedrijf uit 10.2.g de werkelijke toekomstige teler.

De burgemeester overweegt dat onjuiste informatie en een vermoeden van een schijnconstructie geen goede basis bieden om in goede samenwerking de openbare orde en veiligheid te waarborgen. Samenvattend stelt de burgemeester dat uw aanvraag onvoldoende duidelijk is en dat met betrekking tot meerdere punten getwijfeld kan worden aan de juistheid van de aangeleverde informatie. De burgemeester komt tot de conclusie dat er onvoldoende concrete en verifieerbare informatie is aangeleverd om een positief advies over de openbare orde en veiligheid te kunnen verstrekken. In samenspraak met de politie en het OM komt de burgemeester tot een negatief advies.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.
Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**AANGETEKEND**
10.2.g [redacted]

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**
aanvraagwietteelt@minvws.nl

**Kenmerk**
[redacted]

*Correspondentie uitsluitend richten aan bij voorkeur bovenstaand e-malladres, of het retouradres, met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0153 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Groningen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

**Advies van de burgemeester**

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 1 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Groningen zijn advies uitgebracht. Op basis van de verrichte beoordeling is de burgemeester tot een negatief advies gekomen ten aanzien van de onderhavige aanvraag.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Volgens de burgemeester is de door u voorgestelde locatie vanuit het oogpunt van de openbare orde niet geschikt. Daartoe heeft de burgemeester van belang geacht dat de locatie in de nabijheid van woningen is gelegen en dat één van de twee routes die naar de snelweg gaan door de dichtbij gelegen woonwijk 10.2.g gaat.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

**Beoordeling van het teelt- en beveiligingsplan**

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

> *Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep[1], met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.*

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden

[1] Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Uw beschrijving is uitgebreid vanaf de zaadkieming tot aan de oogst. Daarna wordt uw beschrijving zeer summier en bevat deze vrijwel alleen informatie die als 'algemeen bekend' kan worden aangemerkt. Bij gebreke aan voldoende inzicht in uw productiemethodes en werkprocessen vanaf het begin van de teelt tot aan het eind van het productieproces heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

In onderdeel 3.8 van het teeltplan is u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf. Volgens u is er al een zeer goed klimaatbeheersingssysteem en 10.1.c [redacted]. Die beschrijving is te summier. Hiermee ontstaat onvoldoende inzicht in de manier waarop de klimaatbeheersing zal plaatsvinden en daarmee blijft onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de teelt en productie zal plaatsvinden.

Datzelfde geldt voor de maatregelen ten aanzien van de hygiëne. In onderdeel 3.9 van het aanvraagformulier bent u gevraagd om per werkproces/productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen. U vermeldt het gebruik van 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Uit uw beschrijving bij 3.10 volgt nog dat u voornemens bent om 10.1.c, 10.2.g [redacted] Uw beschrijving is summier en beperkt tot algemeenheden. In de door u verstrekte informatie gaat u niet in op de afzonderlijke werkprocessen en productiestappen. Bovendien blijft onduidelijk hoe een ruimte en materiaal schoongemaakt wordt. U geeft evenmin aan hoe vaak steriele pakken, hoofdbedekking, overschoenen en handschoenen worden hergebruikt en op welke wijze deze materialen worden gereinigd. Kortom, een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Ook de beschrijving van de maatregelen op het terrein van gewasbescherming is te summier. In onderdeel 3.10 bent u gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. In feite volstaat u hier grotendeels met een herhaling van de genoemde hygiënemaatregelen. U benoemt 10.1.c [redacted] als mogelijke manieren om plagen en ziektes te bestrijden. U noemt echter geen veel voorkomende ziekten en plagen en geeft niet concreet aan welk(e) middel(en) u wilt inzetten bij specifieke ziektes en/of plagen. In uw beschrijving ontbreekt daardoor een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en/of hasjiesj.

Voorts schrijft artikel 28 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen een aantal kwaliteitseisen voor. Deze zijn nader uitgewerkt in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Onderdelen 3.11 en 3.14 gaan over deze kwaliteitseisen en de bemonstering. In uw beschrijving bij 3.11 stelt u onder meer dat er '10.1.c, 10.2.g [redacted]'. Ook spreekt u van '10.1.c, 10.2.g [redacted]' en stelt u dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]'. Ook deze beschrijving is summier. De enkele verwijzing naar een laboratorium is niet voldoende uitleg over hoe ervoor gezorgd wordt dat de producten ook daadwerkelijk aan de kwaliteitseisen gaan voldoen. Zo wordt niet duidelijk welke maatregelen u gaat nemen om aan de andere kwaliteitseisen te voldoen. Bovendien verwijst u naar een laboratorium dat, anders dan voormeld artikel 28, tweede lid, voorschrijft, geen ontheffing op grond van de Opiumwet heeft. In uw beschrijving bij 3.14 noemt u een aantal in artikel 11 opgenomen eisen en stelt eenvoudigweg dat u in overeenstemming met die eisen gaat bemonsteren. Daarmee geeft u echter geen beschrijving – zoals gevraagd – van de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht. Mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen (zoals hiervoor bij 3.1 is opgemerkt) is dan ook niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Tot slot gaat onderdeel 3.13 van het aanvraagformulier over de verpakking en opslag. Meer specifiek is u daar verzocht om de wijze te beschrijven waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen en daarbij in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Dat doet u onvoldoende. Over de houdbaarheid, omgevingstemperatuur en vochtigheid merkt u alleen op dat de opslag plaatsvindt in 10.1.c, 10.2.g [redacted]'. U geeft geen uitleg over de manier waarop dat gebeurt. U schrijft daarnaast in uw aanvraag dat 'de verpakking zal voldoen aan de verwachtingen welke zijn beschreven in [de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen' maar op welke manier dat wordt gewaarborgd, blijft ook hier onduidelijk. Het onderdeel hasjiesj wordt bovendien in het geheel niet genoemd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan
Bij onderdeel 5.3 van het aanvraagformulier valt op dat de daar opgenomen tekst betrekking heeft op de locatie aan 10.2.g [redacted] en niet op de locatie die is beschreven in deel 2 van het aanvraagformulier. Daardoor blijft onduidelijk welke bouwkundige beveiligingsmaatregelen u voornemens bent te treffen voor de locatie aan 10.2.g [redacted].

U bent verder bij onderdeel 5.7 gevraagd om een beschrijving te geven van het proces van vernietigen van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantmateriaal. In uw aanvraag stelt u onder meer dat de planten in het gebouw worden voorzien van 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Deze door u verstrekte informatie bevat een te beperkte beschrijving van het afvalverwerkingsproces. Onduidelijk is of u uw plannen met de 10.1.c [redacted] heeft afgestemd. Dit kan ook niet worden afgeleid uit deel 2 waar u het contact met de gemeente nader hebt beschreven. Verder had u bijvoorbeeld meer in detail kunnen beschrijven op welke manier toezicht wordt gehouden op de vernietiging van afval. Ook is opmerkelijk dat u hier benoemt dat de planten voorzien worden van 10.1.c [redacted]. In deel 3 van het aanvraagformulier benoemt u namelijk de 10.1.c [redacted] alleen bij het verpakkingsproces van de producten, en dus niet in relatie tot de planten (onderdeel 3.1). Uit de door u verstrekte informatie kan dan ook niet genoegzaam worden afgeleid hoe in deze fase de geslotenheid van de keten gewaarborgd blijft.

**Conclusie**
Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Groningen.

Verder geldt dat de algemene indruk die op basis van de door u verstrekte informatie over de teelt en productie van hennep en hasjiesj is ontstaan, is dat u ten aanzien van de meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjiesj slechts beperkte en algemene informatie heeft verstrekt. Dit blijkt met name uit uw summiere omschrijving van de werkprocessen vanaf het oogsten van de hennepplanten, waardoor u niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Dat vormt een risico voor bestendige productie en levering.

Ook bent u onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen is geborgd. Tevens heeft u geen bouwkundige beveiligingsmaatregelen met betrekking tot de locatie beschreven en heeft u niet aannemelijk gemaakt dat bij de vernietiging van plantafval de geslotenheid van de keten zal worden geborgd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit tezamen leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

*NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.*