

Natuur Dierkweeling

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde
Adres
Postcode
Woonplaats
BSN



NVWA Afdeling NVWA HH II Afd Plant Vis EU en
Natuur
Teamleider
Inspecteur
Rapportnummer 587/18/0001
Datum rapport 02-01-2018

Inspectiebevindingen

Aanleiding	
Datum inspectie	06-12-2017
Naam tweede inspecteur	nvt
Wat is de aanleiding	Mos melding
Nummer melding	664625

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, [REDACTED], ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam in de divisie NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11 AWB en artikel 7.1 lid 1 onder b Wet Natuurbescherming en artikel 8.1 van de Wet Dieren

Op 06-12-2017 heb ik n.a.v. mos melding met nummer 664625 controle ingesteld op vernoemd adres. Hier ontmoette ik een persoon, welke mij mededeelde de heer [REDACTED] te zijn, eigenaar van [REDACTED]

Nadat ik mij had gelegitimeerd en het doel van mijn komst mededeelde, toonde hij mij zijn rendier. Dit rendier liep in een ruimte achter zijn woonhuis. Het rendier had de beschikking van een overdekte stal.

Hierna nodigde de heer [REDACTED] mij uit om zijn woning te betreden. Ik deelde de heer [REDACTED] mede dat er een klacht c.q. melding was binnen gekomen bij de NVWA inzake het optreden met een Rendier bij verzorgingscentrum [REDACTED].

De melding betrof:

Mijn klacht is het volgende: Ik werk als vrijwilligster in het verpleeghuis de [REDACTED]. Men heeft daar het plan opgevat om op 18 dec. a.s. een rendier, "Rudolf" genaamd, te laten voorrijden. Dit dier moet dan het huis in, wat geen drama is, maar dan moet hij de lift in en naar boven om ook nog aan zwaar demente mensen te worden getoond. Vorig jaar is dit ook al gebeurd. Het dier deed van angst een grote plas. Ik vind dat dit niet kan. Het is naar mijn idee een vorm van dierenmishandeling.

Ik vroeg heer [REDACTED] of hij op 18-12-2017 of hij inderdaad op 18-12-2017 geboekt is door de [REDACTED] om hier met een rendier op te treden.

Hij bevestigde mij dat hij een verzoek heeft ontvangen om hier met een rendier op te treden.

Ik deelde hem mede dat het rendier niet is opgenomen in artikel 4.14 van het Besluit van houders van dieren en dat men met een rendier niet mag optreden.

De heer [REDACTED] deelde mij mede dat:

- hij het hier niet mee eens is en dat het rendier ten onrechte niet is opgenomen in deze lijst.

- hij contact heeft opgenomen met mevr. [REDACTED]
- alle dier verhuurbedrijven in Nederland gezamenlijk hebben overlegd over het optreden met een rendier
- [REDACTED] namens de verhuurbedrijven, bezwaar aantekent tegen dit besluit.
- hij de zaak niet op de spits wil drijven
- hij hierom afziet van het verzoek om met zijn rendier aanwezig te zijn bij de [REDACTED].

De heer [REDACTED] toonde mij een email van [REDACTED] waarin werd gesproken over het optreden met een rendier. Ik verzocht hem om mij deze mail te doen toekomen, waarop hij antwoordde dat hij dit eerst met [REDACTED] zou bespreken.

De heer [REDACTED] deelde mij mede dat hij een stuk op facebook wil plaatsen om dit item onder de aandacht van anderen te brengen.

Later heb ik de facebook pagina van de heer [REDACTED] bezocht.

Ik zag hier het volgende bericht staan:

[REDACTED] !!!

Vandaag hebben wij bezoek gehad van het NVWA. Ze hebben een klacht ontvangen van de Partij voor de Dieren over de inzet van [REDACTED] ons rendier.

Ons is aangezegd dat als wij toch [REDACTED] inzetten er sancties zullen volgen.

Denk aan bv een geldboete maar ook het in beslag nemen van [REDACTED] zou mogelijk zijn.

Wij zijn al langere tijd, samen met collega's, bezig met een jurist van [REDACTED] met het verbod op rendieren.

De wet zoals deze nu staat, klopt niet en is al in eerdere uitspraken tegengesproken.

Het verbod wat er nu is, is onrechtmatig.

De wet zegt dat een rendier een wild dier is.

Dit is onjuist, een rendier is een gedomesticeerd dier.

De wet zegt ook dat als een dier verboden is er een wetenschappelijke onderbouwing moet zijn of het dier o.a. in zijn welzijn aangetast wordt.

Deze wetenschappelijke onderbouwing is er niet!!!

Er zijn nog enkele juridische termen die deze wet volledig onderuit halen.

Aangezien het NVWA (eigenlijk in opdracht/klacht van de Partij voor de dieren) hier op gaat controleren hebben wij besloten om geen risico's te nemen. Ondanks dat wij en de jurist van [REDACTED] duidelijk aanwijzingen hebben dat er hier een heleboel verkeerd is wat wetgeving betreft.

Een geldboete kun je overheen komen maar het risico dat [REDACTED] in beslag genomen gaat worden en b.v. bij Stichting [REDACTED] ondergebracht gaat worden nemen wij niet. Stichting [REDACTED] is, naar onze mening, niet capabel genoeg om een rendier te verzorgen (dit wordt ook bevestigd door [REDACTED])

Gelukkig hebben wij met collega bedrijven al een procedure gestart tegen deze onjuiste lezing van de wet (een rendier wordt ook nergens bij naam genoemd) en conform eerdere uitspraken zien wij ook met vertrouwen uit naar de uitkomst van deze procedure.

Wat wel heel jammer is dat verschillende organisaties zoals bv de Partij van de dieren iedere keer roept graag in gesprek te gaan met bv ons maar dat ze nooit reageren op oproepen. Ik noem bv het weigeren van een mobiele kinderboerderij in [REDACTED] afgelopen zomer.

(een kameel inzetten voor een islamitische sinterklaas vieren was geen probleem??!!)

Wij hebben het welzijn van onze dieren altijd bovenaan staan en zeggen ook heel vaak nee tegen aanvragen waar wij geen vertrouwen in hebben.

Maar een overheid en een politieke partij die zelf regels hanteren die aantoonbaar niet kloppen (waar ook uitspraken van rechtbanken over zijn) en die niet in gesprek willen met ons, daar kunnen wij ons niet tegen weren.

Natuurlijk zullen wij samen met de jurist bekijken of er straks na de uitspraak een claim ingediend kan worden.

Afdoening	
Wat is de afdoening	Akkoord
Omschrijf het herstel	nvt
Zijn zaken onder zich genomen of in beslag genomen	Geen van beide
Welke zaken zijn onder zich genomen of in beslag genomen	Niet van toepassing
Heeft de eigenaar/overtreder afstand getekend van bovengenoemde zaken	Niet van toepassing

Opmerkingen Geïnspecteerde
zie rapport

Ondertekening

<p>Utrecht, 02-01-2018</p> <p>Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.</p> <p>Ambtenaar NVWA: XXXXXXXXXX</p>

Welzijn grazers

Dierenmishandeling, dierenverwaarlozing en algemene huisvestings- en verzorgingsnormen

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde		NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres		Teamleider	
Postcode		Inspecteur	
Woonplaats		Rapportnummer	1493/20/0041
KvK nr.		Datum rapport	04-06-2020

Inspectiebevindingen

Algemeen

Toetsingsvragen

Inspectie op diersoort
Inspectiedatum

Waarneming / bevinding

Niet voor productie gehouden dieren
03-06-2020

Wet dieren en Besluit houders van dieren

Toetsingsvragen

Overtredingen welzijn niet voor productie
gehouden dieren?

Waarneming / bevinding

Nee

Besluit houders van dieren – dierspecifieke eisen

Toetsingsvragen

Waarneming / bevinding

Afdoening

Toetsingsvragen

Afdoening dierenwelzijn

Waarneming / bevinding

Akkoord

Opmerkingen

Opmerking geïnspecteerde

Ik verzorg mijn dieren goed. Zorg ervoor dat ze voer en water hebben. Elke dag kom ik daar en zijn 2 staigaiers aanwezig. Op uw controle moment waren ze er niet. Alles wordt daar de komende weken opgeruimd. Dit binnen 3 á 4 weken.

Opmerking inspecteur

Nav de melding van de LID ism LID-inspecteur [REDACTED] en NVWA [REDACTED] een inspectie uitgevoerd. Op locatie was niemand aanwezig. [REDACTED]

Echter heeft op de locatie nog verschillende dieren, te weten:

13 paarden, 5 kamelen, 3 muil dieren, 15 ezels, 1 alpaca, 14 geiten, 4 schapen 2 lammeren, 1 hangbuikvarken, kippen, ganzen en duiven.

Wij hebben alle dieren gezien en verkeerden in een goede voedingsconditie. De grazers werden bijgevoerd met hooi en voor de overige dieren was er ook voeding.

Paar opmerkingen richting de dierhouder welke telefonisch gesproken, tel. [REDACTED].

4 duiven ingesloten in duiventil, welke wel naar binnen konden en niet naar buiten, dit is ter plaatse opgelost door LID [REDACTED] Opruimen van afrasteringspalen bij de paarden of dit gedeelte afzetten.

Immers paar balken met uitstekende spijkers. Paar paarden met iets langere hoef, onderhoudsbeurt.

Dierhouder gaf aan dat binnen 3 á 4 weken de zaken waren opgeruimd. [REDACTED].

Aantal paarden gescand en hadden een chip.

Zo ook geiten en schapen geormerkt. Op de stallijst 6 schapen en 8 geiten.

Ondertekening

Utrecht, 04-06-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Welzijn meldingen

Dierenmishandeling, dierenverwaarlozing en algemene huisvestings- en verzorgingsnormen

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde		NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres		Teamleider	
Postcode		Inspecteur	
Woonplaats		Rapportnummer	2565/20/0002
KVK		Datum rapport	02-07-2020

Inspectiebevindingen

Algemeen

Toetsingsvragen	Waarneming / bevinding
Inspectie op diersoort	overige dieren, paarden, ezels
Inspectiedatum	11-12-2019

Wet dieren (algemene bepalingen)

Toetsingsvragen	Waarneming / bevinding
Afdoening algemene bepalingen	Akkoord

Wet dieren (ingrepen)

Toetsingsvragen	Waarneming / bevinding
Afdoening ingrepen	Akkoord

Besluit houders van dieren

Toetsingsvragen	Waarneming / bevinding
Afdoening huisvesting en verzorging	Akkoord
Is inspectie uitgevoerd in het kader van extreme temperaturen - hitte?	Nee

Afdoening

Toetsingsvragen	Waarneming / bevinding
Resultaat	Akkoord

Opmerkingen

Opmerking geïnspecteerde

Pony's worden goed verzorgd, hoefsmid en dierenarts worden zonodig tijdig ingeschakeld.

Opmerking inspecteur

Ezels, pony's en kamelen aanwezig. controle akkoord. Geen bijzonderheden.

Ondertekening

02-07-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 