



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000287845

Uw brief (kenmerk)

243214/MT

Bijlagen

1. Relevante Woo-artikelen
2. Inventarislijst
3. Openbaar te maken documenten

Datum 6 februari 2023
Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift d.d. 22 juni 2022

Geachte,

Bij brief van 22 juni 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 11 mei 2022 met kenmerk 2022-0000071914 (het bestreden besluit). Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

U heeft op 7 januari 2022 een Wob-verzoek ingediend. Op 1 mei 2022 heeft de Wet open overheid (Woo) de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangen. Er is geen overgangsrecht. Dit betekent dat u een beslissing op bezwaar ontvangt op grond van de Woo.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Een aantal passages in enkele documenten is openbaar gemaakt. Daarnaast zijn enkele ontbrekende stukken bijgevoegd. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit met inachtneming van de motivering in dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 7 januari 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten die zich onder mijn ministerie bevinden omtrent de individuele tegemoetkomingsregeling voor slachtoffers WOII en nabestaanden namens de NS.

Op 10 januari 2022 is per e-mail met het kenmerk 2022-0000004665 de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij besluit van 11 mei 2022 met het kenmerk 2022-0000071914 heb ik uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Per e-mail op 22 juni 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. De ontvangst van uw bezwaarschrift is per e-mail van 26 juli 2022 met het kenmerk 2022-0000016901 bevestigd. Op 23 augustus 2022 heeft u aanvullende gronden van bezwaar aangeleverd.

Per e-mail van 28 juli 2022 heeft u te kennen gegeven af te zien van uw recht te worden gehoord.

Gronden van uw bezwaar

In u bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) In de ontvangen documenten en e-mailwisselingen wordt gesproken over verslagen of bijlagen, die zich volgens u ten onrechte niet bevinden bij de stukken die met het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt.
- b) Ten onrechte zijn volgens u verslagen en bijlagen e.d. als genoemd in de reeds openbaar gemaakte documenten als gevolg van een eerder Wob-verzoek¹ niet bij het bestreden besluit betrokken.
- c) U geeft aan dat in correspondentie in een vroeg stadium (2018) wordt gesproken over een bredere vergoeding, naast de etnische groepen waar uiteindelijk de keuze op is gevallen. U stelt dat nergens uit de stukken duidelijk wordt wie uiteindelijk het besluit heeft genomen dat heeft geleid tot 'verenging' van de uiteindelijke doelgroep en u verzoekt om deze documenten mee te nemen in de inventarisatie naar documenten.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000287845

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Bezwaargrond a)

U geeft aan dat de bijlage van de mail van 14 januari (document 0012 bij het bestreden besluit) ontbreekt. Na een zoekslag in het archief en in de mailboxen van betrokken medewerkers is gebleken dat hiervan geen stukken aanwezig zijn. Daarbij merk ik op dat niet van ieder overleg een gespreksverslag wordt opgesteld. Terugkoppeling kan bijvoorbeeld telefonisch hebben plaatsgevonden.

Ook geeft u in uw bezwaargronden aan dat de mail van 18 maart 2020 (document 0025 van bijlage C bij het bestreden besluit) verwijzingen bevat naar een overleg en dat het verslag van dit overleg ontbreekt. Dit verslag betreft een concept. De definitieve versie hiervan is reeds verstrekt en betreft document 033 bij het bestreden besluit.

In de mail van 16 maart 2020 (document 0026 van bijlage C bij het bestreden besluit) wordt gesproken over en verwezen naar een bijlage. U stelt dat deze bijlage ontbreekt. Deze bijlage betreft eveneens een concept van het reeds verstrekte document nummer 033 op de inventarislijst bij het bestreden besluit.

Ten slotte geeft u aan dat bijlagen bij mailwisselingen tussen departementen ontbreken. De reden dat ten aanzien van die bijlagen en dergelijke geen besluit omtrent openbaarmaking heeft plaatsgevonden is omdat het concepten betreft van antwoorden op Kamervragen. De antwoorden op de Kamervragen zijn reeds openbaar gemaakt bij document 033 bij het bestreden besluit.

Motivering weigering conceptstukken

Voor openbaarmaking van concepten geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen

¹ 'Besluit op Wob-verzoek over NS-besluit slachtoffers Tweede Wereldoorlog' van 7 december 2020 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/12/07/besluit-op-wob-verzoek-over-ns-besluit-slachtoffers-tweede-wereldoorlog>

van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Concepten worden gezien als documenten met persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000287845

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Daarop zijn de conceptdocumenten in dit dossier niet openbaar gemaakt.

Daarnaast is het voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Daarom is voor alle conceptdocumenten verwezen naar het definitieve document.

Bezwaargrond b)

U verwijst in uw bezwaargronden naar mijn eerdere besluit op een Wob-verzoek van 7 december 2020 (voetnoot 1). U stelt dat een aantal bijlagen bij documenten onrecht niet in uw Wob-verzoek is meegenomen, en dat een aantal passages ten onrechte is gelakt.

Passages die ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt

Een aantal passages die eerst onleesbaar was gemaakt, is bij mijn herbeoordeling toch besloten openbaar te maken. Dit geldt voor de volgende passages welke op grond van de uitzonderingsgronden van artikel 10, lid 2, sub g Wob en artikel 11, lid 1 Wob waren weggelakt uit:

1. De nota ter beslissing d.d. 14 november 2018 (document 001 bij het besluit van 7 december 2020);
2. De notitie bij Kamervragen commissie Cohen d.d. 5 maart 2020 (document 002 uit het besluit van 7 december 2020). Op de bijgevoegde inventarislijst is document 002 het document met ID-nummer 1557694;
3. De notitie d.d. 20 maart 2020 (document 003 uit het besluit van 7 december 2020). Op de inventarislijst is document 003 het document met ID-nummer 1557695; en
4. De notitie d.d. 14 april 2020 (document 004 uit het besluit van 7 december 2020). Op de bijgevoegde inventarislijst is document 004 het document met ID-nummer 1557697.

Bijlagen die ten onrechte niet zouden zijn meegenomen in de zoekslag

Bij de onderstaande stukken is het verzoek om nadere documenten gehonoreerd en zijn de ontbrekende stukken toegevoegd:

- Nota ter beslissing d.d. 14 november 2018 (document 001 uit het besluit van 7 december 2020). Eén ontbrekende mail is toegevoegd (ID-nummer 1557700).
- Notitie d.d. 14 april 2020 (document 004 uit het besluit van 7 december 2020). De aantekeningen waarnaar wordt verwezen op pagina 1 van dit document, staan op de tweede pagina van dit document.
- E-mail d.d. 17 maart 2020 (document 0021 uit het besluit van 7 december 2020). Het verslag van een telefoongesprek tussen minister Hoekstra en de heer Van Boxtel, is toegevoegd (ID-nummer 1557702).
- Van de e-mail d.d. 12 juli 2018 (document 0024 uit het bestreden besluit) geeft u aan dat het verslag of enige schriftelijke terugkoppeling ontbreekt. Het document met ID-nummer 1557699 is toegevoegd.
- E-mail d.d. 13 februari 2020 (document 0025 uit het besluit van 7 december 2020). De ontbrekende e-mail is toegevoegd (ID-nummer 1557698).

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000287845

In deze documenten zijn enkele passages gelakt. Ik licht hieronder toe waarom deze passages onleesbaar zijn gemaakt.

Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor een ieder. In dat licht heeft de afweging ook plaatsgevonden. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten niet openbaar te maken. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bovengenoemde bijgevoegde stukken is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene(n) niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het

opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Directie Juridische Zaken

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Ons kenmerk
2022-0000287845

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

In het document met het ID-nummer 1557700 staat informatie met verwijzingen naar algemene interne bronnen, interne e-mailadressen en interne wachtwoorden. Het belang bij het voorkomen van oneigenlijk gebruik van deze informatie, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering en zal het functioneren van het bestuursorgaan aantasten. Ik maak deze informatie dus niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.i. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Ik stuur u bij dit besluit een kopie van de toegevoegde en gewijzigde (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten (bijlage 3), inclusief een inventarislijst van deze documenten (bijlage 2).

Bezwaargrond c)

Het instellen van de Commissie Individuele Tegemoetkoming Slachtoffers WO II Transporten NS (de commissie) is een besluit van de Nationale Spoorwegen (NS). NS kan dergelijke besluiten zelfstandig nemen en heeft daarvoor geen instemming van de aandeelhouder nodig. Wel heeft NS de minister van Financiën in zijn rol als aandeelhouder voorafgaand aan het besluit geïnformeerd over het voornemen om de commissie in te stellen. De aandeelhouder heeft toen aangegeven het instellen van een onafhankelijke commissie van harte te steunen en heeft NS expliciet laten weten geen enkele restrictie op te leggen ten aanzien van de oprichting en begrenzing van de commissie, de opvolging van de door de commissie gedane aanbevelingen en het bedrag dat daar mee gemoeid is. De NS heeft de aandeelhouder vervolgens tijdens reguliere overleggen op de hoogte gehouden van de voortgang. Er zijn bij het ministerie van Financiën geen documenten over de afbakening van de doelgroep, omdat het ministerie geen rol speelde in de besluitvorming daarover.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond in de zin dat ik een aantal passages openbaar heb gemaakt ten opzichte van de eerder openbaar gemaakte documenten. Daarnaast zijn ontbrekende stukken toegevoegd. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond wegens het ontbreken van de stukken en handhaaf ik het bestreden besluit met inachtneming van de motivering in dit besluit.

Directie Juridische Zaken**Ons kenmerk**
2022-0000287845

Hoogachtend,

De Minister/Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

Bas van den Dungen
Secretaris-generaal

Beroepsclausule

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Arnhem, postbus 9030. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Arnhem via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000287845

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[...]
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.