



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000175370

Uw brief (kenmerk)

12 januari 2021

Bijlagen

A – Relevante artikelen Woo
B – Transponeringstabel
Wob-Woo
C – Inventarislijst
D – Openbaar te maken
documenten

Datum 17 januari 2023
Betreft Deelbesluit 2 op uw Woo-verzoek inzake MKB bijzonder
beheer

Geachte,

In uw e-mail van dinsdag 12 januari 2021, ontvangen op dezelfde datum, heeft u het ministerie van Financiën met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om relevante documenten (onder meer notulen, beleidsstukken), die binnen het departement ten grondslag hebben gelegen aan discussie, onderzoek, antwoorden en besluitvorming inzake Bijzonder Beheer voor MKB bij banken in de periode 2013-2019.

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. U ontvangt dan ook een besluit op grond van de Woo.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u bevestigd per e-mail van 19 januari 2021, met kenmerk 2021-0000009342. In deze e-mail is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 22 februari 2021 heeft u uw Woo-verzoek telefonisch toegelicht. Op 2 december 2021 heeft u per e-mail verzocht of gefaseerde openbaarmaking (deelbesluiten) mogelijk is. Op 10 december 2021 heeft een medewerker van mijn ministerie aangegeven dat dat mogelijk is.

Hierbij treft u het tweede en laatste deelbesluit van uw verzoek aan. De resterende documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen worden met dit tweede deelbesluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Het is helaas niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie zijn 57 documenten aangetroffen.

Directie Juridische Zaken

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage C bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke weigeringsgronden ik heb toegepast.

Ons kenmerk
2022-0000175370

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Twee documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. De belanghebbenden hebben aangegeven niet in te stemmen met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. Ik heb de zienswijze van de betrokken belanghebbenden gedeeltelijk overgenomen. Dit licht ik nader toe onder "Overwegingen".

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Transponeringstabel

De beoordeling van de documenten heeft plaatsgevonden op basis van de Wob en is afgerond voordat de Woo op 1 mei 2022 in werking trad. Dit brengt met zich mee dat de aanduiding van de toegepaste uitzonderingsgronden in bijlage C en D afwijken van de motivering in het besluit.

Ter bevordering van de leesbaarheid heb ik in bijlage B een transponeringstabel opgenomen, waarin de uitzonderingsgronden op basis van de Wob en de Woo staan omschreven.

Relatieve weigeringsgronden

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Een derde-belanghebbende geeft aan dat dit in het document 26 het geval is. In dit document geeft derde-belanghebbende antwoord op een vraag over renteopslagen. In het antwoord wordt ingegaan op de range van renteopslagen die die derde-belanghebbende tegenkomt. Indien dit antwoord openbaar wordt gemaakt, wordt het derde-belanghebbende onmogelijk gemaakt om effectief toezicht te kunnen houden. Andere partijen zouden dan namelijk kunnen inspelen op de door belanghebbende gehanteerde range van renteopslagen. Het belang van het effectief toezicht kunnen houden op marktpartijen door derde-belanghebbende, weeg ik in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Daarmee volg ik de zienswijze van de derde-belanghebbende.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.d Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000175370

Een derde-belanghebbende heeft bezwaar tegen openbaarmaking van document 20. In dit document is een verslag van de rondetafel Bijzonder Beheer van 16 april 2015 opgenomen. De namen en functienamen van de deelnemers aan deze rondetafelsessie zijn opgenomen in de reeds openbaar agenda. De derde-belanghebbende heeft enkel bezwaar tegen de openbaarmaking van zijn naam en functie.

Ik volg derde-belanghebbende niet in zijn zienswijze. De naam en functienaam van de belanghebbende zijn reeds openbaar. Door deze persoonsgegevens in document 20 te lakken kunnen de persoonsgegevens alsnog achterhaald worden door de reeds openbare agenda naast document 20 te leggen. Ik laat de naam en functienaam van de derde-belanghebbende daarom ongelakt, omdat deze al openbaar zijn.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In documenten 53 tot en met 57 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. In deze documenten staan reacties op een internetconsultatie. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de Rijksoverheid baat heeft bij een goed functionerende internetconsultatie. De internetconsultatie biedt de mogelijkheid om reacties anoniem in te sturen, waardoor diverse partijen, die graag anoniem willen blijven, toch kunnen bijdragen aan een verbetering van de wetgeving. Wanneer een bestuursorgaan dergelijke reacties alsnog zou gaan verstrekken, druist dat in tegen de werking van een anonieme reactie en bestaat er een reële mogelijkheid dat er in de toekomst minder anonieme reacties op een internetconsultatie worden gegeven. Dit schaadt het wetgevingsproces en raakt daarmee de kern van het goed functioneren van de Staat. Het is daarom in het belang van een goed functionerend proces van internetconsultatie, de kwaliteit van wetgeving alsook het goed functioneren van de Staat dat de vertrouwelijk verstrekte consultatiereacties niet alsnog openbaar worden gemaakt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In document 35 staat eveneens informatie die het goed functioneren van de Staat in gevaar zou kunnen brengen. In dit document staat namelijk een algemeen intern e-mailadres. Het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dit interne e-mailadres weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Oneigenlijk gebruik van dit e-mailadres schaadt het goed functioneren van de Staat. Bovendien heeft de openbaarmaking van het interne e-mailadres geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Daarom vind ik het van het voorkomen van oneigenlijk gebruik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak het mailadres daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredig benadeelt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000175370

Bij een passage uit document 17 is dit het geval. Deze passage bevat informatie over de rapportage bijzonder beheer van de Autoriteit Financiële Markten (hierna: AFM). De AFM geeft aan dat een bank genoemd in het rapport niet bekend wil worden. De namen van de banken worden daarom niet in het rapport genoemd.

Een derde-belanghebbende geeft aan dat openbaarmaking van de namen van de banken onevenredig benadelend is. Door openbaarmaking van de namen van de banken worden standpunten uit het rapport herleidbaar naar een specifieke bank en wordt bekend welke bank niet heeft ingestemd met het opnemen van de namen van banken in het rapport van de AFM. Dit kan aanzienlijke reputatieschade voor de betreffende bank met zich meebrengen. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van de passage de derde-belanghebbende in een zeer nadelige positie kan brengen. Ik volg derde-belanghebbende in zijn zienswijze en maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering.

Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken. In het kader van maatschappelijk belang is het gewenst zoveel mogelijk inzicht te geven in de besluitvorming rondom Bijzonder Beheer voor MKB bij banken.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000175370

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat een derde-belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van een document. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten worden na de feitelijke verstrekking voor iedereen gedeeltelijk openbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact met ons opnemen via de contactgegevens in de colofon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

De minister van Financiën
namens deze,

b/a

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Bezwaarclausule

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.4

[...]

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten om informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

[...]

Artikel 5.1

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]

- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

[...]

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage B – Transponeringstabel Wob-Woo

	Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)
1.	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)
2.	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
3.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)
4.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (uitgezonderd milieu-informatie) (10.2.g)	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)