

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Datum 27 november 2015
Onderwerp uw Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

Ons kenmerk
683652

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In uw mail van 30 juli 2015 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om een afschrift verzocht van diverse stukken betreffende het archiefonderzoek naar beëindiging van de gijzeling van de treinkaping bij De Punt in 1977. Op 19 november 2014 is het verslag van de ambtelijke werkgroep die dit archiefonderzoek heeft uitgevoerd openbaar geworden.

Uw verzoek

Kort samengevat betreft uw verzoek openbaarmaking van het rapport van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) van 5 september 2014 en andere onderzoeken, die in opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie (VenJ) door het NFI zijn gedaan, die aan dit rapport ten grondslag liggen. Tot slot vraagt u om openbaarmaking van de correspondentie rondom de in bijlage 2 van het verslag van de ambtelijke werkgroep¹, genoemde vragen en antwoorden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 augustus 2015, kenmerk 676337. Bij deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt (gedeeltelijk) onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar de **bijlage** bij deze brief.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel **Overwegingen** van dit besluit.

Inventarisatie documenten

1.	Rapport NFI inzake aanvullend dossieronderzoek naar aanleiding van de	Gedeeltelijk openbaar.
----	---	------------------------

¹ Dit verslag is openbaar gemaakt en te raadplegen op www.overheid.nl (TK 34000-VI-19).

	beëindiging van de treinkaping bij De Punt op 11 juni 1977 van 5 september 2014.	
2.	Dossieronderzoek nav de beëindiging van de treinkaping in de Punt op 11 juni 1977, rapport van 18 april 2014	Gedeeltelijk openbaar
2.I	Inhoudsopgave 'Dossier 29645 van het Gerechtelijk Laboratorium Treinkaping De Punt'	Gedeeltelijk openbaar
2.II	Overzicht van de onderzochte munitie en munitiedelen betreffende Treinkaping bij De Punt	Openbaarmaking geweigerd
3.	Deskundigenrapport van 1 april 2014	Gedeeltelijk openbaar
4.	Brief 140411 voorzitter werkgroep aan Van Agt	Gedeeltelijk openbaar
5.	140428 antwoord Van Agt aan voorzitter werkgroep	Openbaarmaking geweigerd
6.	Brief 140801 voorzitter werkgroep aan xxxx	Gedeeltelijk openbaar
7.	Brief 140801 voorzitter werkgroep aan xxxx	idem
8.	Brief 140801 voorzitter werkgroep aan xxxx	idem
9.	Brief 140801 voorzitter werkgroep aan xxxx	idem
10.	Brief 140801 voorzitter werkgroep aan Van Agt	Gedeeltelijk openbaar
11.	140812 antwoord xxxx	Openbaarmaking geweigerd
12.	140812 antwoord xxxx	Openbaarmaking geweigerd
13.	140812 antwoord xxxx	Openbaarmaking geweigerd
14.	Brief 140820 voorzitter werkgroep aan xxxx	Gedeeltelijk openbaar
15.	140825 antwoord xxxx	Openbaarmaking geweigerd
16.	140825 antwoord Van Agt aan voorzitter	Openbaarmaking geweigerd

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Datum
27 november 2015
Ons kenmerk
683652

Overwegingen

U heeft verzocht om openbaarmaking van het rapport van het NFI van 5 september 2014 (inventarisnummer 1), andere onderzoeken die aan dit rapport ten grondslag liggen (inventarisnummers 2 en 3) en de correspondentie rondom de in bijlage 2 genoemde vragen en antwoorden (inventarisnummers 4 t/m 16).

1. Rapport van 5 september 2014

In het rapport van 5 september 2014 is de plausibiliteit van de (door de ambtelijke werkgroep belast met het archiefonderzoek) opgestelde reconstructie van de schoten die de dodelijke slachtoffers hebben getroffen en de mogelijke betekenis daarvan voor de veroorzaking van hun dood, aan het oordeel van ballistische deskundigen van het NFI onderworpen. Ook passages - zoals blijkt uit hoofdstuk 5 van het rapport van 5 september 2014 - uit het rapport van Jan Beckers en Junus Ririmasse, getiteld Air Mata Kebenaram, zijn aan het NFI voorgelegd. De conclusies van het NFI zijn in de beschrijvingen van de doodsoorzaak van de overledenen (par. 4.4 van het verslag van de ambtelijke werkgroep) gevolgd.

Ik maak het rapport openbaar met uitzondering van hoofdstuk 5, de persoonsgegevens in het rapport en de delen die reeds openbaar zijn. Op deze delen is de Wob namelijk niet van toepassing.

Met betrekking tot hoofdstuk 5 overweeg ik als volgt. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het rapport is opgesteld ten behoeve van intern beraad over de plausibiliteit van de (door de ambtelijke werkgroep belast met het archiefonderzoek) opgestelde reconstructie van de schoten die de dodelijke slachtoffers hebben getroffen en de mogelijke betekenis daarvan voor de veroorzaking van hun dood. Hoofdstuk 5 van het rapport van 5 september 2014 bevat persoonlijke beleidsopvattingen. In het kader van het archiefonderzoek is, op onderdelen advies ingewonnen bij deskundigen van het NFI. Het NFI is gevraagd om per gedode gijzelnemer uiteen te zetten in hoeverre de diverse conclusies en uitspraken, die op het beschieten van deze personen betrekking hebben, konden worden onderschreven of niet. In dit kader zijn conceptteksten van de ambtelijke werkgroep, alsook teksten uit het rapport van Jan Beckers en Junus Ririmasse, aan het NFI voorgelegd. Het NFI heeft zijn deskundige reflectie daarop gegeven. Deze reflectie zijn persoonlijke beleidsopvattingen en daarover verstrek ik geen informatie. Ook de informatie die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen die daar niet los van kan worden gezien maak ik niet openbaar. De uiteindelijke conclusies van het NFI zijn opgenomen in de beschrijvingen van de doodsoorzaak van de overledenen, verwoord in paragraaf 4.4 van het verslag van de ambtelijke werkgroep. Dit verslag is openbaar gemaakt en te raadplegen op www.overheid.nl (TK 34000-VI-19). Het rapport van 5 september 2014 bevat ook passages uit het rapport van Jan Beckers en Junus Ririmasse. Het rapport van Jan Beckers en Junus Ririmasse is te raadplegen op internet en is openbare informatie. Op deze openbare informatie is de Wob dan ook niet van toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operatieve Zaken

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

Voorts heb ik de persoonsgegevens uit dit document verwijderd. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operatieve Zaken

Datum
27 november 2015
Ons kenmerk
683652

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden.

Voor het overige maak ik het rapport van 5 september 2014 openbaar.

2. Rapporten van 1 april 2014 en 18 april 2014

Aan het rapport van 5 september 2014 liggen de rapporten van 1 april 2014 (inventarisnummer 3) en 18 april 2014 (inventarisnummer 2) van het NFI ten grondslag.

Direct na beëindiging van de gijzelingen is in 1977 in strafrechtelijk kader onderzoek gedaan naar de dood van degenen die daarbij het leven hebben gelaten. De daarop betrekking hebbende bevindingen zijn neergelegd in 8 autopsierapporten met foto's, een technisch-rechercherapport en een rapport van de ballistisch deskundige destijds verbonden aan het Gerechtelijk Laboratorium. Dit bronmateriaal heeft de ambtelijke werkgroep onderworpen aan het huidig inzicht van deskundigen bij het NFI. Deze bevindingen zijn neergelegd in het rapport van 1 april 2014.

In het rapport van 18 april 2014 is de (actuele) revisie van het onderzoek van de verwondingen bij de slachtoffers (het rapport van 1 april 2014) en de relatie met de munitie door het NFI verwoord. Dit onderzoek is met name toegespitst op de destijds onderzochte kogels en hulzen. Het rapport van 18 april bevat twee bijlagen. Bijlage I betreft een inhoudsopgave opgesteld door het NFI getiteld 'Dossier 29645 van het Gerechtelijk Laboratorium Treinkaping De Punt'. Het NFI heeft de op het NFI aanwezige archiefstukken van het onderzoek door het toenmalige Gerechtelijke Laboratorium geïnventariseerd. Een overzicht van de inhoud van dit archief is in bijlage I opgenomen. Een deel van de stukken in het NFI-archief is in digitale vorm ter beschikking gesteld aan de ambtelijke werkgroep van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (zie bijlage 3 van het verslag van de ambtelijke werkgroep 'Geraadpleegde bronnen'). Bijlage II betreft een overzicht van de onderzochte munitie en munitiedelen betreffende de Treinkaping bij De Punt. Het gaat daarbij om munitie en munitiedelen die zijn aangetroffen in de lichamen en in de trein.

De rapporten van 1 april 2014 en 18 april 2014, inclusief bijlage I, maak ik gedeeltelijk openbaar. Openbaarmaking van bijlage II bij het rapport van 18 april wordt geheel geweigerd.

De rapporten van 1 april 2014 en 18 april 2014 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met betrekking tot de (actuele) revisie van het onderzoek van de verwondingen bij de slachtoffers (het rapport van 1 april 2014) en de relatie met de munitie door het NFI (rapport van 18 april 2014).

Het rapport van 1 april 2014 en het rapport van 18 april 2014 (hoofdstukken 5, 6, 7, 8 en bijlage II) bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. In het kader van het archiefonderzoek is op onderdelen advies ingewonnen bij deskundigen van het NFI. De bevindingen die destijds zijn vastgelegd met betrekking tot de sectierapporten en het gebruik van wapens en munitie in de trein zijn door respectievelijk een arts en patholoog van het NFI en ballistisch deskundigen van het NFI beoordeeld. Het NFI is gevraagd wat er uit de beschikbare documenten is af te leiden over de wijze waarop de slachtoffers het leven hebben gelaten (zie bijlage 2 van het verslag van de ambtelijke werkgroep 'Nadere verantwoording van het onderzoek'). De bevindingen hierover van het NFI, neergelegd in het rapport van 1 april 2014 en de hoofdstukken 5, 6, 7, 8 en bijlage II van het rapport van 18 april 2014 zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Hierover verstrek ik dan ook op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie.

Voor de verdere motivering verwijs ik naar hetgeen is overwogen onder punt 1. ten aanzien van het rapport van 5 september 2014.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het rapport van 1 april 2014 (blz. 4 -43) en in bijlage II van het rapport van 18 april 2014, is persoonlijke medische informatie opgenomen. Direct na beëindiging van de gijzelingen is in 1977 in strafrechtelijk kader onderzoek gedaan naar de dood van degenen die daarbij het leven hebben gelaten. De daarop betrekking hebbende bevindingen zijn neergelegd in 8 autopsierapporten met foto's, een technisch-rechercherapport en een rapport van de ballistisch deskundige destijds verbonden aan het Gerechtelijk Laboratorium. Dit bronmateriaal heeft de werkgroep onderworpen aan het huidig inzicht van deskundigen bij het NFI. De bevindingen zijn neergelegd in het rapport van 1 april 2014 en raken zonder meer de persoonlijke levenssfeer. Ik voel mij – uit piëteit jegens de nabestaanden - niet vrij om deze informatie openbaar te maken. De documenten beschrijven en brengen in beeld in welke toestand betrokkenen het leven lieten. Daarbij wordt onder meer gedetailleerd ingegaan op de veroorzaakte verwondingen en munitie die in diverse lichaamsdelen zijn vastgesteld. Ik kan niet uitsluiten dat de persoonlijke levenssfeer van de nabestaanden met de openbaarmaking van deze stukken wordt geschonden. Daarbij weegt mee dat het dossier over de treinkaping bij De Punt lange tijd in hernieuwde belangstelling van politiek en media heeft gestaan, door het verschijnen van het rapport van de heren Beckers en Ririmasse en het daarop volgende archiefonderzoek van de ambtelijke werkgroep. Ik ben van oordeel dat daarbij extra zorgvuldigheid in acht moet worden genomen met betrekking tot de gevoelens die dit bij de nabestaanden kan hebben teweeggebracht. De doodsoorzaak van betrokkenen is daarbij immers een essentieel punt.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

Het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer verzet zich dan ook tegen openbaarmaking van het rapport van 1 april 2014, met uitzondering van de inleiding, vraagstelling en gevolgde werkwijze (blz. 2-3 van het rapport). Dit geldt gedeeltelijk ook voor het rapport van 18 april 2014, inclusief bijlage II, voor zover hierin wordt ingegaan op de bevindingen neergelegd in het rapport van 1 april 2014. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voorts heb ik in dit verband de persoonsgegevens uit de documenten met inventarisnummers 2 (inclusief bijlage I en II) en 3 verwijderd. Voor de verdere motivering verwijs ik naar hetgeen in dit verband is overwogen onder punt 1. ten aanzien van het rapport van 5 september 2014.

3. Documenten met inventarisnummers 4 tot en met 16

De weergegeven feitelijke bevindingen in het verslag van het archiefonderzoek van de werkgroep berusten voor het overgrote deel op schriftelijke bronnen. In aanvulling daarop is gebruik gemaakt van een beperkte hoeveelheid van het uit de tijd van gijzelingsacties en kort daarna overgebleven beeld- en geluidsmateriaal. Er is dus niet voor gekozen het beeld van de feiten te reconstrueren door zoveel mogelijk betrokkenen rechtstreeks te horen over hun herinnering daaraan. Die keuze berust op de overweging dat de beperkingen van de menselijke waarneming meebrengen dat de waarde van getuigenverklaringen voor de waarheidsvinding in het algemeen relatief is. Die betekenis neemt in de loop van de tijd nog verder af, doordat waarnemingen van langer geleden in de werking van het geheugen worden bijgekleurd, aangevuld en veranderd door latere ervaring zonder dat betrokkene zich daarvan bewust is of in staat dat te corrigeren.

Overigens is bij de hierboven vermelde keuze altijd ruimte gehouden om, waar daartoe aanleiding zou blijken, toch over te gaan tot het bevragen van personen die aan het onderzoek zouden kunnen bijdragen. Voornaamste criterium om daartoe over te gaan was de vaststelling dat het beschikbare bronmateriaal een plausibele reconstructie van de feiten niet voldoende mogelijk zou maken of de behoefte te verifiëren of alle beschikbare bronmateriaal was benut.

Om te waarborgen dat de in het rapport neergelegde beschrijving van de feiten op enkele cruciale onderdelen berust op de optimale benutting van nog beschikbare bronnen is enkele, rechtstreeks bij de beëindiging van de gijzeling betrokken, personen gevraagd nadere gegevens te willen verschaffen. De vragen die daarbij zijn gesteld hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

1. De beslissing om bij de beschieting van de trein ook gebruik te maken van 4 MAG-mitrailleurs
2. De gang van zaken bij de voorbereiding en de uitvoering van de taak van de aanvalsgroep die zich moest richten op de kop van de trein (noordzijde)
3. De gang van zaken bij de schoten die in de trein zijn afgevuurd op Hansina Francina Uktolseja
4. De grondslag waarop de minister van Justitie in het Kamerdebat van 23 juni 1977 uitspraken heeft gedaan over de gijzelnemers op wie in trein is geschoten, de schoten waardoor zij om het leven zijn gekomen en het ontbreken van uitspraken over de doodsoorzaak van de twee slachtoffers onder de gegijzelden.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

Het laatstgenoemde punt is voorgelegd aan toenmalig minister van Justitie Van Agt. De punten 1 en 2 zijn voorgelegd aan de destijds betrokken stafofficieren, evenals aan de compagniescommandant en pelotonscommandant van de mariniers. Het derde punt is voorgelegd aan degene die mede de desbetreffende schoten heeft afgevuurd.²

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

De documenten met inventarisnummers 4 tot en met 16 hebben betrekking op de correspondentie met deze personen. Deze correspondentie is beschreven in bijlage 2 van het verslag.

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

In de documenten met inventarisnummers 4 tot en met 16 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor zover de openbaarmaking van het document niet reeds geheel wordt geweigerd heb ik de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob uit deze documenten verwijderd. Voor de verdere motivering verwijs ik naar hetgeen in dit verband is overwogen onder punt 1. ten aanzien van het rapport van 5 september 2014.

De documenten met inventarisnummers 4, 6 tot en met 10, en 14 betreffen de correspondentie waarin de hierboven genoemde vragen worden gesteld aan de geïnterviewden. De brieven genoemd onder 6 tot en met 9 zijn vergelijkbaar. Geen van degenen die zijn aangeschreven heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid tot gesprek. Eén aangeschreven persoon heeft niet gereageerd. Behoudens de daarin genoemde persoonsgegevens maak ik deze documenten openbaar.

Openbaarmaking van de brieven genoemd onder 5, 11 tot en met 13, 15 en 16 (de beantwoording van de geïnterviewden) weiger ik.

De verstrekking van deze documenten wordt in de eerste plaats geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. De documenten met inventarisnummers 5, 11 tot en met 13, 15 en 16 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over het archiefonderzoek (met name de optimale benutting van bronnen) en de hierboven genoemde onderwerpen onder 1 tot en met 4. In dit verband hebben deze betrokkenen hun visie, zienswijze en ervaringen gedeeld. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Voor de verdere motivering verwijs ik naar hetgeen in dit verband is overwogen onder punt 1. ten aanzien van het rapport van 5 september 2014.

Openbaarmaking van deze verklaringen maakt voorts inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit geldt ook indien de verklaringen geanonimiseerd openbaar zouden worden. De verklaringen van geïnterviewden zijn in hoge mate van persoonlijke aard, gekleurd door de positie, de ervaringen en gevoelens van betrokkenen. Effectieve anonimisering van de antwoorden is niet mogelijk omdat ook daaruit kan worden afgeleid wie welke verklaring heeft afgelegd in combinatie met andere bronnen. Gelet hierop vind ik het belang van de bescherming van de

² In het verslag van het archiefonderzoek is vermeld dat het derde punt is voorgelegd aan degenen die de desbetreffende schoten hebben afgevuurd. Eén van de betrokkenen bleek daartoe niet meer in staat. De ambtelijke werkgroep heeft derhalve deze persoon niet meer benaderd.

persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Voor de verdere motivering verwijs ik naar hetgeen onder dit punt is overwogen onder punt 1. ten aanzien van het rapport van 5 september 2014.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob weiger ik de openbaarmaking van de documenten met inventarisnummers 5, 11 tot en met 13, 15 en 16. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

De intensiteit van het geweld waarmee de gijzeling tot een einde is gebracht, is uitzonderlijk in het naoorlogse Nederland. Dit heeft op de direct betrokkenen, de gegijzelden en hun familie en al degenen die aan het beëindigen van de gijzeling een bijdrage hebben geleverd een onuitwisbare indruk gemaakt. Ook binnen de Molukse gemeenschap heeft dit diepe sporen nagelaten. Het is aannemelijk dat betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken en worden bevraagd, indien deze informatie openbaar wordt gemaakt. Hiermee worden betrokkenen – zonder dat zij daar behoefte aan hebben – opnieuw geconfronteerd met deze gebeurtenissen. Openbaarmaking van de documenten met inventarisnummers 5, 11 tot en met 13, 15 en 16, zou dan ook naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de geïnterviewden. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik gelet op het bovenstaande hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op het bovenstaande verzet de Wob zich tegen de openbaarmaking van de documenten met inventarisnummers 5, 11 tot en met 13, 15 en 16. Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van deze documenten derhalve af.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

G.N. Roes
Directeur Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen

Uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Juridische Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Datum
27 november 2015

Ons kenmerk
683652