

**2010Z00930**

Vragen van het lid Van Raak (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over belastingheffing over de uitkering van het Waarborgfonds Politie. (Ingezonden 19 januari 2010)

**1**

Deelt u de zorgen dat politieagent Rob Oostrom, die in januari 2009 bij een reddingspoging door een messteek verlamd raakte, een groot deel van de vergoeding van 100.000 euro uit het Waarborgfonds Politie door belasting dreigt kwijt te raken?

**Antwoord**

**Neen, die zorgen deel ik niet. Het ter beschikking gestelde bedrag ten behoeve van de heer Oostrom en zijn gezin heb ik bedoeld als netto bedrag, dat wil zeggen dat eventuele belastingheffing niet voor zijn rekening komt. De heer Oostrom mag ervan uitgaan dat dit ook zo blijft.**

**2**

Welke kosten, die de heer Oostrom heeft moeten maken, worden uit het Waarborgfonds vergoed?

**Antwoord**

**Recentelijk heeft de korpsleiding van het korps Utrecht mij nog persoonlijk geïnformeerd over de gezondheidstoestand van de heer Oostrom en de impact die deze gebeurtenis nog dagelijks heeft op zijn gezin. Het leed dat hem en zijn gezin is aangedaan is onbeschrijfelijk en grijpt mij aan. Het beeld dat ik verder kreeg is dat de heer Oostrom desondanks een bewonderenswaardige veerkracht en optimisme vertoont. De korpsleiding heeft mij verder geïnformeerd over de financiële gevolgen waarmee het gehele gezin Oostrom is en nog zal worden geconfronteerd. Het gaat niet alleen om een daling van het totale gezinsinkomen die hun financiële positie aantast, maar ook om de extra kosten die moeten worden gemaakt in medische sfeer, zorg en aanpassing van woning en vervoer. Naast de vermindering van levensvreugde (immateriële schade) die zich zeer moeilijk in cijfers laat vangen, is het financiële beeld niet rooskleurig te noemen. Een deel van de kosten kan worden gedekt uit bestaande regelingen, een ander deel echter niet. Voor dat gedeelte had de heer Oostrom een beroep willen doen op het waarborgfonds Politie dat in dergelijke situaties als vangnet moet dienen voor geleden schade. Die weg staat nog niet open, omdat de stichting die dit waarborgfonds moet beheren formeel nog niet is opgericht. Ik verwacht overigens dat dit fonds zeer binnenkort wel een feit is. Ik heb de korpsleiding, die hierom heeft verzocht, laten weten dat de heer Oostrom van deze vertraagde totstandkoming niet de dupe mag zijn. Ik heb daarom besloten, tegen de achtergrond van het geschetste persoonlijke en financiële beeld, nu alvast een bedrag van € 100.000 beschikbaar te stellen.**

**3**

Waarom heeft de heer Oostrom deze en niet een hogere vergoeding gekregen?

**Antwoord**

**Het nu gereserveerde bedrag is gebaseerd op een eerste inschatting. Bedoeling van het Waarborgfonds is in het algemeen, compensatie te bieden voor materiële schade, die niet elders wordt gedekt en die redelijkerwijs niet voor rekening van de gelaedeerde kan blijven. Denkbaar is dat dit voor de heer Oostrom op een hoger bedrag uitkomt dan € 100.000. Ik zal het bestuur van het waarborgfonds verzoeken de precieze omvang van de uitkering van het waarborgfonds te bepalen.**

**4**

Deelt u de mening dat deze uitkering voldoende moet zijn om de onkosten te kunnen vergoeden die niet worden vergoed vanuit andere regelingen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

**Zie antwoord op de vraag 2.**

**5**

Deelt u de constatering dat na heffing van belasting niet voldoende geld over blijft om alle onkosten te vergoeden? Bent u bereid de vergoeding alsnog te verhogen, zodat het uiteindelijke bedrag wel toereikend is?

**Antwoord**

**Zie antwoord op de vragen 1 en 2. Bij de bepaling van het bedrag ben ik uitgegaan van een bedrag dat netto bedoeld is. Over de fiscale aspecten van de vergoeding zijn nog niet alle vragen beantwoord. Met de belastingdienst zal het gesprek nog verder worden gevoerd om nader uitleg te geven over de aard van het ter beschikking gestelde bedrag.**

**6**

Bent u bereid om voor agenten die in zo'n verschrikkelijke situatie terecht komen dat zij een beroep moeten doen op het waarborgfonds Politie, de papieren rompslomp voor uw rekening te nemen, om te voorkomen dat agenten die het slachtoffer worden van ernstig geweld ook nog eens achter het geld aan moeten?

**Antwoord**

**Terugdringing van administratieve lasten in het onderlinge verkeer tussen overheid en burgers en bedrijven is een van de speerpunten van het huidige kabinetsbeleid. Dit zal niet anders zijn wanneer het gaat om aanvragen die door politieambtenaren straks kunnen worden ingediend bij het waarborgfonds Politie. De stichting is als rechtsvorm gekozen om in eerste plaats de sociale partners in het bestuur te kunnen betrekken. In de tweede plaats is het, naast het hebben van een afgescheiden vermogen, bedoeld om zelfstandig, zonder rechtstreekse bemoeienis van de overheid, tot besluiten**

te komen ten aanzien van ingediende aanvragen. Het is aan het stichtingsbestuur om organisatie, bedrijfsvoering en procedure van aanvragen in te richten. Ik zal de stichting verzoeken de administratieve last voor betrokkenen tot een minimum te beperken. Overigens verwacht ik net als bij de heer Oostrom, dat korpsen als werkgever hun verantwoordelijkheid nemen en hun getroffen werknemers ondersteunen in een aanvraagprocedure.

7

Waarom is de uitvoering van het Waarborgfonds Politie, door het Nederlands Politie Instituut nog niet op orde?

**Antwoord**

**Juist om het belang van de sector te benadrukken lag het in de bedoeling het waarborgfonds op te laten oprichten door het NPI, thans de Vts-PN. Om juridisch-technische redenen bleek dit uiteindelijk niet haalbaar. Ik zal daarom zelf laten zorgen voor oprichting van de Stichting waarborgfonds Politie. De daarvoor vereiste formaliteiten worden zeer binnenkort afgerond.**

**2010Z01118**

Vragen van het lid Brinkman (PVV) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht dat een politieman door de fiscus geheel wordt kaal geplukt terwijl hij in diensttijd ernstig invalide is geraakt. (Ingezonden 21 januari 2010)

1

Bent u bekend met het bericht "Fiscus plukt verlamde agent"? 1)

**Antwoord**

**Ja**

2

Vindt u het moreel te rechtvaardigen dat de belastingdienst de helft van de uitkering van deze verlamde agent wilt inpikken, terwijl hij verlamd is geraakt bij een heldhaftige actie tijdens zijn dienstuitoefening? Zo ja, waarom?

**Antwoord**

**Ik onderschrijf de opmerking dat de heer Oostrom een heldhaftige daad heeft verricht. Ik vind daarom dat een uitkering uit het waarborgfonds Politie i.o. netto zou moeten zijn. Zie voorts het antwoord op de vragen van het lid Van Raak.**

**3**

Kunt u aangeven hoe de onderhandelingen met de politievakbond verlopen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

**De politievakbonden zijn akkoord met de oprichting van een waarborgfonds politie. Deze valt eerdaags te verwachten.**

**4**

Bent u bereid toe te zeggen dat, indien noodzakelijk, u zich persoonlijk gaat inspannen om deze situatie op een voor deze politieagent gunstige wijze op te lossen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

**Ja, zie antwoord op de vragen 1 en 5 van het lid Van Raak.**