

## **Bijlage: reactie op de afzonderlijke adviespunten van Actal.**

**Actal adviseert om de aanvraagprocedure voor het starten van een kindercentrum te vereenvoudigen en te versnellen door helderheid te verstrekken over de voorwaarden waaraan een Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) moet voldoen bij de inschrijving in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP).**

De RI&E is sinds 1 januari 1994 op basis van de Arbo-wet verplicht voor alle werkgevers met personeel waarover zij gezag voeren. Het is een inventarisatie van de risico's binnen een bedrijf met betrekking tot de veiligheid, de gezondheid en het welzijn van de werknemers. Een RI&E hoeft niet aangeleverd te worden in het kader van een aanvraag tot exploitatie van een kindercentrum. Wel moet de houder op grond van de Wko in het kader van een aanvraag tot exploitatie een Risico Inventarisatie Veiligheid en Gezondheid (RIV/RIG) uitvoeren. Voordat de opvang start is het namelijk van belang dat de houder zich ervan vergewist hoe hij verantwoorde kinderopvang zal gaan aanbieden. Dat houdt in dat hij zowel zicht heeft op de risico's die de kinderen tijdens de opvang kunnen lopen als op de te nemen passende maatregelen. De houder kan al risico's inventariseren voordat de daadwerkelijke opvang plaatsvindt. Als er daarna van de opvangruimte gebruik wordt gemaakt, komen wellicht meer risico's in beeld, die hij dan vervolgens kan aanpakken. Omdat iedere opvanglocatie uniek is, is het niet mogelijk om in het algemeen afspraken te maken over wat een houder wel of niet vooraf kan inventariseren. Wel kan de houder gebruik maken van een model-inventarisatie, waarbij duidelijk is aangegeven wat de houder geacht wordt aan te leveren.

**Actal adviseert het aanvragen van een LRKP-nummer en het aanvragen van een KvK-nummer beter op elkaar te laten aansluiten. Dit geldt met name voor het starten van kindercentra die geen deel uitmaken van een concern.**

De persoon die een kinderopvangvoorziening wil gaan exploiteren, dient zich eerst als ondernemer in te schrijven in het Handelsregister en krijgt dan een 8-cijferig KvK-nummer. Is op dat moment nog geen opvanglocatie voorhanden dan kan bij de inschrijving in het handelsregister het privéadres van de eigenaar van de onderneming worden opgegeven als ondernemingsadres. Een aanvraag tot exploitatie van een kindercentrum kan vervolgens pas bij de gemeente worden ingediend als de aanvrager de beschikking heeft over een locatie waar de opvang zal gaan plaatsvinden. Zonder locatie valt er voor de GGD immers niets te inspecteren. Ook is het zonder een opvanglocatie onmogelijk om de risico-inventarisatie Veiligheid en Gezondheid uit te voeren. Een kopie hiervan dient, evenals een kopie van bewijs van inschrijving van de houder in het handelsregister, bij de aanvraag tot exploitatie te zijn bijgevoegd. Inschrijving in het handelsregister en indiening van een aanvraag tot exploitatie kunnen in principe heel snel op elkaar volgen. Het is met name de ondernemer zelf die invloed heeft op deze aansluiting. Ik zie daarom geen aanleiding om op dit punt iets te wijzigen in de aanvraagprocedure.

**Actal adviseert om de maximale aanvraagtermijn voor het starten van een kindercentrum terug te brengen van 10 naar bijvoorbeeld 6 weken.**

Een aanvraagtermijn van 6 weken is ook voor de houder erg kort. Bij een dergelijke korte periode hebben de ondernemers bijvoorbeeld geen tijd om benodigde informatie alsnog op te sturen. Er is te weinig tijd voor hoor en wederhoor van de ondernemer. Bovendien kan de ondernemer de periode van 10 weken ook gebruiken om een pedagogisch beleidsplan te ontwikkelen, klanten te werven, personeel te zoeken, VOG's aan te vragen, de locatie in te richten en dergelijke. Ik acht het daarom niet noodzakelijk en niet verstandig om de aanvraagtermijn te verkorten.

**Actal adviseert om in geval van een wijziging van de houder, functie of opvanglocatie een verkorte procedure voor toestemming van exploitatie mogelijk te maken, waarbij alleen de wijziging wordt getoetst.**

In geval van een wijziging van houder (een opvanglocatie wordt overgenomen door een andere eigenaar) is al in het besluit registers geregeld dat de gemeente de vrijheid heeft om alleen op

houder-gerelateerde aspecten te toetsen, alvorens een beschikking over de exploitatie te nemen. In dit geval kan een gemeente ervoor kiezen om een onderzoek op locatie achterwege te laten. Wel wordt deze houderwijziging door de gemeente behandeld als een aanvraag tot exploitatie door de nieuwe houder, waarop een beschikking van de gemeente moet volgen, om te voorkomen dat malafide houders de exploitatie van een opvangvoorziening overnemen.

Ook in geval van een wijziging van opvanglocatie of een wijziging van soort opvang dient een aanvraag tot exploitatie gedaan te worden, waarop de gemeente een beschikking neemt. Op deze manier is geborgd dat er in deze gevallen altijd een onderzoek op locatie door de GGD plaatsvindt en dat de gemeente op basis daarvan formeel toestemming geeft tot exploitatie, voordat er kinderen worden opgevangen. In geval van het wijzigen van het type opvang gelden andere wettelijke eisen aan de locatie en de organisatie, zodat ook in dat geval de GGD altijd opnieuw moet gaan inspecteren op locatie.

Kern is, dat toetsing al plaatsvindt op de wijzigingen. Gezien de benodigde tijd voor afhandeling van de aanvraag (inplannen van het GGD-bezoek, eventueel hoor- en wederhoor) ben ik niet van plan de maximumtermijn van 10 weken die hiervoor staat, in te korten.

**Ten aanzien van de registratie adviseert Actal om de wijziging van de opvanglocatie mogelijk te maken zonder dat daarvoor het oorspronkelijke LRKP-nummer moet worden aangepast.**

In het toezicht en in de handhaving en ook in de toekenning van kinderopvangtoeslag draait het om de opvanglocatie. De ondernemer dient een aanvraag tot exploitatie in per opvanglocatie, waarna de GGD die locatie inspecteert en de verantwoordelijke gemeente ten aanzien van die specifieke locatie een beslissing neemt. Indien de gemeente positief beslist, wordt de locatie opgenomen in het LRKP en ontstaat recht op toeslag voor de ouders die van de locatie gebruik maken. Periodiek toezicht en handhaving richten zich vervolgens ook op iedere afzonderlijke opvanglocatie. Het LRKP-registratienummer is in het leven geroepen om het mogelijk te maken de toeslagaanvraag aan een opvanglocatie te koppelen. De ouder geeft bij de toeslagaanvraag het LRKP-nummer door aan de Belastingdienst, die aan de hand van dit nummer ondubbelzinnig kan vaststellen of deze locatie in het LRKP voorkomt en of er dus recht op toeslag bestaat. Wordt een locatie uit het LRKP verwijderd, dan gaat er een signaal naar de Belastingdienst en wordt de toeslag die op dit nummer wordt toegekend gestopt. Indien een ouder kiest voor een nieuwe opvanglocatie, dan zal de toeslagaanvraag bij de Belastingdienst moeten worden aangepast: het LRKP-nummer van de nieuwe locatie moet in dat geval aan de Belastingdienst worden doorgegeven. Voor de goede werking van dit systeem is het cruciaal dat een LRKP-nummer aan een unieke locatie is gekoppeld.

Indien het mogelijk gemaakt zou worden een LRKP-nummer aan meer locaties tegelijk te koppelen ontstaan allerlei onduidelijkheden: op welke locatie heeft een toeslag betrekking? Als van twee locaties met hetzelfde LRKP-nummer er één uit exploitatie wordt genomen, welke toeslagen zijn dan onrechtmatig en moeten worden stopgezet? Ook in toezicht en handhaving verdwijnt daarmee het unieke identificerende kenmerk van een opvanglocatie, wat ik als zeer ongewenst beschouw. Ik wil daarom vasthouden aan de systematiek van een een-op-een koppeling van LRKP-registratienummer aan opvanglocatie en soort opvang.

Overigens is het door Actal gegeven voorbeeld onjuist: indien een ondernemer tijdelijk uitwijkt naar een andere opvanglocatie in verband met een verbouwing, dient eenmaal een nieuwe aanvraag tot exploitatie te worden ingediend (voor de tijdelijke locatie) en niet tweemaal.

**Ten aanzien van stroomlijning en digitalisering van de dienstverlening adviseert Actal om de dubbele uitvraag van indieningsvereisten te schrappen en hiervoor de informatie te gebruiken die reeds is gekoppeld aan het LRKP- en het KvK-nummer.**

Ik kan me vinden in dit advies. Ik streef ernaar om dubbelingen in de uitvraag zoveel mogelijk te voorkomen. Op dit moment worden de aanvraagprocedure en de daarbij gebruikte formulieren nog eens nauwkeurig bezien op mogelijkheden om de informatieaanlevering nog verder te stroomlijnen. Op de iets langere termijn worden de mogelijkheden onderzocht om via een koppeling van LRKP aan het handelsregistersysteem een verdere vermindering van de uitvraag mogelijk te maken.

**Actal adviseert om de geldende aanvraag-, wijziging- en beëindigingsprocedures te digitaliseren. Maak daarbij gebruik van de aanbevelingen uit ons advies "Eenvoudige elektronische formulieren" van 24 september 2012.**

Ik kan me vinden in dit advies. Het is op dit moment voor houders al mogelijk om de aanvraag- en wijzigingsformulieren elektronisch in te vullen, maar elektronische aanlevering is nog niet mogelijk. Ik wil onderzoeken op welke manier dit te realiseren is, waarbij ik van het genoemde advies van Actal gebruik zal maken.

**Ten aanzien van vereenvoudiging wettelijke eisen kinderopvang adviseert Actal om de eisen in de wet over het recht op kinderopvangtoeslag eenduidig te maken en dit te communiceren met (aanstaande) ouders en kindercentra.**

Actal noemt het bepaalde in de artikelen 1.3 en 1.6 van de Wko onduidelijk voor ouders en kindercentra. In artikel 1.6 wordt beschreven onder welke voorwaarden een ouder voor een berekeningsjaar in principe aanspraak kan maken op een kinderopvangtoeslag, en in artikel 1.3 gaat het over de aanvraag en toekenning van die toeslag, waarbij in lid 2 onder b wordt gesteld dat er met ingang van berekeningsjaar 2012 geen aanspraak bestaat over de periode tot de eerste dag van de kalendermaand voor de datum van de aanvraag. Deze artikelen zijn naar mijn mening duidelijk en eenduidig. Overigens zal artikel 1.3 nog worden aangepast wat betreft de duur van de terugwerkende kracht en het ingangsjaar. Over deze aanpassing is op 29 maart jl. een brief aan de Tweede Kamer gestuurd en zal door de Belastingdienst en door SZW uitgebreid worden gecommuniceerd met ouders en kindercentra.

**Actal adviseert om samen met de convenantpartijen nut en noodzaak van de complexiteit en de hoge mate van gedetailleerdheid van de wettelijke kwaliteitseisen voor kindercentra te heroverwegen. Tevens adviseert Actal om bij omzetting in regelgeving van gedetailleerde afspraken zoals als vorm van zelfregulering neergelegd in een convenant tussen sectorpartijen, de kabinetsdoelstelling voor de vermindering van regeldruk niet uit het oog te verliezen.**

Vereenvoudiging van de regelgeving – zoals de berekening van de beroepskracht-kind-ratio – vind ook ik van groot belang. De branche kan hier zelf een belangrijke bijdrage aan leveren, aangezien zij het berekeningsmodel mede zelf ontwikkelt. De reden dat ik een rekentool beschikbaar stel, is juist om de regeldruk voor de ondernemer te beperken. Evaluatie daarvan zal nog dit jaar plaatsvinden. Ook de overige regelgeving in de kinderopvang is voor een groot deel op zelfregulering gebaseerd. De Brancheorganisatie Kinderopvang en BOinK, de belangenvereniging voor ouders, hebben de globale eisen van de Wko via een convenant nader ingevuld in kwaliteitseisen.

Het kabinet staat open voor een dialoog over de vraag of de tot nu toe gestelde kwaliteitseisen in de kinderopvang wel de juiste zijn en zal nagaan of met minder gedetailleerde en complexe eisen kan worden volstaan. Deze dialoog zal worden voorafgegaan door een nieuwe definiëring van wat kwaliteit inhoudt. De sector is in de eerste plaats zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de opvang. Daarom ontwikkelt de Brancheorganisatie Kinderopvang in samenwerking met alle relevante partijen een nieuwe integrale visie op wat de kwaliteit in de kinderopvang inhoudt. Deze visie zal vervolgens leiden tot een keuze van kwaliteitsborgingsystemen, waarmee ondernemers zelf de kwaliteit van de door hen aangeboden opvang kunnen meten. Toezicht en handhaving is het sluitstuk. Ik wil dat de kwaliteit van de toezicht nog meer bijdraagt aan de ontwikkeling van het kind. Daarbij hoort een systeem van toezicht dat die ontwikkeling stimuleert. Dat betekent het minder 'afvinken' van inspectie-items en meer aandacht van de toezichthouder voor de pedagogische kwaliteit in de praktijk. Dat proces is inmiddels al in gang gezet.

**Actal adviseert om de middelbepaling van het instellen van een oudercommissie te vervangen door een doelbepaling die ouders de mogelijkheid biedt om invloed te kunnen uitoefenen op de gang van zaken binnen het kindercentrum. Hierdoor wordt ondernemers en ouders de ruimte geboden om de betrokkenheid van ouders bij de BSO en PSZ op een andere wijze te realiseren.**

In het kader van het voorgenomen wetsvoorstel 'Versterking positie ouders' wordt gesproken met de Brancheorganisatie Kinderopvang en BOinK. Er is met hen ook gesproken over hoe om te gaan met die situaties waarin een oudercommissie (OC) ontbreekt, ondanks inspanningen van de ondernemer om deze in te stellen. Mijn voornemen is, de ouderbetrokkenheid wettelijk te verankeren, in overleg met de Brancheorganisatie en BOinK. Op dit moment is overleg hierover nog in volle gang. De aanbeveling van Actal zal ik in dit overleg meenemen.

**In navolging van het Actal-advies "logboek speeltoestellen" adviseert Actal om, in samenwerking met de betrokken bewindspersonen, na te gaan welke logboek- en registratieverplichtingen kunnen worden afgeschaft.**

Uit de reactie van de minister van VWS (Kamerstukken II: nr. 33 000 XVI) van 4 juli 2012 op het Actal-advies "logboek speeltoestellen", blijkt dat in de VWS-regelgeving het bij de speeltoestellen niet langer expliciet verplicht wordt tot het bijhouden van een logboek bij het beheer van speeltoestellen. Het is aan de ondernemer zelf om ervoor te zorgen en op praktische wijze aantoonbaar te maken dat het toestel zodanig is geïnstalleerd, gemonteerd, geïnspecteerd en onderhouden dat het toestel veilig is voor de gebruiker. Dit houdt in dat de toezichthouder VWA, afhankelijk van hetgeen zij constateert met betrekking tot de veiligheid van het toestel, zichzelf bij de ondernemer ervan vergewist op welke wijze de toestellen worden beheerd en onderhouden. Deze verificatie kan op diverse wijze worden geboden, mondeling of schriftelijk, en zal plaatsvinden op basis van risicogerichtheid. De minister van VWS geeft aan dat met deze wijziging de regeldruk voor de ondernemer merkbaar wordt verminderd. Op basis van de Wko is naast de eis van het uitvoeren van een RIV/RIG, alleen de Ongevallenregistratie verplicht. Deze registratie wil ik handhaven, omdat het een goede indicator blijkt te zijn voor de veiligheid in de opvang.

**Actal adviseert om de VOG-verplichting uitsluitend te laten gelden voor beroepskrachten die in hun dagelijkse werk direct in contact staan met de op te vangen kinderen.**

In haar advies geeft Actal aan dat er onduidelijkheid bestaat over wie een VOG dient te hebben om te mogen werken in de kinderopvang. De VOG-plicht geldt, conform de huidige Wet kinderopvang, voor de houder en voor alle personen werkzaam bij een onderneming waarmee de houder een kindercentrum, gastouderbureau of peuterspeelzaal exploiteert. Deze VOG-plicht geldt daarmee ook voor personen die indirect voor kinderopvang werken, zoals kantoorpersoneel, en die belast zijn met werkzaamheden die de belangen van kinderen direct kunnen raken en soms zelfs toegang hebben tot kinderen. In ondernemingen die tevens andere werkzaamheden exploiteren dan kinderopvang kan dit betekenen dat er wellicht personen een VOG-plicht hebben, en daarmee continue worden gescreend, terwijl zij in de dagelijkse praktijk niet, of nauwelijks, toegang hebben tot kinderen. Echter, omdat deze personen binnen dezelfde organisatie, zonder van onderneming te wisselen, wel in (in)direct contact met kinderen kunnen komen, geldt met het oog op de veiligheid van de kinderen ook voor hen een VOG-plicht en daarmee continue screening. De veiligheid en vitale belangen van een kwetsbare groep weegt hierin op tegen de mogelijkheid dat er een kleine groep personen een VOG-plicht heeft die wellicht niet, of nauwelijks, toegang heeft tot kinderen.

**Actal adviseert om, in samenwerking met de Minister van Veiligheid en Justitie, de keten korter vorm te geven en om de mogelijkheid te onderzoeken of een VOG kan worden ingetrokken.**

Actal signaleert dat de keten van de continue screening complex en lang is. Tevens geeft Actal aan dat het opnieuw aanvragen van een VOG na een signaal tot regeldruk voor kindercentra leidt, doordat VOG's moeten worden aangevraagd, waarvan al bij voorbaat zeker is dat deze worden geweigerd. Actal adviseert om de keten korter vorm te geven en om daarbij de mogelijkheid te onderzoeken of een VOG kan worden ingetrokken.

### *Keten continue screening korter?*

In de keten van continue screening hebben verschillende partijen een rol, elk vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. Onderstaand wordt de gekozen werkwijze beschreven inclusief de rol van elke partij in de continue screening.

Indien de Dienst Justis van het Ministerie van Veiligheid en Justitie op basis van nieuwe justitiële gegevens tot het voorlopige oordeel komt dat de VOG bij hernieuwde beoordeling zou worden geweigerd, wordt eerst een signaal gestuurd naar de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO). Dit is nodig, omdat DUO als centrale beheerder kan achterhalen waar de houder van de kinderopvanginstelling is gevestigd. Vervolgens zal DUO het signaal doorsturen naar de Gemeentelijke of Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst (GGD) in de plaats waar de medewerker werkzaam is. Als toezichthouder heeft de GGD een bestaande wettelijke taak en bevoegdheid om in geval van twijfel over integriteit en over veiligheid van kinderen een werkgever te verzoeken om van de betrokken persoon een nieuwe VOG te verlangen. DUO heeft deze bevoegdheid niet.

Als een medewerker de VOG niet krijgt, bestaat voor de werkgever een juridische grond om een ontslagprocedure te starten. Elke schakel in deze keten vervult daarmee een noodzakelijke taak.

### *VOG intrekken?*

Aan een signaal kunnen geen directe verregaande consequenties worden verbonden door een werkgever of de toezichthouder. Een persoon moet altijd in de gelegenheid gesteld worden om een nieuwe VOG aan te vragen na ontvangst van een signaal, omdat de volledige aanvraagprocedure van de VOG de screening, een eventuele zienswijze én eventueel bezwaar en beroep van de aanvrager omvat. De continue screening levert enkel het signaal op dat iemand op het moment van de screening niet in aanmerking zou komen voor een VOG, dus zonder zienswijze, bezwaar en beroep. De procedure van de hernieuwde VOG-aanvraag is omkleed met rechtsbescherming voor de medewerker die de Algemene wet bestuursrecht biedt. Bovendien wordt bij de beoordeling van de nieuwe VOG-aanvraag niet alleen gekeken naar de strafbare feiten in de justitiële documentatie (zoals bij continue screening), maar ook naar de omstandigheden van het geval, zoals bijvoorbeeld de persoonlijke situatie. Op die wijze wordt een zorgvuldige afweging gemaakt tussen enerzijds de belangen die samenhangen met veiligheid in de kinderopvang en anderzijds het belang van het individu om aan het werk te blijven. Hierbij zijn ook de aard, de ernst en het aantal van de aangetroffen strafbare feiten van betekenis.

In de meeste gevallen zal naar verwachting een signaal uit de continue screening en de vraag van de werkgever aan de medewerker om een nieuwe VOG te overleggen reeds aanleiding zijn voor de beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden. De verwachting is dat alleen in die gevallen waarin een medewerker zich onheus behandeld voelt, de medewerker een nieuwe VOG zal aanvragen.

Tot slot: intrekking of beëindiging van een VOG is juridisch niet mogelijk. De VOG is namelijk de weerslag van een momentopname en heeft, anders dan bijvoorbeeld een vergunning, geen geldigheidsduur.

**Actal adviseert om, in samenwerking met de Minister van Veiligheid en Justitie, de eis dat houders en medewerkers in de kinderopvang opnieuw een VOG moeten aanvragen, te vervangen door uitbreiding van het systeem van continue screening met informatie over strafbare feiten die in het verleden zijn gepleegd.**

Actal adviseert om, in plaats van alle medewerkers eenmalig een nieuwe VOG over te laten leggen (de nulmeting), het systeem van continue screening uit te breiden met screening op strafbare gedragingen uit het verleden.

De Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens bepaalt dat alleen bij de VOG-aanvraag alle justitiële gegevens kunnen worden betrokken. Het voorgestelde systeem van continue screening sluit aan op de bestaande VOG-systematiek en biedt waarborgen en rechtsbescherming voor betrokken personen. Invoering van de continue screening vormt onvoldoende aanleiding om de algemene VOG-systematiek aan te passen.

Met het Besluit continue screening kinderopvang worden nieuwe justitiële gegevens gebruikt als aanleiding voor een nieuwe VOG-screening. De aanpassing van het Besluit justitiële gegevens biedt uitsluitend een grondslag voor het verstrekken van de zogenoemde hit ten behoeve van deze

continue screening. De hit wordt gegeven wanneer een mutatie plaatsvindt in de justitiële documentatie van een betrokkene en betreft per definitie uitsluitend het laatste feit waarvan iemand op dat moment wordt verdacht. Daarom is het voor het sluitend krijgen van het systeem noodzakelijk een nulmeting uit te voeren waarbij kan worden nagegaan of een persoon tussen de VOG-aanvraag bij indiensttreding en de start van continue screening relevante strafbare feiten heeft gepleegd. Het indienen van een VOG-aanvraag voor de nulmeting wordt verplicht gesteld.

**Ten aanzien van de Risico-inventarisatie en –evaluatie veiligheid en gezondheid adviseert Actal de veiligheidssituatie in de praktijk als uitgangspunt te hanteren bij het uitoefenen van toezicht. Tevens adviseert Actal om de jaarlijkse verplichting van het aanpassen van de RI&E te heroverwegen.**

In mijn reactie op dit advies ga ik ervan uit dat Actal doelt op de RIV/RIG en niet op de RI&E (zie mijn reactie op het eerste advies).

Ook door mij wordt een risicobenadering in het toezicht voorgestaan. Er zijn al belangrijke stappen gezet om dit te realiseren, en deze ontwikkeling wordt doorgezet. Sinds 2005 moet de houder zelf zijn 'voorschriften' ontwikkelen, passend bij de locatie, de kinderen en de beroepskrachten. Het doel van de RIV/RIG is het in kaart brengen van de veiligheids- en gezondheidsrisico's die kinderen tijdens het verblijf in kindercentra lopen. Het is een middel om de houder bewust te maken van en inzicht te geven in de mogelijke risico's die kinderen tijdens de opvang lopen. Alleen dan kunnen de risico's ook adequaat aangepakt worden. De houder moet bewust stilstaan bij de vraag wat er speelt in zijn centrum en of dat acceptabel is. Zo niet, dan weet de houder dat hij actie moet ondernemen om het risico te minimaliseren en de kwaliteit te optimaliseren. Soms betreft het een eenmalige aanpassing in het gebouw. In andere gevallen vraagt het om doorlopende aandacht, zoals voor het gedrag van medewerkers ten opzichte van de kinderen. Om zich bewust te zijn van mogelijke (nieuwe) risico's is het gewenst dat de houder elk jaar opnieuw een RIV/RIG maakt opdat hij zo nodig zijn beleid kan aanpassen. De houder is daar zelf verantwoordelijk voor, omdat hij moet zorgen dat de kwaliteit in zijn kindercentrum goed is en de risico's voor kinderen zo klein mogelijk.

De toezichthouder toetst of een houder zich houdt aan de voortgang van de uitvoering van zijn eigen ingezette acties. De inspecteur is er om te controleren of de organisatie de risico's goed in beeld en ondervangen heeft. Hij beoordeelt of er een RIV/RIG is gemaakt, of er een plan van aanpak is opgesteld en of dat plan van aanpak in de praktijk wordt uitgevoerd. Daarnaast controleert hij steekproefsgewijs op risico's en gaat daarover indien nodig in gesprek met de houder.

**Actal adviseert om de verplichting voor het hebben van een website te schrappen en het aan ondernemers en ouders zelf in onderling overleg over te laten hoe ouders worden betrokken bij de gang van zaken op het kindercentrum.**

Centrale gedachte bij het verplichten tot een website waarop een aantal kerngegevens van de kinderopvanglocatie te vinden zijn, is het grote belang dat ik hecht aan transparantie en inzichtelijkheid in het aanbod voor gebruikers van kinderopvang (ouders). Het kabinet heeft de kinderopvangsector, te weten Boink, de belangenorganisatie van ouders in de kinderopvang, in 2009 financiële ondersteuning gegeven om deze transparantie tot stand te brengen. Dit heeft geleid tot de ontwikkeling van de Kinderopvangkaart, die eind 2010 online gegaan is. Op deze Kinderopvangkaart kunnen kindercentra hun gegevens zetten en kunnen ouders die kindercentra op prijs en kwaliteit met elkaar vergelijken. Eind 2012 bleek de Kinderopvangkaart gevuld te zijn met gegevens van slechts ongeveer 50% van de kinderopvanglocaties. Nu dit percentage onder de 85 blijft, wil ik, zoals in 2011 aangekondigd, de verplichting tot een website in de wet vastleggen, om zo tot betere vergelijkbaarheid en transparantie te komen.

Met een verplichte website en een vast format waarin een aantal te tonen kwaliteitsaspecten van de opvanglocatie wordt omschreven, is transparantie en vergelijkbaarheid het best gewaarborgd. De kinderopvangsector zal nauw worden betrokken bij de ontwikkeling van het format.

**Actal adviseert een risicobenadering te hanteren op frequentie bij het uitvoeren van toezicht. Hierdoor zouden kindercentra met een goed trackrecord niet langer jaarlijks gecontroleerd hoeven te worden.**

Het toezicht in de kinderopvang vindt op dit moment al risicogestuurd plaats. De intensiteit van het GGD-toezicht wordt afgestemd op het risicoprofiel dat de GGD sinds 2012 van het kindercentrum maakt. Locaties met een goed trackrecord worden jaarlijks op een minimaal aantal onderwerpen geïnspecteerd om een vinger aan de pols te houden. De trackrecords van de locaties kijken nu nog maar één, maximaal twee jaar terug. Dat is een te smalle basis om de eis van jaarlijkse controle te laten vallen. Daarbij is de kinderopvang een jonge sector, waarin de naleving nog te wensen over laat. Bovendien is de regelgeving nog aan enige verandering onderhevig en betreft het de opvang van jonge kwetsbare kinderen. Op termijn, zodra voldoende ervaring is opgedaan met het risicogestuurde toezicht in de kinderopvang, ben ik bereid de mogelijkheid te bezien om het jaarlijks toezicht in bepaalde gevallen los te laten.

**Actal adviseert om de toepassing van de formuleaanpak door de GGD, samen met gemeenten, door te ontwikkelen en breed toe te passen.**

Kinderen worden op locaties opgevangen. Deze locaties hebben bij alle organisaties een zekere mate van vrijheid in werkwijze, omdat een groot deel van de verantwoordelijkheden bij de locatiemanager is ondergebracht. De gewenste focus van meer toezicht op de praktijk vereist juist toezicht op de locatie. In de praktijk is gebleken dat het onderdeel uitmaken van een grote organisatie de kwaliteit op de locatie niet kan voorspellen. Dat de hoofdvestiging van de organisatie in een andere gemeente kan zijn gevestigd dan de verschillende locaties kan een bijkomend probleem vormen, aangezien toezicht en handhaving gemeentelijke taken zijn. GGD-Nederland zal op mijn verzoek nog in 2013 samen met de GGD'en een begin maken met het onderzoek van de mogelijkheid van zogenoemde inspectie-arrangementen, waarmee toezicht zich niet alleen richt op de locaties, maar ook op de overkoepelende organisatie, en waarmee zo mogelijk ook op overkoepelend niveau afspraken over verbeteringen worden gemaakt.

**Actal adviseert om digitalisering van de stukkenstroom voor toezicht mogelijk te maken.**

Ondernemers kunnen ook nu al de gegevens bij de GGD digitaal aanleveren. Met de introductie van het LRKP en de GIR is al een groot deel van de stukkenstroom gedigitaliseerd. In de doorontwikkeling van de GIR wordt doorlopend in overleg met gemeenten en GGD-en de mogelijkheid van een verdere digitalisering bezien.