

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: concept hoofdstuk 4 LSI projectplan wijkgerichte aanpak
Datum: woensdag 8 september 2021 10:54:15

Dag 5.1.2.e,

Dank voor het sturen. Ik heb hem nu twee keer doorgelezen en kom tot de volgende bespiegeling voor het vervolg.

Ik vind het een droog, taai, juridisch stuk. Bij mij komt niet goed tot leven wat de praktische betekenis van een wijkgericht project gaat zijn voor 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e. Mijns inziens komt dat omdat er vrij breed wordt beschreven met een globale opsomming van heel veel verschillende wetten. Nu snap ik dat de aanpak ook breed kan zijn en is. Op een zeker moment (voor begin van het project) zúl je echter toch specifiek moeten worden. Ik vrees – ook gezien de teksten – dat het landelijk hoofdstuk gewoon 1-op-1 wordt overgenomen en daarmee de benodigde duidelijkheid niet wordt gegeven. Los van de vraag of de wettelijke grondslag vanuit 6^e dan wel aanwezig is (want specifiek genoeg), maak je het in ieder geval veel moeilijker om aan de transparantieplichtingen te voldoen.

Ik zou willen adviseren om elke LSI-verwerking (project) met behulp van onderstaand stappenplan te laten beschrijven. Wellicht zijn deze punten elders in een LSI-projectplan al beschreven (stap 1 staat bijvoorbeeld globaal al in paragraaf 9)

- Stap 1: Wat is de bevoegdheid in het recht voor de verwerking?
- Stap 2: Welke fundamentele rechten en vrijheden zijn in het geding?
- Stap 3: Wordt de essentie van die rechten en vrijheden aangetast?
- Stap 4: Welk doel dient de verwerking? Past dat doel binnen de doelstellingen van het EU/NLrecht?

Of is de verwerking nodig om de rechten en vrijheden van een ander te beschermen?

- Stap 5: Is de verwerking geschikt voor en draagt het effectief bij aan de verwezenlijking van het doel?
- Stap 6: Is er een minder vergaand middel beschikbaar dat even effectief is?
- Stap 7: Hoe belangrijk is het doel van de verwerking?
- Stap 8: Wat is de omvang, duur, inhoud en indringendheid van de verwerking?
- Stap 9: Is de verwerking in abstracto (dwz zonder aanvullende maatregelen) evenredig met dat belang?
- Stap 10: Welke passende waarborgen moeten worden ingebouwd?
- Stap 11: 'Fair Balance': Is de verwerking in concreto (dwz na inbouwen maatregelen/waarborgen) evenredig met het belang?

Heel concreet zie ik dus de bevoegdheden en doelen wel terug komen in het stuk, maar mogen die doelen per project nog wel wat concreter, met aandacht voor de vraag of het project wel geschikt is om de specifieke doelen te behalen en ook proportioneel is.

Mocht dat natuurlijk ergens anders al beschreven zijn zou ik daar naar verwijzen, maar dan mis ik het wel in de documentatie ;-).

Groetjes

5.1.2.e

(PS: ik heb eventueel ook nog wel detailopmerkingen. Zo wordt de vraag opgeworpen of een BSN privacyvriendelijker is dan een naam. Het zegt idd minder voor de mensen aan tafel, maar die abstractie kan ook verhinderen dat men doorheeft dat het om mensen gaat. Bovendien hebben bedrijven (ihkv belastingontduiking/arbeidsuitbuiting) geen BSN.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 16:02

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: concept hoofdstuk 4 LSI projectplan wijkgerichte aanpak

Ha 5.1.2.e,

Zoals afgesproken stuur ik je hierbij het eerste concept voor het vierde hoofdstuk van LSI-projectplannen waarin de privacy verantwoording voor de gezamenlijke verwerking uiteen wordt gezet. Een kopie van deze mail gaat naar [5.1.2.e](#)

Om je een beeld te geven van het beoogde plan van aanpak en de discussiepunten die we zelf (al) hebben gesignaleerd, stuur ik je daarnaast het memo met de punten die we in de LSI-privacy werkgroep willen bespreken.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

Inspectie SZW

Directie Analyse Programmering en Strategie (APS)

Afdeling Handhaving

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06-[5.1.2.e](#)

5.1.2.e@inspectieszw.nl

[5.1.2.e](#)