



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0156 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Aan de burgemeester van de gemeente Uithoorn is om de hieronder vermelde redenen geen advies gevraagd.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

U leest hieronder waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Procedurele gang van zaken

Bij brief van 7 september 2020 bent u erop gewezen dat uw aanvraag nog niet in behandeling kan worden genomen omdat bepaalde informatie ontbreekt. De informatie die ontbreekt, betrof:

- een ondertekend aanvraagformulier 1;
- een VOG afgegeven t.b.v. het experiment gesloten coffeeshopketen;
- een intentieverklaring financier(s) en/of bewijs van voldoende eigen vermogen.

U bent in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 2 weken na dagtekening van de brief de ontbrekende informatie alsnog toe te sturen. Daarbij bent u erop gewezen dat als de gevraagde informatie niet binnen die termijn wordt ontvangen, uw aanvraag niet zal worden behandeld.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U heeft niet op voormelde brief van 7 september 2020 gereageerd.

Gebleken is dat u ten behoeve van een andere aanvraag van uw onderneming (ticketnummer VWS-2007-0126), die betrekking heeft op een locatie in 10.2.g, een VOG en een 'intentieverklaring financier(s)' heeft overgelegd. Ook bent u dezelfde persoon die de andere aanvraag heeft ingediend en ondertekend. Vanuit coudance is derhalve besloten om niet tegen te werpen dat u de ontbrekende informatie voor de onderhavige aanvraag in reactie op de brief van 7 september 2020 niet heeft overgelegd.

Ten tijde van deze interne beslissing waren uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan in het kader van uw andere aanvraag (ticketnummer VWS-2007-0126) reeds beoordeeld. De plannen die u in het kader van de onderhavige aanvraag heeft ingediend, zijn – afgezien van de locatie – gelijkloidend. Op grond van de uitkomst van de beoordeling van de gelijkloende plannen – waarop hierna nader wordt ingegaan – is afgezien van het doen van een adviesaanvraag aan de gemeente Uithoorn.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. U heeft beide niet aannemelijk gemaakt.

In deel 3 bent u verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Blijkens uw beschrijvingen bij 3.4 en 3.6 kunt u aan het begin van het wietexperiment (door u aangeduid als 'jaar 2') 10.1.c kg produceren. Dat is niet voldoende. U stelt in de jaren nadien 10.1.c kg te kunnen produceren (3.3 en 3.4). U baseert dat op een teeltoppervlakte van 10.1.c m². In de door u ingediende plattegrond staan ten aanzien van het 10.1.c echter twee verschillende afmetingen vermeld: 10.1.c ha en 10 ha. Uitgaande van een 10.1.c ha zou u dus slechts de helft van 10.1.c kg kunnen produceren. In uw berekening van 10.1.c kg hanteert u bovendien het bruto teeltoppervlakte als netto teeltoppervlakte. Dat is niet realistisch, aangezien de teelt van de hennepplanten verschillende stappen kent en daarvoor verschillende ruimten nodig zijn (zie ook hierna). U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u bij aanvang van het experiment aan voormelde eis van 6500 kg gedroogde hennep per jaar kunt voldoen.

Op de vraag bij 3.2 om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen, heeft u geantwoord dat het aantal variëteiten rond de 10.1.c zal liggen, waarvan 10.1.c de belangrijkste is en waarvoor u 10.1.c zal gaan inrichten. 10.1.c. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u voornemens bent te gaan produceren.

Wat betreft de locatie geldt dat u de plattegrond daarvan in een Excel-format heeft aangeleverd. Hierop zijn geen deuren of routings te onderscheiden. Op de plattegrond is ook geen onderscheid gemaakt tussen de diverse ruimten die nodig zijn voor de verschillende stappen bij het teelt- en productieproces. Uit de plattegrond kan dan ook niet worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt zal zijn om te voorzien in professionele en bestendige productie van hennep en/of hasjesj. Dit kan ook niet worden afgeleid uit een beschrijving elders in uw aanvraagformulier. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving bij 3.1 benoemt u de diverse stappen van het teelt- en productieproces (10.1.c), maar u benoemt hierbij eigenlijk alleen de tijdsduur en wat summiere aanvullende informatie. Met uw beschrijving bij 3.1 heeft u geen inzicht verschaft in de productiemethodes en werkprocessen met betrekking tot de door u beoogde



eindproducten. Voor zover uw beschrijving bij 3.7 – waar u bent verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven – hierbij betrokken wordt, wordt iets meer inzicht verkregen in het teeltproces. Het blijft echter summier en uw beschrijving bij 3.7 laat de processen na de oogst onbesproken. Uw opsomming van de productiematerialen (bij 3.7) voldoet daarmee evenmin, reeds omdat u geen materialen benoemt voor de processen na de oogst. Gemist worden bijvoorbeeld de materialen die nodig zijn om hasjesj te produceren, benodigheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten, maar ook middelen om ruimten en materialen te reinigen. Op grond van uw beschrijvingen bij 3.1 en 3.7 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8) stipt u 10.1.c aan. Ook hier is uw beschrijving summier. U geeft geen inzicht in de concrete parameters die u gaat hanteren. Daarbij geeft uw beschrijving er onvoldoende blijk van dat de klimaatbeheersing verschillend kan zijn voor de diverse ruimten ten behoeve van de verschillende stappen van het teelt- en productieproces. Verder geldt dat klimaatbeheersing ook van invloed kan zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving gaat u alleen in op maatregelen met betrekking tot 10.1.c. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), stelt u dat u bij ziekten en plagen alleen gebruik zult maken van middelen die 10.1.c

Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving heeft u de meeste van deze aspecten onbeantwoord gelaten. Bovendien geeft uw beschrijving niet de indruk dat u bekend bent met de regelgeving op dit punt. U lijkt er althans van uit te gaan dat die regelgeving nog moet volgen, dat is niet juist. Uw beschrijving geeft de indruk dat u nog niet heel concreet heeft stilgestaan bij het verpakkingsproces.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit dat artikel volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beschrijving geeft u eigenlijk alleen



aan van welk laboratorium u gebruik wenst te maken. Essentiële informatie over hoe u tot homogene monsters zult komen ontbreekt. Mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen is ook niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in die werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1), heeft u volstaan met een verwijzing naar het teeltplan, het noemen van de namen van 10.1.c personen en de vermelding dat gebruik wordt gemaakt van een 10.1.c voor het bijhouden van de bedrijfsadministratie. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Dit ontbreekt in uw beschrijving.

Naar aanleiding van het verzoek om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2), heeft u de ervaring benoemd van enkele personen en voor het overige volstaan met de vermelding dat er circa 10.1.c medewerkers zullen zijn. Taken en kwalificaties van de medewerkers ontbreken, zodat niet per onderdeel van de bedrijfsvoering inzichtelijk is hoeveel medewerkers u daarvoor wilt inzetten, over welke kwalificaties zij moeten beschikken en wat hun taken zullen zijn. Hier is wel naar gevraagd.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder gegevens omtrent de financiering van uw onderneming. Daarbij is op het aanvraagformulier vermeld dat een intentieverklaring, ondertekend door de beoogde financier(s) en/of een bewijs van voldoende eigen vermogen dient te worden meegezonden (4.9). U heeft vermeld dat in de aanloopfase de opzet van uw onderneming gefinancierd zal worden door de holding 10.1.c. Volgens de door u verstrekte financiële gegevens gaat het dan om een bedrag van circa 10.1.c euro. Als 'intentieverklaring' heeft u een A4-tje ingezonden met louter de tekst '10.1.c'. Reeds vanwege het ontbreken van een ondertekening en inzicht in het te financieren bedrag kan aan dit A4-tje niet de betekenis van een intentieverklaring worden toegekend. In feite wenst u een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u in



staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Voorts geldt nog dat u bent verzocht om de financiële risico's verbonden aan de bedrijfsvoering, de risicoanalyse en mitigerende maatregelen te benoemen (4.5). U heeft dit veld op het aanvraagformulier leeg gelaten en dus niets benoemd.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). U beschrijft uitvoerig diverse maatregelen, maar die zijn allen beperkt tot het risico van diefstal. Andere beveiligingsrisico's heeft u niet benoemd. Er ontbreekt dan ook een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). U geeft aan dat zodra de locatie bekend is, de organisatorische beveiliging kan worden ingevuld. U benoemt enkele intenties, maar u had in het kader van de onderhavige aanvraag inzichtelijk moeten maken hoe u inhoudelijk invulling gaat geven aan de organisatorische beveiliging van uw onderneming. Dat heeft u niet gedaan.

U bent ook verzocht om de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Hier heeft u wel het een en ander benoemd, maar uw informatie is niet heel concreet. De maatregelen zijn ook niet afgezet tegen de mogelijke risico's.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), geeft u onder meer aan dat de ruimte waar de hennep en hasjiesj zal worden opgeslagen, 10.1.c

. Onduidelijk in uw antwoord blijft op welke wijze de opslag zal worden beveiligd en hoe de protocollen zullen luiden.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord geeft u aan dat 10.1.c, dat het beveiligingsplan wordt opgesteld zodra de locatie bekend is en dat de bestelling in 10.1.c, 10.2.g. Met dit antwoord heeft u geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten ten behoeve van het transport te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen. U heeft echter niet



inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Conclusie

U heeft met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj. Dit vormt op zichzelf al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Uit de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan kan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. Ook is geen sprake van een deugdelijk financieel plan.

Met uw beschrijving van hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, alsmede van hoe u de bedrijfsvoering en beveiliging wilt gaan inrichten heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de andere aanvraag die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0157 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het



experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Uw beschrijving is uitgebreid vanaf de zaadkieming tot aan de oogst. Daarna wordt uw beschrijving zeer summier en bevat deze vrijwel alleen informatie die als 'algemeen bekend' kan worden aangemerkt. Bij gebreke aan voldoende inzicht in uw productiemethodes en werkprocessen vanaf het begin van de teelt tot aan het eind van het productieproces heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

In onderdeel 3.8 van het teeltplan is u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf. De daar opgenomen informatie lijkt goeddeels geen betrekking te hebben op de locatie aan de 10.2.g. Op het aanvraagformulier spreekt u immers van een '10.2.g', terwijl u op deel 2 van het aanvraagformulier met betrekking tot de onderhavige locatie spreekt over een '10.2.g'. U vermeldt verder dat u '10.1.c'. Die beschrijving is te summier. Hiermee ontstaat onvoldoende inzicht in de manier waarop de klimaatbeheersing zal plaatsvinden en daarmee blijft onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de teelt en productie zal plaatsvinden.

Datzelfde geldt voor de maatregelen ten aanzien van de hygiëne. In onderdeel 3.9 van het aanvraagformulier bent u gevraagd om per werkproces/productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen. U vermeldt het gebruik van 10.1.c, 10.2.g.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



[redacted]. Uit uw beschrijving bij 3.10 volgt nog dat u voornemens bent om ruimten na de oogst '10.1.c, 10.2.g' [redacted]. Uw beschrijving is summier en beperkt tot algemeenheden. In de door u verstrekte informatie gaat u niet in op de afzonderlijke werkprocessen en productiestappen. Bovendien blijft onduidelijk hoe een ruimte en materiaal schoongemaakt wordt. U geeft evenmin aan hoe vaak steriele pakken, hoofdbedekking, overschoenen en handschoenen worden hergebruikt en op welke wijze deze materialen worden gereinigd. Kortom, een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook de beschrijving van de maatregelen op het terrein van gewasbescherming is te summier. In onderdeel 3.10 bent u gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. In feite volstaat u hier grotendeels met een herhaling van de genoemde hygiënemaatregelen. U benoemt '10.1.c' [redacted] als mogelijke manieren om plagen en ziektes te bestrijden. U noemt echter geen veel voorkomende ziekten en plagen en geeft niet concreet aan welk(e) middel(en) u wilt inzetten bij specifieke ziektes en/of plagen. In uw beschrijving ontbreekt daardoor een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en/of hasjesj.

Voorts schrijft artikel 28 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen een aantal kwaliteitseisen voor. Deze zijn nader uitgewerkt in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Onderdelen 3.11 en 3.14 gaan over deze kwaliteitseisen en de bemonstering. In uw beschrijving bij 3.11 stelt u onder meer dat er '10.1.c, 10.2.g' [redacted]

[redacted]. Ook spreekt u van '10.1.c, 10.2.g' [redacted] en stelt u dat '10.1.c, 10.2.g' [redacted]. Ook deze beschrijving is summier. De enkele verwijzing naar een laboratorium is niet voldoende uitleg over hoe ervoor gezorgd wordt dat de producten ook daadwerkelijk aan de kwaliteitseisen gaan voldoen. Zo wordt niet duidelijk welke maatregelen u gaat nemen om aan de andere kwaliteitseisen te voldoen. Bovendien verwijst u naar een laboratorium dat, anders dan voormeld artikel 28, tweede lid, voorschrijft, geen ontheffing op grond van de Opiumwet heeft. In uw beschrijving bij 3.14 noemt u een aantal in artikel 11 opgenomen eisen en stelt eenvoudigweg dat u in overeenstemming met die eisen gaat bemonsteren. Daarmee geeft u echter geen beschrijving – zoals gevraagd – van de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht. Mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen (zoals hiervoor bij 3.1 is opgemerkt) is dan ook niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Tot slot gaat onderdeel 3.13 van het aanvraagformulier over de verpakking en opslag. Meer specifiek is u daar verzocht om de wijze te beschrijven waarop de



verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen en daarbij in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Dat doet u onvoldoende. Over de houdbaarheid, omgevingstemperatuur en vochtigheid merkt u alleen op dat de opslag plaatsvindt in 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U geeft geen uitleg over de manier waarop dat gebeurt. U schrijft daarnaast in uw aanvraag dat 'de verpakking zal voldoen aan de verwachtingen welke zijn beschreven in [de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen]' maar op welke manier dat wordt gewaarborgd, blijft ook hier onduidelijk. Het onderdeel hasjesj wordt bovendien in het geheel niet genoemd.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u bij onderdeel 5.7 gevraagd om een beschrijving te geven van het proces van vernietigen van batches die niet voldoen aan de kwaliteitseisen en van overig plantmateriaal. In uw aanvraag stelt u onder meer dat de planten in het gebouw worden voorzien van 10.1.c, 10.2.g

. Deze door u verstrekte informatie bevat een te beperkte beschrijving van het afvalverwerkingsproces. Onduidelijk is of u uw plannen met de 10.1.c heeft afgestemd. Dit kan ook niet worden afgeleid uit deel 2 waar u het contact met de gemeente nader hebt beschreven. Verder had u bijvoorbeeld meer in detail kunnen beschrijven op welke manier toezicht wordt gehouden op de vernietiging van afval. Ook is opmerkelijk dat u hier benoemt dat de planten voorzien worden van een 10.1.c. In deel 3 van het aanvraagformulier benoemt u namelijk de 10.1.c alleen bij het verpakkingsproces van de producten, en dus niet in relatie tot de planten (onderdeel 3.1). Uit de door u verstrekte informatie kan dan ook niet genoegzaam worden afgeleid hoe in deze fase de geslotenheid van de keten gewaarborgd blijft.

Conclusie

De algemene indruk die op basis van de door u verstrekte informatie over de teelt en productie van hennep en hasjesj is ontstaan, is dat u ten aanzien van de meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjesj slechts beperkte en algemene informatie heeft verstrekt. Dit blijkt met name uit uw summiere omschrijving van de werkprocessen vanaf het oogsten van de hennepplanten, waardoor u niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Dat vormt een risico voor bestendige productie en levering.

Ook bent u onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen is geborgd. Tevens heeft u niet aannemelijk gemaakt dat bij de vernietiging van plantafval de geslotenheid van de keten zal worden geborgd.

Dit tezamen leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering



van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwiltteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0160 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Almere verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 19 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Almere zijn advies uitgebracht. In het advies geeft de burgemeester aan dat hij bij de beoordeling van de aanvraag er van uitgegaan is dat de vestiging van een teler in de gemeente risico's met zich meebrengt. Onderzocht is in hoeverre deze risico's

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



door maatregelen kunnen worden beheerst. De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op een aantal thema's, namelijk communicatie, fysieke veiligheid en risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport. Per thema zijn de antwoorden bij elkaar opgeteld en geclassificeerd. Uit de classificaties volgt of een negatief advies wordt gegeven, of aanvullende maatregelen worden gevraagd of dat geen, dan wel minimale aanvullende voorwaarden worden gevraagd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Volgens het advies volgt uit het toetsingskader dat op basis van de beschikbare informatie de thema's communicatie, aanrijdroutes/transport en afvalproces zijn geclassificeerd in de classificatie groen. Het thema eigen maatregelen is geclassificeerd in de classificatie oranje. Dit betekent dat de gemeente en politie beheersbare risico's zien op dit thema, mits aanvullende maatregelen worden genomen. Het thema fysieke veiligheid en risico's is geclassificeerd als rood. Dit betekent dat de gemeente en de politie risico's zien die niet met aanvullende maatregelen zijn weg te nemen.

Daartoe overweegt de burgemeester dat uw aanvraag op een groot aantal punten onvoldoende concreet is uitgewerkt. Op basis van uw aanvraag is voor de gemeente en politie bijvoorbeeld geen concreet beeld te vormen over de aanpak met betrekking tot beveiliging van het pand, beveiligingssystemen en de veiligheid van werknemers. Zo schrijft u bijvoorbeeld bij elektronische beveiligingsmaatregelen: 10.1.c

De burgemeester vermoedt dat 10.1.c een afkorting is van 10.1.c. U geeft echter geen verdere beschrijvingen van hoe deze 10.1.c verder functioneert, of deze er ook daadwerkelijk komt en door wie deze 10.1.c wordt bemand. Een ander voorbeeld is volgens de burgemeester het beoogde 10.1.c. In uw aanvraag wordt bij de bedrijfswoningen gesproken over een 10.1.c, maar verder is er weinig bekend over de verdere elektronische maatregelen ter beveiliging van de locatie. De burgemeester wijst er verder op dat ook niet is benoemd in hoeverre de ramen zijn voorzien van alle benodigde beveiligingsmaatregelen, in hoeverre sprake is van een parkeerplan voor voertuigen van beveiliging, transport en werknemers, in hoeverre sprake is van noodvoorzieningen om de bedrijfscontinuïteit te waarborgen en in hoeverre maatregelen zijn getroffen in het kader van gegevensbeveiliging. Een aantal globaal beschreven maatregelen zouden kunnen werken, maar door gebrek aan detaillering en risico beschrijving is de uitwerking moeilijk te beoordelen.

De burgemeester overweegt dat, alhoewel aanvullende maatregelen kunnen worden gevraagd, het de vraag is hoe ver hij hierin moet gaan. Het is immers aan u als aanvrager om aan te geven welke maatregelen u zal treffen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een adequate beveiliging van de locatie, ruimten en hennep en hasjiesj.

Alles overziend, overweegt de burgemeester negatief in verband met de mogelijke effecten op de openbare orde of veiligheid in 10.2.g.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening



dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Algemene opmerking

In artikel 15, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is bepaald dat de aanvraag moet worden ingediend met gebruikmaking van het beschikbaar gestelde formulier en in overeenstemming met de daarbij behorende invulinstructies. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor de duidelijkheid is in de invulinstructie een opsomming vermeld van de aan te leveren stukken en bijlagen. Geconstateerd is dat u bij indiening van uw aanvraag niet de delen 3 en 5 van het aanvraagformulier heeft ingediend, maar een separaat teeltplan en beveiligingsplan. U bent vervolgens in de gelegenheid gesteld om alsnog de delen 3 en 5 van het aanvraagformulier in te dienen. Van die gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het door u ingediende separate teeltplan en beveiligingsplan zijn niet bij de beoordeling van uw aanvraag betrokken.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent allereerst verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Wat opvalt aan uw beschrijving is de toonzetting en het woordgebruik. De tekst lijkt gericht te zijn tot een derde persoon (bijv. '10.1.c, 10.2.g

' en '10.1.c, 10.2.g

'). Ook bevat de tekst toevoegingen die in het licht van de vraagstelling vreemd overkomen (bijv. '10.1.c, 10.2.g

'). Delen van uw beschrijving bij 3.1 lijken dan ook 'geknipt en geplakt' te zijn. Niet uitgesloten kan worden dat u deze teksten van het internet heeft gehaald. Dit wekt geen vertrouwen.

U stelt voorts aan '10.1.c teeltmethodes te denken (10.1.c, 10.2.g'). Uit uw beschrijving bij 3.7 volgt dat u nog niet heeft besloten welke methode u gaat toepassen en bovendien dat u zich nog volledig door experts hierover op de hoogte moet laten stellen. Ook dit wekt geen vertrouwen.

U benoemt vervolgens diverse stappen van het teelt- en productieproces. Wat opvalt is dat sommige stappen tamelijk summier zijn beschreven (bijv. de fase van het groeien en oogsten). Andere stappen zijn opeens heel uitgebreid beschreven, bijvoorbeeld de fase van het drogen en curen. Die beschrijving bevat dan weer teksten die doen vermoeden dat het niet uw eigen tekst betreft, maar - mogelijk van het internet - 'geknipt en geplakt' is (bijv. '10.1.c

'). Op basis van uw beschrijving achten wij dan ook niet door u aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

U bent vervolgens verzocht om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen (3.2) en om ten aanzien van het verwachte productievolume bepaalde gegevens te verschaffen (3.3). Uit voormeld artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen volgt namelijk dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. Bij onderdeel 3.2 benoemt u voldoende variaties, maar – gelijk als hiervoor overwogen – lijkt het hier om 'geknipte en geplakte' tekst te zijn. Ten aanzien van het productievolume bent u verzocht om het aantal planten per vierkante meter teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch, de beoogde opbrengst per plant (in gram) en per variëteit in teeltbatch (in kg) en het aantal oogsten per variatie per jaar (3.2) te benoemen. In uw beschrijving benoemt u de grootte van 10.1.c m²) en geeft u aan dat het aantal planten per m² alsmede de opbrengst per m² verschillend zal zijn. U stelt grof gesproken 10.1.c gram per m² per 10.1.c tot 10.1.c weken te kunnen telen, wat neerkomt op 10.1.c tot 10.1.c kg per 10.1.c weken max. Met deze beschrijving heeft u niet alle gevraagde gegevens verstrekt. Het door u verwachte productievolume is voor ons dan ook niet goed na te rekenen. Dat u uw cijfers niet lijkt te kunnen specificeren strookt met de slechts algemene informatie die u bij 3.2 over de variaties heeft verstrekt.

Ook ten aanzien van andere aspecten rondom de teelt en productie van hennep en hasjesj wordt in uw beschrijvingen bepaalde informatie gemist. Zo is uw beschrijving van de productiematerialen (3.7) zeer summier. Ten eerste weet u nog niet precies welke materialen u gaat gebruiken omdat u nog niet heeft besloten welke teeltmethode u gaat toepassen. Ten tweede gaat u alleen in op materialen die betrekking hebben op licht. Op grond van uw beschrijving bij dit onderdeel heeft u niet aannemelijk gemaakt dat gelet op de materialen die u wenst te gaan gebruiken, sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8) heeft u een antwoord gegeven dat – net als bij 3.1 – lijkt te zijn 'geknipt en geplakt'. Dit wordt afgeleid uit de toonzetting en het woordgebruik (bijv. 10.1.c, 10.2.g

10.1.c, 10.2.g

]). Ook hier geldt dat niet uitgesloten kan worden dat u deze teksten van het internet heeft gehaald. Wij achten dan ook niet door u inzichtelijk gemaakt hoe u concreet het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw beoogde teeltlocatie.

Uw beschrijving naar aanleiding van de vraag om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9) geeft eenzelfde beeld. De aanhef van uw beschrijving ('Waar u op moet letten bij het opstellen van een hygiëneprotocol') duidt er al op dat het hier om een 'geknipte en geplakte' tekst gaat (zie bijv. ook 10.1.c, 10.2.g

10.1.c, 10.2.g). Daarbij is de vertaling niet goed gecontroleerd (zo wordt 10.1.c, 10.2.g vertaald met 10.1.c, 10.2.g). Ook is vermeld dat 10.1.c, 10.2.g

U stelt echter in 10.1.c te willen gaan telen. Kortom, uw beschrijving wekt niet het vertrouwen dat het hier gaat om maatregelen die u daadwerkelijk in uw onderneming wenst te gaan implementeren. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt derhalve.

U bent verder verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Hier heeft u aangegeven dat u zich 'tegen die tijd volledig op de hoogte [zal] laten stellen door experts'. In het kader van de onderhavige



aanvraag had u echter inzicht moeten geven in een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Uw beschrijving hier kenmerkt zich enerzijds in het louter herhalen van de ter zake relevante eisen uit de regelgeving en anderzijds door teksten die – wederom – lijken te zijn 'geknipt en geplakt' (zie bijv. 10.1.c, 10.2.g

).

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. U gaat hier in het geheel niet op in. Derhalve is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Bij 4.1 heeft u volstaan met het benoemen van een 'hoofdteler', 10.1.c

. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. U bent hier in het geheel niet op ingegaan.

Bij 4.2 volstaat u met het antwoord dat medewerkers door de afdelingen worden bepaald en dat u rond de 10.1.c werknemers verwacht. U heeft hiermee, behoudens het totaal aantal werknemers, niet de gevraagde informatie verstrekt. Bovendien is opvallend dat u in uw projectbegroting uitgaat van 10.1.d medewerkers.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

U bent ook verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. In uw beschrijving bij 4.4 volstaat u met een verwijzing naar uw beveiligingsplan. Wij gaan er van uit dat u dan doelt op hetgeen u in deel 5 bij onderdeel 5.6 heeft vermeld over 10.1.c. Uit deze beschrijving kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw risicoanalyse benoemt u eigenlijk maar één risico, namelijk 10.1.c. Er ontbreekt een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw beschrijvingen zijn beperkt en bevatten onvoldoende diepgang. Er worden bovendien maatregelen geschetst waarbij wij kanttekeningen plaatsen. Zo benoemt u het gebruik van 10.1.c, 10.2.g, maar deze maatregel is niet verder uitgewerkt, terwijl het in de rede zou liggen dat u deze enigszins afwijkende maatregel ofwel in uw beveiligingsplan dan wel in uw bedrijfsplan verder zou uitwerken. Ook benoemt u 10.1.c, 10.2.g.

Betwijfeld wordt of het aantal van 10.1.c bewakers voldoende is om te kunnen voorzien in 24/7 beveiliging. Wij concluderen dan ook dat uw beschrijvingen geen blijk geven van maatregelen die getuigen van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen. U heeft echter niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Almere.



Daarnaast wekt uw aanvraag geenszins vertrouwen vanwege het feit dat u in uw teeltplan grotendeels lijkt te hebben volstaan met 'geknipte en geplakte' tekst, die mogelijk van het internet is gehaald. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van professionele productie van hennep en hasjiesj. Daarnaast heeft u ten aanzien van vrijwel alle gevraagde onderdelen in het teeltplan onvoldoende informatie verstrekt. Daarbij bent u ook onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen zal zijn geborgd.

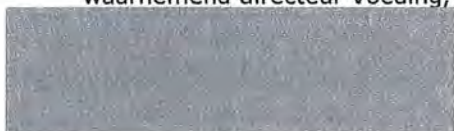
**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor een aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0161 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Almere verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 19 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Almere zijn advies uitgebracht. In het advies geeft de burgemeester aan dat hij bij de beoordeling van de aanvraag er van uitgegaan is dat de vestiging van een teler in



de gemeente risico's met zich meebrengt. Onderzocht is in hoeverre deze risico's door maatregelen kunnen worden beheerst. De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op een aantal thema's, namelijk communicatie, fysieke veiligheid en risico's, afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport. Per thema zijn de antwoorden bij elkaar opgeteld en geclassificeerd. Uit de classificaties volgt of een negatief advies wordt gegeven, of aanvullende maatregelen worden gevraagd of dat geen, dan wel minimale aanvullende voorwaarden worden gevraagd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Volgens het advies volgt uit het toetsingskader dat op basis van de beschikbare informatie enkel het thema communicatie is geclassificeerd als groen. Het thema fysieke veiligheid en risico's wordt geclassificeerd als rood. Dat betekent dat de gemeente en de politie risico's zien op dit thema, die niet door aanvullende maatregelen kunnen worden weggenomen. De overige thema's afvalproces, eigen maatregelen en aanrijdroutes/transport worden geclassificeerd in de classificatie oranje. Dit betekent dat de gemeente en politie beheersbare risico's zien op dit thema, mits aanvullende maatregelen worden genomen.

De burgemeester overweegt dat uw aanvraag op een (te) groot aantal punten onvoldoende concreet is uitgewerkt. Bij de beschrijving van de elektronische maatregelen is in de aanvraag opgenomen dat u 10.1.c wilt installeren. Hierbij is niet aangegeven hoe de maatregelen ten uitvoer worden gebracht en welke middelen daarbij worden ingezet. U spreekt verder in uw aanvraag onder andere ook niet over een specifiek beveiliging- of alarmsysteem, in hoeverre de ramen zijn voorzien van alle benodigde beveiligingsmaatregelen, in hoeverre sprake is van een parkeerplan voor voertuigen van beveiliging, transport en werknemers, in hoeverre sprake is van noodvoorzieningen om de bedrijfscontinuïteit te waarborgen en in hoeverre maatregelen zijn getroffen in het kader van gegevensbeveiliging.

De burgemeester overweegt dat, alhoewel aanvullende maatregelen kunnen worden gevraagd, het de vraag is hoe ver hij hierin moet gaan. Het is immers aan u als aanvrager om aan te geven welke maatregelen u zal treffen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een adequate beveiliging van de locatie, ruimten en hennep en hasjiesj.

Aangezien u op teveel onderdelen onvoldoende scoort, adviseert de burgemeester negatief in verband met de mogelijke effecten op de openbare orde of veiligheid in 10.1.c.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de



financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

variëties hennep en/of hasjesj. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U stelt 10.1.c kg gedroogde hennep te kunnen telen. Uw verwachte productievolume is op basis van de gegevens die u bij onderdeel 3.3 verstrekt echter niet goed navolgbaar. Het gevolg hiervan is dat u niet inzichtelijk heeft gemaakt bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de vereiste 6500 kg.

U bent verder gevraagd om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen, te benoemen (3.2). U merkt hier op dat 10.1.c variëteiten maximaal en realiseerbaar zijn. Welke dat zijn, blijft echter onduidelijk. U heeft dus ook niet inzichtelijk gemaakt welke tien variëties hennep en/of hasjesj u voornemens bent om (tenminste) te gaan produceren.

Wat betreft de locatie geldt dat u in deel 2 van het aanvraagformulier bent gevraagd een beschrijving te geven van de inrichting van de beoogde teeltlocatie en een plattegrond bij te voegen die de beschrijving onderbouwt. U geeft op het aanvraagformulier uitsluitend een omschrijving voor welke doeleinden het totaaloppervlakte van 10.1.c m² zal worden gebruikt. Met deze omschrijving heeft u niet de gevraagde informatie verschaft. Zo gaat u bijvoorbeeld niet in op de kenmerken van het pand (anders dan dat het een bedrijfspand betreft) en ook ontbreekt een aanduiding van de inhoud van het pand, hetgeen des te relevanter is nu u stelt te kiezen voor een 10.1.c. Als 'plattegrond' is een Excelbestand bijgevoegd. Afgezien van het feit dat dit bestand slecht leesbaar is, lijkt deze bovendien alleen de kweekopstelling weer te geven. U heeft daarnaast een ontruimingsplattegrond bijgevoegd van de begane grond en de eerste verdieping van het beoogde pand. Op die plattegrond staan echter geen afmetingen vermeld. Ook ontbreekt een aanduiding van de afzonderlijke ruimtes. Zo blijft onduidelijk waar de meest essentiële ruimtes zich bevinden, ook ten opzichte van elkaar, en waar de looproutes zijn (behalve de looproutes in het geval van een ontruiming van het pand). Door het grotendeels ontbreken van een inhoudelijke beschrijving van de beoogde teeltlocatie op het aanvraagformulier en het overleggen van een onvolledige plattegrond, kan niet worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U noemt hier dat u weet, hasjesj, 10.1.c wilt gaan produceren. Een beschrijving van de manier waarop u deze eindproducten tot stand gaat brengen, ontbreekt echter bijna volledig, terwijl daar uitdrukkelijk naar werd gevraagd. U geeft in uw aanvraag weliswaar aan dat u gebruik wilt gaan maken van een 10.1.c teeltsysteem, maar u licht de werking van dat systeem nergens toe. U heeft met uw beschrijving dan ook niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele productie van hennep en hasjesj.

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Onderdeel 3.7 betreft de productiematerialen. Bij dat onderdeel bent u verzocht de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven. U somt hier een aantal materialen op, waaronder 10.1.c. Deze opsomming is echter zeer summier en ziet bovendien alleen op de teeltfase. Een beschrijving



van de productiematerialen in de andere fasen van het productieproces, ontbreekt helemaal. Hierdoor is niet te beoordelen of de productiematerialen die u voor die fasen wil gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In onderdeel 3.8 van het teeltplan bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf. U beperkt zich hier tot de opmerking 10.1.c, 10.2.g

Deze omschrijving is zeer algemeen; details van de luchtventilatie of klimaatcontrole ontbreken. U gaat bijvoorbeeld niet in op de benodigde klimaatomstandigheden, maakt geen onderscheid tussen verschillende ruimtes en maakt niet duidelijk welke apparatuur u gaat gebruiken. Evenmin geeft u blijk van inzicht in de relatie tussen klimaatbeheersingsmaatregelen en gewasbescherming. Uw beschrijving is met andere woorden onvoldoende, waardoor onduidelijk blijft welke concrete maatregelen u op het terrein van klimaatbeheersing gaat nemen.

In onderdeel 3.9 bent u gevraagd om per werkproces/ productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen. Op dit punt volstaat u met de tekst 10.1.c, 10.2.g

Ook deze beschrijving is zeer summier en is beperkt tot te gebruiken materialen. U noemt geen enkele maatregel. Al met al ontbreekt een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen.

Voorts bent u in onderdeel 3.10 gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. U doet dat onvoldoende. U gaat (behalve 10.1.c) noch in op voorbeelden van plagen, ziekten en onkruiden die aan de orde kunnen zijn bij de productie van hennep. Bovendien lijkt u het belang van deze middelen te onderschatten, aangezien u stelt dat '[b]estrijdingsmiddelen in een schone omgeving niet nodig [zijn]'. Van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjes is geenszins sprake.

Onderdeel 3.11 betreft de aanvullende maatregelen die u mogelijkerwijs gaat nemen om te voldoen aan de kwaliteitseisen die zijn genoemd in artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Kort gezegd gaat het om maatregelen die zullen voorkomen dat de geproduceerde hennep en hasjes zware metalen, micro-organismen en aflatoxines zullen bevatten. Daarbij moet ook gebruik worden gemaakt van een laboratorium dat beschikt over een ontheffing op grond van de Opiumwet. Uit uw aanvraag blijkt noch dat u op de hoogte bent van deze eisen, noch dat u maatregelen gaat nemen om aan deze eisen te voldoen. In plaats daarvan stelt u uitsluitend 'Kwaliteit welke een coffeeshop vereist staat gelijk aan het product waar de gemiddelde thuiskwaker zijn ziel en zaligheid aan heeft gegeven'. Dat kan alleen, zo stelt u, met een 10.1.c

Onderdeel 3.13 van het aanvraagformulier gaat over de verpakking en opslag. Meer specifiek is u daar verzocht om de wijze te beschrijven waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen en daarbij in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Uw reactie is zeer summier. U stelt bijvoorbeeld: 10.1.c



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

[redacted]. Een beschrijving van de manier waarop dit gebeurt, zoals werd gevraagd, laat u in uw aanvraag achterwege. Ook stelt u bijvoorbeeld dat [redacted] 10.1.c, 10.2. Hoe die methode er precies uit ziet, blijft opnieuw onduidelijk. Daarom volstaat dit onderdeel van uw aanvraag niet.

Tot slot gaat onderdeel 3.14 van dit deel van het aanvraagformulier over de bemonstering. Die bemonstering moet voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Het aanvraagformulier vermeldt daarbij dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. Uit uw reactie blijkt niet dat u op de hoogte bent van de eisen die aan de bemonstering zijn gesteld. Bovendien ontbreekt verder elke omschrijving van de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht. Ook dit onderdeel van uw aanvraag wordt daarom als onvoldoende beoordeeld.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Onderdeel 4.1 gaat over de bedrijfsvoering en bedrijfsadministratie. U bent daar gevraagd om een beschrijving te geven van de algehele bedrijfsvoering en bedrijfsadministratie. Uw reactie is beperkt tot drie zinnen: 10.1.c

[redacted]. Deze zinnen zijn een volstrekt onvoldoende beschrijving van de bedrijfsvoering en de bedrijfsadministratie; u beantwoordt hooguit de vraag welke delen worden uitbesteed (hoewel zelfs die informatie tegenstrijdig lijkt te zijn).

In onderdeel 4.2 van het aanvraagformulier bent u gevraagd om in te gaan op de taken en kwalificaties van de medewerkers. U stelt daar dat in totaal 10.1.c voltijdsmedewerkers nodig zullen zijn. Dat lijkt erg weinig voor een bedrijf dat moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj. Bovendien ontbreken functieomschrijvingen van deze medewerkers. U noemt vervolgens weliswaar enkele voorbeelden van taken die door die medewerkers zullen worden verricht, maar doet dat slechts in zeer globale zin. U gaat ten slotte in het geheel niet in op de kwalificaties die nodig zijn voor een behoorlijke vervulling van de genoemde taken.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

U bent ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder een liquiditeitsbegroting en informatie over de wijze van financiering van uw



onderneming. Uit de liquiditeitsbegroting volgt dat u uitgaat van een negatieve cashpositie ter hoogte van € 10.1.c, - aan het slot van de aanloophase. In deel 4 van het aanvraagformulier heeft u bij (4.8 of elders) niet vermeld op welke wijze u dat gaat dekken. Bij onderdeel 4.9 vermeldt u over de wijze van financiering van de onderneming dat sprake zal zijn van 10.1.c

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U heeft echter geen intentieverklaring(en), ondertekend door de beoogde financier(s) overgelegd. In een e-mailbericht waarbij u een aantal ontbrekende stukken hebt overgelegd, stelt u dat de intentieverklaring van eventuele financiers niet nodig is omdat het benodigd startkapitaal van € 10.1.c, - wordt gefinancierd uit uw privévermogen. Deze informatie heeft u eerder niet vermeld en u heeft ook geen bewijsstukken van eigen vermogen overgelegd, terwijl in deel 4 (bij onderdeel 4.9) duidelijk is vermeld dat u ofwel een intentieverklaring dan wel bewijs van eigen vermogen dient over te leggen. Wij zijn dan ook van mening dat u niet afdoende aannemelijk hebt gemaakt over voldoende financiering te beschikken. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.5) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw beschrijvingen bij deze onderdelen achten wij onvoldoende vanwege te abstracte en/of onvoldoende diepgang van de genoemde maatregelen. Uw beschrijvingen getuigen niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Onderdeel 5.5 van het aanvraagformulier betreft de beveiliging van de voorraad. Daar bent u gevraagd een beschrijving te geven van de wijze waarop de voorraad van de geproduceerde hennep of hasjesj wordt opgeslagen en beveiligd. U geeft aan dat de geoogste hennep wordt bewaard in 10.1.c en dat de voorraad daarna wordt opgeslagen 10.1.c. Specifieke informatie over de beveiliging van de 10.1.c en de voorraadkamer ontbreekt echter. U heeft daarmee niet inzichtelijk gemaakt of de voorraad voldoende beveiligd zal zijn.

Ook uw reactie ten aanzien van de beveiliging van het transport (onderdeel 5.6) voldoet niet. Uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u niet op de hoogte bent van de eis van artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dat het vervoer naar de coffeeshops uitsluitend dient plaats te vinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf, dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. U noemt immers bijvoorbeeld verzending via 10.1.c. Ook heeft u geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.



Bij onderdeel 5.7 (over de beveiliging van de (afval)vernietiging) bent u opnieuw te summier in de informatie die u verstrekt. Allereerst betwijfelen wij of de door u voorgestelde wijze van vernietiging afdoende is, maar u heeft ook niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Almere.

Daarnaast heeft u met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Ook schiet uw aanvraag op andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Ook heeft u met uw teeltplan niet aannemelijk gemaakt dat de productie van hennep en hasjiesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort.

Tot slot geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0162 en heeft betrekking op de locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Aalsmeer verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel



plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt is om te voorzien in professionele productie van hennep en/of hasjiesj. Uw beschrijving van de locatie ziet op de huidige inrichting als voormalige 10.2.g, niet op hoe de locatie zal worden ingericht ten behoeve van de teelt en productie van hennep en hasjiesj. Voor professionele teelt en productie van hennep en hasjiesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). U stipt dit ook wel enigszins aan in uw teeltplan. De ruimten zijn echter niet ingetekend op de plattegrond. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Volgens uw

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

beschrijving gaat u zich richten op zowel hennep als hasjesj. U bespreekt een aantal stappen van het productieproces en geeft aan hoe u de verschillende soorten hasjesj gaat produceren. Wij achten uw beschrijving van de werkprocessen zeer globaal en de informatie die u geeft wordt als 'algemeen bekend' aangemerkt. U heeft enkele stappen van de werkprocessen beschreven, maar meer gedetailleerde informatie ontbreekt. In uw antwoord worden bijvoorbeeld gemist de werkwijze van stekken, drogen en knippen. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Vervolgens bent u verzocht om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen (3.2). Naar aanleiding hiervan heeft u 10.1.c variëteiten genoemd. Hiermee heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u kunt voorzien in professionele en bestendige productie en leveren van hennep en/of hasjesj met tenminste tien variaties, zoals bepaald in de regelgeving.

U bent ook verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw beantwoording is tamelijk algemeen, net zoals bij onderdeel 3.1. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u aangegeven dat er gebruik gemaakt zal worden van een 10.1.c

. Dezelfde wijze van klimaatbeheersing zal in de andere ruimten van het bedrijf worden gebruikt. Zoals hiervoor is vermeld, dient voor een professionele productie van hennep en hasjesj een locatie te zijn ingericht met aparte teeltruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke indeling in ruimten is ook van invloed op de klimaatbeheersing. Zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek noemt u enkele zaken met betrekking tot schoonmaak van ruimten en persoonlijke hygiëne. Ook hier geldt dat wij uw beschrijving te summier achten. Op een aantal zaken omtrent hygiënemaatregelen bent u niet ingegaan. Zo worden in uw antwoord bijvoorbeeld gemist de informatie over vervuiling met plaagdieren en het schoonmaken van de materialen. Voor zover u schoonmaak van de ruimten heeft beschreven, bent u niet ingegaan op de schoonmaakprocessen.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), heeft u aangegeven dat u geen ziekten of organismen verwacht, omdat de planten zullen groeien in 10.1.c, 10.2.g. Het personeel zal de planten continu controleren om dit soort problemen te vermijden. Alle plagen en/of ziekten zullen worden vermeden door gebruik van 10.1.c en andere producten. U garandeert dat de producten vrij zullen zijn van residu van pesticide, organismen en schimmels.



Wij achten het niet realistisch dat zich nooit een ziekte of plaag zou kunnen voordoen. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen – indien deze zich toch voordoen – onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beantwoording geeft u aan dat een monster zal worden genomen van 10.1.c

. Met deze beschrijving geeft u geen uitleg hoe tot een homogeen monster wordt gekomen en hoe het proces zodanig wordt ingericht dat de monsters aan de juiste batch worden gekoppeld. U heeft daarmee niet aannemelijk gemaakt dat de wijze van bemonstering in overeenstemming met de regelgeving zal worden ingericht.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en –administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wil geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en –administratie te beschrijven (4.1) bent u uitgebreid ingegaan op de administratie. Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Hierop gaat u niet in in uw beantwoording.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw antwoord noemt u uzelf als beheerder en 10.1.c telers na zes maanden. U beschrijft de werkzaamheden van de beheerder en de telers. Tevens geeft u aan dat de telers een 10.1.c . In uw beschrijving gaat u niet in op het opleidingsniveau en de kwalificaties van de medewerkers, terwijl ook om die informatie is gevraagd. Bovendien heeft u slechts 10.1.c werknemers benoemd: uzelf en 10.1.c telers. Wij achten dit geen realistisch beeld van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te voeren.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjiesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u hierover hebt nagedacht, kan hieruit niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken en om inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Zo bent u gevraagd een begroting mee te sturen met de kosten per jaar over de hele looptijd inclusief kostencalculatie en jaaromzet (4.6). Hierbij dienden alle kosten voor de ingezette middelen uit het teeltplan te worden meegenomen. Wij zijn van mening dat in de door u opgestuurde begroting niet alle kosten zijn meegenomen. Zo zijn er geen kosten voor een gebouw of terrein meegenomen. Elders in uw weergave van de financiële gegevens (exploitatierekening, 4.7) heeft u deze wel opgenomen. Daarnaast zijn de kosten die wel zijn meegenomen te laag ingeschat. Ook zijn er maar 10.1.c personeelsleden in de begroting opgenomen. Zoals hiervoor reeds is overwogen, zijn wij van mening dat dit niet passend is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te kunnen voeren.

Daarnaast bent u gevraagd een exploitatierekening (4.7) en een liquiditeitsbegroting (4.8) op te sturen. De door u aangeleverde gegevens bevatten enkele verkeerde verwijzingen. Verder blijkt dat de aanloopkosten niet gefinancierd worden. U heeft deze niet opgenomen in de financiële gegevens. U gaat er van uit dat u vanaf het begin omzet behaalt en daarmee bepaalde kosten kan opvangen. Naar onze mening is dit een onrealistische voorstelling van zaken.

Met betrekking tot de financiering van uw onderneming bent u gevraagd een of meerdere intentieverklaringen of een bewijs van voldoende eigen vermogen met uw aanvraag mee te sturen (4.9). U heeft een intentieverklaring overgelegd ter waarde van € 10.1.c. De overige benodigde financiering wilt u betrekken uit de te behalen omzet. Er dient echter eerst te worden geïnvesteerd voordat u omzet kunt behalen. U heeft hiermee dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u uw onderneming kunt financieren.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Gelet op wat hiervoor is overwogen is daarvan in uw geval geen sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving gaat u vooral in op de maatregelen die u gaat nemen om de risico's te beperken, in plaats van een analyse te geven van de mogelijke risico's, zoals gevraagd was. Voor zover u wel risico's noemt, blijft het bij de enkele benoeming. Wij concluderen daarom dat een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse ontbreken.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). Naar aanleiding van dit verzoek gaat u zoals gevraagd in op het toegangsbeheer, het sleutelgebruik, de personele beveiliging, de controle van in- en uitgaande goederen, de incident logging en de security awareness. Een groot gedeelte van uw antwoord komt erop neer dat u zich op bepaalde punten nog zult laten adviseren door 10.1.c. Wij zijn daarom van oordeel dat er onvoldoende sprake is van een concreet beveiligingsplan.

U bent verder verzocht om de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Ook op deze punten geldt dat u kort bent ingegaan op de in de vraag genoemde aspecten. Echter, bij geen van de maatregelen heeft u de concrete risico's beschreven en wat de relatie is tussen die risico's en de voorgenomen maatregelen, terwijl dit wel gevraagd is. Daarnaast geldt ook op deze punten dat u sterk leunt op nog bij 10.1.c in te winnen advies en de maatregelen daarom niet voldoende concreet zijn.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), gaat u in op de omstandigheden waaronder de producten worden bewaard en geeft u aan dat er maximaal 10.1.d kilogram in de opslag zal liggen. Hiermee heeft u niet alle gevraagde informatie gegeven. U bent niet ingegaan op de beveiliging van de opslag. Hierbij kan gedacht worden aan opslag in een kluis. Dergelijke informatie wordt gemist.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan dat al het afval gedocumenteerd wordt, maar u heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Aalsmeer zijn advies uitgebracht. In het advies merkt de burgemeester op dat Aalsmeer, als een van de Amstelland gemeenten, in april 2017 een convenant heeft getekend om hennep teelt tegen te gaan. De burgemeester ziet dan ook politiek en maatschappelijk geen draagvlak voor een teeltlocatie binnen de gemeente.



De burgemeester wijst er verder op dat uw risicoanalyse, die hij overigens zeer summier acht, al aangeeft dat de teelt op locatie en met transport diverse veiligheidsrisico's zal opleveren. Ondanks de genoemde maatregelen zal dit nimmer alle risico's uitsluiten, waar rekening mee moet worden gehouden voor de inzet van handhaving door de gemeente en de inzet van politie.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Een meer specifiek advies met betrekking tot de openbare orde en veiligheid is voor de burgemeester nu niet mogelijk, omdat daartoe nadere informatie of onderzoek vereist is.

Op basis van de beschikbare gegevens adviseert de burgemeester om geen teeltlocatie op de beoogde locatie in 10.2.g te faciliteren.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag ook af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Conclusie

Uw aanvraag schiet op veel punten tekort. U heeft met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Ook is geen sprake van een deugdelijk financieel plan en geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Daarnaast wordt uw aanvraag ook afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Aalsmeer.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte mevrouw [redacted],

Namens [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor een aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0163 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Beoordeling van het teelt- en bedrijfsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een



representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan op de beoogde locatie kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

Uit artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Bij 3.6 heeft u aangegeven dat u verwacht van alle ^{10.1.c} variëteiten gemiddeld 10.1.c kg per jaar te kunnen produceren. Daarmee zou u precies aan de 6500 kg komen. Uit uw beschrijving bij 3.6 kan echter niet worden afgeleid hoe u aan de verwachte opbrengst van 10.1.c kg per jaar komt. In uw beschrijving bij 3.3 heeft u de volgende gegevens verstrekt. Het oppervlakte waar geteeld zal worden bedraagt 10.1.c m², maar omdat het pand na verbouwing hoog genoeg is voor 10.1.c wordt daarmee het teeltoppervlakte vergroot naar 10.1.c m². Dit strookt niet geheel met de cijfers die u in deel 2 heeft verstrekt (teeltruimte van 10.1.c m², netto teeltoppervlakte vanwege de 10.1.c van 10.1.c m²), maar wij geven u hier het voordeel van de twijfel en gaan uit van een netto teeltoppervlakte 10.1.c m². U gaat uit van ongeveer ^{10.1.c} planten per m² (10.1.c) met een gemiddelde opbrengst van 10.1.c tot 10.1.c gram per plant. U verwacht per variëteit ^{10.1.c} keer per jaar te kunnen oogsten. In algemene zin heeft u gesteld dat de gemiddelde opbrengst per m² zal liggen rond de 10.1.c gram, omdat er altijd een lagere opbrengst gehaald zal worden dan de optimale opbrengst (bijv. vanwege ziekte). U heeft dit vervolgens nader uitgewerkt per variëteit, waarbij de opbrengst varieert van 10.1.c tot 10.1.c gram.

Uitgaande van ^{10.1.c} planten per m² en een gemiddelde opbrengst van 10.1.c tot 10.1.c gram per plant, zou de gemiddelde opbrengst per m² 10.1.c tot 10.1.c gram bedragen. Dat is minder dan de door u gestelde 10.1.c gram per m². Uitgaande van 10.1.c m² en ^{10.1.c} oogsten per jaar levert dat een gemiddelde jaaropbrengst op van 10.1.c tot 10.1.c kg gedroogde hennep. Dat is niet voldoende. Wij betwijfelen derhalve of uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de vereiste 6500 kg.

Verder wordt opgemerkt dat u bij 3.12 heeft aangegeven dat u een akkerbouw bedrijf heeft en langdurige ervaring heeft met de teelt van verschillende gewassen. Mede in relatie tot hetgeen hierna wordt overwogen, bestaat bij ons de nodige twijfel of uw onderneming in staat zal zijn om het door u opgestelde teeltplan daadwerkelijk te realiseren.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Bedrijfsplan

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u onder meer verzocht om in te gaan op de taken en kwalificaties van de medewerkers (4.2). Uw beschrijving bij dit onderdeel voldoet, met uitzondering van de kwalificaties van – met name – de medewerkers ten behoeve van de teelt en de productie van de hennep en hasjesj. Zoals u bij 3.12 heeft aangegeven, heeft u zelf alleen ervaring met akkerbouw. Kennis omtrent de teelt en productie van hennep en hasjesj heeft u via literatuurstudie of derden verkregen. Zo geeft u in uw beschrijving bij 4.2 aan dat u contact heeft gehad met een 10.2.g bedrijf (10.2.g) dat enkele jaren ervaring heeft met de legale teelt in wiet. U heeft het plan om 10.1.c. U heeft echter geen stukken overgelegd die uw voornemen op enige wijze ondersteunen. Betwijfeld wordt derhalve of wel voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming om te kunnen voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj ten behoeve van de coffeeshophouders in de aan het experiment deelnemende gemeenten.

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, waaronder een liquiditeitsbegroting en informatie over de wijze van financiering van uw onderneming. Ten aanzien van de liquiditeitsbegroting heeft u in uw aanvraag (bij 4.8) vermeld dat, naast de lening van 10.1.c (die nodig is voor de financiering), u nogmaals 10.1.c euro nodig heeft om de productie op te kunnen starten. U stelt dat voor de benodigde 10.1.c euro een lening aangevraagd zou kunnen worden en dat u hiervoor afspraken met de bank heeft gemaakt. Ook zou een investeerder kunnen worden gezocht. U meent dat er voldoende opties met een grote kans van slagen zijn vanwege het liquiditeitsvoorzicht. Ten aanzien van de wijze van financiering heeft u in uw aanvraag (bij 4.9) vermeld dat uw huisbankier vlak voor indiening van uw aanvraag negatief advies heeft uitgebracht omdat de bank zich niet wil verbinden aan legale wietteelt. U heeft nu bij een andere bank financiering aangevraagd. Een bouwbedrijf is bereid tot een voorfinanciering van € 10.1.c, daarvan heeft u een intentieverklaring overgelegd. Mocht de andere bank die u nu benaderd heeft, de financiering niet willen verlenen, dan zult u een beroep op externe financiering gaan doen. U heeft contact gehad met de 10.1.c en stelt dat financiering mogelijk is. Het was echter te kort dag om een volledig uitgewerkte financiering te krijgen. U wijst verder op eigen vermogen dat aangewend kan worden. Het eigen vermogen bestaat uit 10.1.c met een vrije verkoopwaarde van € 10.1.c, grond in eigendom aan de 10.1.c, vastgoed met een waarde van ongeveer ca. € 10.1.c en een aandelen portefeuille van € 10.1.c. Ook heeft u nog een eigenwoning met grond met een waarde van rond de € 10.1.c euro, maar die wordt buiten beschouwing gelaten. Alles bij elkaar stelt u dat er een vermogen van rond de € 10.1.c is. In totaal is er dus € 10.1.c en volgens u zal de 10.1.c bijspringen tegen de tijd dat de vergunning is verkregen.

Ten aanzien van uw financiële gegevens wordt het volgende overwogen. De in de liquiditeitsbegroting vermelde lening van € 10.1.c wordt niet volledig gedekt door de overgelegde intentieverklaring. Die strekt immers tot een bedrag van € 10.1.c. De vraag is derhalve hoe u de aanloopfase gaat financieren. Zoals u zelf ook heeft begroot, zijn de kosten in de aanloopfase hoog en u gaat er van uit dat de lening vanaf het begin moet worden afgelost. De eerste twee jaren en het eerste kwartaal van het derde jaar is de stand van de liquide middelen negatief.



Niet inzichtelijk is gemaakt hoe uw onderneming dit gaat opvangen, teneinde gedurende de eerste twee jaren aan uw financiële verplichtingen te kunnen voldoen. De intentieverklaring en het eigen vermogen is onvoldoende om de aanloopkosten te financieren, zoals u zelf ook heeft aangegeven. Daarbij geldt dat het eigen vermogen dat uit grond, panden en aandelenbezit bestaat, mogelijk zal moeten dienen als onderpand voor het aantrekken van vreemd vermogen en dus niet door uzelf zal kunnen worden aangewend voor het financieren van uw onderneming. Uw positieve verwachting dat vreemd vermogen zal kunnen worden aangetrokken, volgen wij niet zonder meer. Uw huisbankier heeft reeds afgezien van financiering van uw onderneming en u heeft geen stukken overgelegd die op enige wijze de bereidheid van de 10.1.c om in uw onderneming te gaan financieren ondersteunen. Wij zijn dan ook van mening dat u niet afdoende aannemelijk heeft gemaakt over voldoende financiering te beschikken. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

De indruk die wij op basis van uw aanvraag hebben gekregen, is dat u veel moeite heeft gestoken in het voorbereiden en opstellen van de aanvraag. Dit heeft ook geresulteerd in een gedegen aanvraag. Dat wij uw aanvraag afwijzen is in de eerste plaats vanwege het ontbreken van een deugdelijk financieel plan. Van de benodigde € 10.1.c heeft u slechts de financiering van € 10.1.c aannemelijk kunnen maken. Verder wijzen wij uw aanvraag af omdat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar en wordt daarnaast betwijfeld of voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming om te kunnen voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjiesj.

Uw aanvraag wordt daarom afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij


aanvraagwletteelt@minvws.nl


Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0164 en heeft betrekking op acht¹ locaties:

1. een locatie gelegen aan de ;
2. een locatie gelegen aan de ;
3. een locatie gelegen aan de ;
4. een locatie gelegen aan de ;
5. een locatie gelegen aan de ;
6. een locatie gelegen aan de ;
7. een locatie gelegen aan de ;
8. een locatie gelegen aan de .

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn – onder meer – de burgemeesters van de gemeenten Nissewaard, Westland, Rotterdam en Enschede verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

¹ Op het eerste gezicht lijken er 9 locaties te zijn opgevoerd, maar de tekst bij 'Locatie vestiging 8' is leeg dan wel een herhaling van de tekst bij 'Locatie vestiging

**Adviezen van de burgemeesters**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

- locatie 10.2.g

Bij brief van 25 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Nissewaard zijn advies uitgebracht over de locatie in 10.2.g. De burgemeester komt tot een negatief advies.

De burgemeester merkt allereerst op dat uit verificatie bij de eigenaar van de beoogde locatie is gebleken dat de eigenaar niet op de hoogte is van uw onderneming en uw voornemens. Daarbij geldt dat zich op het perceel 'koude' glastuinbouw, geen 'warme'. De burgemeester geeft aan dat dit bij hem geen vertrouwen wekt, omdat u zich klaarblijkelijk niet heeft verdiept in de (lokale) omgeving.

De burgemeester wijst er verder op dat zich naast de beoogde locatie een 10.2.g. De burgemeester wil deze 10.2.g niet blootstellen aan de negatieve invloeden van de nabijheid van een teeltlocatie en acht de beoogde locatie daarom niet geschikt.

Ten aanzien van uw beveiligingsplan geeft de burgemeester aan dat hij deze te generiek vindt en niet op de locatie gericht. Hij kan niet goed inschatten hoe de teeltlocatie met de voorgestelde beveiligingsmiddelen ingericht gaat worden. Mede gelet op de landelijke ligging met een aangrenzend recreatiegebied, het in de nabijheid liggende dorp 10.2.g en een vakantiepark, past de aanblik van hoge hekken met prikkeldraad, camera's en bewaking niet. Bovendien is 10.2.g een klein dorp en is niet te voorkomen dat de teeltlocatie geheim blijft, met alle risico's van dien.

De burgemeester geeft verder aan dat hij niet kan beoordelen of er, gelet op de risico's die verbonden zijn aan de teeltlocatie, voldoende brandwerende maatregelen worden getroffen.

Ten behoeve van de totstandkoming van zijn advies heeft de burgemeester zich laten adviseren door de politie. Uit het advies van de politie blijkt dat op het ingeschreven adres van uw onderneming antecedenten op het gebied van verdovende middelen en ondermijning zijn geconstateerd. Daarnaast heeft de politie aangegeven dat het beveiligingsplan niet op de locatie is toegeschreven, generiek is en een aantal details ontbreken (zoals welke bedrijven worden ingehuurd ter ondersteuning van de beveiliging en de afvoer van afval).

- locatie 10.2.g

Bij brief van 29 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht over de locatie in 10.2.g. De burgemeester



adviseert negatief. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van de aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzicht van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van de aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. De burgemeester constateert dat u ten aanzien van het onderzoek naar de veiligheidsrisico's een dreigingsanalyse heeft laten opstellen door 10.1.c. Omdat u maar liefst 9 (lees: 8) vestigingslocaties heeft opgegeven – die u nog geen van allen tot uw beschikking heeft – wordt in het beveiligingsplan slechts in algemene termen gewezen op de algemene veiligheidsrisico's. Volgens de burgemeester heeft u geen blijk gegeven van een toegesneden onderzoek op de specifiek beoogde locatie (en de omgeving). In het plan benoemt u enkele maatregelen om de harde veiligheidsrisico's te ondervangen. Een belangrijk deel van de maatregelen zou zijn gebaseerd op ter beschikking gestelde bestektekeningen, maar de burgemeester kan niet uit het plan afleiden om welke bestektekeningen van de beoogde locatie in zijn gemeente het gaat. Bij het beveiligingsplan zit wel een tekening, maar die is volgens de burgemeester niet van de locatie in het Westland, althans dat blijkt nergens uit. Vanwege het globale en algemene karakter van het beveiligingsplan is niet duidelijk welke specifieke maatregelen per locatie getroffen moeten worden. De burgemeester zijn verder een aantal zaken opgevallen in de op zichzelf uitgebreide beschrijving van te treffen maatregelen. Zo wordt kennelijk met 10.1.c gewerkt. De burgemeester acht het niet verstandig om met te veel externe partijen te werken, omdat dit de kansen op infiltratie vanuit het criminele circuit verhoogt. Daarnaast staat er dat met deze 10.1.c "desgewenst" afspraken worden gemaakt over het verstrekken van een VOG van de 10.1.c. Volgens de burgemeester zou dat een standaardprocedure moeten zijn en niet een optie. Over de screening van (eigen) personeel wordt in het beveiligingsplan niets opgemerkt. De burgemeester vindt het verder opmerkelijk dat bij de beschrijving



van de veiligheidsrisico's melding wordt gemaakt van risico's op het gebied van 10.1.c

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

, maar dat daarover bij de bouwkundige veiligheidsmaatregelen geen gewag wordt gemaakt. Ook anderzijds wordt er volgens de burgemeester geen blijk gegeven van een duidelijke vertaling van de gesignaleerde risico's en gegeven adviezen. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie(s) een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. De burgemeester heeft verder geconstateerd dat het voornemen bestaat om het transport op vaste dagen in de week plaats te laten vinden, wat het veiligheidsrisico verhoogt. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie(s) en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten en kanttekeningen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

- locatie 10.2.g

Bij brief van 25 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Rotterdam zijn advies uitgebracht. De burgemeester is voorstander van het experimenteren met een vorm van gereguleerde teelt om zo een oplossing voor de achterdeurproblematiek te vinden en om ondermijnende criminaliteit te voorkomen. Hij voorziet echter onaanvaardbare risico's op het gebied van openbare orde en veiligheid ingeval van een teeltlocatie op de door u beoogde locatie in 10.2.g. De burgemeester adviseert derhalve negatief.

Daartoe wijst de burgemeester er op dat de beoogde locatie is gelegen op het 10.2.g dat een historie van ondermijnende criminaliteit kent. Sinds enkele jaren vindt een integrale aanpak in het gebied plaats om de criminaliteit terug te dringen. Ondanks de inspanningen daartoe blijft dit een uitdaging en vergt dit een constante alertheid. Het gebied is aangewezen als veiligheidsrisicogebied, mede vanwege de aanwezigheid van criminele entiteiten die actief zijn in het criminele circuit. Toezicht, handhaving en een breed scala aan instrumenten worden reeds fors in het gebied ingezet om het gewenste veiligheidsniveau te bereiken. De uiterlijk zichtbare beveiligingsmaatregelen die u in uw beveiligingsplan heeft omschreven (hoog hek met prikkeldraad en camera's) zullen in de omgeving juist een gevoel van onveiligheid oproepen en interesse wekken van ongewenste partijen. Het toestaan van hennepsteelt levert daarmee het risico op dat er onbedoelde aantrekkingskracht wordt uitgeoefend op partijen waar juist alle inzet er op is gericht om deze uit het gebied te verdrijven en te houden.

De burgemeester merkt verder op dat de beoogde locatie aan de 'A20-zone' ligt, welke zone is aangemerkt als de 'etalage' van de 10.2.g. Bij de uitgangspunten voor het gebied, zoals geformuleerd in het geldende Projectplan voor gebiedsontwikkeling van de 10.2.g, passen de activiteiten van hennepsteelt niet. De komst van een hennepsteelt gaat in tegen verregaande inspanningen richting een duurzame revitalisering van het gebied en het



aantrekken en behouden van hoogwaardige bedrijvigheid. Het risico bestaat dat ondernemers en investeerders zich niet meer willen associëren met de 10.2.g en afhaken, waardoor het gebied onveilig wordt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Verder acht de burgemeester het gebrek aan inzicht in mogelijke risico's die van invloed zijn op de openbare orde en een veilig woon- en leefklimaat zorgwekkend. Er is geen zicht op de financieringsstromen en de herkomst van de financiers vormt een ongewenst risico. Voorts wordt in uw beveiligingsplan geen aandacht besteed aan informatiebeveiliging en is er geen zicht op de identiteit van de transporteur.

In zijn advies heeft de burgemeester ook nog opgemerkt dat de eigenaar van de beoogde locatie niet op de hoogte is van uw onderneming en uw voornemens. Naar de gemeente toe heeft de eigenaar aangegeven dat hij vasthoudt aan zijn oorspronkelijke bedoeling om op de locatie een showroom voor luxe auto's te ontwikkelen.

- locaties 10.2.g

Bij brief van 10 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Enschede zijn advies uitgebracht over de twee locaties in 10.2.g. In zijn advies gaat de burgemeester in op een aantal factoren die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de beoogde locatie. Het gaat daarbij om communicatie (tussen aanvrager en de gemeente), omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving) en beveiligingsmaatregelen. Ook heeft de burgemeester advies ingewonnen bij de politie en zijn advies is met instemming van de driehoek tot stand gekomen.

Ten aanzien van 'communicatie' merkt de burgemeester op dat u op 28 juli 2020 telefonisch contact met de gemeente heeft opgenomen en daarbij heeft medegedeeld dat u in 10.2.g 8 wietteeltlocaties op het oog heeft en voornemens was daarvoor een aanvraag in te dienen. Dezelfde dag heeft u dit per e-mail bevestigd en verzocht om dit neer te leggen bij de afdeling die dit kan beoordelen, zonder een verdere toelichting. Via ons verzoek om advies uit te brengen is de burgemeester op de hoogte gekomen van het feit dat u met de onderhavige aanvraag voor twee locaties in 10.2.g opteert. Voor en nadien heeft u, volgens de burgemeester, geen verder contact gezocht met de gemeente. Van uw onderneming is alleen bekend dat deze vanaf 26 juni 2020 in het handelsregister van de Kamer van Koophandel is ingeschreven en dat u alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder van de onderneming bent. Verdere bedrijfsinformatie ontbreekt.

Ten aanzien van 'omgevingsfactoren' overweegt de burgemeester ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g het volgende. Deze locatie bevindt zich op een 10.2.g langs het spoor tussen 10.2.g en 10.2.g. Het is te verwachten dat er rondom dit pand weinig overlast voor de omgeving zal ontstaan. Aan de andere kant betekent dit ook dat er beperkte sociale controle is, wat het makkelijker maakt voor kwaadwillende om ongezien het pand te benaderen. Ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g merkt de burgemeester op dat dit pand zich midden in een woonwijk bevindt. Hennepteelt kan gepaard gaan met het 'rippen' van een locatie en de veiligheidsaspecten die hiermee gepaard gaan. In woonwijken heeft dit mogelijk meer impact dan ergens op een bedrijventerrein. Er kan maatschappelijke onrust ontstaan. Uit uw



beveiligingsplan blijkt niet of is nagedacht over de toe- en afvoer routes. Door de ligging in een woonwijk brengt het transport door de wijk extra risico's met zich mee.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van 'beveiligingsmaatregelen' merkt de burgemeester op dat het beveiligingsplan een – meer algemeen – advies van beveiligingsbedrijf 10.1.c is. Een eigen concreet uitgewerkt beveiligingsplan specifiek gericht op de twee locaties in 10.2.g ontbreekt. Daarnaast ziet de bij het plan gevoegde situatieschets/inrichtingsplan alleen op de locatie aan de 10.2.g, die voor de 10.2.g ontbreekt. Met alleen het benoemen van een beveiligingsadvies in de aanvraag zonder concrete uitwerking kan niet worden geconcludeerd dat de openbare orde en veiligheid in de omgeving van de twee locaties voldoende is gewaarborgd. Dit hangt er volgens de burgemeester immers vanaf of en in hoeverre u in staat bent dit advies in de praktijk te realiseren en dat is nu niet duidelijk.

Als extra aandachtspunt wijst de burgemeester nog op enkele aspecten met betrekking tot het ruimtelijk domein. Voor beide locaties geldt dat vestiging van een wietteeltbedrijf strijdig is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Ook geeft hij aan dat het niet voor de hand ligt dat medewerking wordt verleend aan de vestiging van een wietteeltbedrijf aan de 10.2.g, nu die locatie in een woonwijk ligt en het voornemen bestaat om het betreffende perceel naar een woonfunctie te transformeren.

Op basis van de voorhanden zijnde informatie ziet de burgemeester op dit moment een aantal factoren die de openbare orde en veiligheid in gevaar kunnen brengen rondom de twee locaties in 10.2.g. Alle hiervoor genoemde factoren in samenhang bezien, komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g. Ten aanzien van de locatie aan de 10.2.g heeft de burgemeester vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid geen directe bezwaren, mits het beveiligingsplan geconcretiseerd naar deze locatie kan worden gerealiseerd.

Beoordeling van de adviezen van de burgemeesters

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat de adviezen van de burgemeesters van de gemeenten Nissewaard, Westland, Rotterdam en Enschede voldoen aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van de adviezen van de burgemeesters zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locaties in 10.2.g en aan de 10.2.g betreft, af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjies op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw



onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ten aanzien van alle locaties (ook) afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep², met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locaties en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de acht alternatieve locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. De gegevens die u bij 3.3 en 3.9 heeft verstrekt, zijn gebaseerd

² Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



op de – enige – bijgevoegde plattegrond, waarin onder meer 10.1.c bloeiruimtes van 10.1.c m² zijn ingetekend. U heeft nergens in uw aanvraag duidelijk aangegeven dat u van plan bent om op de alternatieve locaties eenzelfde teeltlocatie in te richten. Dit lijkt echter wel te kunnen worden afgeleid uit het feit dat u maar één plattegrond heeft overgelegd, bij 3.4 spreekt van een bouwperiode en – overigens zonder enige toelichting – een raming ter waarde van ruim € 10.1.c euro voor de bouw en inrichting van een teeltlocatie heeft overgelegd. Echter, hoewel u in deel 2 van het aanvraagformulier bent verzocht om een beschrijving van de inrichting van de locaties te geven, heeft u dat bij geen van de locaties gedaan. Ook heeft u ondanks het verzoek daartoe bij geen van de locaties aangegeven welke formaliteiten en acties u moet ondernemen om op de locatie hennep en/of hasjes te kunnen produceren. Als gevolg hiervan is voor ons onbekend om wat voor soort locaties het gaat en het groot het oppervlakte van de locaties is. Het is daardoor niet duidelijk of de acht beoogde alternatieve locaties wel geschikt en groot genoeg zijn voor de bouw van een teeltlocatie conform de overgelegde plattegrond. Ook zaaient andere aspecten uit uw aanvraag verwarring. Ten eerste spreekt u in deel 2 van het aanvraagformulier ten aanzien van de locatie in 10.2.g ook over 10.1.c. Ten tweede heeft u een intentieverklaring overgelegd ter onderbouwing van de financiering van uw onderneming, waarin niet wordt gerept over de bouw van 10.1.c. De € 10.1.c euro waartoe de intentieverklaring strekt, dient volgens de verklaring (in ieder geval) door u te worden aangewend voor 10.1.c.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De genoemde huurovereenkomst en huursommen kunnen duiden op de huur van de grond, maar dan is het zeer vreemd dat de intentieverklaring niet strekt tot het bouwen van een teeltlocatie, gelet op de geraamde kosten daarvan die vrijwel bijna zo hoog zijn als het bedrag van de intentieverklaring.

Voorgaande bevindingen hebben tot gevolg dat niet duidelijk is of u inderdaad voornemens bent om eenzelfde teeltlocatie te bouwen die ingericht zal zijn conform de overgelegde plattegrond en, zo ja, of de acht beoogde alternatieve locaties geschikt en groot genoeg daarvoor zijn. Dit leidt ertoe dat wij geen betekenis kunnen hechten aan de – enige – overgelegde plattegrond en daarmee ook niet aan de daarop gebaseerde gegevens over uw productievolume. Bij gebreke aan informatie over het beschikbare teeltoppervlakte op de acht beoogde alternatieve locaties kan uw productievolume ook niet anderszins worden berekend. Wij moeten dan ook concluderen dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Het voorgaande leidt er ook toe dat u van geen van de acht beoogde alternatieve locaties een plattegrond heeft overgelegd waarmee volledig inzicht wordt verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van uw teeltplan geldt voorts het volgende. Uit uw aanvraag kan worden afgeleid dat u ten behoeve van het opstellen daarvan gebruik heeft gemaakt van de diensten van 10.1.c. Dat vormt op zichzelf geen reden om uw aanvraag niet positief te kunnen beoordelen. Echter, van belang is dat u bij de vraag over uw teeltervaring (3.12) niets heeft vermeld. U heeft van uzelf ook geen bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat u enige teeltervaring heeft. U heeft bij uw aanvraag wel een curriculum vitae overgelegd van dhr. 10.1.c, maar zonder nadere toelichting. In uw teeltplan refereert u niet aan dhr. 10.1.c en ook



uit de andere stukken die u bij uw aanvraag heeft ingediend, kan niet worden afgeleid in welk opzicht dhr. [REDACTED] betrokken is bij uw onderneming. Ook kan nergens worden afgeleid dat dhr. [REDACTED] door u betrokken zal worden bij uw onderneming. Overigens blijkt uit het curriculum vitae dat dhr. [REDACTED] weliswaar een agrarische achtergrond heeft en ervaring heeft met de teelt van chrysanten, maar niet dat hij specifieke kennis en/of ervaring heeft met de teelt en productie van hennep en/of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Wegens het ontbreken van enige informatie over uw teeltermijning dan wel van personen die kenbaar bij uw onderneming zijn betrokken of betrokken zullen worden, bestaat bij ons ernstige twijfel of uw onderneming wel in staat zal zijn om het met behulp van 10.1.c opgestelde teeltplan daadwerkelijk te realiseren. Wij achten dan ook niet door u aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeshopketen.

In deel 4 heeft u volstaan met een verwijzing naar een door 10.1.c opgesteld businessplan. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Echter, omdat u met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier en de bijlage tezamen niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulonce besloten om de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

Opvallend is echter dat het gaat om een conceptversie van een businessplan dat volgens de introductie bedoeld is als 'financiële forecast' voor uw plannen voor de productie van cannabis in 10.2.g, al wordt vervolgens in hoofdstuk 1 gesproken over een investering aan de 10.2.g. Het businessplan is ingestoken vanuit financiële hoek. Hiermee heeft u dan ook geen adequaat antwoord gegeven op de vragen om de bedrijfsvoering en -administratie (4.1) en de taken en kwalificaties van alle medewerkers (4.2) te beschrijven. Dit heeft tot gevolg dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Ook ten aanzien van de vraag om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4) heeft u volstaan met een verwijzing naar voormeld businessplan. In het businessplan wordt hier echter geen aandacht aan besteed. Hieruit kan dus niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en daarmee dat u aan de op dit punt gestelde eisen gaat voldoen, namelijk het vanaf de teelt kunnen traceren van de geproduceerde hennep en hasjesj met het oog op het gesloten houden van de keten. Voor zover u in deel 5 (bij 5.7) wel refereert aan een



10.1.c, doet u dat slechts ten aanzien van (de vernietiging van) afval.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken. Uit de door u overgelegde liquiditeitsbegroting volgt dat de aanloopkosten worden gefinancierd door een lening. Deze lening wordt vanaf het eerste kwartaal afgelost. Het gehele eerste jaar en het eerste kwartaal van het tweede jaar is de stand van uw liquide middelen negatief. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe uw onderneming dit zal opvangen.

Naar aanleiding van de vraag om inzicht te verschaffen in de wijze van financiering van uw onderneming heeft u een intentieverklaring overgelegd die strekt tot een investering van ruim € 10.1.c euro. Zoals hiervoor is overwogen, is echter niet duidelijk hoe dit bedrag zal worden ingezet, nu uit de intentieverklaring niet kenbaar volgt dat het bedrag bedoeld is voor de bouw van een teeltlocatie.

Tot slot bent u ook verzocht de financiële risico's van de onderneming in kaart te brengen (4.10). Ook hier heeft u volstaan met een verwijzing naar het hiervoor vermelde businessplan van 10.1.c. Dat plan bevat echter geen analyse van de financiële risico's.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Uit het voorgaande volgt dat daarvan in uw geval geen sprake is.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Uw antwoord bij dit onderdeel behelst een dreigingsanalyse die door 10.1.c is uitgevoerd. In de tekst staat meerder keren '?????'. Dit lijkt te verwijzen naar de degene ten behoeve van wie de analyse is opgesteld ('toekomstige kwekerij van ???'). Dit roept de vraag op de dreigingsanalyse wel specifiek voor uw onderneming is opgesteld.

U bent verder verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw antwoord bij onderdeel 5.2 is duidelijk ook ontleend aan de dreigingsanalyse van 10.1.c ('Om deze doelstellingen te bereiken adviseren wij u de volgende maatregelen te nemen'). Voor uw antwoord bij onderdelen 5.3 en 5.4 gaan wij er van uit dat daarvoor hetzelfde geldt gelet op de inhoud en vormgeving van de tekst. Met het enkel opnemen van het advies van 10.1.c heeft u evenwel niet beschreven welke maatregelen u daadwerkelijk wil gaan implementeren. Aan de door u beschreven beveiligingsmaatregelen kan dan ook geen enkele betekenis worden toegekend. Daarbij geldt dat u acht alternatieve locaties heeft opgegeven



en in ieder geval de bouwkundige beveiligingsmaatregelen per locatie verschillend kunnen zijn. U heeft daar echter geen enkele aandacht aan besteed.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep te beschrijven (5.5), heeft u verwezen naar 10.1.c opslagruimte, zoals vermeld bij de bouwkundige maatregelen. Zoals hiervoor is overwogen, kan geen enkele betekenis worden toegekend aan de door u beschreven beveiligingsmaatregelen. Voor uw antwoord hier geldt derhalve hetzelfde.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). Uw beschrijving hier bevat een stuk tekst met als opschrift 'Recherchebureaus (WPBR)'. Ook deze tekst lijkt niet van uw eigen hand te zijn. Wij betwijfelen dan ook hier ten eerste of de beschrijving die u hier geeft, daadwerkelijk zal worden toegepast door uw onderneming.

Conclusie

Uw aanvraag kenmerkt zich door het feit dat u in uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan vrijwel geheel heeft volstaan met het overnemen van of verwijzen naar informatie die u van 10.1.c of 10.1.c heeft verkregen. U heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat binnen uw onderneming voldoende expertise aanwezig zal zijn om het beschreven teeltplan daadwerkelijk te realiseren. Voorts is geen sprake van een deugdelijk financieel plan en heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjes. Ook heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van adequate maatregelen ter beveiliging.

Daarnaast heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Tot slot hebben de burgemeesters van de gemeenten Nissewaard, Westland, Rotterdam en Enschede negatief geadviseerd ten aanzien van de locaties in 10.2.g, voor zover het de locatie aan de 10.2.g betreft.

Dit alles leidt ertoe dat uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, en artikel 19, tweede lid, onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**Bezoekadres:**Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl**Inlichtingen bij**aanvraagwietteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0165 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Weert verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde



locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Bij 3.6 vermeldt u dat de jaarlijkse oogst aan gedroogde cannabis 10.1.c kg per soort zal bedragen en de totale hoeveelheid hasj 10.1.c kg. Hoewel u bij 3.2 vermeldt dat u 10.1.c soorten hasj gaat kweken, gaan wij er – gelet op de genoemde soorten – van uit dat u 10.1.c soorten hennep en 10.1.c hasjesj zult produceren. Naar schatting is voor de productie van hasjesj vijf keer zoveel hennep nodig.² Op basis van de bij 3.6 verstrekte gegevens levert dat een totale jaarproductie op van 10.1.c kg gedroogde hennep ($^{10.1.c} \times 10.1.c + 10.1.c$).³ Dat is niet voldoende.

Wat betreft de locatie geldt dat u in deel 2 van het aanvraagformulier de voorgenomen lay-out heeft beschreven. Dit is echter niet ingetekend op de overgelegde plattegrond. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).

² Zie de toelichting van het in voetnoot 1 genoemde besluit.

³ Overigens gaat u bij 3.4 uit van een totale hoeveelheid van 10.1.c kg gedroogde cannabis per jaar. U lijkt daarbij te zijn uitgegaan van 10.1.c kg. Dat strookt echter niet met uw informatie bij 3.2, dat u 10.1.c soorten hennep en 10.1.c hasjesj gaat produceren. Maar ook bij een hoeveelheid van 10.1.c kg, komt u – inclusief de 10.1.c kg hasjesj – niet aan het totaalvereiste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.



zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder, naast het in algemene zin beschrijven van de productiemethodes en werkprocessen, verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). U heeft het systeem genoemd dat u wilt gaan gebruiken en een beschrijving gegeven van de mogelijkheden van dit systeem. Met dit antwoord heeft u echter niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet – aan de hand van welke parameters – met dat systeem het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw teeltlocatie.

Naar aanleiding van de vraag om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9), heeft u diverse maatregelen benoemd die evenwel alleen betrekking lijken te hebben op de kweekruimte. Een schoon teeltproces is niet voldoende, er dient ook sprake te zijn van een schoon oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen. In dit verband zijn bijvoorbeeld maatregelen ter voorkoming van plaagdieren gemist.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), heeft u met name het gebruik van 10.1.c en 10.1.c als beschermingsmaatregelen beschreven. Dit wordt niet afdoende geacht. Er ontbreekt een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving heeft u de meeste van deze aspecten onbeantwoord gelaten. In feite vormt uw beschrijving enkel een herhaling van de verpakkingseisen uit de regelgeving.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeshopketen (3.14). Ook hier volstaat u in uw beschrijving in feite met een herhaling van de eisen uit de regelgeving. Niet inzichtelijk is hoe u concreet invulling gaat geven aan deze eisen en het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeshopketen.



Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1), bent u alleen ingegaan op de bedrijfsadministratie. Wat u daarover beschrijft, vormt in feite alleen een herhaling van de regelgeving op dit punt. Over de bedrijfsvoering heeft u bij dit onderdeel niets vermeld. Uit uw beschrijving bij 4.2 kan enigszins worden afgeleid uit welke onderdelen uw onderneming zal bestaan, maar al met het al blijft het te summier voor een goed beeld van uw bedrijfsvoering.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Naar aanleiding van het verzoek om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2), heeft u de taken beschreven van de 10.1.c en enkele andere medewerkers. Blijkens uw beschrijving lijkt u het werven van personeel te gaan 10.1.c. Dat laat echter onverlet dat u inzicht had dienen te verschaffen in de kwalificaties (opleidingsniveau en/of werkervaring) die u van uw personeel verwacht. Dat heeft u echter nagelaten.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesjes.

Verder bent u verzocht om een of meerdere intentieverklaringen van financier(s) of bewijs van voldoende eigen vermogen over te leggen en de wijze van financiering van uw onderneming toe te lichten. In uw aanvraagformulier (bij 4.9) geeft u aan van plan te zijn om kapitaal aan te trekken via 10.1.c. Zij zullen in uw bedrijf investeren en daarvoor een belang in uw onderneming krijgen. Binnen 1 maand nadat u bent aangewezen als teler zult u de financiering afronden.

Blijkens de door u verstrekte financiële gegevens verwacht u € 10.1.c aan leningen af te sluiten. Met betrekking tot de financiering via 10.1.c heeft u slechts een mailwisseling overgelegd, waaruit geen duidelijke toezegging blijkt dat een financier bereid is om aan uw onderneming een lening te verstrekken en wat de hoogte van het bedrag van een eventuele lening zou zijn. U heeft daarmee niet aannemelijk gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren.

Bij e-mail van 15 oktober 2020 en vervolgens nogmaals bij e-mail van 19 november 2020 heeft u nadere informatie overgelegd over de financiering van uw onderneming. Daargelaten dat het hier om een andere, niet in uw aanvraag vermelde partij lijkt te gaan, kan deze nadere informatie niet bij de beoordeling worden betrokken. Deze informatie is na sluiting van het aanvraagtijdvak ingediend en betreft geen informatie ten aanzien waarvan u op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid bent gesteld om uw aanvraag te completeren. Als wij uw nadere informatie zouden meenemen, zou dat betekenen dat u ten opzichte van andere aanvragers meer gelegenheid wordt geboden om uw aanvraag te onderbouwen. Daarmee zou u bevoordeeld worden ten opzichte van de andere aanvragers en dat strookt niet met een eerlijke procedure die vereist is als het om de verdeling van een in aantal gelimiteerde en daarmee schaarse vergunning gaat.

Wij concluderen dan ook dat in uw geval geen sprake is van een deugdelijk financieel plan, waarvan op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen wel sprake dient te zijn.

Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gevraagde analyse van financiële risico's (4.10) zeer summier is. U heeft slechts een beperkt aantal risico's verkend



en daarbij geen oplossing gegeven voor het geval deze risico's zich daadwerkelijk zouden voordoen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving benoemt u geen risico's, maar geeft u generieke voorbeelden van manieren waarop bedreigingen zich kunnen uiten. Hiernaast is geen kwantificering gemaakt van de kans en gevolgen van de risico's. Er ontbreekt dan ook een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. Uw beschrijving bij 5.2 betreft hoofdzakelijk een weergave van uitgangspunten. Een inhoudelijke beschrijving van hoe u concreet uitvoering gaat geven aan deze uitgangspunten ontbreekt. Ook uw beschrijvingen bij 5.3 en 5.4 zijn algemeen. In het geheel genomen getuigen uw beschrijvingen niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), heeft u uitgebreid de bouwkundige staat van de opslagruimte beschreven. Niet inzichtelijk is echter wie toegang tot de opslagruimte zullen hebben en hoe dit zal worden geborgd. Ook is niet duidelijk waar de opslagruimte zal zijn gepositioneerd, terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn (bijvoorbeeld of deze aan een buitenmuur grenst). De positie van de opslagruimte kan ook niet uit de plattegrond worden afgeleid.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). Uw beschrijving vormt in feite alleen een herhaling van de eisen die in de regelgeving hieromtrent zijn gesteld. U heeft nagelaten concreet inzicht te verschaffen in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen. Op dat punt heeft u alleen vermeld dat 10.1.c

[redacted]. Op welke wijze is echter niet beschreven.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord beschrijft u verschillende wijzen waarop het afval kan worden verwijderd. Verder stelt u dat 10.1.c

[redacted]. Hiermee heeft u onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden in de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Advies van de burgemeester****Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 18 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Weert zijn advies uitgebracht. Het advies van de burgemeester is negatief.

Ten aanzien van u overweegt de burgemeester dat hij niet over informatie beschikt waaruit contra-indicaties jegens u blijken, al zal een Bibob-onderzoek hierover uitsluitsel moeten geven. Volgens de burgemeester heeft u op 23 juli 2020 per e-mail contact met de gemeente opgenomen met het verzoek om uw plannen te mogen toelichten. Uw e-mail is niet beantwoord. Het bevreemdt de burgemeester dat u vervolgens geen actie meer heeft ondernomen.

Ten aanzien van de locatie overweegt de burgemeester dat deze goed ontsloten is door een vrijwel directe aansluiting op de Ringbaan-West, die vervolgens een aansluiting heeft op de A2. De locatie is ook goed bereikbaar voor hulpdiensten. Op 10.2.g [redacted] waar u zich wilt vestigen, is sprake van lichte industrie en zijn er veel starters gevestigd. Hinder/overlast zal voor deze bedrijven beperkt zijn. Mogelijk is er wel sprake van imagoschade voor deze bedrijven.

De burgemeester wijst er verder op dat de beoogde locatie tegen een woonwijk aan ligt. De komst van een teeltbedrijf zal behoorlijk wat weerstand oproepen vanuit deze wijk, omdat burgers snel de link zullen leggen met overlast. In de wijk is een coffeeshop gevestigd en bewoners ervaren overlast van parkeren, gebruik van drugs en het dealen van drugs in de directe omgeving. De komst van een teeltbedrijf zal het subjectieve veiligheidsgevoel van deze burgers ondermijnen. In uw aanvraag wordt niet gesproken over de wijze waarop u draagvlak bij de wijkbewoners wilt gaan organiseren. Dat vindt de burgemeester echt een gemis. De burgemeester wijst er verder op dat in de betreffende woonwijk op circa 500 meter een basisschool is gevestigd, al verwacht de burgemeester niet dat deze school hinder gaat ondervinden.

Verder wil hij nog opmerken dat u niet het hele pand gaat huren, maar slechts een gedeelte. Een beperkte bedrijfsoppervlakte zou volgens de burgemeester kunnen leiden tot veiligheidsrisico.

Ten aanzien van het veiligheidsplan overweegt de burgemeester dat het hem en de politie aan expertise, tijd en capaciteit ontbreekt om uw veiligheidsplan te beoordelen.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten.

Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.



In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

U heeft met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag op meerdere andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van de hennep en hasjiesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Daarnaast geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ook wordt uw aanvraag afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Weert.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0167 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Overbetuwe verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 2 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Overbetuwe zijn advies uitgebracht. De burgemeester overweegt dat een teeltlocatie van cannabis feitelijk risico's met zich mee brengt voor de betrokken medewerkers en de directe omgeving. Daarnaast kan zo'n locatie leiden tot een aantasting van de veiligheidsbeleving en tot een aantasting van de openbare orde en veiligheid (OOV). De risico's en de aantasting van de veiligheidsbeleving en die

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



van de OOV, kunnen deels worden teruggebracht door het treffen van beveiligingsmaatregelen. Deze maatregelen zijn door u vastgelegd in een beveiligingsplan. Mede dit plan heeft de burgemeester als kader gebruikt voor de toetsing van de consequenties voor de OOV in de gemeente, ingeval uw onderneming wordt aangewezen als teler ten behoeve van het experiment.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester overweegt allereerst dat de cannabis die wordt geteeld en/of gereed is voor gebruik, een grote financiële waarde vertegenwoordigt. De beoogde locatie is goed bereikbaar en ligt ongeveer 500 meter vanaf auto- en snelwegen. Hierdoor is het voor criminelen eenvoudig om ongezien en snel weg te komen. Volgens de burgemeester verhoogt de ligging van de locatie het risico op een overval of inbraak aanzienlijk. En dit risico wordt volgens hem met de door u in het beveiligingsplan genoemde maatregelen, niet weggenomen. Dat zou ook niet kunnen, aangezien de ligging immers een vaststaand gegeven is. De mogelijke toename van incidenten en incidentsoorten, leidt tot een aantasting van de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester overweegt ten tweede dat op dit moment de teelt van cannabis in Nederland grotendeels illegaal is. Door het experiment wordt de huidige situatie verstoord en gaat voor criminele organisaties een belangrijke inkomstenbron verloren. Het is daarom reëel om aan te nemen dat criminelen zullen proberen het legale productieproces te saboteren. Het verstoren van dit proces kan door diefstal of beschadiging van bedrijfsmiddelen bij legale teeltlocaties. Bij de keuze van een te saboteren locatie, zullen criminelen onder meer kijken naar de ligging (zoals uitvalswegen) van zo'n teeltlocatie. Gelet op wat hiervoor is overwogen, verhoogt de ligging van de beoogde locatie het risico dus aanzienlijk. Dit verhoogde risico leidt tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

Ten derde overweegt de burgemeester dat er 's avonds en 's nachts op het deel van 10.2.g waar u zich wil vestigen, weinig activiteiten zijn en daardoor ook weinig bezoekers op 10.2.g. Het ontbreken van sociale controle kan de kans op inbraken verhogen. Een toename van inbraken, zal leiden tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

Als vierde punt overweegt de burgemeester dat de locatie die u wilt gebruiken voor de teelt van cannabis direct grenst aan een groot filiaal van 10.2.g. Bezoekers van dit 10.2.g verlaten het parkeerterrein via een weg die ongeveer 50 meter van de ingang van de beoogde locatie af ligt. Veel mensen associëren de (legale) kweek van cannabis met criminele activiteiten. Daarmee kan hun gevoel van veiligheid worden aangetast. Dit zal ook gelden voor een aanzienlijk deel van de honderden bezoekers van 10.2.g én voor bezoekers, werknemers, eigenaren, etc. van andere bedrijven die op dit 10.2.g zijn gevestigd. Aantasting van het gevoel van veiligheid leidt indirect ook tot aantasting van de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester heeft advies gevraagd aan de lokale driehoek. Politie en het Openbaar Ministerie hebben hem gewezen op de risico's die de productie en het transport van cannabis met zich mee brengen. Ze hebben specifiek gewezen op de verhoogde kans op inbraak en overvallen door de ligging van de mogelijke teeltlocatie en omdat 's avonds en 's nachts sociale controle op het 10.2.g, ontbreekt.

Op grond van het bovenstaande adviseert de burgemeester om uw aanvraag om als teler deel te mogen nemen aan het experiment, af te wijzen. Hij komt tot dit advies omdat er om verschillende redenen sprake zal zijn van aantasting van de openbare orde en veiligheid in de gemeente, wanneer uw onderneming op de beoogde locatie cannabis mag telen.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk**27 NOV. 2020**

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0184 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Midden-Delfland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag met het hierboven vermelde ticketnummer **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming op de hierboven genoemde locatie niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 29 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Midden-Delfland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief ten aanzien van de hierboven genoemde locatie.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



Ten behoeve van de totstandkoming van zijn advies heeft de burgemeester de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waarin de locatie gevestigd is, enkele algemene bedenkingen en de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, betrokken.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de gebiedskenmerkende eigenschappen overweegt de burgemeester onder meer dat Midden-Delfland een open landelijk gebied is dat kwetsbaar is door de hoog-stedelijke dynamiek van de omliggende steden Delft, Den Haag en Rotterdam en ingesloten is door industrie- en glastuinbouwgebieden. Het is een agrarische gemeente die het open veenweide landschap koestert en de veehouderij stimuleert. De burgemeester concludeert dat een bedrijf voor de teelt en productie van hennep en/of hasjesj, de mate van benodigde bebouwing en de beveiligingsmaatregelen niet zonder meer passen in het bijzondere landschap.

Als algemene bedenkingen vanuit veiligheidsoogpunt overweegt de burgemeester dat de gemeente door de omvang, infrastructurele eigenschappen, bevolkingsdichtheid en tuinbouw vatbaar is voor illegale hennepenteelt. Illegale hennepenteelt gaat gepaard met het aantrekken van geweld, soms met als doel partijen drugs weg te nemen, maar soms ook om het marktaandeel te beschermen en te behouden. De burgemeester acht het risico aanwezig dat dergelijke vormen van geweld ook aangewend kunnen worden om partijen of een marktaandeel te verkrijgen in het legale circuit. Hij vraagt hierbij aandacht voor de dekkinggraad van het basisteam van de politie. Die is nu berekend op een agrarische rustige gemeente en bestaat uit één basisteam in een zeer groot gebied. Dat past nu bij de behoefte, maar een hennepbedrijf zal daar volgens de burgemeester verandering in aanbrengen. Hij verwacht dat de handhaving zeer arbeidsintensief zal zijn en zich niet zal beperken tot de kweeklocatie. Handhaving is vereist om het mogelijke risico van verweving tussen illegale en legale circuits te minimaliseren. Het risico ontstaat niet alleen ten gevolge van kweken, maar ook de handelingen zoals aanvoer van zaden, stekken of kweekmiddelen, de droging en opslag van geproduceerde hennep of het transport. De kweekfaciliteit is door de waarde van het gekweekte gewas kwetsbaar voor inbraken en overvallen. De burgemeester stelt dat de infrastructuur en bemensing in de gemeente daar niet op is ingericht. Ook de politiecapaciteit voor de gemeente Midden-Delfland is toegespitst op de huidige opgave. Het voorkomen of oplossen van mogelijke criminaliteit rondom legale teelt vraagt om inzet van reeds schaars politiepersoneel en zal daarmee ten koste gaan van de bijdrage op andere veiligheidsproblemen binnen onze gemeente. Hetzelfde geldt voor de ambtelijke capaciteit van de gemeente. Tot slot is vanuit de politie een kanttekening geplaatst bij een van de aanvragers. De burgemeester concludeert dat het vestigen van experimentteler in de gemeente risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. De combinatie van de gebiedskenmerken en de beschikbare capaciteit binnen toezicht en handhaving zorgt reeds voor een hoge mate van prioritering in de aanpak van de bestaande veiligheidsproblematiek. Adequaats inspelen op acute veiligheidsproblematieken vergt reeds veel. Een experimentteler in het buitengebied zonder extra capaciteit op het gebied van toezicht en handhaving ziet de burgemeester als een onuitvoerbaar taak.



Tot slot benoemt de burgemeester de hieronder vermelde aandachtspunten bij uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Locatie en omgeving

- Er komt niet naar voren welke concrete risico's zich kunnen voordoen op de specifieke locatie en de omgeving. Dit wekt de indruk dat daar geen gedegen onderzoek naar is gedaan en het plan enkel op een papieren werkelijkheid berust.
- In de directe nabijheid van de beoogde locatie staan 8 woningen. De woningen en daarmee haar bewoners zijn niet meegewogen in de risicoanalyse en komen niet naar voren in het beveiligingsplan.
- Hetzelfde geldt voor de bedrijfswoning die bij het complex ligt.

Risico's

- Risico's als (fysieke) bedreiging, intimidatie en afpersing worden niet nader uitgewerkt in het beveiligingsplan.

Beveiliging

- Volgens het plan zijn 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Niet duidelijk is voor zaken als toegangscontroles, inspecties, fouillering en toezicht afdoende beveiligers worden ingehuurd.

Werknemers

- Er komt niet naar voren hoe medewerkers worden gescreend.
- Niet duidelijk is hoe wordt omgegaan met het risico dat medewerkers mogelijk doelwit zijn van ondermijnende criminaliteit.

Informatiebeveiligingsplan

- Er komt niet duidelijk naar voren hoe om te gaan met informatiebeveiliging, terwijl dit zeer relevant is gezien de kwetsbaarheid van informatie met betrekking tot personeel, leveranciers, beveiligers en coffeeshops.

Levering

- Er wordt geen inschatting gemaakt van het aantal keren per week dat het product geleverd gaat worden, hoewel dit wel een belangrijk aspect is waar de beveiliging op moet worden toegespitst.
- Het niet maximeren van het aantal te vervoeren kilo's in combinatie met de maximaal 96 uur per transportproces kan de kans op een overval doen vergroten. In het beveiligingsplan is geen maximering van het aantal kilo's per levering meegenomen.

Voorraad

- Er van uitgaande dat 1 gram cannabis 10 euro opbrengt, heeft de maximale voorraad van 10.1.c kg hennep en hasjesj een handelswaarde tussen de € 10.1.c,- en de € 10.1.c,-. Dit is een enorm risico voor bijvoorbeeld overvallen.

Transport

- Er komt niet naar voren welke route het transport volgt, terwijl dit een belangrijk aspect is met betrekking tot de veiligheid van omwonenden en de kans op overvallen van het transport.



Op basis van deze aandachtspunten concludeert de burgemeester dat het beveiligingsplan op diverse punten nadere uitwerking ontbeert en dat het er op lijkt dat daar geen adequaat onderzoek voor is uitgevoerd. Volgens de burgemeester zijn de concrete risico's voor het vestigen op specifiek deze locatie en omgeving in totaliteit niet meegenomen en daarmee ontoereikend. Hierdoor is hij van mening dat niet afdoende is aangetoond dat er voldoende risicobewustzijn is bij uw onderneming om risico's ook extern te herkennen, onderkennen, kwantificeren en te waarderen zodat adequaat geprepareerd en geacteerd kan worden.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Ten aanzien van de andere aanvraag die u heeft ingediend, wordt u separaat bericht.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKENED

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0065 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij



besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier.

Wat betreft de locatie heeft u in deel 2 van het aanvraagformulier wel beschreven welke ruimten op de locatie zullen worden ingericht, maar op de door u bijgevoegde plattegrond zijn deze niet duidelijk ingetekend. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u, naast het in algemene zin beschrijven van de productiemethodes en werkprocessen, verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). In uw beschrijving gaat u met name in op de adviseur en leverancier die u hiervoor wilt inschakelen en voor zover u (bijvoorbeeld bij 3.9) wel materialen opsomt, is uw opsomming te beperkt om goed te kunnen beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Tevens bent u gevraagd te beschrijven welke maatregelen u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). U gaat hier kort in op de maatregelen die u wilt nemen in de ^{10.1.c}, de productieruimten en kantoor, en de droogruimte. U volstaat echter met name met het benoemen van de materialen die u gaat gebruiken (o.a. ^{10.1.c}). U heeft slechts globaal inzicht gegeven in de vraag op welke wijze u met deze systemen het klimaat gaat beheersen. De voor de teelt en productie van hennep en hasjesj benodigde ruimten moeten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u onvoldoende ingegaan.

Ten aanzien van verpakking en opslag (3.13) en bemonstering (3.14) wordt in uw beschrijving ook de nodige informatie gemist. Bij 3.13 wordt met name een

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



beschrijving van het proces van de consumentenverpakkingen gemist. Bij 3.14 bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit dat artikel volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. U noemt diverse aspecten in uw beschrijving, maar essentiële informatie over hoe u tot homogene monsters zult komen ontbreekt. Het is daardoor niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw beschrijving bij 4.1 geeft u aan dat 10.2.g er een normale bedrijfsvoering op na zal houden, zoals ook van bijvoorbeeld een tomatenkweker verwacht mag worden. U geeft aan de zaken die naar uw mening bij een normale bedrijfsvoering horen (zoals BTW-aangifte, boekhouding en een accountant), buiten beschouwing te laten in de aanvraag. U volstaat met het benoemen van aspecten die u voor dit experiment bijzonder acht. Dit betreft met name zaken ten aanzien van de veiligheid.

Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Uit uw enkele mededeling dat u 'er een normale bedrijfsvoering op na zal houden' kan niet worden afgeleid hoe de bedrijfsvoering van uw onderneming zal worden ingericht. Voor zover u in uw beschrijving bij 3.1 en 3.2 enkele aspecten noemt die de bedrijfsvoering raken, is die informatie te summier.

In uw beschrijving bij 4.2 vermeldt u wie de directeur-eigenaar is en wie de 10.1.c kwekers zijn. Daarnaast noemt u enkele functionarissen en geeft u aan dat er een projectleider zal worden aangesteld. Omdat uzelf en de 10.1.c kwekers al jarenlang lopende bedrijven hebben, acht u uw onderneming in staat een nieuwe vestiging te openen met inbreng van expertise die ruimschoots aanwezig is binnen de twee bedrijven.

Ook hier geldt dat uw omschrijving te summier wordt bevonden. Afgezien van de vermelding dat personeel van onbesproken gedrag moet zijn en 10.1.c, geeft u geen inzicht in de kwalificaties op het punt van opleidingen en/of werkervaring die u aan uw personeel stelt, terwijl daar specifiek naar is gevraagd. Daarnaast gaat u alleen in op bestuurders, functionarissen en de projectleider, maar benoemt u geen medewerkers ten behoeve van de teelt en productie van hennep en hasjiesj. Ook worden geen aantallen medewerkers genoemd, terwijl ook daarnaar is gevraagd. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of u een realistisch beeld heeft van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj te voeren.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor



een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel uit uw beschrijving kan worden afgeleid dat u zich heeft verdiept in het aspect van track & trace in uw onderneming, kan hieruit niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in al uw werkprocessen zal borgen.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Daartoe dient u onder meer in te gaan op de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen die u ten minste gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijving bij 5.3 geeft u aan geen standaardzaken als brandbeveiliging en airconditioning te beschrijven, omdat dit normale wettelijke eisen zijn. Wel geeft u aan dat waardevolle goederen zullen worden bewaard in 10.1.c, het terrein zal worden voorzien van zaken als 10.1.c, 10.2.g.

. In uw beschrijving bij 5.4 noemt u de 10.1.c, 10.2.g.

. Ook geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g een rol zal spelen.

Met deze antwoorden heeft u slechts een zeer globale indruk gegeven van de te nemen maatregelen. De informatie is niet toegespitst op de locatie, waardoor niet duidelijk wordt hoe de te nemen maatregelen er concreet uit komen te zien. Ook ontbreekt een duidelijke samenhang tussen voorgenoemde maatregelen en mogelijke risico's. Uw stelling dat het gaat om een 10.1.c, 10.2.g en dat een en ander dus nog 'opgezet kan worden zoals het gewenst is', geeft sterk de indruk dat u over dit onderdeel nog niet voldoende hebt nagedacht.

U bent verder verzocht om de wijze waarop de voorraad wordt opgeslagen en beveiligd te beschrijven (5.5). Hier heeft u aangegeven dat er een 10.1.c, 10.2.g.

. Op de plattegrond is niet te zien waar de 10.1.c zich zullen bevinden, wat vanuit het oogpunt van beveiliging juist essentiële informatie is. Ook is niet uitgewerkt hoe de toegangsprocedure er precies uit zal zien. Uit uw beschrijving bij 5.2 kan worden afgeleid dat de 10.1.c, 10.2.g.

. Onduidelijk is hoeveel beveiligers aanwezig zullen zijn, temeer daar zij ook een algemene beveiligingstaak hebben (zoals vermeld bij 5.2). U heeft in deel 4 van het bedrijfsplan beveiligers niet als medewerkers genoemd, maar u heeft in deel 5 evenmin duidelijk aangegeven dat u een beveiligingsdienst zal inschakelen. Uw aanvraag is op dit punt dus niet duidelijk.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord geeft u aan dat u



zich heeft laten adviseren door 10.1.c en dat te zijner tijd een optimaal logistiek plan opgesteld zal worden. Met dit antwoord heeft u in het geheel geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). Ook hier is de informatie die u geeft summier. U geeft onder meer aan dat het afval 10.1.c, 10.2.g

. Op welke manier de afvoer precies wordt gecontroleerd, beschrijft u echter niet. In combinatie met hetgeen hiervoor bij onderdeel 4.4 is overwogen, wordt hierdoor onvoldoende duidelijk welke beveiligingsmaatregelen u gaat treffen om het weglekken van planten of plantenmateriaal tijdens het proces van vernietiging te voorkomen.

Conclusie

Uit de beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan volgt dat uw aanvraag op meerdere punten tekort schiet. Ten aanzien van de teelt en productie geldt dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjes aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien, gelet op de te beperkte informatie die u heeft verstrekt over de locatie, de productiematerialen, de klimaatbeheersing en de monsterneming.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort.

Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort, wat eveneens een risico vormt voor een bestendige productie en levering.



**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0069 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 16 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief met betrekking tot de beoogde locatie in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenvelling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De



uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. U heeft slechts in algemene termen erop gewezen dat er risico's zijn op diefstal en overvallen op locaties in het gesloten coffeeshopketen-proces. Naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Zo wordt bijvoorbeeld een beschrijving van de risico's op het gebied van geweldsgebruik gemist en is ook geen rekening gehouden met het infiltreren binnen de bedrijfsvoering door personen vanuit een crimineel netwerk. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts wijst de burgemeester er op dat de opening van de poort 10.1.c als uiterst risicovol geldt en dat het plan enkele onduidelijkheden bevat (bijvoorbeeld dat niet duidelijk is hoe 10.1.c, welke screening van personeel plaatsvindt en hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat). Ook wordt opgemerkt dat in het plan meerdere keren gewezen wordt op het toepassen van een beveiligingssysteem van tenminste 10.1.c, maar dat dit een verzekeringsterm is en zonder concrete uitwerking niets zegt over de mate van veiligheid die daarmee wordt geboden. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Volgens uw beschrijving gaat u zich richten op wiet, hasj en 10.1.c. U gaat bij de teelt gebruikmaken van 10.1.c, 10.2.g -systeem. U benoemt enkele fasen van het teeltproces (10.1.c). Voor de vervaardiging van de hasj zal een 10.1.c worden aangeschaft. U vermeldt verder dat na de oogst de cannabis wordt 10.1.c.

In uw beschrijving bij 3.1 benoemt u enkele aspecten omtrent de teelt van hennep en de productie van hasjesj, maar de door u verstrekte informatie is summier en als 'algemeen bekend' aan te merken. Daartoe wordt er allereerst op gewezen dat u in uw beschrijving wel melding maakt van diverse fasen die bij de teelt van hennepplanten kunnen worden onderscheiden, maar heeft u vrijwel geen inzicht gegeven in de omstandigheden waaronder de teelt gedurende die verschillende fasen zal plaatsvinden. Op het proces van oogsten bent u (afgezien van de vermelding dat u uitgaat van 10.1.c oogsten per jaar) niet ingegaan. Ook over de werkprocessen van knippen en drogen heeft u geen informatie verstrekt. Verder geldt dat u heeft aangegeven zich ook te richten op de productie van hasjesj, maar u heeft niet beschreven hoe u het werkproces gaat inrichten. U heeft enkel volstaan met de vermelding dat u een 10.1.c gaat aanschaffen. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Ook ten aanzien van enkele andere aspecten rondom de teelt en productie van hennep wordt in uw beschrijvingen bepaalde informatie gemist. Zo bent u verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). Uw opsomming bij dit onderdeel is als summier aan te merken. In andere delen van uw aanvraag benoemt u nog wel enkele productiematerialen (onder meer bij 3.8 en 3.9), maar dan nog blijft de beschrijving van de productiematerialen naar onze mening summier, met name als het gaat om de materialen die nodig zijn voor de productie na oogst.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met het benoemen van de materialen (10.1.c). U heeft vrijwel geen nader inzicht verschaft in de vraag op welke wijze u met deze materialen het klimaat gaat beheersen. U heeft eigenlijk alleen benoemd dat de opslag geschiedt in een 10.1.c (3.13). De voor de teelt en productie van hennep en hasjesj benodigde ruimten moeten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het



volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet voldoende ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving gaat u alleen in op 10.1.c. Op aspecten als het reinigen van ruimten en materialen gaat u niet in. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.

Ter zake van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), antwoordt u dat door gebruik te maken van 10.1.c, 10.2.g volledig pesticidevrij zal zijn en zal voldoen aan de strengste hygiënische en veiligheidsnormen om de gezondheid en betrouwbaarheid van onze producten te garanderen. Het wordt niet realistisch geacht dat zich nooit plagen of ziekten zullen kunnen voordoen. Uw antwoord geeft geen blijk van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten, plagen en onkruiden onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjesj.

Met betrekking tot het verpakken van de producten (3.13) heeft u vermeld dat de verpakkingen maximaal 100 gram zullen bevatten en heeft u in feite verder volstaan met het noemen van de ter zake geldende eisen, neergelegd in artikel 29, tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Op de aspecten, vermeld in de toelichting bij dit onderdeel, bent u vrijwel niet nader ingegaan.

Tot slot bent u gevraagd om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In uw beschrijving heeft u wel enkele aspecten beschreven van de monsterneming, maar – mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen – is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in die werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en –administratie van plan bent in te richten (4.1) om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Een inzichtelijke beschrijving van de bedrijfsvoering ontbreekt in uw beschrijving bij 4.1, maar uit uw opsomming van de medewerkers bij 4.2 kan enigszins worden afgeleid hoe u uw onderneming zal inrichten. Op de vraag om de bedrijfsadministratie te beschrijven bent u echter niet ingegaan. Wat betreft 4.2 geldt dat de omschrijving van de kwalificaties summier is nu u heeft volstaan met de enkele vermelding van het niveau van opleiding.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de



beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). U benoemt hier slechts drie risico's (10.1.c) en doet dat heel summier. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent ook verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijving bij deze onderdelen, alsmede in de toelichting bij de plattegrond heeft u een aantal maatregelen genoemd. Deze zien met name op de door u bij 5.1 genoemde risico's. Zoals bij 5.1 is overwogen, is uw risicoanalyse summier. Dit geldt dientengevolge ook voor de door u genoemde maatregelen. Uw beschrijvingen zijn bovendien beperkt uitgewerkt en geven geen blijk van adequaat inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

U bent verder verzocht om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5). U geeft u aan dat de voorraad zal worden opgeslagen in een 10.1.c. Concrete details omtrent de beveiliging van de 10.1.c en de ruimte, de vraag wie toegang tot de 10.1.c heeft en welke beveiligingsmaatregelen daaromtrent worden getroffen, ontbreken echter. Dat geldt zowel voor uw beschrijving bij dit onderdeel, als in de toelichting op de plattegrond.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen. U heeft echter niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland.

Verder geldt dat uit uw aanvraag kan worden afgeleid dat uw onderneming kennis en ervaring heeft met de teelt van planten en 10.1.c, 10.2.g. Deze kennis en ervaring vormen echter geen reden om zonder meer er van uit te gaan dat uw onderneming ten behoeve van het experiment kan voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj. Met uw aanvraag heeft u onvoldoende inzicht geboden in uw voorgenomen productiemethodes en werkprocessen, waardoor niet kan worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Uw aanvraag schiet verder met name tekort als het gaat om meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjesj, dus het proces vanaf de oogst van de hennep. Daarbij bent u ook onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen zal zijn geborgd.



Naast enkele kanttekeningen bij uw bedrijfsplan, geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjiesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0070 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Nijmegen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Op 9 november 2020 is het advies van de burgemeester van de gemeente Nijmegen ontvangen. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester gebruik gemaakt van een toetsingskader. In dat toetsingskader wordt ingegaan op drie criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de beoogde locatie. Het gaat daarbij om



communicatie (tussen aanvrager en de gemeente), omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving) en veiligheidsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat zijn er voor maatregelen getroffen). Aan de hand van de delen 1, 2 en 5 van uw aanvraagformulier is het toetsingskader ingevuld en gewaardeerd. Daarnaast heeft de burgemeester de politie om advies gevraagd en is de adviesaanvraag besproken in de lokale gezagsdriehoek. Dit heeft geresulteerd in onderstaande uitkomsten.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Het criterium 'communicatie' scoort matig. U heeft ongeveer een maand voor ondertekening van het aanvraagformulier een mail naar de burgemeester gestuurd om een afspraak te maken om de mogelijkheden binnen het experiment te bespreken. U heeft verder geen contact gezocht met andere afdelingen binnen de gemeente. Het op het laatste moment contact opnemen met de gemeente getuigt volgens de burgemeester niet van een hoge mate van professionaliteit en zorgvuldigheid.

Het criterium 'omgeving' scoort positief op de vragen over kwetsbare omgeving en kwetsbare objecten. De beoogde locatie scoort negatief op de vraag of er een reden is om de gevraagde teeltlocatie daar niet te willen. Daartoe wijst de burgemeester erop dat de beoogde locatie achteraf ligt en uit het zicht, waardoor minder sprake is van sociale controle wat niet wenselijk is voor een kwetsbaar object. De burgemeester wijst er nog op dat het pand op dit moment nog deels in gebruik is door een andere onderneming. Onbekend is of dit na aankoop zo zal blijven. Mocht dat het geval zijn, dan ziet de burgemeester dit als een risico voor de gesloten coffeeshopketen.

Het criterium 'veiligheidsmaatregelen' scoort overwegend voldoende. De beantwoording van de vragen in deel 5 van het aanvraagformulier is redelijk uitgebreid, maar niet altijd concreet. Er dient nog een verdiepingsslag te worden gemaakt, met name over het aspect van de achteraf, uit het zicht ligging. De burgemeester vraagt zich wel af of u deze verdiepingsslag kan maken, gelet op de niet altijd concrete beantwoording van de vragen. Gelet op de risico's die een teeltlocatie met zich brengt, weegt dit criterium zwaar mee voor de burgemeester.

Kijkend naar de drie gestelde criteria, die ingaan op de effecten op de openbare orde en veiligheid bij een teeltlocatie, komt de burgemeester tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan



het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van uw teelt- en bedrijfsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Uw doel is een volcontinue productieproces op te zetten van minimaal  verschillende cannabis soorten met een totaal beoogde productie van

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



10.1.c kg per week. U gaat werken met een 10.1.c . Er zijn dus in totaal 10.1.c compartimenten van 10.1.c m². Per compartiment worden er 10.1.c planten geplaatst (ca. 10.1.c per m²). De beoogde opbrengst schat u in op 10.1.c gram per plant. U stelt dat per teeltbatch 10.1.c planten worden geoogst met een verwachte opbrengst van 10.1.c kg in totaal en ca 10.1.c kg per cannabis soort. Het aantal van 10.1.c planten impliceert dat 10.1.c de planten in 10.1.c compartimenten worden geoogst. Op jaarbasis dienen 10.1.c compartimenten te worden geoogst om aan de vereiste 6500 kg te komen. Dat betekent dat elk compartiment 10.1.c keer per jaar moet worden geoogst (10.1.c). Volgens uw gegevens bedraagt uw teeltcycli van stek tot oogst 10.1.c weken, afhankelijk van de cannabissoort. Als wordt uitgegaan van 10.1.c weken, komt u precies aan 10.1.c oogsten per jaar. Maar bij een langere teeltcyclus komt u niet aan het benodigde aantal oogsten per jaar. Wij betwijfelen derhalve of uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving benoemt u diverse stappen omtrent de teelt van hennep, maar de door u verstrekte informatie is voor een groot deel als 'algemeen bekend' aan te merken. U verschaft hiermee te weinig inzicht in de omstandigheden waaronder de teelt zal plaatsvinden, waardoor u niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep. Voor de productie van hasjes en edibles kan dit sowieso niet worden beoordeeld, aangezien u blijkens uw beschrijving hiervoor de productiemethodes en werkprocessen nog moet uitwerken (al dan niet behulp van derden). Ook dit getuigt niet van een professionele indruk.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjes geeft u slechts summier inzicht in uw plannen en/of is uw beschrijving onvolledig. Zo bent u verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). U benoemt hier het 10.1.c . Deze opsomming is zeer summier. In andere delen van uw aanvraag benoemt u nog wel enkele productiematerialen (bijvoorbeeld bij 3.8 en 3.9), maar dan nog blijft de beschrijving van de productiematerialen naar onze mening summier, met name als het gaat om de materialen die nodig zijn voor de productie na oogst. Ook aan de hand van de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, is niet aannemelijk geworden dat sprake zal zijn van professionele productiemethoden en werkprocessen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u in wezen volstaan met het noemen van de systemen die u wilt gaan gebruiken. Uit uw beschrijving van de locatie in deel 2 van het aanvraagformulier heeft u er blijk van gegeven dat afgescheiden microklimaten van belang zijn om een ideaal groeiklimaat te creëren en plagen en ziekten te beheersen. Met uw beschrijving bij 3.8 heeft u echter niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet met de genoemde systemen het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw teeltlocatie.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek benoemt u het 10.1.c



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook hier geldt dat uw beschrijving te beperkt is. U bent op diverse aspecten rondom hygiëne niet ingegaan, zoals het reinigen van de materialen en de ruimten. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U benoemt hier het gebruik van het 10.1.c en uw voornemen om, indien nodig, enkel gebruik te maken van 10.1.c

. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming, zoals door u beschreven, zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Uw beschrijving bij 4.1 geeft weinig inzicht op dit punt. Iets meer inzicht in de bedrijfsvoering wordt verkregen indien uw beschrijving bij 4.2 hierbij wordt betrokken, maar ook dan blijven diverse aspecten van de bedrijfsvoering onbenoemd. Uw beschrijving bij 4.2 van de medewerkers is daarmee ook niet volledig. Daarbij geldt dat u zelf heeft aangegeven geen ervaring te hebben met het professioneel telen, produceren en verwerken van gewassen en op dat punt volledig afhankelijk te zijn van nog in te huren personeel en kennis en expertise van derden (10.1.c). Uit uw aanvraag kan echter niet worden afgeleid dat u al enigszins concreet zicht heeft op bekwaam personeel (met name een 10.1.c) en/of medewerking van 10.1.c. Er bestaat dan ook twijfel of op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.



Op grond van uw beschrijvingen bij deze twee onderdelen is het niet goed mogelijk om te beoordelen of uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken en inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Volgens uw beschrijving bij 4.9 bent u voornemens het beoogde kapitaal van 10.1.c euro te gaan financieren door middel van het aantrekken van 10.1.c% vreemd vermogen en 10.1.c% eigen vermogen. U bent nog in gesprek met een aantal potentiële investeerders en financiële instellingen, maar bent ervan overtuigd dat u na het ontvangen van de aanwijzing uiterlijk binnen 3 maanden de gehele financiering definitief gerealiseerd kan hebben. U heeft een intentieverklaring overgelegd met dezelfde inhoud als uw beschrijving bij 4.9, welke verklaring door uzelf is ondertekend. Er is geen intentieverklaring overgelegd van een financier en/of bewijs van voldoende eigen vermogen. In feite wenst u een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren.

Uit het voorgaande vloeit voort dat u niet aannemelijk heeft gemaakt in het beginjaar over voldoende liquiditeiten te beschikken. In uw liquiditeitsbegroting bent u namelijk uitgegaan van 10.1.c euro aan equity investeringen en 10.1.c euro aan leningen, terwijl – zoals hiervoor is overwogen – die wijze van financiering niet aannemelijk is gemaakt.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Nijmegen.

Verder geldt dat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van de hennep en hasjesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort.

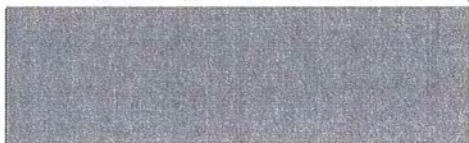


Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

Datum

27 NOV. 2020

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor
aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag
heeft het ticketnummer VWS-W2007-0071 en heeft betrekking op een locatie
gelegen aan het 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden
aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de
coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van
deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële
voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze
beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het
aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie)
gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming
niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en
onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

*Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager
naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet
aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel
plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is
om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde
locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde
omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of
hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een
representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het*



experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Wat betreft de locatie geldt dat u in deel 2 van het aanvraagformulier bent verzocht daarvan een beschrijving te geven en een plattegrond bij te leveren die de beschrijving onderbouwt. Uw beschrijving is zeer summier. U spreekt weliswaar over 10.1.c

[redacted], maar voor de teelt essentiële ruimtes worden niet uitdrukkelijk genoemd. Die informatie kan evenmin worden afgeleid uit de door u verstrekte plattegrond. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Bij onderdeel 3.1 bent u gevraagd alle eindproducten die u gaat produceren te benoemen en de productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te benoemen. U geeft geen antwoord op het eerste deel van de vraag; de eindproducten blijven onbenoemd. Daarnaast valt op dat u ten aanzien van de beschrijving van de productiemethodes en werkprocessen volstaat met een 10.1.c [redacted]. Hoewel u stelt dat dit plan 'op basis van ervaring, kennis en advies is samengesteld', blijkt dit afkomstig van het internet (in het bijzonder van <https://www.10.1.c> [redacted]). Hierdoor bevat uw teeltplan zinnen als: '10.1.c [redacted]

[redacted]. ' Daarnaast valt op dat het kweekplan eindigt bij de oogst en dat de daaropvolgende productiefasen, zoals het knippen, trimmen en drogen, niet worden besproken. In dit deel van het aanvraagformulier volstaat u al met al met het simpelweg kopiëren van een huis-, tuin-, en keukenkweekplan. Dat wekt op zichzelf al niet veel vertrouwen, maar u heeft

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



bovendien niet gezien dat de in dat plan opgenomen stappen niet het volledige teelt- en productieproces omvatten. U heeft hiermee dan ook niet aannemelijk gemaakt dat bij uw onderneming sprake zal zijn van een professionele productie van hennep.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de onderdelen 3.3 en 3.4 van het aanvraagformulier (cijfers hennep teelt en productievolume voorbereidingsfase) valt op dat u rekent met gemiddelden van de beoogde opbrengst van respectievelijk 10.1.c gram, 10.1.c gram en 10.1.c gram. Mede op basis van het vervolg van de door u gepresenteerde rekensom wordt er van uit gegaan dat u daar 'kilogram' in plaats van 'gram' bedoelt, maar het is opmerkelijk dat u deze foute vermelding driemaal over het hoofd heeft gezien.

Bij onderdeel 3.7 van het aanvraagformulier bent u gevraagd een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen. De productiematerialen die u daar noemt, zijn niet alleen erg summier beschreven, maar hebben bovendien uitsluitend betrekking op de teeltfasen tot het moment waarop geoogst wordt. Daardoor blijft onduidelijk welke materialen u in de daarop volgende fasen van de teelt en productie gaat gebruiken.

In onderdeel 3.8 bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf. U stelt in uw aanvraag op dit punt uitsluitend dat 10.1.c

en dat 10.1.c. Die beschrijving is zeer summier. Hierdoor ontstaat onvoldoende inzicht in de manier waarop de klimaatbeheersing zal plaatsvinden en daarmee blijft onduidelijk op welke wijze en onder welke condities de productie zal plaatsvinden.

Bij onderdeel 3.9 van het aanvraagformulier bent u verzocht om per werkproces cq. productiestap te beschrijven welke hygiënemaatregelen u gaat nemen. U volstaat met te beknopte en te algemene informatie. Bovendien gaat u niet in op de afzonderlijke werkprocessen en productiestappen. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt derhalve.

Ook de beschrijving van de maatregelen op het terrein van gewasbescherming is te summier. In onderdeel 3.10 bent u gevraagd een beschrijving te geven van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden. U volstaat met de stelling dat u 'in hoofdzaak' gebruik maakt van 10.1.c

. Veel voorkomende ziekten en de manier waarop zij bestreden moeten worden, worden in uw aanvraag echter niet uitdrukkelijk genoemd. Met uw antwoord heeft u dan ook geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Onderdeel 3.13 van het aanvraagformulier gaat over de verpakking en opslag. Meer specifiek is u daar verzocht om de wijze te beschrijven waarop de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en worden bewaard/opgeslagen en daarbij in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in



combinatie met productkenmerken. Dat doet u slechts in heel algemene zin. U gaat daarnaast in het geheel niet in op de het afwegen en de houdbaarheid van de eindproducten, anders dan dat de 10.1.c

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. U geeft er geen blijk van dat u op de hoogte bent van of dat u gaat voldoen aan de eis die is opgenomen in artikel 29, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Daar is onder meer bepaald dat de verpakking moet plaatsvinden in eenheden van ten hoogste 5 gram. Ook ten aanzien van hetgeen u zegt op het etiket te gaan vermelden, geeft u er geen blijk van dat u op de hoogte bent van de eisen die in voormeld artikel zijn opgenomen. In dit verband verwijs ik ook naar onderdeel 5.6 van het aanvraagformulier, waar u stelt dat het product 10.1.c. Daarmee voldoet u niet aan de in voormeld artikel 29, tweede lid, opgenomen eisen.

Tot slot gaat onderdeel 3.14 van het aanvraagformulier over de bemonstering. Het aanvraagformulier vermeldt daarbij dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst is. U stelt eenvoudigweg dat 10.1.c. Daarmee geeft u echter geen beschrijving –zoals gevraagd– van de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht. Daardoor blijft onduidelijk of de bemonstering zal voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen.

Bedrijfsplan

Deel 4 van het aanvraagformulier betreft het bedrijfsplan waarin u bent gevraagd om onder meer in te gaan op het aantal medewerkers (onderdeel 4.2). U stelt daar dat de productieafdeling zal bestaan uit 10 medewerkers. Dit aantal lijkt erg laag in verhouding tot de omvang van de werkzaamheden voor een onderneming die moet voorzien in de grootschalige en professionele productie van hennep en/of hasjiesj. Daardoor lijkt onzeker of de beoogde productie en bestendige levering daadwerkelijk gehaald gaan worden.

Ook bent u gevraagd naar de manier waarop u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (onderdeel 4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjiesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en daarmee dat u aan de op dit punt gestelde eisen gaat voldoen, namelijk het vanaf de teelt kunnen traceren van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj met het oog op het gesloten houden van de keten.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u gevraagd in te gaan op de beveiligingsaspecten. In het bijzonder bent u bij onderdeel 5.1 (risico's voor de geslotenheid van de keten) verzocht een beschrijving te geven van de (mogelijke) risico's die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen



aantasten. In uw aanvraag somt u enkele risico's op, maar u ziet er vele over het hoofd, zoals fraude en infiltratie van de organisatie. Bovendien geeft u geen inschatting van de kans dat de genoemde risico's zich verwezenlijken en van het gevolg daarvan. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse ontbreekt derhalve.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van uw beschrijving van organisatorische beveiligingsmaatregelen (onderdeel 5.2) noemt u een aantal elementen uit een beveiligingsplan, maar de onderlinge samenhang tussen die maatregelen en de verwachte effecten op de risico's blijven onduidelijk. Hierdoor ontbreekt het inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken.

Onderdeel 5.6 van het aanvraagformulier betreft de beveiliging van het transport. Daar stelt u dat u gebruik gaat maken van 10.1.c [redacted]. Deze informatie is summier, waarbij u, anders dan uitdrukkelijk is verzocht, in het geheel geen inzicht heeft gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtmomenten te (laten) beveiligen.

Onderdeel 5.7 gaat over de beveiliging van de (afval)vernietiging. Daar gaat in globale zin in op het proces van afvalvernietiging. Hoewel daar uitdrukkelijk om gevraagd is, gaat u niet in op de administratie van het afval dat wordt vernietigd. Hierdoor blijft onduidelijk of voldoende is gewaarborgd dat planten of plantenmateriaal niet zal weglekken tijdens het vernietigingsproces.

Conclusie

Allereerst maakt uw aanvraag een zeer zwakke indruk door het feit dat u ten aanzien van de beschrijving van de productiemethodes en werkprocessen als onderdeel van de teelt volstaat met een tekst die integraal van het internet is gekopieerd. Daarnaast is de door u verstrekte informatie op belangrijke onderdelen onvolledig, bijvoorbeeld ten aanzien van de klimaatbeheersing, gewasbeschermingsstrategie, de te nemen hygiënemaatregelen, de traceerbaarheid, de risico's voor de geslotenheid van de keten en de maatregelen om die risico's te adresseren. Dit geldt ook voor de beschrijving van de beoogde teeltlocatie. Op andere onderdelen ontbreekt belangrijke informatie in het geheel. Voorbeelden daarvan zijn door u te produceren eindproducten, de beschrijving van de productiemethoden en werkprocessen die betrekking hebben op de productiefasen vanaf het moment waarop geoogst wordt, de beveiliging van overdrachtmomenten bij transport, alsmede de administratie van het afvalvernietigingsproces.

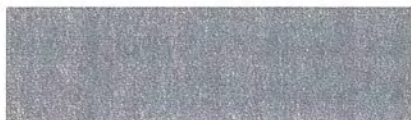


Dit alles leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.



NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Datum 5 februari 2021
Betreft Afwijzing aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-2007-0104 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted]. Bij brief van 3 december 2020 hebben wij u bericht dat uw aanvraag voor deze locatie heeft deelgenomen aan de loting. Voor zover het andere locaties betreft die u in uw aanvraag of in aanvulling daarop had opgevoerd, is uw aanvraag bij besluit van 27 november 2020 gedeeltelijk afgewezen. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt.

Besluit

In aanvulling op het besluit van 27 november 2020 wordt hierbij uw aanvraag om aanwijzing als teler met ticketnummer VWS-2007-0104 ook voor zover het de locatie aan de 10.2.g [redacted] betreft afgewezen. Dat betekent dat uw onderneming niet langer in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Dit besluit wordt hieronder toegelicht.

Beoogde locatie

Uw aanvraag voor de locatie aan de 10.2.g [redacted] wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij



besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In artikel 19, eerste lid, onderdeel d van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen is, kortgezegd, bepaald dat een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen, indien de aanvrager naar ons oordeel met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in staat is om op de beoogde locatie te voorzien in de bestendige productie van hennep en hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders.

Bij de indiening van de aanvraag was niet vereist dat de beoogde locatie reeds door u werd gehuurd of was aangekocht. Gelet op het hiervoor weergegeven wettelijk kader is het uitgangspunt in de selectieprocedure van de telers wel dat u op de beoogde locatie de handelingen kunt gaan verrichten indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Naar ons is gebleken heeft u, in het kader van de hiervoor genoemde bezwaarprocedure tegen de gedeeltelijke afwijzing vanwege andere locaties, gevraagd of het mogelijk is om van locatie te wijzigen, omdat de locatie aan de 10.2.g niet meer voor u beschikbaar zou zijn. Eenzelfde signaal heeft ons ook vanuit de gemeente Breda bereikt. Bij brief van 8 januari 2021 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze te geven met betrekking tot de beschikbaarheid van de locatie. Namens 10.2.g heeft de heer met e-mailberichten van 15 en 21 januari jl. een zienswijze gegeven. Hierin wordt bevestigd dat u niet kunt beschikken over de locatie waarover de aanvraag is gedaan en dat de verkopende partij van het perceel aan de 10.2.g zich heeft teruggetrokken. U heeft verzocht om naar een alternatieve locatie te mogen uitwijken. Per e-mailbericht van 29 januari jl. bent u erover geïnformeerd dat dit verzoek niet gehonoreerd wordt.

Conclusie

Omdat u de locatie aan de 10.2.g niet kunt verkrijgen, is niet langer aannemelijk dat u op die locatie kunt voorzien in de productie en levering van hennep en hasjesj ten behoeve van het experiment. Dit is een omstandigheid die binnen uw risicosfeer valt. Deze omstandigheid is aanleiding om uw aanvraag ook voor zover het deze locatie betreft, alsnog volledig af te wijzen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de wnd. directeur-generaal Volksgezondheid,

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

Doc. 199

Nr	Aanvrager	Locatie	Endoorder + experts (deel 2-5)	Advies burgemeester	Onderbouwing / toelichting	Brief (toting 11+) klaar	afwijking besluit klaar	afwijking t/m 10 klaar
001	10.2.g				advies lokaal goed onderbouwd			
002					advies lokaal goed onderbouwd			
003					advies lokaal goed onderbouwd			
004					advies lokaal goed onderbouwd			
005					advies lokaal goed onderbouwd			
006					advies lokaal goed onderbouwd			
007					advies lokaal goed onderbouwd			
008					advies lokaal goed onderbouwd			
009					advies lokaal goed onderbouwd			
010					advies lokaal goed onderbouwd			
011					advies lokaal goed onderbouwd			
012					advies lokaal goed onderbouwd			
013					advies lokaal goed onderbouwd			
014					advies lokaal goed onderbouwd			
015					advies lokaal goed onderbouwd			
016					advies lokaal goed onderbouwd			
017					advies lokaal goed onderbouwd			
018					advies lokaal goed onderbouwd			
019					advies lokaal goed onderbouwd			
020					advies lokaal goed onderbouwd			
021					advies lokaal goed onderbouwd			
022					advies lokaal goed onderbouwd			
023					advies lokaal goed onderbouwd			
024					advies lokaal goed onderbouwd			
025					advies lokaal goed onderbouwd			
026					advies lokaal goed onderbouwd			
027					advies lokaal goed onderbouwd			
028					advies lokaal goed onderbouwd			
029					advies lokaal goed onderbouwd			
030					advies lokaal goed onderbouwd			
031					advies lokaal goed onderbouwd			
032					advies lokaal goed onderbouwd			
033					advies lokaal goed onderbouwd			
034					advies lokaal goed onderbouwd			
035					advies lokaal goed onderbouwd			
036					advies lokaal goed onderbouwd			
037					advies lokaal goed onderbouwd			
038					advies lokaal goed onderbouwd			
039					advies lokaal goed onderbouwd			
040					advies lokaal goed onderbouwd			
041					advies lokaal goed onderbouwd			
042					advies lokaal goed onderbouwd			
043					advies lokaal goed onderbouwd			
044					advies lokaal goed onderbouwd			
045					advies lokaal goed onderbouwd			
046					advies lokaal goed onderbouwd			
047					advies lokaal goed onderbouwd			
048					advies lokaal goed onderbouwd			
049					advies lokaal goed onderbouwd			
050					advies lokaal goed onderbouwd			
051					advies lokaal goed onderbouwd			
052					advies lokaal goed onderbouwd			
053					advies lokaal goed onderbouwd			
054					advies lokaal goed onderbouwd			
055					advies lokaal goed onderbouwd			
056					advies lokaal goed onderbouwd			
057					advies lokaal goed onderbouwd			
058					advies lokaal goed onderbouwd			
059					advies lokaal goed onderbouwd			
060					advies lokaal goed onderbouwd			
061					advies lokaal goed onderbouwd			
062					advies lokaal goed onderbouwd			
063					advies lokaal goed onderbouwd			
064					advies lokaal goed onderbouwd			
065					advies lokaal goed onderbouwd			
066					advies lokaal goed onderbouwd			
067					advies lokaal goed onderbouwd			
068					advies lokaal goed onderbouwd			
069					advies lokaal goed onderbouwd			
070					advies lokaal goed onderbouwd			
071					advies l			

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 199

091	10.2.g	Bevestigd			
092		Negatief			
093		Bevestigd			
094		Bevestigd			
095		Bevestigd			
096		Bevestigd			
097		Bevestigd			
098		Bevestigd	Keuze 1 10.2.g (10ste, 5ja); Keuze 2 10.2.g (11ste, 5ja) (in forumlet VWS alleen keuze 2 genoemd)		
099		Bevestigd	meertem in afwijzingsbesluit		
100		Bevestigd	afwijzen goed onderhouden => afwijzen op basis van burgemeester advies		
101		Bevestigd			
102		Bevestigd	adviezen van Westland goed onderhouden!		
103		Bevestigd			
104		Bevestigd	afwijzen op basis van advies gemeenten		
105		Bevestigd	bevestigd 10.2.g 1. positief 10.2.g 1. negatief 10.2.g 1. positief, mis (Zwölle, negatief (Nissewaard)		
106		Bevestigd			
107		Bevestigd			
108		Bevestigd	staat niet in tabel (QenA SWB)		
109		Bevestigd	verlengingsbrief verstuurd op 3/11		
110		Bevestigd			
111		Bevestigd			
112		Bevestigd	gematigd positief, extra aandacht voor beveiligingsmaatregelen, cyber security, werkkultuur, brandveiligheid		
113		Bevestigd	staat niet in tabel (QenA SWB)		
114		Bevestigd	staat niet in tabel (QenA SWB)		
115		Bevestigd	werdt afgewezen, aantrekk niet compleet		

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 200

Overzicht beoordelingen door experts

Nr	Aanvrager	Locatie	BMC	IGJ	NVWA	Politie	drugs	RVM	RVO	teelt	Samenvatting en conclusies
001	10.2.g										
002											
003											RVM/RVO: plattegrond onleesbaar, 2de locatie onduidelijk / geen plattegrond, geen toestemming van gemeente
004											RVM (Plattegrond onleesbaar)
005											IGJ (locaties niet te bevestigen => bij bevestigingsplan); NVWA en RVM (ruimtes onvoldoende uitgewerkt)
006											NVWA (geen ruimte voor verwerking en opslag); RVM (geen aparte ruimtes aangegeven); BMC / RVO (geen onderscheid in ruimtes)
007											NVWA (opslagruimte?); RVO (locatie niet bekend? Wel aangegeven in plan); IGJ (onduidelijke plattegrond, routing niet te volgen)
008											Politie (planten uit buitenland / edibles)
009											NVWA, RVM, politie (plattegrond niet toereikend, ruimtes niet aangegeven, geen indeling, maar 1 teeltruimte)
010											IGJ, Politie (plattegrond niet leesbaar, routing niet na te gaan)
011											IGJ, Politie (geen gebouw, plattegrond niet inzichtelijk, routing ontbreekt); NVWA (plattegrond 10.2.g niet te openen)
012											IGJ, Politie (geen gebouw, plattegrond niet inzichtelijk, routing ontbreekt); NVWA (plattegrond 10.2.g niet te openen)
013											IGJ, Politie (geen gebouw, plattegrond niet inzichtelijk, routing ontbreekt); NVWA (plattegrond 10.2.g niet te openen)
014											
015											
016											NVWA (handgeschreven plattegrond niet professioneel); RVM (geen indeling ruimtes, erg summer); Politie, IGJ (plattegrond summer, zonder indeling)
017											geen aparte ruimtes, niet goed omschreven
018											BMC (aparte ruimtes niet goed beschreven)
019											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
020											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
021											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
022											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
023											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
024											IGJ (op niet geschikt?, plattegrond niet leesbaar?)
025											RVM, IGJ (geschikte plaats voor droogruimte?)
026											Politie (onduidelijke routes en onduidelijke scheiding met 10.1.g, 10.2.g werkzaamheden); IGJ (routes niet te volgen)
027											BMC (buiten, geen indeling ruimtes, te veel onzekerheden); RVO (geen bouwtekeningen, landbouwgronden niet definitief)
028											
029											Politie (adres verkeerd ingevuld); RVM, NVWA, IGJ, RVO (geen plattegrond met ruimtes etc, wel een brochure van de gemeente)
030											RVO, NVWA (locatie niet goed omschreven)
031											BMC (innovatieve methode); Politie (2de locatie moet nog aangeschut, 1e te klein); IGJ (te kleine ruimte); RVM (groot genoeg?)
032											
033											IGJ (echter: geen plan extreme temperaturen); politie (onduidelijke looproutes, op)
034											NVWA (geen afmetingen); RVM, IGJ (mits beter uitgewerkt); Politie (summier omschrijving, geen details)
035											RVM, IGJ (mits beter uitgewerkt); Politie (summier omschrijving, geen details)
036											RVO (vergunning/bestemmingsplan), RVM, IGJ (niet goed geïdentificeerd)
037											BMC (zeer summer, essentiële ruimtes niet benoemd); Politie (plattegrond onvoldoende, onduidelijk); IGJ, RVM (geen ruimte indeling, NVWA (essentiële ruimtes wel benoemd))
038											Politie, RVM, IGJ (plattegrond onleesbaar / onduidelijk)
039											BMC (zeer summer, verschillende ruimtes niet apart beschreven); NVWA (verschillende ruimtes niet beschreven); Politie, RVM (plattegronden onduidelijk, 2 panden waarvan maar 1 gehurd wordt); IGJ (onvoldoende info)
040											Politie (plattegrond niet duidelijk, pand moet nog gekocht worden)
041											
042											
043											BMC, IGJ, RVM (kan plattegrond niet openen)
044											IGJ, Politie (10.1, 2 locaties); RVM (10.1)
045											IGJ (niet te lezen, algemene beschrijving, kleine hoeveelheid teelt); NVWA (essentiële ruimtes niet benoemd); Politie (geen duidelijk beeld); RVM (plattegrond onleesbaar)
046											RVM, IGJ (posities op en droogruimte niet verstandig)
047											NVWA, IGJ (plattegrond geeft geen hint van inrichting); BMC (4 locaties, geen plattegronden of voldoende niet); RVM (te vaag, te veel opties); Politie (plattegrond geeft alleen omtrek aan) => geen indeling op ruimtes
048											RVM, IGJ (plattegrond niet te openen, wel goede omschrijving); IGJ (niet te openen)
049											RVM, IGJ (10.1, extreme hitte niet ingecalculeerd)
050											
051											BMC, IGJ, NVWA, Politie (plattegrond niet gedetailleerd, geen indeling in ruimte, onvoldoende)
052											NVWA (handmatige tekening); BMC (krijgt plattegrond niet open, zelfde pand als 48); RVM (essentiële ruimtes onduidelijk beschreven)
053											RVM (10.1, aan de buitenkant)
054											RVM (plattegrond duidelijk, gemeenten doen geen uitspraak)
055											RVO (geen toestemming gemeente/BMC, IGJ (meerdere variëteiten in 10.1, Politie (geen indeling voor routes, te summer); RVM (plattegrond deels onduidelijk; verwerkingsruimte = inpakruimte?)
056											BMC (10.2, pand, bestemmingsplan); IGJ (oud gebouw, klimaat lastig te regelen); NVWA (locatie geschikt?); RVM (veel kleine ruimtes, geschikt?)
057											BMC (summier omschrijving); IGJ (10.1); NVWA, Politie (geen afmetingen, niet alle essentiële ruimtes benoemd, geen indeling); RVM (plattegrond erg beknopt, kleine ruimtes)
058											BMC, NVWA (plattegrond niet te openen, rest wel voldoende); RVM (gemeente niet welwillend, plattegrond niet te openen); Politie (summier, routes niet goed beschreven)
059											
060											BMC, NVWA, Politie (geen plattegrond)
061											Politie (summier, geen goede beschrijving van de ruimtes); BMC, NVWA, RVM (plattegrond niet te openen)
062											
063											BMC (plattegrond niet voldoende, beschrijving ruimtes wel), NVWA (geen afzonderlijke ruimtes); IGJ (vaag, geen routing of ruimtes in plattegrond); RVO (geen goede plattegrond); RVM (plattegrond onvoldoende); Politie (plattegrond onvoldoende want zonder indeling routes en ruimtes)
064											BMC, Politie (summier, ruimte onvoldoende, plattegrond niet leesbaar); NVWA (geen afzonderlijke ruimtes); IGJ (vaag, geen routing of ruimtes in plattegrond); RVO (geen goede plattegrond); RVM (plattegrond onvoldoende); Politie (plattegrond onvoldoende want zonder indeling routes en ruimtes)
065											BMC, Politie, NVWA, RVM (plattegrond ontbreekt?)
066											BMC, politie, RVM (werken met opslagruimte)
067											BMC (kubieke meters niet aangegeven); IGJ (erg summer, geen opslag, geen routing); RVM (1 te summer); NVWA (geen afmetingen op plattegrond; RVO (locatie staat nog niet)
068											BMC (kubieke meters niet aangegeven); RVM (1 te summer); NVWA (geen afmetingen op plattegrond; RVO (locatie staat nog niet)
069											; Politie (plattegrond geeft niet voldoende aan); IGJ (routing niet beschreven)
070											IGJ (4 locaties, eerste 2 zijn realistisch, de andere 2 niet)
071											
072											IGJ (10.1, RVM (looproutes?))
073											BMC (plattegrond onvoldoende inzichtelijk); NVWA (niet alle essentiële ruimtes benoemd); RVM (summier omschrijving, niet alle ruimtes benoemd, geen opslag); IGJ (geen duidelijke plattegrond, geen indeling, geen routing)
074											IGJ, RVM (10.1, en droogruimtes aan de buitenkant)
075											IGJ (bouwtekening niet te lezen, geen routing); RVO (beter onderhouden teeltoppervak); RVM (onduidelijke plattegrond)
076											BMC, NVWA (geen info over omvang verschillende ruimtes); IGJ (geen routing); RVM (essentiële ruimtes niet benoemd)
077											IGJ (op zich geschikt, alle opslag, geen rekening met extreem weer)
078											IGJ (op zich geschikt, alle opslag, geen rekening met extreem weer)
079											BMC, RVO, Politie (plattegrond voldoet, maar verwijzing naar bijlagen); IGJ (plattegrond slecht leesbaar, geen routing of verwijzing naar ruimtes)
080											NVWA (geen opslag, geen droogruimte); RVO (geen indeling van ruimtes); BMC (zeer summer, droogruimte niet benoemd); IGJ (op zich geschikt, alle opslag, geen rekening met extreem weer); RVM (plattegrond niet heel duidelijk, geen opslag)
081											IGJ (ruimte ligt erg klein); RVM (maar 3000m oppervak, te klein?)
082											RVM (opslag aan buitenzijde)

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 200

083	10.2.g								zelfde aanvrager als 78; Politie (plattegrond aanwezig maar ze kunne nog niets beschrijven)
084									RVM (routing); Politie (geen beschrijving in plattegrond)
085									RVM (routing); RVO (locatie bestaat uit verschillende hallen, niet duidelijk hoe plattegrond daarbij past)
086									IGi (geen indeling, geen routing, 90; en droegen aan de buitenkant); Politie (geen beschrijving van routes of indeling)
087									RVM (10.2.e, 10.2.g); 7; Politie (plattegrond onduidelijk, geen looproutes, beschrijving zeer summier)
088									NVWA, RVM (geen plattegrond ruimtes); RVO (geen plattegrond, geen inzicht in ruimtes), alleen luchtfoto, geen beschrijving
089									IGi (geen duidelijke plattegrond, geen routing); RVM (geen plattegrond met ruimtes); Politie (geen plattegrond en beschrijving)
090									IGi (routing ontbreekt); RVM (geen 90; ruimtes niet duidelijk benoemd); Politie (plattegrond te summoer, beschrijving te algemeen)
091									IGi (90; en droeg aan buitenmaat); RVO (geen adres / locatie); NVWA (geen afmetingen); RVM (basale plattegrond); Politie (geen beschrijving, plattegrond redelijk)
092									NVWA (plattegrond zonder looproutes, geen afmetingen per ruimte); RVM (90; 90; 1; Politie (plattegrond onvoldoende)
093									IGi (zelfde pand als 63?); RVM (of/en als 64?)
094									NVWA (veel ruimtes, ontbreken); IGi (routing ontbreekt, plattegrond onvoldoende); Politie (plattegrond onduidelijk)
095									IGi (routing ontbreekt, plattegrond onvoldoende); BMC (opslag?); NVWA (most essentiële ruimtes)
096									IGi (routing ontbreekt, plattegrond onvoldoende, 90; niet te vinden); NVWA (geen duidelijke afmetingen)
097									IGi (geen routing, m2 te weinig voor aangegeven productie); NVWA (geen aparte ruimtes beschreven); RVO, RVM (geen plattegrond); Politie (plattegrond geeft niets aan)
098									IGi (geen routing, m2 te weinig voor aangegeven productie); NVWA (geen aparte ruimtes beschreven); RVO, RVM (geen plattegrond); Politie (plattegrond geeft niets aan)
099									IGi (geen routing, m2 te weinig voor aangegeven productie); NVWA (geen aparte ruimtes beschreven); RVO, RVM (geen plattegrond); Politie (plattegrond geeft niets aan)
100									IGi (plattegrond niet te lezen, beschrijving wel voldoende)
101									IGi (geen routing en aparte ruimtes); Politie, BMC (plattegrond onduidelijk, geen routes); NVWA (ruimtes niet benoemd); RVO (geen indeling); RVM (ruimtes in de plattegrond niet beschreven)
102									IGi (geen plattegrond, geen routing); Politie (plattegrond geen indeling, onvoldoende); NVWA (alle kadastrale gegevens); RVM (geen ruimtes benoemd, plattegrond niet ingetekend); BMC (Plattegrond niet gedetailleerd)
103									IGi (geen plattegrond, geen routing en ruimtes); NVWA (geen ruimtes); RVM (plattegrond niet ingetekend)
104									
105									; RVM (geen plattegronden); IGi (alleen 1 algemene plattegrond voor 7-8 locaties); NVWA (algemene beschrijving van alle locaties)
106									RVM (zelfde plan/indeling dan 84/85; deuren ontbreken, opslag/knippen/verpakken via droogruimte bereikbaar); Politie (geen beschrijving in document)
107									RVM (zelfde plan/indeling dan 84/85; deuren ontbreken, opslag/knippen/verpakken via droogruimte bereikbaar); Politie (geen beschrijving in document)
108									RVM (zelfde plan/indeling dan 84/85; deuren ontbreken, opslag/knippen/verpakken via droogruimte bereikbaar); Politie (geen beschrijving in document)
109									RVM, BMC (plattegrond zeer slecht leesbaar, ruimtes niet toegankelijk); NVWA (niet inzicht voor cannabis teel); RVO (geen routing en indeling); Politie (onduidelijk hoe de indeling wordt)
110									NVWA (niet goed leesbaar, maar ws. goed); IGi (niet te lezen, geen ruimtes en routing); RVM (uitgebreide plattegronden, maar niet goed leesbaar)
111									NVWA (alleen katestraal overzicht, geen inrichting voor teelt uitgewerkt); IGi (plattegrond slecht leesbaar); BMC (plattegrond niet inzichtelijk); RVM (geen 90; 7)
112									NVWA (in deel 2 wel kamers benoemd, maar geen plattegrond); RVO (plattegrond met helemaal leesbaar?; inrichting wel goed beschreven); IGi, Politie (plattegrond slecht/niet leesbaar?); RVM (indeling niet leesbaar)
113									Politie (onduidelijke plattegrond en geen beschrijving); RVM (looproutes ontbreken); IGi (geen looproutes, slecht leesbaar)
114									BMC, IGi (geen enkele info over routing, ruimtes of oppervlaktes); Politie (plattegrond ruim onvoldoende, beschrijving ook heel summier); RVO (alleen ontruimingsplannen en kleine oppervlakte, geen ervaring met nieuwe teeltsysteem); RVM (plattegrond geeft geen inzicht, ruimtes niet benoemd, onvoldoende)
115									Politie (geen looproutes, plattegrond ontbreekt (NOG?); RVM, BMC (geen plattegrond (NOG), gemeente niet akkoord?)

Overzicht beoordelingen door experts

Nr	Aanvrager 10.2.g	Locatie	BMC (14)		IGI (14)		NVWA (7-9)		Politie drugs (14)		RVM (14)		RVO teelt (14)		Totaal	
			Ja	Nee	Ja?	Nee?	Ja	Nee	Ja?	Nee?	Ja	Nee	Ja?	Nee?	Ja	Nee
001			12	0	0	2	Nee2	4	0	3	1	Nee2	13	1	0	0
002			10	1	3	0	Nee2	2	0	5	0	Nee2	12	2	0	0
003			8	1	4	1	Nee2	1	6	2	0	Nee2	4	10	0	0
004			10	0	4	0	Nee2	6	2	5	1	Nee2	13	0	0	0
005			13	0	1	0	Nee2	6	1	7	0	Nee2	13	0	0	0
006			0	9	2	2	Nee2	2	11	1	0	Nee2	5	9	0	0
007			14	0	0	0	Nee2	2	1	4	1	Nee2	5	9	0	0
008			13	0	1	0	Nee2	14	0	0	0	Nee2	13	0	0	0
009			9	0	4	1	Nee2	3	2	9	0	Nee2	13	0	0	0
010			13	0	1	0	Nee2	4	5	0	0	Nee2	13	0	0	0
011			14	0	0	0	Nee2	10	0	1	1	Nee2	14	0	0	0
012			14	0	0	0	Nee2	10	0	1	1	Nee2	14	0	0	0
013			14	0	0	0	Nee2	10	0	1	1	Nee2	14	0	0	0
014			14	0	0	0	Nee2	8	0	6	0	Nee2	12	0	0	0
015			14	0	0	0	Nee2	11	0	3	0	Nee2	14	0	0	0
016			6	0	7	1	Nee2	1	3	8	2	Nee2	1	3	6	1
017			0	5	4	2	Nee2	0	13	1	0	Nee2	0	6	0	1
018			9	0	3	2	Nee2	1	5	4	4	Nee2	1	3	4	1
019			14	0	0	0	Nee2	9	1	4	0	Nee2	14	0	0	0
020			14	0	0	0	Nee2	9	1	4	0	Nee2	14	0	0	0
021			14	0	0	0	Nee2	9	1	4	0	Nee2	14	0	0	0
022			14	0	0	0	Nee2	9	1	4	0	Nee2	14	0	0	0
023			14	0	0	0	Nee2	9	1	4	0	Nee2	14	0	0	0
024			14	0	0	0	Nee2	10	1	3	0	Nee2	14	0	0	0
025			14	0	0	0	Nee2	10	1	3	0	Nee2	14	0	0	0
026			14	0	0	0	Nee2	10	1	3	0	Nee2	14	0	0	0
027			1	3	5	4	Nee2	1	11	2	0	Nee2	1	11	2	0
028			13	0	1	0	Nee2	12	1	0	1	Nee2	12	1	0	0
029			13	0	1	0	Nee2	12	1	0	1	Nee2	12	1	0	0
030			14	0	0	0	Nee2	12	1	0	1	Nee2	12	1	0	0
031			11	0	1	2	Nee2	0	3	6	5	Nee2	8	5	0	1
032			14	0	0	0	Nee2	14	0	0	0	Nee2	14	0	0	0
033			13	0	1	0	Nee2	1	7	3	0	Nee2	1	7	3	0
034			14	0	0	0	Nee2	6	2	5	1	Nee2	6	2	5	1
035			14	0	0	0	Nee2	5	2	5	2	Nee2	5	2	5	2
036			9	0	5	0	Nee2	3	7	3	1	Nee2	3	7	3	1
037			5	0	7	0	Nee2	3	7	3	1	Nee2	3	7	3	1
038			13	0	1	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
039			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
040			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
041			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
042			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
043			13	0	1	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
044			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
045			10	2	2	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
046			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
047			11	0	3	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
048			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
049			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
050			14	0	0	0	Nee2	2	5	6	1	Nee2	2	5	6	1
051			8	0	3	3	Nee2	0	10	2	2	Nee2	0	10	2	2
052			14	0	0	0	Nee2	13	1	0	0	Nee2	13	1	0	0
053			14	0	0	0	Nee2	13	1	0	0	Nee2	13	1	0	0
054			14	0	0	0	Nee2	13	1	0	0	Nee2	13	1	0	0
055			10	0	4	0	Nee2	5	3	2	4	Nee2	5	3	2	4
056			13	0	1	0	Nee2	4	4	6	0	Nee2	4	4	6	0

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 201

77-79)		
Nee?	Som	Samenvatting en conclusies
4		BMC, IGJ (plantenziektes niet benoemd, 10.1.c mag niet, geen omschrijving van productie van hash en 10.1.c); Politie (Nee vanwege 10.1.c => gaan we voorschriften voor opstellen); => we hebben samengevat niet een of meerdere hele goede / harde afwijzingsgrond(en), gew:
0		NVWA (monstername, verpakking) geen afwijzingsgrond, niet-toegelaten gewasbeschermingsmiddelen, hygiëne via voorschriften; Nee Politie vanwege extern plantmateriaal (mag inderdaad niet, info was echter niet bekend bij aanvragers, aanvrager geeft ook aan in R&D ruimte me
6		Nee NVWA (productiemethodes summier/algemeen, geen info over plaagdieren, geen gewasbeschermings strategie, letterlijk overgenomen uit RIVM rapport, geen link met eisen waaraan product moet voldoen); Nee IGJ (veel onduidelijk, productievolumen te laag, geen kennis van has
2		NVWA (kwaliteitseisen, hygiëne maatregelen, monstername en lab onderzoek moeten verder uitgewerkt, aandacht), RIVM (verbetering / aanvulling nodig), BMC (productievolumen te laag); IGJ (niets over klimaatbeheersing, door hash productievolumen te laag)
4		NVWA (plattegrond onduidelijk, niet alle ruimtes uitgewerkt, knippen en drogen niet uitgewerkt, geen klimaatbeheersing, hoe ze hash gaan maken is onduidelijk, hygiëne onduidelijk etc.); BMC (gespecialiseerd in 10.1.c 10.2.g) ipv wietteelt; IGJ (veel aanpassingen aan pand nodig, lo
5		NVWA (geen specifieke info over hygiëne, klimaat, plagen etc., productiemethoden niet beschreven); BMC/IGJ (onvoldoende informatie).
2		NVWA (goed omschreven, wel complex, niet op korte termijn haalbaar?); Politie (planten uit buitenland, naar welk lab); RVO (veel uit literatuur, berekeningen kloppen niet, maar 6 variëteiten, stekken uit buitenland, locaties?) MAAR 6 VARIËTEITEN? => onderbuik gevoel dat ze hi
0		NVWA (meer aandacht voor edibles); BMC en RVO (te laag productievolumen => ze geven aan wel 10.1.c kg max te kunnen produceren zie 3.3); Politie (edibles niet toegestaan, planten uit buitenland? => kunnen ze leveren, niet nodig voor productie) => maximale teeltcapaciteit geche
10		NVWA (plattegrond ontoerikend, luchtinlaat onbekend); RIVM (info oké maar beperkt); BMC, RVO, IGJ, Politie (erg summier productie, klimaat, weinig ervaring, te veel twijfels);
4		IGJ (verpakking te summier, 10.1.c mag niet, teeltervaring? => geen harde afwijzingsgronden); politie (berekeningen onduidelijk, beschrijving amateuristisch, veel twijfels (hygiëne, kwaliteit etc), 3.12 geen ja, geen teeltervaring); RVO (nee mbt bemonstering => geen afwijzingsgrond
3		RVO (nee? omdat locatie ontbreekt); Politie (weefsel uit buitenland, hash soort hoge concentratie)
3		RVO (nee? omdat locatie ontbreekt); Politie (weefsel uit buitenland, hash soort hoge concentratie)
3		RVO (nee? omdat locatie ontbreekt); Politie (weefsel uit buitenland, hash soort hoge concentratie)
0		NVWA (soms te summier / algemeen), RVO (plagen en kwaliteitseisen?); Politie (producten met hoog THC gehalte => mag); IGJ (cijfers soms verwarrend; moet nog gebouwd worden => dat mag)
3		NVWA (verpakking en bemonstering te summier => geen afwijzingsgrond); IGJ (10.1.c, 10.2.g => mag); Politie (moederplanten uit buitenland 3.7?), ervaring met kweken voor coffeshop)
1		NVWA, BMC, RVO (hygiëne en klimaat niet voldoende beschreven, andere delen ook summier, geen onderbouwing teeltervaring); IGJ (soorten niet genoemd, informatie cijfers summier, klimaat, hygiëne, plagen niet goed omschreven, geen goede ervaring); IGJ (onderbouwing teeltcijf
1		RIVM (thuissteelt op grote schaal?, 3.2 t/m 3.5); BMC, NVWA, RVO (te veel tekortkomingen, ook bij kwaliteit en kwantiteit); IGJ (productiemethode niet juist, onderbouwing van cijfers mist, alleen thuissteelt ervaring); Politie (minimal omschrijving van producten en methoden, cijfers ni
14		RIVM (mist wat basale info, verder goed plan, nee bij variëteiten omdat ze niet met naam zijn aangegeven); BMC (has productie niet beschreven, variëteiten niet benoemd, teeltervaring beperkt, gwb onvoldoende); IGJ teeltervaring, gwb en materialen onvoldoende, twijfels bij produ
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); Politie (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); Politie (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); Politie (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); Politie (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		NVWA (let op: inzet niet toegelaten gwb, weinig info over verpakking, opslag en houdbaarheid); RIVM (? Bij 10.1.g); RVO (voorbereidingstijd?, edibles toegestaan?); IGJ (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); Politie (voorbereidingstijd?, edibles niet toegestaan?); ja mits locatie goed genoeg is, teeltervar
1		Politie (nee omdat geen eigen teeltervaring, moet alles worden ingehuurd); NVWA (monsteronderzoek, productie, hygiëne en klimaat, na de oogst); IGJ (eerstige twijfel, weinig eigen kennis); RIVM (wie is de teler) => productiemethode na de oogst niet beschreven => Door directeurs
4		Politie (bezit geen eigen ervaring of kennis => teeltbegeleiding door 10.2.g); RVO (opbrengst bij 3.3 en productievolumen bij 3.4 niet te berekenen, niet realistisch?); NVWA (productiematerialien, klimaat, kwaliteitseisen hash, afwegen bij verpakken => geen info over na de oogst); IGJ,
7		NVWA (productiemethode, klimaat, gewasbescherming, kwaliteitseisen, bemonstering); Politie (nee's vanwege buitenteelt, onduidelijke berekeningen over oogst); IGJ (vanwege buitenteelt slechte schatting, gebruik verkeerde bestrijdingsmiddelen); RIVM (hygiëne onvoldoende, ge
4		BMC (bemonstering summier); NVWA (bemonstering te weinig, twijfelgeval, paar keer te summier); IGJ (teeltervaring, eigendom pand?, 10.1.g gebruiken); RIVM (nee want teler onbekend); RVO (voorbereidingstijd-locatie nog niet in bezit)
3		IGJ (pand niet gereed, geen ervaring met teelt); rest zie boven => geen plattegrond, dus geen ruimtes aangegeven, niet aannemelijk dat ze op die locatie onder de gevraagde omstandigheden kunnen zorgen voor bestendige productie en levering => afwijzing enkel omdat plattegrond r
3		IGJ, RVO (twijfel voorbereidingstijd vanwege locatie); NVWA (gewasbeschermingsmiddel niet toegelaten!)
19		NVWA (3.8 - 3.10 niet voldoende voor gewasbescherming en hygiëne); BMC (slechts 5 variëteiten benoemd, deze afkomstig van 10.2.g , geen cijfers per variëteit); IGJ, Politie, RIVM (te beperkt omschreven, klimaat, productievolumen te klein, 5 soorten uitgewerkt, ziektes en kw:
0		RVO (nee voor verpakking)
11		BMC (ja? Op bestrijdingsmiddelen); NVWA (verpakking en gewasbescherming onvoldoende, veel opmerkingen overall); RVO (veel ervaring, nee's op gewasbescherming, voorbereidingstijd); IGJ (oogsthoeveelheid slecht in te schatten, niets geregeld voor klimaatbeheersing); RIVM (wat
13		NVWA (veel basiselementen uit regelgeving niet benoemd, hygiëne, klimaat summier/algemeen , materialen voor productie van hash en edibles ontbreken => ze zeggen ze willen het goed gaan doen / klimaat, maar hoe); RVO (voorzichtige ja / nee op voorbereidingstijd / ? Monster G
11		IGJ (focus op 10.2.g); Politie (10.2.g georiënteerd, onduidelijk wat aanpak is in NL); NVWA (veel basiselementen uit regelgeving niet benoemd) ; RVO (bemonstering en verpakking niet beschreven) ; RIVM (niet voldoende uitgewerkt en beschreven, wat is voor NL) => niet gericht op
9		BMC (summier en weinig ervaring met teelt, klimaat en ziektes te weinig?); NVWA (klimaat, gwb, geen teeltkennis/ eenmanszaak en verder geen inhuur kennis); RVO (berekeningen onduidelijk, opbrengst te laag? 10.1.c kg?, geen ervaring, te vaag en onduidelijk); IGJ (bemonstering, ge
16		BMC (geen beschrijving knippen ,drogen trimmen, hash soorten en productie niet beschreven); Politie (summier, heel algemeen, geen ervaring, tekst van internet?); IGJ, RIVM (productiemethode van internet, cijfers correct?, nee op productiematerialien, weinig ervaring); NVWA (pro
20		Politie (cijfers onduidelijk / summier, nee bestrijdingsmiddelen niet genoemd); BMC (ja? Bij gewasbescherming, alleen in algemene zin beschreven); IGJ, RIVM (berekening niet duidelijk, onderbouwing productiemethode ontbreekt, hygiëne en ziektes? geen teeltervaring); NVWA (ge
10		IGJ (mits het opgeheldert / aangepast wordt); NVWA (? Bij productiemethode); RIVM (cijfers en productiemethode niet te volgen, info verpakking etc. in bijlage); Politie (verwijzen naar bijlage, veel onduidelijkheid) => deels info in bijlage, maar alleen over vraag 3.1, rest wel in formulie
5		NVWA (klimaat niet goed, materialen voor oogst niet beschreven, kwaliteitseisen vrij algemeen, geen beschrijving productie voor hash en edibles (productie na oogst); IGJ, RIVM (cijfers roepen vragen op, voorbereidingstijd een nee?, vragen bij klimaatbeheersing); Politie (vraagteken b
4		NVWA (klimaat niet goed, gwb niet goed, kwaliteitseisen algemeen, hash en edibles onder de maat, verpakking niet afdoende); Politie (vraagteken bij klimaat / 10.1.c / temperatuur)
3		NVWA (klimaat en productie edibles/hash vrij summier/ niet goed omschreven); Politie (10.1.c , voor onderzoek?, gebruik 10.1.c , productiematerialien te summier); IGJ (geen eigen locatie, teeltkennis, geen cannabis kennis)
5		BMC (teeltervaring: wordt 100% geleund op 10.2.g bedrijf); IGJ (eerstige twijfels over gekozen techniek, onderbouwing en ervaring); RVO (teeltervaring uit 10.2.g); NVWA (hygiëne en gwb duidelijk nee, klimaat niet voldoende, proces na oogst summier, materialien summier); Poli
5		NVWA (verpakking en kwaliteitseisen geen antwoord ingevuld); RIVM (verpakking / opslag summier, IGJ (10.1.c, 10.2.g) onbekende methode, summier omschrijving verpakking, opslag, voorbereidingstijd: moet nog gebouwd; Politie (kwaliteitseisen niet beschreven, stekken uit buiter
14		IGJ (geen info of te summier bij: methode, cijfers, materialien, klimaat, plagen, kwaliteitseisen, ervaring, harde nee bij volume); NVWA (plattegrond, hygiëne, klimaat, gwb allemaal nee); Politie (veel punten te summier, geen productie, te lage hoeveelheid, geen bestendige levering); Rv
3		NVWA (geen info over plaagdieren, kwaliteitseisen nee omdat alleen eisen uit art. 28 zijn herhaald, wel vertrouwen dat bedrijf serieus aan de slag gaat); RIVM (verpakking?); IGJ (voorbereidingstijd, verpakking summier); RVO (nee op voorbereidingstijd)
11		NVWA (plattegrond, gwb, kwaliteitseisen, productiematerialien); BMC (deel 10.1.c , opbrengst minder gerandvaard, beschrijving van oa productiemethode summier); RIVM (te algemeen, soms niet te volgen); IGJ (voorbereidingstijd, te weinig info over klimaat, productiemethode, e
9		Politie (te summier omschreven wat ze zelf doen); NVWA (heel veel inhuur van bedrijven, nee op gwb, ja als er voorwaarden voor gwb komen); RIVM (summier, copy/paste websites, voorbereidingstijd, productievolumen te laag); RVO (inhuur 10.1.c , plagen en ziekten niet uitgebreid c
4		NVWA (productie na teelt en gwb niet specifiek genoeg); Politie (productiematerialien algemeen omschreven, gwb/plagen algemeen); IGJ (nee op voorbereidingstijd , ervaring uit buitenland)
4		NVWA (voorschriften voor gwb in aanwijzing opnemen, soms weinig specifiek); Politie (productiematerialien, verpakking, => 10.1.c is er niet de hele tijd?); RVO (gwb, voorbereidingstijd); RVO (buitenlands bedrijf, veel vertaalfouten, gezien ervaring zou je wel verwachten dat ze het ki
14		IGJ (geen beschrijving productiematerialien, cijfers niet na te rekenen, erg summier op gwb, hygiëne , klimaat, ervaring); NVWA (alles onder de maat); Politie (alles veel te summier, geen ervaring, weet niet waar hij mee bezig gaat); RVO (productie hash / 10.1.c niet omschreven, klimaa
5		NVWA (klimaat en materialien alleen voor teeltfase); Politie (optimistisch qua voorbereidingstijd en productievolumen); RVO (hygiëne alleen op 10.1.c, 10.2.g); RIVM (klimaat, materialien, hygiëne te summier)
6		RVO (berust op algemeenheden); IGJ (voorbereidingstijd, sommige punten te summier / optimistisch, teeltervaring buitenland); NVWA (op ziektes en plagen te algemeen); Politie (materialien zijn niet beschreven); RIVM (3.7 t/m 3.10 niet specifiek benoemd)
7		zie nr. 50 en 59
29		BMC (summier beantwoord, volume behaald?); IGJ, RVO (summier, slecht vertaald, cijfers/berekeningen niet te volgen of verkeerd); NVWA (weinig specifiek, geen kwaliteitseisen); Politie (te algemeen en beperkt); RVO (summier, berekeningen vaag, niet te volgen, maar voor 1 ruimte i
9		BMC (weinig eigen teeltervaring, leunt op externe partijen, locatie); IGJ (summier omschreven, teeltervaring niet aangegeven, monster); Politie (geen beschrijving telers, klimaat summier, geen lab); RVO (twijfel bij de berekeningen in de start?, geen eigen teeltervaring); NVWA (plagen

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 201

15	BMC (te weinig professionele teeltvaring, gwb en klimaat niet goed); IGJ (bij productiemethode tekst over thuisteelt, productievolumen nergens terugvinden?); 3,7 t/m 3.12 te kort / niet omschreven); RVO (gebrek aan kennis over teelt en productie, gwb niet goed); NVWA (onvolg
1	IGJ, RVO (voorbereidingstijd); RIVM (kan plattegrond niet opnemen, voor de rest allemaal ja)
5	Zie nr. 50 en 54
4	; Politie (cijfers bij volume te summier, 3,3 t/m 3,7 te summier, weinig teeltvaring); BMC (productievolumen niet volledig, wel voldoende); NVWA (deel 3 ruim voldoende, maar geen plattegrond); IGJ (twijfels teeltvaring); RVO (voorbereidingstijd 16 maanden); RIVM (veel overbodige
1	zie nr 58; Politie (voorbereidingstijd summier omschreven, lage hoeveelheid per plant, te summier); RIVM (plattegrond niet te openen)
0	
13	BMC (gwb onvoldoende, productievolumen te laag); NVWA (gwb onvoldoende en bemonstering onvoldoende); IGJ (productievolumen laag?; heel vaag en summier, geen professionele ervaring); RVO (cijfers onduidelijk, niet na te rekenen, productievolumen mist?); RIVM (productievolumen
8	BMC (geen info instandhouding moederplanten, gwb niet goed, klimaat niet per ruimte); NVWA (nee op gwb); IGJ (veel onvoldoende beschreven, aantal, ppanten per m2 te hoog?); Politie (lijken op illegale kwekerij, klimaat summier, gwb onvoldoende, hoe zorgen voor goede kwaliteit
1	NVWA (goede aanvraag/teeltplan, maar geen plattegrond, dus nee?); RVO (plattegrond mist); RIVM (plattegrond?)
8	RVO (twijfels bij berekeningen qua oppervlakte en opbrengst, geen teeltvaring, wie houdt toezicht); BMC (twijfel bij teeltvaring); Politie (10.2.g heeft geadviseerd, stekken via diverse kanalen, productievolumen gebaseerd op info van derden, productievolumen onduidelijk, kwaliteit
14	Politie (nee? Bij klimaat en hygiëne: geeft geen helder beeld, verder op veel punten summier, berekening niet helemaal helder); BMC (droogproces en productie hasj niet voldoende omschreven, klimaatbeheersing te summier en niet voldoende, gewasbescherming te beperkt); IGJ (kl
13	Politie (nee? Bij klimaat en hygiëne: geeft geen helder beeld, verder op veel punten summier, berekening niet helemaal helder); BMC (droogproces en productie hasj niet voldoende omschreven, klimaatbeheersing te summier en niet voldoende, gewasbescherming te beperkt); IGJ (kl
6	IGJ (3.1 algemeen, twijfelgeval, men beschrift veel, inhoud ontbreekt op onderdelen); NVWA (nee op bemonstering, gevoel zegt nee, maar juridisch ja?); Politie (berekening onduidelijk, productiemethodes heel algemeen)
4	RIVM (onderbouwing van volume, cijfers?); RVO (productievolumen niet te berekenen); IGJ (nee op voorbereidingstijd => moet nog gebouwd worden; bij berekening/cijfers alles ja, alleen aantal planten per m2 is erg hoog => berekening rommelig, maar niet genoeg voor een afwijzing
1	IGJ (nee op voorbereidingstijd, omdat locatie nog niet zeker is)
1	RIVM (klimaat niet beschreven voor droogruimte en opslag); Politie (nee op voorbereidingstijd); RVO (op inhoud goed plan, ? Bij de loting/meerdere aanvragen (mag!))
1	BMC (productiemethode niet beschreven, variëteiten niet beschreven, volume niet realistisch, aanvraag in volle breedte onvoldoende, bestendige levering niet aangetoond); NVWA (goedwillende akkerbouwer); RVO (berekeningen niet te volgen, geen namen variëteiten, geen concr
8	BMC (productievolumen op jaarbasis per variëteit niet omschreven, klimaatbeheersing onvoldoende beschreven, onvoldoende informatie om een bestendige productie te onderhouden); Politie (nees op berekening en cijfers) NVWA (nees op hygiëne, verpakking en monsters); IGJ (nee
11	BMC (de klimaatbeheersing is onvoldoende omschreven, gewasbescherming niet beschreven, bestendige levering niet haalbaar); IGJ (3.1 andere werkwijze, geen onderbouwing voor succes, geen variëteiten, geen berekening, veel summier); NVWA (productiemethode plus alle NVW
12	BMC (Mogelijke plagen en ziekten en de preventie zijn niet beschreven); NVWA (geen beschrijvingen na teelt, nee op monster en gwb); IGJ (3.1 niet beschreven, men begint met teelt, 3.10 - 3.12 nee); RVO (plantenziektes en kwaliteitseisen te algemeen, niet duidelijk wie de telers zijn
12	NVWA, BMC (nee op bemonstering); BMC (plagen/ziektes zeer beperkt, is bestendige levering mogelijk mer gekozen teeltmethodes?); RIVM (Nee? Bij ziektes (niet benoemd, wel uitgebreide maatregelen), klimaat, materialen, en verpakking); Politie (kwetsbare productiemethode ir
7	NVWA (nee op hygiëne); RIVM (vraagtekens bij klimaat, verder oke)
18	Politie (3.7, 3.8 3.9 en 3.11 summier); RIVM (nee? Of zelfde punten dan Politie / summier, plus 3.13 en 3.14 (blauwe vragen weinig concreet benatwoord); BMC (nee? Bij 3.10 en 3.11); RVO (maar 10.2.g m2, 8 variëteiten en productievolumen niet te herleiden / ws. te laag op basis van ber
11	NVWA (rommelige aanvraag, te weinig teeltvaring, nees op kwaliteit, verpakking en monster); RVO (aanvraag is prima, behalve cijfermatige onderbouwing / berekening!); BMC (klimaat onvoldoende beschreven, plaagbestrijding zeer algemeen, wel van mening dat ze het kunnen); IG
3	IGJ (nee bij productiehoeveelheid? 3.4 en 3.6) NVWA (nee? Productiemethode); BMC (klimaat per ruimte niet compleet, productiemethode hash ontbreekt; Politie (productiemethode 10.2.g ontbreekt)
3	RVO (?meer toelichting op monsters, etiketten en klimaat); NVWA (nee op bemonstering, Nee? Bij gwb, moet beter); Politie (moederplanten van externe locatie??, gwb en kwaliteitseisen summier)
8	NVWA (heel algemeen op hygiëne); IGJ (nees op verpakking en bemonstering, overall summier); RIVM (hygiëne algemeen, klimaat niet per ruimte); Politie (zelfde aanvrager als 78, productievolumen beschrijving onvoldoende??)
5	RVO (cijfers opbrengst met rekenfouten, verpakking); IGJ (teeltvaring, verpakking en bemonstering onvoldoende, twijfel bij cijfers, summieri aanvraag); BMC, RIVM (? Bij productievolumen); Politie (berekening niet te controleren, men komt niet aan 6500kg!)>= als deel 4 en 5 niet vc
5	RVO (cijfers opbrengst met rekenfouten, verpakking); IGJ (teeltvaring, verpakking en bemonstering onvoldoende, twijfel bij cijfers, summieri aanvraag); BMC, RIVM (? Bij productievolumen); Politie (berekening niet te controleren, men komt niet aan 6500kg!)>= als deel 4 en 5 niet vc
14	IGJ (alleen goed op teeltvaring); NVWA (niet te beoordelen, overal te algemeen, specificering mist); BMC (te veel tekortkominge, geen variëteiten); RVO (aantal variëteiten, productiemethode, te summier); Politie (veel te summier)
15	NVWA (intentie goed, hygiëne, kwaliteitseisen en gwb te summier); RVO (berekening niet te onderbouwen en vaag, korte of onvolledige beschrijvingen, 10.2.g); IGJ (overal te kort, alleen volume ja); BMC (klimaat, plagen en ziekten, teeltvaring); RIVM (materialen, klimaat, hygiëne, gv
21	NVWA (niet te beoordelen, te algemeen, mist overall specificering); RVO (onduidelijkheid over teeltoppervalk, teeltmethode en startmoment); IGJ (twijfels bij de opbrengst, alle NVWA onderdelen negatief); RIVM (productievolumen niet haalbaar!); Politie (te summier, productiemethod
11	RVO (gwb en cijfermatige onderbouwing); BMC (teelt en productiemethode niet in de aanvraag beschreven, wel in de bijlage; onvoldoende Gwb en klimaat, teelteraring alleen in bijlage beschreven); NVWA (klimaat, hygiëne, productiematerialen en -methodes onvoldoende); RIVM (cijf
11	RVO, Politie (onvoldoende beschrijving van productiemethode, ziektes, kwaliteit, 8 soorten); IGJ (twijfel volume, methode niet goed en alle NVWA onderdelen onvoldoende); BMC (klopt niets van); RIVM (schite op alle vlakken te kort)
14	IGJ (nees op verpakking, bemonstering, teeltvaring en productiemateriaal); BMC (productiemethode en gwb te summier, teeltvaring in 10.2.g); RVO (cijfers niet sluitend, overige beschrijvingen niet volledig); NVWA (te algemeen op veel punten); Politie (productiemethode te alg
12	NVWA (op veel punten te beperkt); BMC (variëteiten niet beschreven, productiemethode onvoldoende beschreven); RIVM (veel te summier / niet beschreven); RVO (vragen bij locatie en kwaliteit, ziekte, plagen en hygiëne, maar 1 variëteit met naam genoemd); Politie (geen productie
4	Politie (Ja? Bij productievolumen en voorbereidingstijd, niet helemaal duidelijk, maar men komt op 6500kg); RIVM (? Bij productievolumen) IGJ (nee? op Gwb); rvo (NEE? Op productievolumen => 10.2.g kg hennep plus 10.2.g kg hash (keer 5 => 10.2.g kg droge hennep)
13	NVWA (3.9 t/m 3.14 te algemeen); IGJ (op alle NVWA onderdelen onvoldoende); Politie (nee bij kwaliteitseisen => zelf vervoeren naar coffeshops, verder op veel punten summier en/of onduidelijk => algemeen beeld negatief, op veel punten heel summier/onvoldoende => we teller
1	NVWA (alles onvoldoende); RVO (wel aantal maar geen variëteiten benoemd, onduidelijk of er voldoende oppervlakte voorhanden is)
19	BMC (geen info over productiemethode en -volumen, gwb onvoldoende, bestendige levering kan niet worden beoordeeld); NVWA (op veel punten te beperkt); RVO (PRODUCTIECIJFERS IN BIJLAGE!); Politie (vaak te summier / verwijst naar bijlagen)
17	; NVWA (veel vragen niet goed begrepen, veels te beperkt omschreven); IGJ (geen 10 variëteiten, berekening niet te volgen); BMC (productiemethode niet omschreven, maar 5 variëteiten, opbrengt niet realistisch); RVO (10.2.g bedrijf, geen 10 variëteiten, jammer); RIVM (te
17	; NVWA (veel vragen niet goed begrepen, veels te beperkt omschreven); IGJ (geen 10 variëteiten, berekening niet te volgen); BMC (productiemethode niet omschreven, maar 5 variëteiten, opbrengt niet realistisch); RVO (10.2.g bedrijf, geen 10 variëteiten, jammer); RIVM (te
17	; NVWA (veel vragen niet goed begrepen, veels te beperkt omschreven); IGJ (geen 10 variëteiten, berekening niet te volgen); BMC (productiemethode niet omschreven, maar 5 variëteiten, opbrengt niet realistisch); RVO (10.2.g bedrijf, geen 10 variëteiten, jammer); RIVM (te
4	IGJ (plagen/ziekte onvoldoende benoemd)
15	NVWA (aanvraag kan niet serieus genomen worden); RVO (niet uitgewerkt, geen onderbouwing cijfers, onvoldoende op veel punten); RIVM (producten en productiemethoden niet benoemd, veel punten te summier); BMC (alle beschrijvingen onvoldoende, ws. kan niet bestendig wor
17	IGJ (cijfers lastig te beoordelen, productievolumen niet genoemd); Politie (veel onduidelijk, o.a. berekeningen en kwaliteitseisen, wil 10.2.g maken); NVWA (alle vragen net boven of onder het gevraagde niveau, bij goede plattegrond ja?); RIVM (variëteiten niet benoemd, klimaat, hygiëne, i
24	IGJ (onvoldoende onderbouwd); Politie (productiemethode summier, maar 6 soorten, berekening onduidelijk); RVO (aantal soorten te weinig, overall minimale beschrijvingen); NVWA (alles te summier en te algemeen beschreven); RIVM (6 soorten, productiemethode van internet, nee
6	IGJ (vragen bij teeltvaring en voorbereidingstijd); Politie (? Bij kwaliteit en teeltvaring); NVWA (na teelt te summier, schoonmaak nauwelijik genoemd, houdbaarheid te algemeen); RVO (te weinig teeltvaring); RIVM (hygiëne te summier, kwaliteitseisen niet ingevuld); BMC (er woi
12	Nee IGJ (veel te summier omschreven); Politie (kwaliteitseisen summier, twijfels over klimaat en berekening volume); NVWA (na oogst te summier, geen teeltvaring); RIVM (nee op cijfers, ? Bij klimaat en hygiëne); BMC (productievolumen lastig na te rekenen, teeltvaring in bijlage)
4	RIVM (nee? Bij volume, maar is incl. hash dus genoeg); RVO (nee op kwaliteitseisen, voor de rest ok); Politie (lage opbrengst per m2, ? Bij 6500kg); NVWA (gwb die niet zijn toegelaten, preventiemaatregelen niet gespecificeerd); IGJ (berekening niet te volgen, vrij summier alles, begrijp
4	RIVM (nee? Bij volume, maar is incl. hash dus genoeg); RVO (nee op kwaliteitseisen, voor de rest ok); Politie (lage opbrengst per m2, ? Bij 6500kg); NVWA (gwb die niet zijn toegelaten, preventiemaatregelen niet gespecificeerd); IGJ (berekening niet te volgen, vrij summier alles, begrijp
4	RIVM (nee? Bij volume, maar is incl. hash dus genoeg); RVO (nee op kwaliteitseisen, voor de rest ok); Politie (lage opbrengst per m2, ? Bij 6500kg); NVWA (gwb die niet zijn toegelaten, preventiemaatregelen niet gespecificeerd); IGJ (berekening niet te volgen, vrij summier alles, begrijp
4	RIVM (nee op alle NVWA onderwerpen, geen opbrengst per variëteit, productiemethode en cijfers niet compleet); NVWA (beschikt alleen teelt, geen productie na teelt, alles veel te summier); RVO (productievolumen te laag, onvoldoende op NVWA onderdelen); IGJ (veel nkiel besch
8	NVWA (nee? Omdat joints productie niet beschreven, verder zeer gedetailleerd); RVO (geen nee's); IGJ (cijfers niet beschreven, rest vaak onvoldoende beschreven, focus op VS en niet NL); Politie (twijfel bij ervaring en opbrengst); BMC (productievolumen per variëteit nite beschreven, i
21	NVWA (teelt compleet, hash productie te summier, geen plattegrond, Gwb niet goed, niet genoeg teeltvaring); RVO (nee op monster, verpakking, teeltvaring, productievolumen voorbereidingsfase, voorbereidingstijd); IGJ (hash summier, veel platen per m2, berekening niet te volg
11	NVWA (niet overal volledig, met plattegrond was het ja? geworden); RVO (vraagtekens bij teeltvaring en productievolumen (omdat ze meer dan 1 jaar nodig hebben? Of halen ze het niet?); IGJ (berekening ontbreekt, klimaat summier, geen teeltvaring); Politie (kwaliteit summier, e
19	BMC (klimaat en gwb niet of zeer summier beschreven, ook teelt en productieprocessen onvoldoende gedetailleerd => twijfels of bestendige teelt gehaald wordt); Politie (teelprocessen onduidelijk, stuk van internet? cijfers onduidelijk, productievolumen niet realistisch?); RIVM (aanvrag
17	BMC (op alles onvoldoende, bestendige teelt kan niet plaatvinden, geen variëteiten, 10 planten per m2 onmogelijk etc); Politie (op alle punten veel te summier => ruim onvoldoende); RVO (grote twijfels bij teeltmethode, niet onderbouwd, geen ervaring); IGJ (alles heel summier en/of
9	Politie (? Bij cijfers, summier op sommige onderdelen, Nee? Bij verpakking); RIVM (geen ziektes, geen klimaat plan per ruimte, geen plattegrond (komt misschien nog?)) => nee?); RVO (teelt is mogelijk, teeltplan ok, alleen verpakking en bemonstering onvoldoende); BMC (op gwb onvc

asbescherming en lab zijn eenvoudig te herstellen, ze hebben al 10.2.g en geschikte locatie, op basis van deel 2 en 3 kunnen we niet concluderen dat ze niet aannemelijk kunnen maken een bestendig productie te kunnen realiseren
ederplanten zelf te kunnen kweken); RVO (berekening opbrengst te laag / vraag 3.6

); Politie (berekening verkeerd, beschrijvingen summier, locatie moet nog gebouwd?) rvm (Beschrijving te summier, info ontbreekt, geen aandacht / kennis van ziekten en plagen); RVO (samengevat te onduidelijk / aanvraag schiet te kort

catie niet geschikt?); RIVM (summier); Politie (3.6 volume berekening te summier)

zt misschien niet kunnen, alleen op basis van literatuur hebben ingevuld => Negatief oordeel experts, weten niet of het genoeg is voor een afwijzingsbesluit => we stellen een concept afwijzingsbesluit op en kijken of die 'goed genoeg is' / we het daarmee redden => voorleggen vvan en
ckt en voldoende, zie 3.3

), NVWA (klimaat niet volledig, bestrijdingsmiddelen geen eigen strategie, hygiëne, verpakking en bemonstering te summier, voor wie weten ze het wel, voor de rest niet), RIVM (productie van hash, productievolume, klimaat) => Negatief oordeel experts, weten niet of het genoeg is voor een afw

ers ontbreekt)

zt onderbouwd)

ctiemethodes want hasj niet beschreven, rest heel algemeen); NVWA (met hakken over de sloot, gwb, verpakking en bemonstering nvdoende, geen beschrijving van hasj / productie na oogst); Politie (nee bij teeltervaring en beschrijving productiemethode); RVO (nee's bij productiematerialien, g
ing!
ing!
ing!
ing!
ing!
ing!

r VWS en JenV is besloten dat de externe inhuur geen reden vormt om het teeltplan negatief te beoordelen. Of deze aanvraag door gaat naar de loting, zal primair afhangen van het advies van de burgemeester.

RIVM (twijfels wamt teler is onbekend, geen eigen kennis?) => Door directeurs VWS en JenV is besloten dat de externe inhuur geen reden vormt om het teeltplan negatief te beoordelen. Of deze aanvraag door gaat naar de loting, zal primair afhangen van het advies van de burgemeester.

en ziektes benoemd, berekening klopt niet); RVO (te veel losse eindjes, weinig omschreven); BMC (geen bestendige levering vanwege klimaat, kans dat de producten niet aan kwaliteitseisen voldoen is groot!)

niet aanwezig is juridisch te mager

sliteitseisen summier, haalbaarheid onduidelijk) RVO (niet specifiek genoeg om aannemelijk kan maken) => check bij !

willen ze voor de NL markt?); Politie (overal onvoldoende beschreven) => gewasbescherming, klimaat, berekening / focus op 10.2.g en niet zo zeer NL => Bij deze aanvraag waren enkele kanttekeningen geplaatst bij het teeltplan en het bedrijfsplan. Het beveiligingsplan is voldoende bevonden. T.a.v. he
iWB en verpakking); IGJ (focus op 10.2.g); RIVM (niet voldoende uitgewerkt en beschreven, wat is voor NL); Politie (aantallen behaalen? , plattegrond onvoldoende) =>

de NL markt; BMC (volume gaan ze niet halen)

en teeltervaring, ziekten, productiematerialien onvoldoende beschreven, voorbereidingstijd); RIVM (te summier); Politie (geen onderbouwing met cijfers, alles te summier) => check bij : nee ok?

ductiemethodes en eindproducten zware nee's); RVO (opbrengst wel voldoende?, veel aanames, alles onduidelijk, productiemethodes?)

ren professionele teler); RVO (gewasbescherming en voorbereidingstijd => heldere aanvraag,) => productievolume berekening onduidelijk

r ingevuld. info over 3.1 (productiemethode) zijn maar een klein deel van de bijlage, in totaal nog steeds < dan 45 pagina's, dus door laten gaan

ij klimaat / glazen dak / temperatuur); RVO (voorbereidingstijd te optimistisch, productiematerialien? niet ingegaan op meststoffen, klimaat/ziekten/plagen)

ie (productiemethode vriesdrogen onbekend, teeltervaring nee (kennis uit 10.2.g) => geen eigen teeltervaring, verpakking verwijst na website); RIVM (ervaring, plattegrond kan niet beoordeeld worden) => wie wordt de teler? niet genoemd => Door directeurs VWS en JenV is besloten dat de ext
land, voorbereidingstijd); RVO (consortium buitenland / teeltervaring, kwaliteitseisen niet benoemd)

'O (productievolume, klimaat, ziektes, voorbereidingstijd); BMC (productievolume te laag, hygiëne); RIVM (productievolume niet gehaald, klimaat, hygiëne, kwaliteitseisen etc)

rvaring, onderbouwing cijfers en volume); Politie (geen 10 soorten, geen excate berekening dus? bij productievolume, ventilatie door dakramen, productiematerialien niet beschreven); RVO (productievolume, geen inschatting per jaar en variëteit) => berekeningen zijn niet te controleren => veel t
mschreven); IGJ (twijfel op ervaring, voorbereidingstijd, summier/otimistisch bij plagen, klimaat, berekening cijfers)

nnen => ja of nee?)

itbeheering, hygiëne?, gwb, geen prof. teeltervaring); BMC (teeltervaring zeer beperkt, gwb en klimaat onvoldoende); RIVM (alles te summier en niet te volgen)

); RIVM (3.4 en 3.6 mbt volume tegenstrijdig, eerste jaar geen 6500kg, materialien niet specifiek, klimaat en hygiëne te summier)

/ziektes gwb gekozen aanpak twijfelachtig, geen maatregelen op kwaliteitseisen); RIVM (hygiëne, ziektes en kwaliteitseisen) => klimaat (bijv. in droogruimte, hoe zetten ze dat in?), hygiënen summier, 3.10 plagen en ziektes gwb niet toegelaten,

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 201

loende overal indruk, klimaat, hygiëne, gwb en kwaliteit zijn nee's, ook productiemethode summier, hash van youtube filmpjes); Politie (volume moeilijk vast te stellen, veel onduidelijk en summier beschreven); RIVM (geen teelsterfvering, geen plagen/ziektes benoemd, alles veel te summier, opbrengst, ervaring?)

ime te laag!); Politie (geen professionele teelsterfvering, komt niet aan de 6500kg)
: RVO (klimaatbeheersing onduidelijk, productievolume iets te ambitieus); RIVM (te veel platen, kan berekeningen niet volgen, onzeker of het haalbaar is, hygiëne summier, onvoldoende eigen kennis) => productiemethodes moederplanten, GWP summier, droogruimte niet benoemd => een 5-6, itseisen summier omschreven, geen kennis / ervaring); RIVM (nee op productiemethodes voor edibles en joints, berekeningen productievolume summier, niet goed onderbouwd?, soms te summier, geen teelsterfvering, alleen grote verpakkingen); IGJ (3.7 t/m 3.10 erg algemeen, geen teelsterfvering maat, hygiëne, plagen niet of te summier beschreven, ook te weinig op kwaliteitseisen, teelsterfvering, 3.1 te summier en geen onderbouwing); RIVM (geen ervaring, cijfers niet te volgen, onvoldoende op ziekte, klimaat en productiematerialien); NVWA (alle NVWA onderdelen onvoldoende); RVO (maat, hygiëne, plagen niet of te summier beschreven, ook te weinig op kwaliteitseisen, teelsterfvering, 3.1 te summier en geen onderbouwing); RIVM (geen ervaring, cijfers niet te volgen, onvoldoende op ziekte, klimaat en productiematerialien); NVWA (alle NVWA onderdelen onvoldoende); RVO (

ete beheersing pand); IGJ (ZEER BEPERKT / SUMMIER)
op productiematerialien, zeer summier, moet nog wel het nodige gebeuren); RVO (beschrijving verpakking afwezig, onderbouwing opbrengst niet volledig => 'maar' 102g kg wiet en 102g kg hash => is genoeg); RIVM (3.3 en 3.4 nees, geen opbrengst per variëteit, productie minder dan 6500kg?) => 'A onderwerpen); RVO (productie van hash en edibles niet beschreven, beschrijving summier o.a. van ziekte en meerlaagse teelt)
); RIVM (klimaat, hygiëne, plagen en kwaliteitseisen te summier / niet goed beschreven) => geen specifieke ruimtes, gwb nee, => ze doen niet aan compartimentering, GWP slecht beschreven, dus als er 1 keer een besmetting is, is meteen de hele batch/productie afgekeurd, volle grond, kwaliteitseisen niet beschreven, teelsterfvering?) => hier en daar wat te summier, maar geen duidelijke nee's, wel groot risico dat er bij 10.1e per jaar oogsten iets mis gaat => check of dit risico vormt voor bestende productie en levering en dus mogelijk een afwijzingsgrond vormt! => is berekening RVO); IGJ (maar 5 soorten, twijfel bij productievolume, twijfels bij NVWA onderdelen); NVWA (met de hakken over de sloot) => laatste check op de berekening, voldoet w.s. net...
J (nees op blauwe vragen); RIVM (nee? bij hygiëne, kwaliteit en klimaat) => advies burgemeester negatief

ldoende zijn en reden voor afwijzing opleveren, nog eens kijken of er ook afwijzingsredenen in deel 3. Louter op basis van deel 3 zal deze doorgaan.
ldoende zijn en reden voor afwijzing opleveren, nog eens kijken of er ook afwijzingsredenen in deel 3. Louter op basis van deel 3 zal deze doorgaan.

vb te summier); Politie (veel te summier)
e te algemeen, berekening onduidelijk en op aannames gebaseerd)
fers onvolledig, schiet te kort op alle NVWA onderdelen)
emeen, mist opbrengst per variëteit, verder alles ja)
:methodes, geen variëteiten, op veel punten te summie / niet voldoende)

een concept afwijzingsbesluit op en kijken of het genoeg is voor een harde afwijzing => besloten door directieuren om door te laten gaan

: weinig variëteiten, onvoldoende bij klimaat, materialien, gwb); Politie (productieprocessen niet goed beschreven, overal mist essentiële informatie)
: weinig variëteiten, onvoldoende bij klimaat, materialien, gwb); Politie (productieprocessen niet goed beschreven, overal mist essentiële informatie)
: weinig variëteiten, onvoldoende bij klimaat, materialien, gwb); Politie (productieprocessen niet goed beschreven, overal mist essentiële informatie)

en geleverd)
kwaliteit en GWP te summie / onvolledig); BMC (klimaat niet per ruimte, hakken over de sloot) => veel van internet geplukt, algemeen omschreven, maar wat is hun plan, proces na de teelt niet (goed) beschreven, algemene indruk niet overtuigend => advies burgemeester negatief
: op alle NVWA onderdelen); BMC (werkprocessen te summie, maar 6 variëteiten)
rdt mbt teelsterfvering volledig geleend op 10.2g, tot op invliegen van personeel)

t men de essentie?); BMC (twijfels bij productievolume)
t men de essentie?); BMC (twijfels bij productievolume)
t men de essentie?); BMC (twijfels bij productievolume)
reven, productievolumen maar 5300 kg); Politie (cijfers, volume, methode, materialien en teelsterfvering)
istig om bestendige levering te verifiëren); RIVM (nee? alleen bij productievolume (waarom?) en productiematerialien) => te veel pagina's plus financiële formats niet op oorde => opnieuw hersteltermijn
en); Politie (? bij aantal per m2 en hygiëne); BMC (veel literatuur, teeltmethode tekortkomingen, geen goede inschatting van de opbrengst mogelijk) => goedwillende amateurs, maar kunnen ze het echt?, alleen teelt en niet productiemethode daarna, aanvraag tuigt niet van professionaliteit, gemiddeld van externen); RIVM (opbrengst per plant te hoog, precies 6500kg zonder rekening te houden met tegenslag); BMC (klimaat onvoldoende, productievolume 1e jaar onvoldoende, wel idee dat ze het kunnen) => eigen teelsterfvering is er niet
ger lijkt geen kennis van zaken te hebben, cijfers niet onderbouwd); RVO (geen ervaring met en kennis van cannabissteelt, teksten van internet gekopieerd, productie niet met cijfers onderbouwd); IGJ (veelal summie, men weet niet hoe men wil telen); NVWA (veel over het waarom, weinig over het onvoldoende); RIVM (teeltplan is op de meeste onderdelen niet realistisch)
ldoende, verder nee's bij 3.13 en 3.14, geen klimaat per ruimte); IGJ (nee op klimaat, bemonstering en voorbereidingstijd (dat laatste niet onderbouwd) => praktische insteek, meer vertrouwen dan bij sommige andere aanvragen, ondank dat er sommige tekortkomingen zijn => geen financiering en

e, niet genoeg voor een afwijzing

ijzingsbesluit => we stellen een concept afwijzingsbesluit op en kijken of die 'goed genoeg is' / we het daarmee redden

rw, kwaliteitseisen, verpakking en bemonstering, halen ze 6500 kg wel? ook een nee)

et bedrijfsplan is tijdens de plenaire sessie echter al door BMC/IGJ aangegeven dat de kanttekeningen onvoldoende hard zijn om tegen te werpen bij een afwijzing. T.a.v. het teeltplan kunnen in juridisch opzicht uitsluitend afwijzingsgronden worden geformuleerd t.a.v. de onderdelen 3.10, 3.13 en 3.

erne inhuur geen reden vormt om het teeltplan negatief te beoordelen. Of deze aanvraag door gaat naar de loting, zal primair afhangen van het advies van de burgemeester.

e summier

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 201

ngst minder dan 5000kg!)

kijken of er bij andere onderdelen (deel 4 en 5) nog afwijzonggronden zijn => schiet in totaal te kort! => bij nader inzien niet genoeg juridische onderbouwing voor een afwijzing, ter besluitvorming voorgelegd aan de directeuren

, productie joints/edibles niet beschreven, berekeningen niet te volgen) => leunt volledig op 10.2.g => Door directeuren VWS en JenV is besloten dat de externe inhuur geen reden vormt om het teeltplan negatief te beoordelen. Of deze aanvraag door gaat naar de loting, zal primair afhangen van t
weinig teeltkennis / geen wietkennis)
weinig teeltkennis / geen wietkennis)

opbrengst te hoog (10.2.g planten oper m2)?, 6500 te hoog => afwijzing op basis van alleen teeltplan wordt heel lastig, nees op hygiene, klimaat, verpakking en monsters, maar van paar experts een nee =>

gecheckt, er is een risico, maar aanvrager spreidt dit risico door 2 productiemethodeste hanteren, geen reden voor afwijzing => Bij deze aanvraag heeft de gemeente positief geadviseerd en zijn alle plannen ook voldoende bevonden. Enige twijfelpunt was de bestendige levering omdat de aanvrag

eente ook negatief hierover (zie deel 2);CO green methode => twijfel bij 6500kg, grote twijfel bij financiering => afwijzen

st hoe)

geen locatie, afwijzen

14. Dat is onvoldoende voor een deugdelijk afwijzingsbesluit. Door [redacted] en [redacted] s ermee ingestemd om deze aanvraag niet af te wijzen op grond van he

het advies van de burgemeester.

er twee productiemethoden wil hanteren, nl. pp10.1c en in een 10.1c . Op volle grond kent echter een zeker risico, temeer nu hij daar uitga

Overzicht voorbeelden door experts

10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	10.2.g	1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---

Overzicht beoordelingen door experts

Nr	Aanvrager	Locatie	IGJ (3) [5.5-5.7]					Inspectie JenV (3) [5.5-5.7]					Politie bev (2) [5.3-5.4]				JenV beveiliging [5.1]				VWS beveiliging [5.2]				Ja
			Ja	Nee	Ja?	Nee?	Som	Ja	Nee	Ja?	Nee?	Som	Ja	Nee	Ja?	Nee?	Ja	Nee	Ja?	Nee?	Ja	Nee	Ja?	Nee?	
001	10.2.g		1	0	0	2	Ja?	3	0	0	0	leeg	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4
002			1	0	1	1	Ja?	3	0	0	0	leeg	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	4
003			0	1	0	2	Nee	0	0	3	0	leeg	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0
004			2	0	0	1	Ja?	0	0	2	1	leeg	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3
005			2	1	0	0	Nee?	0	0	1	2	leeg	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
006			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	leeg	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0
007			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	8
008			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	10
009			0	1	2	0	Nee	1	2	0	0	leeg	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3
010			2	0	1	0	Ja?	0	1	1	1	leeg	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	5
011			2	0	1	0	Ja	0	0	2	1	leeg	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	6
012			2	0	1	0	Ja	0	0	2	1	leeg	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	6
013			2	0	1	0	Ja	0	0	2	1	leeg	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	6
014			2	0	1	0	Ja	3	0	0	0	leeg	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	8
015			1	0	2	0	Ja?	0	0	2	1	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	4
016			2	0	1	0	Ja?	0	2	0	1	leeg	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	3
017			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	leeg	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
018			0	3	0	0	Nee	2	0	0	1	Ja?	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
019			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
020			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
021			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
022			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
023			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
024			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	leeg	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	9
025			2	1	0	0	Nee?	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	6
026			2	1	0	0	Nee?	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	9
027			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0
028			3	0	0	0	Ja	1	0	1	1	Nee	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	7
029			2	1	0	0	Nee	1	0	1	1	Nee	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	6
030			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	7
031			0	1	2	0	Nee	0	1	1	1	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
032			3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	10
033			3	0	0	0	Ja	2	0	1	0	Ja?	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	7
034			3	0	0	0	Ja	0	3	0	0	Nee	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	5
035			3	0	0	0	Ja	0	3	0	0	Nee	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	5
036			1	1	1	0	nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
037			3	0	0	0	Ja	0	3	0	0	Nee	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	4

		IGJ (3) [5.5-5.7]				Inspectie JenV (3) [5.5-5.7]				Politie bev (2) [5.3-5.4]				JenV beveiliging [5.1]				VWS beveiliging [5.2]					
038	10.2.g	2	0	0	1	Ja?	1	0	1	1	Nee	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	5
039		2	0	1	0	Ja?	1	0	2	0	Ja?	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	4
040		2	0	1	0	Ja?	2	0	1	0	Ja?	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	8
041		2	0	1	0	Ja?	2	0	1	0	Ja?	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	8
042		3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	7
043		3	0	0	0	Ja	2	0	1	0	Ja?	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	9
044		2	0	1	0	Ja?	0	1	2	0	Nee	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	4
045		1	0	2	0	Ja?	0	3	0	0	Nee	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1
046		1	0	2	0	Ja	3	0	0	0	Ja	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	6
047		1	1	1	0	Nee	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	5
048		1	0	2	0	Ja	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	5
049		2	0	1	0	Ja	1	0	2	0	Nee	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	7
050		3	0	0	0	Ja	2	0	1	0	Ja?	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	7
051		0	1	2	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0
052		2	0	0	1	Ja?	1	1	0	1	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	4
053		2	0	1	0	Ja	1	0	2	0	Nee	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	7
054		3	0	0	0	Ja	2	0	1	0	Ja?	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	7
055		2	0	1	0	Ja?	1	0	2	0	Nee?	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	4
056		2	0	1	0	Ja?	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	8
057		0	1	1	1	Nee?	0	3	0	0	Nee	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0
058		3	0	0	0	Ja	1	0	2	0	Nee?	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	6
059		3	0	0	0	Ja	2	0	1	0	Ja?	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	7
060		2	0	1	0	Ja?	2	0	1	0	Ja?	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	7
061		3	0	0	0	Ja	1	0	2	0	Nee?	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	6
062		2	0	0	1	Ja?	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	8
063		0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0
064		0	1	2	0	Nee?	0	3	0	0	Nee	0	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0
065		0	0	3	0	Ja?	3	0	0	0	Ja	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	6
066	3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	8	
067	0	3	0	0	Nee	0	1	1	1	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	
068	0	3	0	0	Nee	0	1	1	1	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	
069	0	1	2	0	Nee?	0	2	1	0	Nee	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	
070	1	1	1	0	Nee?	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	
071	3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	9	
072	3	0	0	0	Ja	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	9	
073	0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
074	2	0	1	0	Ja?	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	6	
075	0	2	1	0	Nee	1	0	1	1	Nee	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	2	
076	0	3	0	0	Nee	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	4	
077	1	1	1	0	Ja?	1	1	1	0	Nee	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	6	

			IGJ (3) [5.5-5.7]				Inspectie JenV (3) [5.5-5.7]				Politie bev (2) [5.3-5.4]				JenV beveiliging [5.1]				VWS beveiliging [5.2]				
078	10.2.g		0	0	3	0	Ja?	1	0	1	1	Nee?	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
079			0	1	2	0	Nee?	0	1	2	0	Ja?	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
080			0	2	1	0	Nee	0	2	1	0	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0
081			0	0	1	2	Ja?	1	0	2	0	Ja?	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
082			1	0	2	0	Ja?	1	2	0	0	Nee	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
083			1	0	2	0	Ja?	2	0	0	1	Ja?	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5
084			0	1	0	2	Nee	0	2	1	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
085			0	1	0	2	Nee	0	2	1	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
086			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0
087			0	3	0	0	Nee	0	0	2	1	Nee?	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
088			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0
089			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0
090			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0
091			0	3	0	0	Nee	1	2	0	0	Nee	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1
092			0	2	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0
093			1	1	0	1	Nee?	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	6
094			0	3	0	0	Nee	1	0	0	2	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1
095			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0
096			0	3	0	0	Nee	0	1	2	0	Nee	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0
097			1	2	0	0	Nee	1	0	2	0	Ja?	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
098			1	2	0	0	Nee	1	0	2	0	Ja?	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
099			1	2	0	0	Nee	1	0	2	0	Ja?	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
100			1	0	2	0	Ja?	3	0	0	0	Ja	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	6
101			0	3	0	0	Nee	0	2	0	1	Nee	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
102			0	3	0	0	Nee	1	2	0	0	Nee	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1
103			0	3	0	0	Nee	0	2	0	1	Nee	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0
104			3	0	0	0	Ja	0	0	2	1	Nee?	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3
105			0	1	0	2	Nee	3	0	0	0	Ja	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	3
106			0	1	0	2	Nee	0	2	1	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
107			0	1	0	2	Nee	0	2	1	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
108			0	1	0	2	Nee	0	2	1	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
109			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
110			0	0	3	0	Ja?	1	2	0	0	Nee	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
111			0	1	2	0	Ja?	1	1	1	0	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1
112			0	1	1	1	Nee?	1	1	0	1	Nee	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1
113			0	3	0	0	Nee	1	0	0	2	Nee?	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	1
114			0	3	0	0	Nee	0	3	0	0	Nee	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0
115			0	3	0	0	Nee	1	1	1	0	Nee?	0	0	2	0	0	0	1	0			1

Totaal (10)				
Nee	Ja?	Nee?	Som	Samenvatting en conclusies
1	3	2	6	IGJ (voorraad en opslag niet specifiek benoemd; Nee omdat wiet te lang wordt opgeslagen => het mag 96 uur, dus nee? Ontterecht?): Politie (splan zeer solide) VWS beveiliging
0	3	1	4	IGJ (afval => tijdens overleg bespreken; voorraad en opslag niet specifiek benoemd); Politie (bouwkundige maatregelen moeten nog verder uitgewerkt worden, en later getoets)
1	6	2	9	IJenV (intenties goed, moet verder uitgewerkt); IGJ (gedetailleerd plan ontbreekt, blijft bij algemeenheden); Politie (bouwkundige en elektronische maatregelen: geen concrete
0	3	2	5	IGJ (beveiliging sloot en pand burens?); IJenV (afval?): JenV(niet helemaal compleet); Politie (bouwkundige en elektronische maatregelen: geen concrete info over normeringen)
3	2	2	7	IGJ (geen kluis op plattegrond, beveiliging buitenkant om panden heen mist); IJenV (voorraad opslag / afval nee's met ?); JenV (niet compleet, geen goede basis); VWS (concrete
3	0	2	5	IJenV (niet heel concreet en doordacht); IGJ (niet beschreven); JenV (niet compleet, geen goede basis), Politie (geen concrete maatregelen en middelen beschreven), VWS (geer
0	3	0	3	Politie (weerstandsklasse gemist)
0	0	0	0	
5	2	0	7	IJenV (nee's op vervoer en afval, niet heel specifiek); IGJ (algemeen, zonder bouwtekening niet te beoordelen); Politie (concrete info elektronische en bouwkundige maatregelen
1	3	1	5	IGJ (nee alleen op te lange opslag bij vervoerder); IJenV (nee op vervoer en afval, geen administratie afvalvernietiging => geen registratie van afval(vernietiging)); Politie (bouw
0	3	1	4	IGJ (omschrijving kluis en andere ruimtes ontbreekt); IJenV (nee bij afval => hoeveelheid afval en administratie)
0	3	1	4	IGJ (omschrijving kluis en andere ruimtes ontbreekt); IJenV (nee bij afval => hoeveelheid afval en administratie)
0	3	1	4	IGJ (omschrijving kluis en andere ruimtes ontbreekt); IJenV (nee bij afval => hoeveelheid afval en administratie)
0	2	0	2	IGJ (? Bij sloten al extra beveiliging); Politie (risico's bij bouwkundige maatregelen summier)
0	3	1	4	IJenV (nog twijfels bij afval); IGJ (afvalvernietiging?, beveiliging terrein); JenV (positief, sommige onderdelen ontbreken)
2	1	1	4	IJenV (overall onvoldoende inzicht in praktijksituatie); IGJ (beveiligen terrein / hekwerk); JenV (positief, sommige onderdelen ontbreken); VWS (maatregelen bieden weerstand,
10	0	0	10	IGJ en IJenV (summier, eigen vervoer, afval wordt blijkbaar 10.1.c, 10.2.g ?); JenV (niet compleet, geen juiste antwoorden); Politie (maatregelen summier, risico's ontbreken (bouw
1	2	1	4	IGJ (te algemeen / niet (goed) beschreven); IJenV (enig vraagteken bij eigen vervoer, mag niet, rest goed beschreven)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
0	1	0	1	JenV (positief, sommige aspecten ontbreken)
1	3	0	4	IGJ (10.1.c moet verplaatst, opslag/ drogen niet goed beschreven); Politie (link maatregelen/risico's niet duidelijk)
1	0	0	1	IGJ (10.1.c moet verplaatst, opslag/ drogen niet goed beschreven)
8	0	2	10	IGJ (geen plattegrond, opslagruimtes niet beschreven); IJenV (10.1.c met veel losse eindjes, beveiliging afval en vervoer niet toerikend beschreven); Politie (zeer summier
0	1	2	3	IJenV (intenties goed, beschrijving te beknopt); JenV-bev (kwantificering risico's ontbreekt, risicoanalyse moet verder uitgewerkt worden) =>
1	1	2	4	IGJ (geen plattegrond, geen inzicht in bouwkundige situatie en bijhorende beveiliging); IJenV (intenties goed, beschrijving te beknopt); JenV-bev (kwantificering risico's ontbre
0	2	0	2	Politie (normering maatregelen ontbreekt, link maatregelen/risico's niet duidelijk)
2	6	1	9	IGJ (geen herkwerk, beveiliging panden niet goed beschreven, 10.1.c staat op buitenhoek, erg summer allemaal); IJenV (criteris opslag, voorraad en vernietiging niet goed omsch
0	0	0	0	
0	3	0	3	IJenV (twijfel, onvolledige registratie van afvalstromen)
4	0	1	5	JenV beveiliging (risicoanalyse onvoldoende); IJenV (te nemen maatregelen onvoldoende beschreven); Politie (summier beschreven, geen specificaties normen etc.) => vooraa
4	0	1	5	JenV beveiliging (risicoanalyse onvoldoende); IJenV (te nemen maatregelen onvoldoende beschreven); Politie (summier beschreven, geen specificaties normen etc.)
8	1	0	9	IGJ (geen inzicht in monstername, gedegen plan en risicoanalyse ontbreken); IJenV (te nemen maatregelen onvoldoende beschreven); Politie (te summier, niet concreet); JenV
5	1	0	6	IJenV (te nemen maatregelen onvoldoende beschreven); Politie (maatregelen / risico's niet concreet beschreven); JenV (geen risico's, geen uitwerking); VWS (onvoldoende uitg

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 203

Totaal (10)			
0	3	2	IGJ (afval: geen material aan derden verstrekken); IJenV (afvalstomen onvoldoende beschreven); Politie (geen normen, summier, specificaties ontbreken, geen concrete invullir
0	6	0	IGJ (plattegrond ontbreekt); IJenV (overdracht aan vervoerder nkiit concreet genoeg, voorraad aan de hand van tijd bepaald); Politie (geen normen, summier, specificaties ontb
0	2	0	IGJ (sloot is alleen onvoldoende, alleen als extra); IJenV (overdracht teler naar vervoerder)
0	2	0	IGJ (sloot is alleen onvoldoende, alleen als extra); IJenV (overdracht teler naar vervoerder)
0	3	0	Politie (normering mist, welke maatregelen passen bij welke risicos?)
0	1	0	IJenV (afval nog niet compleet in beeld)
1	5	0	IJenV (beveiliging opslag te beperkt omschreven, afvalverwerking te beperkt, geen aanduiding van gecertificeerde vervoerders); Politie (normering mist, welke maatregelen pa:
4	5	0	JenV (geen enkel beveiligingsrisico genoemd); IJenV (geen van de criteria volledig beschreven); Politie (normering mist, welke maatregelen passen bij welke risicos?); IGJ (ondui
0	4	0	Politie (summiere beschrijving)
1	3	1	JenV (risicos ontbreken)'Politie (geen concrete beschrijving van bouwkundige en elektronische maatregelen afgezet tegen risicos); IGJ (geen plattegrond, geen inzcit in process
0	5	0	Politie (geen concrete beschrijving van bouwkundige en elektronische maatregelen afgezet tegen risicos)
0	3	0	IJenV (oppervalkkige beschrijving beveiliging voorraad, certificering vervoerder onduidelijk)
0	3	0	IJenV (afvalverwerking niet helder, afval wordt niet gewogen); Politie (incorrecte beschrijving normering inbrakwerend glas)
4	2	4	JenV (Geen kwantitatieve analyse); VWS (lossen maatregelen, geen samenhangend geheel); Poliite (summiere beschrijving); IJenV (criteria onvloodoende beschreven); IGJ (10.1.c
1	3	2	Politie (summiere beschrijving); IJenV (criteria vervoer en afval onvoeldoende beschreven)
0	3	0	IJenV (oppervalkkige beschrijving beveiliging voorraad, certificering vervoerder onduidelijk)
0	3	0	Politie (verkeerde norm kogelwering); IJenV (afvalverwerking niet helemaal duidelijk)
1	5	0	JenV (geen methodiek, niet inzichtelijk of alle risico's zijn benoemd); IJenV (afvalverwerking niet helemaal duidelijk, certificering vervoerder); IGJ (10.1.c en droogruimte op verkeer
0	2	0	IGJ (is 10.1.c, 10.2.g gewenst)
4	4	2	; IJenV (criteria vervoer, afval, voorraad niet goed omschreven); JenV (geen kwantitatieve analyse); IGJ (10.1.c en droogruimte niet op de juiste plek, afval niet goed beschreven)
1	2	1	JenV (geen kwantitatieve analyse, geen methodiek); VWS (maatregelen hangen niet amen met risicos); IJenV (beperkte beschrijving vervoer, afval te veel in eigen beheer verni
0	3	0	IJenV (afvalverwerking bniit helemaal helder)
0	3	0	; IGJ (twijfel bij afval); IJenV (voorraad beheer niet goed omschreven, irriele hoeveelheden voorraad)
1	2	1	JenV (geen kwantitatieve analyse, geen methodiek); VWS (maatregelen hangen niet amen met risicos); IJenV (criteria vervoer en afval te beperkt omschreven)
0	1	1	
8	2	0	JenV (geen verstand van zaken); VWS (geen inhoudelijke beschrijving van maatregelen); Politie (geen perimeter beveiliging); IGJ (erg summier)
5	2	3	; VWS (te beperkt)JenV (te beknopt); Politie (summier, niet concreet, geen normeringen); IGJ (grote plannen maar geen onderbouwing) => 5.1 (kwantitative analyse ontbreekt,
0	4	0	IGJ (summier, kluis niet beschreven)
0	2	0	
4	5	1	IGJ (geen kluis, zeer summier); VWS (op hoofdlijnen oke, plan en m,aatregelen mogen meer inhoudelijk beschreven); IJenV (nee bij opslag en afval)
4	5	1	IGJ (geen kluis, zeer summier); VWS (op hoofdlijnen oke, plan en m,aatregelen mogen meer inhoudelijk beschreven); IJenV (nee bij opslag en afval)
3	6	1	IJenV (vervoer en afval nee); JenV (risicos beperkt in kaart, geen kwantitatieve analyse)
6	2	0	IGJ (voorraad en opslag onvoldoende beschreven, 10.1.c op verkeerde plek in kleedruimte, bij aantal bouwkundige aanpassingen kan het wel); IJenV (aanvrager doet zijn best, m
0	1	0	
0	1	0	
10	0	0	IGJ (zeer algemeen ingevuld, alle relevante details ontbreken); Politie (geen onderbouwing ingevuld); VWS (risicoanalyse en maatregelen ontbreken, te beperkt); JenV (geen kw
0	4	0	IGJ (mits 10.1.c op een andere plek komt); IJenV (opzet op basis van 10.2.g advies, gedegen)
3	4	1	; JenV (risicos onvoldoende, geen kwantitatieve analyse)IGJ (voorraad en opslag / afvalverbeitiging beiden niet uitgewerkt, ook niet op plattegrond te zien); VWS (risicoanalyse r
3	3	0	IGJ (geen locatie, geen kluis, geen of onvoldoende omschrijving van 5.5 t/m 5.7); IJenV (alle criteria voldoende beschreven)
2	2	0	IGJ (voorraad lijkt erg veel, opslag bij 10.1 grad vreemd); IJenV (met name proces van afvalverwerking is administratief niet voldoende inzichtelijk)

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 203

Totaal (10)			
0	5	2	IGJ (? Bij beveiliging 10.1.c, verder summier); IJenV (nee op afval); JeV (geen methode voor analyse en geen kwantitatieve analyse)
2	6	0	IJenV (Nee omdat kg voorraad die ze willen opslagen niet benoemd is); JenV (overwegend positief); IGJ (nee bij voorraad en opslag, summier, geen hek)
4	5	0	IGJ (afval en voorraad/opslag niet of onvoldoende beschreven, positie 10.1.c en routing niet beschreven, alleen hekwerk voor en achter onvoldoende); IJenV (nee bij voorraad (ru
0	4	2	IGJ (beschrijvingen summier)
2	3	1	IJenV (vervoer en afval); JenV (geen kwantitatieve analyse, twijfel over expertise)
0	3	1	IGJ (vervoer en afval summier); IJenV (Nee bij afval)
3	2	2	IJenV (Voorraad en faval)
3	2	2	IJenV (Voorraad en faval)
9	0	0	JenV (onvoldoende risico's in beeld, geen kwantitatieve analyse))
3	4	1	IJenV (afval)
9	0	0	JenV (onvoldoende risico's in beeld, geen kwantitatieve analyse))
9	0	0	JenV (onvoldoende risico's in beeld, geen kwantitatieve analyse))
7	2	0	JenV (onvoldoende risico's in beeld, geen kwantitatieve analyse))
5	1	2	IJenV (nee op vervoer en afval)
5	0	3	Politie (te weinig concrete informatie mbt normen); JenV (geen analyse)
1	1	1	
3	3	2	IJenV (vervoer en afval)
9	0	0	JenV (risico's en uitwerking ontbreken , geen kwantitatieve analyse)
6	3	0	IJenV (afval)
2	4	0	
2	4	0	
2	4	0	
0	3	0	IGJ (aandachtspunten: 10.1.c niet geschikt, 10.1.c als beveiliging onvoldoende, nader specificeren)
7	0	2	IGJ (niet beschreven); JenV (verwijzing naar bijlage)
5	2	1	IGJ (geen plattegrond, kluis niet bekend, alles onvoldoende beschreven); IJenV (Verveor en afval nee); JenV (risico's ontbreken)
6	0	3	IGJ (alles onvoldoende onderbouwd); JenV (risicoanalyse ontbreekt)
0	4	2	IJenV (nee op afval)
1	3	2	IGJ (voorraad en opslag niet beschreven, de rest onvoldoende)
3	2	2	
3	2	2	IGJ (niet beschreven); IJenV (opslag en afval)
3	2	2	IGJ (niet beschreven); IJenV (opslag en afval)
8	0	1	IGJ (niet beschreven); IJenV (opslag en afval); JenV (methode en kwantitatieve analyse ontbreekt)
2	4	0	IGJ (veel beschreven, maar alles erg algemeen); IJenV (nee op verveor en afval)
2	6	0	IGJ (vervoer erg summier, voorraad te groot); IJenV (nee op afval)
2	4	2	IGJ (vervoer onvoldoende, afval vreemde constructie); IJenV (nee op opslag en vervoer); Politie (summier)
5	2	2	IGJ (alles onvoldoende beschreven); IJenV (kwantiteit opslag niet benoemd, afvalverwerking te beperkt); JenV (slechts 1 risico benoemd, geen kwantitatieve analyse); VWS (al
9	1	0	IGJ , IJenV (alles onvoldoende beschreven); JenV (overwegend postief, geen kwantitatieve analyse); VWS (abstracte beschrijving niet voldoende); Politie (te summier)
4	4	0	IGJ (alles onvoldoende beschreven); IJenV (nee op afval); JenV (overwegend positief, verbeterpunten zie formulier); Politie (simmier beschreven)

; (vraagtekens bij 10.1.c, 10.2.g, security awareness personeel niet beschreven => meegenomen in kostenplaatje? => personeel in bedrijfsplan?); JenV (alle risico's be-
t bij implementatie); VWS (Security Awareness personeel wordt niet genoemd. Verder voldoende onderbouwd); JenV (aandachtspunt risico's omtrent transport en toeleveranciers)
info over normeringen en risico's); VWS 10.1.c, 10.2.g kwetsbaar => concrete info ontbreekt

maatregelen ontbreken); Politie (concrete realiteit risico's => maatregelen ontbreekt) => niet alle risico's benoemd (alleen diefstal), afvalverwerking, geen kluis, concrete maatregelen niet genoeg
concrete maatregelen omschreven

n wordt gemist) => plan door 10.2.g op zich in zijn algemeenheid oke, niet goed tegespitst op de locatie / te algemeen, beveiliging van transport heel summier
concrete maatregelen summier)

maar alleen voor kleine gebeurtenissen); Politie (risico's bouwkundige maatregelen summier beschreven) => vervoer, voorraad en afvalvernietiging niet goed omschreven (JenV wel meenemen in afwijzi-
bouwkundige en elektronische maatregelen)

beschreven, audit pas achteraf); JenV (zeer beperkt inzicht in risico's en maatregelen)

akt, risicoanalyse moet verder uitgewerkt worden)

reven)

is niet beveiligd, vervoer (hoe overdracht?), afvalvernietiging gericht op 10.2.g wetgeving

(geen methoden en maar beperkt risico's genoemd); VWS (onvoldoende risico's)

werkt) => 5.1 en 5.2 geen risicoanalyse, maatregelen leiden niet per se tot verhoogd weerstand; 5.5 bij voorraad niet beschreven hoeveel voorraad, beveiligde ruimte niet beschreven, geen toegangsregime

ig) => awarenessstraining ontbreekt, procedures/protocollen ontbreken (planvorming 5.2), afval, kun je niet goed tranceren waar het blijft (wegen hoeveelheden)
reken, geen concrete invulling)

ssen bij welke risicos?)

idelijk waar 10.1.c en droogruimtes liggen) => 5.1 geen risicoanalyse, 5.5 geen hoeveelheid opslag, 5.6 geen procesomschrijving vervoer/overdracht; 5.7 ze registreren niet, dagvoord bij vervoerder

en, hoeveelheid opslag niet passend) => 5.1 alleen bedrijfsrisicos, geen beveiligingsrisicos. 5.2 ook geen vertrouwen, veel opslag / ruimte niet geschikt? geen plattegrond

en droogruimtes niet beschreven)

erde plaats)

etigd, niet gewogen)

te beknopt), 5.3 en 5.4 (summier, geen normeringen, niet concreet / te abstrat en algemeen); harde nee bij opslag (geen cijfers genoemd), nee bij afval (registratie en administratie onvoldoende duidelijk

ar alle criteria te summier / onvoldoende gedetailleerd omschreven); Politie en JenV (onderbouwing oordeel ontbreekt)

antiatieve en gebrekkige kwalitatieve analyse)

ontbreekt? Waarom ja?); IJenV (nee op afval)

limte en hoeveelheid niet gespecificeerd) en afval (in eigen beheer, verschil tussen vernietiging en 10.1.c, 10.2.g niet duidelijk); JenV (risicos in kaart, kwantitatieve analyse ontbreekt)

abstracte beschrijving niet voldoende); Politie (summiere beschrijving)

noemd, alleen geen kwantificering)

ig

tot beveiligde ruimte; vervoer geen wijze van overdracht beschreven, afval: heel globaal, maar geen details , ook niet over administratie

c)

