

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 01:03
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0126
Bijlagen: VOG.jpg

Geachte heer/mevrouw,

Zie bijgevoegd de VOG. Deze is bij ons ontvangen op 8 september, vandaar dat deze niet eerder opgestuurd kon worden.

Mocht er nog meer informatie nodig zijn dan hoor ik dit graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: aanvraagwietteelt@minvws.nl <aanvraagwietteelt@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:25
Aan: [REDACTED]@hotmail.com [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0126

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjiesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0126, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 september 2020 10:36
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: HOGE PRIORITEIT!! FW: Vraag inzake aanvragen: VWS-W2007-0132, VWS-W2007-0134, VWS-W2007-0137, VWS-W2007-0138, VWS-W2007-0142

Urgentie: Hoog

Geachte lezer,

Gisteren heb ik onderstaande email verstuurd omdat wij ons zorgen maken over of de eerder door de rijksoverheid gevraagde aanvullende informatie door ons verstuurd op 25-08-2020 wel of niet goed is binnengekomen.

Wij hebben namelijk geen bevestiging(en) mogen ontvangen.
Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dubbel met doc. 110

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 september 2020 11:50
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0045
Bijlagen: 10.2.g [REDACTED]. verzoek om aanvullende informatie.pdf; VOG - 10.2.g [REDACTED] Coffee Shop
Orig.pdf

Geachte heer [REDACTED],
Wij refereren naar uw brief van 07 Augustus 2020 jl.
Op de voorgaande mail van 20 Augustus 2020jl. ziet u de persoonlijke VOG van mij en nu sturen wij u extra de VOG voor Rechtspersonen.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

On Fri, Aug 7, 2020 at 4:21 PM <aanvraagwietteelt@minvws.nl> wrote:

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjiesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0045, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 10 september 2020 18:18
Aan: aanvraagwietteelt
CC: [REDACTED]@hotmail.com
Onderwerp: Ticketnummer: VWS-W2007-0163, (aanvullende informatie Experiment gesloten coffeeshopketen)
Bijlagen: Tekenwerk_onderdeel_2.pdf; Eigen vermogen_2.pdf; intentie verklaring .pdf; Financieel_overzicht_conform_overheid_def.xls

Beste heer, mevrouw, [REDACTED],

Ik bericht u naar aanleiding van uw brief met daarin het verzoek om aanvullende informatie aan te leveren, omtrent het Experiment gesloten coffeeshopketen (met ticketnummer VWS-W2007-0163). In de bijlage is het volgende te vinden:

- Bouwkundig tekenwerk, wat eerder niet kon worden toegevoegd in het aanvraagformulier. Het gaat hierbij om een situatietekening, plattegronden en een doorsneden, waar in onderdeel 2 (teeltlocatie) ook naar verwezen wordt.
- Intentieverklaring aannemer en bewijs voldoende eigen vermogen, waar in onderdeel 4 (bedrijfsplan) naar verwezen wordt.
- Financieel model behorend bij onderdeel 4, hier is niet om gevraagd maar voor de zekerheid toegevoegd.

Toelichting bewijs eigen vermogen

Wegens het onlangs onverwachte overlijden van [REDACTED] heeft het gehele proces enige tijd stilgelegen, waarna onlangs de draad weer is opgepakt. Om deze reden bevindt zich tussen de stukken geen exacte waardebeoordeling (taxatie) van het eigen vermogen (10.2.g [REDACTED]). Wel toegevoegd zijn de aktes van eigendom. Ook lopen er gesprekken met de bank, welke eerst te kennen gaven niet open te staan voor mogelijke financiering (een aantal weken geleden), maar daar toch op terug zijn gekomen. In het financiële model is overigens niet opgenomen dat de bank enige financiering verstrekt, omdat er toen der tijd geen sprake van was. In het model bestaat de financiering van het gehele plan uit; eigenvermogen en een uitgestelde betaling aan de aannemer (zie intentieverklaring).

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Mochten er nog vragen zijn dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 september 2020 22:38
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0164
Bijlagen: 10.2.g [REDACTED]. verz.om.aanv.info (2).pdf; 10.2.g [REDACTED] formats.xls; 20200910222300_001.pdf

aanvraagwietteelt@minvws.nl schreef op 31-08-2020 15:04:

> Beste heer/mevrouw [REDACTED]
>
> Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om
> aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment
> gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0164, wij verzoeken u
> dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.
>
> De bijgevoegde brief is ook per post verzonden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Medewerkers aanvraagloket wiettelers
Geachte heer, mevrouw,

U hebt mij bericht dat u mijn aanvraag nog niet in behandeling kon nemen omdat de aanvraag niet compleet was.
De ontbrekende bijlagen waren; -Een ondertekend aanvraagformulier;
- De formats begrotingen in het daartoe bestemde Excel format.

Ik heb de gebreken conform uw wens hersteld. Bij deze verzoek ik u mijn aanvraag in behandeling te nemen.

Vertrouwende erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.g



Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbestreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons dan direct informeren? Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen en de inhoud niet te gebruiken en/of onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 12 september 2020 16:54
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0167
Bijlagen: 2020-07-28 10.2.g - Aanvraagformulier+Deel+1
Onderneming+en+contactpersoon_met handtekening.pdf; VOG 10.2.g
10.2.g 31-07-2020.pdf

Urgentie: Hoog

10.2.g
[REDACTED]

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 1 september jl. zoals ook per onderstaande e-mail d.d. 3 september jl. ontvangen zend ik u hierbij als bijlage een scan van het aanvraagformulier deel 1 namens 10.2.g voorzien van handtekening.

Tevens zend ik u hierbij als bijlage de nagekomen VOG van 10.2.g

Indien u nog vragen heeft en/of nadere informatie wenst, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.g
[REDACTED]

Disclaimer - Deze email en mogelijk meegezonden bestanden zijn vertrouwelijk en bevatten informatie die alleen bedoeld is voor de geadresseerde. Heeft u deze email ontvangen en bent u niet de geadresseerde, stel dan graag de zender van de email op de hoogte via email of telefoon [REDACTED] en verwijder deze email van uw systeem. Wij kunnen niet garanderen dat deze email en/of meegezonden bestanden virusvrij zijn. ondanks dat wij dit risico proberen te vermijden.

Disclaimer - This email and any files transmitted with it are confidential and contain privileged or copyright information. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by email or phone [REDACTED] and delete this email from your system. We do not guarantee that this email and/or any files sent along with it are free from viruses or any other defects although due care has been taken to minimise the risk.

Van: aanvraagwietteelt@minvws.nl

Datum: donderdag, 3 september 2020 16:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0167

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0167, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de

10.2.e, tenzij anders vermeld

Doc. 116

titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wettelers

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 14 september 2020 14:14
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0161
Bijlagen: 10.2.g [redacted].pdf; 10.2.g [redacted].pdf; 10.1.c, 10.2.g [redacted].docx; Financial Formats aanvraag wietteelt.xls; plattegrond.xlsx; Ondertekend.jpg

Geachte,

Dank voor de reactie en mijn excuus voor de trage response. Huidige covid omstandigheden vertragen de boel bij derden waarvan ik wel enige input nodig heb.

Affijn,

Ter invulling van uw verzoek :

Ontbrekende bijlagen:
Getekend aanvraagformulier 1;
Plattegrond teeltlocatie;
Formats begrotingen plus intentieverklaring financier(s) ,

..het volgende :

Het getekende pdf aanvraagformulier is een drama. Het lijkt erop alsof het invoerveld tbv ondertekening niet geactiveerd is. Na te lang geklooi besloten om middels bijgevoegde foto "ondertekening" de gewenste handtekening te zetten. Eea is een formaliteit en ik hoop dat dit voldoende is.

De plattegronden van de locatie zijn bijgevoegd. 10.1.c, 10.2.g [redacted] van 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Voor de teelt wordt een oppervlak gebruikt van [redacted] m2.

De teelt vindt plaats in 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Eea is ongebruikelijk maar effectief. Het financieel format is berekend adhv de door de overheid beschikbaar gestelde gegevens, waaronder de productie van minimaal 6500 kg wiet per jaar. De hoeveelheid geproduceerde wiet is onderverdeeld in de 10.1.c [redacted] verkoop van wiet , en de 10.1.c [redacted] verkoop van hasj (productie van hasj vereist 55% van de 6,5K kg geproduceerde wiet)

De intentieverklaring van eventuele financiers is niet nodig. Het benodigd startkapitaal a 10.1.c [redacted] euro wordt gefinancierd uit privévermogen van ondergetekende. Dus vanuit privé naar de B.V.

Hopende u van alle relevante informatie te hebben voorzien en in afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 31 aug. 2020 om 15:00 schreef <aanvraagwietteelt@minvws.nl>:

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjiesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0161, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief is ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[Redacted]
Van: 10.2.g
Verzonden: maandag 14 september 2020 15:11
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: RE: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0109
Bijlagen: [Untitled].pdf

Beste [Redacted],

Bij deze sluit ik alvast een van de twee stuks bewijsvoering van financierbaarheid bij voor onze aanvraag vergunning experiment gesloten coffeeshopketen bij.

1. Een intentieverklaring van 10.2.g [Redacted], waaruit blijkt dat zij graag willen investeren in het project.

Het volgende mag u morgen nog van ons verwachten (mijn boekhouder [Redacted] belt hier nog over op).

2. Een bijlage van mijn boekhouder waaruit blijkt dat we een bedrijf verkopen en zeker in staat zijn uit eigen middelen dit project te financieren.

Ik ga er van uit zo voldoende aangetoond te hebben dat de financierbaarheid zeker niet het probleem zal zijn. Mochten hierover bij u nog twijfels zijn, schroom niet contact op te nemen!

M.vr.gr. [Redacted]

10.2.g [Redacted]

[Redacted]

10.2.g [Redacted]

Van: aanvraagwietteelt@minvws.nl [mailto:aanvraagwietteelt@minvws.nl]
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:10
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0109

Beste heer/mevrouw [Redacted];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjes voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0109, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 14 september 2020 15:39
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0048
Bijlagen: Formulier 1.pdf; Plattegrond.pdf

VWS-W2007-0048

Geachte lezer,

bij deze e-mail vind u bijgevoegd :
het complete formulier 1
de plattegrond zoals aangeleverd door makelaar

mocht er nog ontbrekende stukken zijn ben ik van harte bereid deze zo snel mogelijk aan te leveren.
graag een reactie zodra deze mail is ontvangen.

met vriendelijke groet,

10.2.g [redacted]
[redacted]@gmail.com / [redacted]

Op ma 7 sep. 2020 om 13:24 schreef <aanvraagwietteelt@minvws.nl>:

Beste heer [redacted];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0048, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 september 2020 20:21
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: VWS-W2007-0131
Bijlagen: 2020-09-13 13-58.pdf

Hierbij de VOG voor wat betreft de aanvraag VWS-W2007-0131.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Dubbel met doc. 108

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 september 2020 20:23
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: VWS-W2007-0117

Hierbij de VOG voor wat betreft aanvraag VWS-W2007-0117

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Dubbel met doc. 107



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 september 2020 20:24
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: VWS-W2007-0123
Bijlagen: 2020-09-13 13-58.pdf

Hierbij de VOG voor wat betreft aanvraag VWS-W2007-0123.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Dubbel met doc. 106

[REDACTED]

Dubbel met doc. 105

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 september 2020 20:24
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: VWS-W2007-0117
Bijlagen: 2020-09-13 13-58.pdf

Nu ook met Bijlage

[REDACTED]

Dubbel met doc. 121



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 september 2020 22:18
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0150
Bijlagen: Overige documenten.zip; Aanvullende documenten.zip

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 1 september inzake het versturen van aanvullende documenten met betrekking tot aanvraag VWS-W2007-01250 treft u bijgaand twee bijlages.

- Bijlage "aanvullende documenten" betreffen specifiek de aanvullende documenten als aangegeven in uw brief d.d. 1 september.
- Bijlage "overige documenten" betreffen, volledigheidshalve, de overige documenten dan wel bijlages welk waren ingediend bij de aanvraag.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

met vriendelijke groet, with best regards,

10.2.g



aanvraagwietteelt@minvws.nl schreef op 03-09-2020 16:23:

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjiesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0150, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 14:58
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0048
Bijlagen: Deel4.pdf

VWS-W2007-0048
geachte lezer,
bijgevoegd vindt u formulier Deel 4

graag een reactie bij ontvangst

met vriendelijke groeten,

10.2.g [redacted]
[redacted]@gmail.com / [redacted]

Op ma 7 sep. 2020 om 13:24 schreef <aanvraagwietteelt@minvws.nl>:

Beste heer [redacted];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0048, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 15:46
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: RE: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0152

Geachte heer/mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw bericht. Hierbij verzoek ik u het termijn voor het aanleveren van een ondertekende intentieverklaring te verlengen naar 18-09-2020.

Ik verneem graag of u kunt voldoen aan dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: aanvraagwietteelt@minvws.nl <aanvraagwietteelt@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0152

Beste heer/mevrouw [REDACTED];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjes voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0152, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: 10.2.g
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 16:41
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: RE: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0109
Bijlagen: 07 Geconsolideerd overzicht juli 2020 10.2.g en 10.2.g ...pdf

Beste [REDACTED],

In de bijlage op de valreep zoals in mijn mail van gisteren vermeld mijn eigen cijfers door de boekhouder opgesteld. Hierbij is het belangrijk te kijken op :

Pag. 4 Hier blijkt uit dat we zelf voldoende liquiditeit hebben om het project te dragen

Pag 7+8 is een geconsolideerde begroting van ons teeltbedrijf incl. de wietteelt
Pag. 11 geeft de solvabiliteit aan na alle investeringen in de wietteelt.

Conclusie naar aanleiding van bijgevoegd overzicht is dat investeringen en aanloopkosten voor de nieuwe teelt vanuit de eigen exploitatie betaald kunnen worden. Bovendien blijft eigen vermogen na investeringen en aanloopverliezen nieuwe teelt in alle maanden ruim boven de 35% waardoor sprake is van voldoende liquiditeit en eigen vermogen om de exploitatie binnen het eigen bedrijf vorm te geven.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

In afwachting van uw hopelijk positieve reactie,

M.vr.gr. [REDACTED]

10.2.g [REDACTED]

[REDACTED]

10.2.g [REDACTED]

Van: aanvraagwietteelt@minvws.nl [mailto:aanvraagwietteelt@minvws.nl]

Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:10

Aan: 10.2.g

Onderwerp: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0109

Beste heer/mevrouw ;

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0109, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 14:28
Aan: aanvraagwietteelt; [REDACTED]
Onderwerp: Plattegrond tbv aanvraag VWS-W2007-0158
Bijlagen: Plattegrond teeltlocatie 10.2.g pdf

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand stuur ik u zoals besproken met [REDACTED] de plattegrond van de teelt faciliteit (blz 3,4 en 5) van 10.2.g ten behoeve van onze aanvraag (VWS-W2007-0158) voor de aanwijzing als teler van hennep en/of hasjiesj voor het experiment gesloten coffeeshopketen.

Met vriendelijke groet,
Namens 10.2.g [REDACTED]

[REDACTED]

10.2.g [REDACTED]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 19 september 2020 18:44
Aan: aanvraagwietteelt
Onderwerp: Re: Bericht aangaande uw aanvraag vergunning VWS-W2007-0147

Goedendag,

Ik schrijf deze mail met betrekking tot het inleveren van ontbrekende onderdelen van het aanvraagprocedure van de vergunning.

Op 3 september kreeg ik een fysieke en digitale brief, omdat ik de ondertekend aanvraagformulier; Intentieverklaring financier(s) en/of bewijs van voldoende eigen vermogen nog moest inleveren en dat binnen twee weken moest opsturen.

Helaas is de deadline voorbij, maar ik kan het nog binnen volgende week voor 27 september.

Ik vraag om nog een week uitstel dan kan ik u de ontbrekende bestand opsturen.

Sorry voor de ongemakkelijke situatie die ik en mijn bedrijf hebben gecreëerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

Op do 3 sep. 2020 om 16:30 schreef <aanvraagwietteelt@minvws.nl>:

Beste heer/mevrouw [redacted];

Bijgaand treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw aanvraag om aanwijzing als teler van hennep en/of hasjesj voor het Experiment gesloten coffeeshopketen met nummer VWS-W2007-0147, wij verzoeken u dringend om dit nummer ook op te nemen in de titel van uw respons.

De bijgevoegde brief wordt ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers aanvraagloket wiettelers

--

Met vriendelijke groet,

10.2.g



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

27 NOV. 2020

Inlichtingen bij
aanvraagwjetteelt@minvws.nl

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0028 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Nijmegen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Op 9 november 2020 is het advies van de burgemeester van de gemeente Nijmegen ontvangen. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester gebruik gemaakt van een toetsingskader. In dat toetsingskader wordt ingegaan op drie criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de beoogde locatie. Het gaat daarbij om



communicatie (tussen aanvrager en de gemeente), omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving) en veiligheidsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat zijn er voor maatregelen getroffen). Aan de hand van de delen 1, 2 en 5 van uw aanvraagformulier is het toetsingskader ingevuld en gewaardeerd. Daarnaast heeft de burgemeester de politie om advies gevraagd en is de adviesaanvraag besproken in de lokale gezagsdriehoek. Dit heeft geresulteerd in onderstaande uitkomsten.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Het criterium 'communicatie' scoort matig. Volgens de burgemeester lijkt het contact op het laatste moment ingegeven te zijn om daarmee vraag 2.5 van het aanvraagformulier te kunnen beantwoorden. De afdeling waarmee contact is geweest, is binnen de gemeente het algemene eerste aanspreekpunt voor ondernemers. Er is verder geen contact gezocht met andere afdelingen binnen de gemeente. Dit gegeven en het op het laatste moment contact opnemen met de gemeente getuigt volgens de burgemeester niet van een hoge mate van professionaliteit en zorgvuldigheid.

Het criterium 'omgeving' scoort positief. De burgemeester beschouwt de locatie op zichzelf als een goede teeltlocatie. Hij vraagt zich wel af of tijdig een **10.1.c, 10.2.g** gerealiseerd kan worden aangezien de locatie nog onbebouwd is en ook nog niet wordt gehuurd.

Het criterium 'veiligheidsmaatregelen' scoort overwegend onvoldoende/matig. Er bestaan ernstige twijfels over de bekendheid van de aanvrager met de beveiliging van een kwetsbaar object en daarmee ook over zijn professionaliteit. Het beveiligingsplan is heel summier, geen enkel antwoord is uitgewerkt en heel algemeen. Het ontbreken van voldoende of goed inzicht in de veiligheidsmaatregelen vindt de burgemeester zeer risicovol en is voor hem een zwaarwegend criterium.

Kijkend naar de drie gestelde criteria, die ingaan op de effecten op de openbare orde en veiligheid bij een teeltlocatie, komt de burgemeester tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van uw teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. Bij 3.3 geeft u aan dat u 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Volgens u zijn er meerdere vuistregels voor het berekenen van de productiecapaciteit. De eerste vuistregel gaat uit van ongeveer 1 gram per watt. Volgens u kunt u dan per batch elke week 10.1.c, 10.2.g aan droge bloemen produceren, aangezien u gebruik gaat maken van 10.1.c, 10.2.g lampen in combinatie met

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



10.1.c, 10.2.g lampen en in elke ruimte 10.1.c, 10.2.g lampen hangen. De tweede vuistregel gaat uit van 1 kg per m². In dat geval stelt u per batch elke week 10.1.c, 10.2.g kg aan droge bloemen te kunnen produceren. Verder geeft u aan dat uw 10.1.c, 10.2.g een totale oppervlakte heeft van 10.1.c, 10.2.g en dat daar 10.1.c, 10.2.g per jaar kan worden geoogst. De soort die u voor de 10.1.c, 10.2.g wilt gaan gebruiken, geeft volgens u gemiddeld 10.1.c, 10.2.g per plant. U komt dan uit op 10.1.c, 10.2.g kg per jaar.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In de toelichting bij 3.3 is onder meer aangegeven dat u het aantal planten per m² teeltoppervlakte, het aantal planten per teeltbatch en de beoogde opbrengst per plant (in gram) dient te benoemen. Dat heeft u niet gedaan (met als enige uitzondering de verwachte opbrengst van de soort die u voor de 10.1.c, 10.2.g wilt gaan gebruiken). Bij gebreke aan deze informatie is het door u verwachte productievolume voor ons niet navolgbaar. Het is voor ons derhalve niet duidelijk of uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Wat betreft de locatie geldt het volgende. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjiesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). In deel 2 van het aanvraagformulier bent u in uw beschrijving van de locatie hier niet op ingegaan. In deel 3 van het aanvraagformulier benoemt u wel enkele ruimten. U heeft echter geen plattegrond van de locatie overgelegd waaruit de indeling daarvan kan worden afgeleid. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U gaat zich richten op 10.1.c, 10.2.g

In uw beschrijving benoemt u diverse stappen omtrent de teelt van hennep en de productie van hasjiesj. De stappen zijn globaal omschreven en bevatten grotendeels informatie die als 'algemeen bekend' kan worden aangemerkt. U verschaft hiermee te weinig inzicht in de omstandigheden waaronder de teelt en productie zal plaatsvinden, waardoor u niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj geeft u slechts summier inzicht in uw plannen en/of is uw beschrijving onvolledig. Zo bent u verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). U benoemt hier wel de nodige materialen, maar die zien alleen op de teelt. Wij achten uw opsomming te summier om hieruit te kunnen afleiden dat, gelet op de te gebruiken materialen, sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), benoemt u relevante aspecten (zoals luchtvochtigheid en temperatuur). Maar ook hier is uw beschrijving algemeen en



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

grotendeels als 'algemeen bekende' informatie aan te merken. U heeft met uw antwoord niet inzichtelijk gemaakt hoe u concreet met de genoemde systemen het klimaat gaat beheersen in de verschillende ruimten van uw teeltlocatie.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de door u beschreven hygiënemaatregelen (3.9). U stipt het belang van persoonlijke hygiëne en schoon materiaal en materiaal aan en benoemt het gebruik van 10.1.c, 10.2.g. Uw beschrijving is echter beperkt. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt.

U bent verder verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U benoemt de 10.1.c, 10.2.g om ziekten en plagen te voorkomen en te beheersen. U werkt dit uit ten aanzien van spint. Dit is onvoldoende. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Ook bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). U benoemt hier enkele relevante aspecten, maar – net als hiervoor – is uw uitwerking globaal en daardoor beperkt. Uw beschrijving geeft geen inzicht in de wijze waarop u concreet het verpakkingsproces zal inrichten met inachtneming van de geldende eisen.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit uw beschrijving kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de geldende regelgeving, aangezien u de monsters wilt nemen 10.1.c, 10.2.g. Uit de regelgeving volgt echter dat de monsterneming dient plaats te vinden na het wassen, knippen en drogen. Ook heeft u met uw beschrijving niet inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Naar aanleiding van de vraag om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) geeft u aan dat de bedrijfsadministratie 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Wij betwijfelen of de wijze waarop u de bedrijfsvoering wilt inrichten passend is voor een dergelijke onderneming.

Naar aanleiding van de vraag om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2), benoemt u het aantal van ^{10.1.c} fte aan medewerkers en het vereiste opleidingsniveau van enkele daarvan. U geeft aan dat u 10.1.c, 10.2.g

. Alle nodige facetten worden gedetailleerd uitgewerkt na een positieve beslissing inzake de vergunning (vanwege de enorme kosten). Het aantal van ^{10.1.c} fte medewerkers omvat niet alleen medewerkers voor de teelt en productie, maar ook medewerkers voor de boekhouding, de planning en de beveiliging. Uit uw beschrijving hier kan niet worden afgeleid hoeveel medewerkers u voor de teelt en productie gaat inzetten. Gelet op uw projectbegroting (4.6) gaat u uit van ^{10.1} fte. Dat achten wij te laag voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige productie van hennep en hasjesj. Verder geldt dat uit uw beschrijving van uw teeltervaring (3.12) volgt dat uzelf geen specifieke kennis omtrent de teelt en productie van hennep en hasjesj heeft. U geeft weliswaar aan 10.1.c, 10.2.g

, maar u heeft dit niet concreet gemaakt. Zo is niet duidelijk 10.1.c, 10.2.g en op welke wijze u 10.1.c, 10.2.g. Nu u ook slechts heel globaal aangeeft welke kwalificaties de medewerkers die hierbij betrokken zullen zijn dienen te hebben, is niet inzichtelijk of op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan niet kenbaar worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke eisen op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Ook bent u verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een begroting, een exploitatierekening en een liquiditeitsbegroting. In deel 4 heeft u verwezen naar het daarvoor beschikbaar gestelde format (4.6, 4.7 en 4.8). In het format heeft u echter alleen de projectbegroting ingevuld, er is geen



exploitatierekening of liquiditeitsbegroting aangeleverd. U heeft daarmee dus onvoldoende inzicht in uw financiële gegevens geboden. Ten aanzien van de projectbegroting geldt dat wij twijfel hebben over de opgevoerde kosten, aangezien die tamelijk gering van omvang zijn.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U heeft ook inzicht moeten geven in de financiering van uw onderneming. Volgens uw beschrijving bij 4.9 zal de financiering worden gedaan 10.1.c, 10.2.g

. 10.1.c, 10.2.g

U heeft een intentieverklaring van de bestuurders van de 10.2.g van 5 augustus 2020 overgelegd, waarin de intentie wordt uitgesproken om uw onderneming te financieren. Een officiële offerte/aanbieding volgt bij het goedkeuren van de vergunning. Aan deze overgelegde intentieverklaring kan geen betekenis worden toegekend, aangezien deze geen inzicht geeft in het te financieren bedrag. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren.

Tot slot bent u verzocht de financiële risico's van de onderneming in kaart te brengen (4.10). U heeft gewezen op het risico van een slechte oogst en een langere aanloopfase. Dit is volstrekt onvoldoende.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Uit het voorgaande volgt dat daarvan in uw geval geen sprake is.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beantwoording bij dit onderdeel noemt u alleen 10.1.c, 10.2.g. Dit is volstrekt onvoldoende. De kwalitatieve analyse is ondoordacht en de kwantitatieve analyse ontbreekt.

U bent verder verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. De door u beschreven maatregelen zijn minimaal en ook uitsluitend gericht op het voorkomen van 10.1.c, 10.2.g. Ook hier geldt dat dit volstrekt onvoldoende is. Uw beschrijvingen getuigen in het geheel niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6).

Uw beantwoording geeft er niet kenbaarlijk van dat u kennis heeft genomen van artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen, waaruit volgt dat het vervoer van de hennep naar de coffeeshophouders uitsluitend mag plaatsvinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf, dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet



particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. U heeft bovendien onvoldoende inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). U geeft alleen aan dat u het afval 10.1.c, 10.2.g [redacted]. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Nijmegen.

Verder geldt dat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft allereerst dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder kan uit de beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen.

Met uw beschrijving van hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, alsmede van hoe u de bedrijfsvoering en beveiliging wilt gaan inrichten heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKENED

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0032 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westvoorne verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 28 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westvoorne zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van zijn advies heeft de burgemeester gebruik gemaakt van een toetsingskader. Het



toetsingskader en het advies zijn voorgelegd in de lokale driehoek. In het toetsingskader wordt ingegaan op vier criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de door de aanvrager gewenste locatie. Het gaat daarbij om communicatie (tussen aanvrager en gemeente), omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving?), productie (levert de hoeveelheid en kwaliteit een hoger bedrijfsrisico?) en tot slot beveiligingsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat zijn er voor maatregelen getroffen?).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Vooraf merkt de burgemeester op dat de initiële aanvraag onvoldoende informatie bevatte om te kunnen beoordelen of risico's en daarbij behorende maatregelen voldoende waren ingeschat. Naar aanleiding daarvan zijn aan u nadere vragen gesteld die u bij brief van 2 oktober 2020 heeft beantwoord. Volgens de burgemeester heeft echter ook de beantwoording niet voldoende inzicht gegeven om te kunnen beoordelen of u voldoende en juiste maatregelen zal nemen.

Ten aanzien van 'communicatie' overweegt de burgemeester dat u niet op eigen initiatief contact heeft gelegd met de gemeente. U bleek wel welwillend om vragen van de gemeente en de politie te beantwoorden en u stelde zich beschikbaar op om de gemeente en politie te voorzien van toelichting op de antwoorden. De burgemeester merkt op dat omwonenden (nog) niet op de hoogte zijn gesteld van uw voornemens om deel te nemen aan het experiment. Enerzijds acht hij dit positief vanwege het feit dat omwonenden geen informatie kunnen lekken, maar anderzijds negatief vanwege mogelijke bezwaren van omwonenden.

Ten aanzien van 'omgeving' overweegt de burgemeester dat de locatie zich bevindt op een perceel 10.2.g

. In de nabije omgeving zijn geen kwetsbare objecten of objecten met een hoog bedrijfsrisico vindbaar. Het is onbekend of de productie van hennep in 10.2.g op enigerlei wijze overlast zal of kan veroorzaken. De ligging van het beoogde perceel kent volgens de burgemeester zowel na- als voordelen. Nadelig aan de locatie is de mate van afgelegenheid en het gebrek aan permanente bewaking, waardoor de locatie ongezien benaderd kan worden. Voordelig hieraan is dat de kans op bekendwording aanzienlijk gereduceerd wordt.

Ten aanzien van 'productie' merkt de burgemeester op dat de hoeveelheid voorraad die mogelijk aanwezig is per dag, niet door u wordt benoemd. Wel wordt beschreven dat 10.1.c, 10.2.g

. Ervan uitgaande dat de productie en oogst evenredig over het jaar worden gespreid, is er een dagvoorraad aanwezig van gemiddeld 10.2.g kg hennep. Onbekend is of dit een kleine, gemiddelde of grote hoeveelheid betreft. De productie van hennep levert niet per definitie meer risico op dan de productie van andere gewassen. Wel zou er mogelijk groter risico schuilen in de rookontwikkeling in het geval van brand, zuiver te wijten aan het te telen product. Over het THC gehalte is onvoldoende bekend om uitspraken te kunnen doen.

Ten aanzien van 'beveiligingsmaatregelen' overweegt de burgemeester dat een aantal risico's door u in kaart zijn gebracht en dat er is nagedacht over de toe- en afvoer, namelijk 10.1.c, 10.2.g. In zekere mate zijn door u maatregelen beschreven die de beschreven risico's trachten te verminderen of weg te nemen. De maatregelen zijn echter op hoofdlijnen beschreven. Zo heeft



u het voornemen om 10.1.c, 10.2.g, maar beschrijft u niet de wijze waarop dit zal worden geschieden. Ditzelfde geldt voor het 10.1.c, 10.2.g, waarover u stelt dat het uitgebreid zal worden, zonder inzicht te geven in de wijze waarop. Voor wat betreft de risico's op het gebied van brandpreventie, zal de teler zich moeten conformeren aan de vigerende wet- en regelgeving. In uw aanvraag wordt hier niet of nauwelijks aandacht aan besteed. Het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond luidt om in ieder geval zorg te dragen voor voldoende bluswater, het gebruik van de juiste schermdoeken en om, indien mogelijk, maatregelen te nemen tegen rookontwikkeling ten gevolge van brand. Uit uw aanvraag blijkt niet of dit gerealiseerd gaat worden. De burgemeester merkt verder op dat het perceel door haar ligging in 10.1.c, 10.2.g bij calamiteiten goed bereikbaar is voor hulpdiensten. Net zoals de beveiligingsmaatregelen zijn ook de maatregelen ten aanzien van afvalverwerking op hoofdlijnen en in voornemens beschreven. Het risico ten aanzien van afvalverwerking kan niet beoordeeld worden, omdat het veiligheidsrisico onbekend is. Tot slot wijst de burgemeester erop dat onbekende factoren zijn of 24/7 aanwezige, fysieke beveiliging noodzakelijk is en op welke concrete wijze het transport zal plaatsvinden.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van de vier criteria die ingaan op de effecten op de openbare orde en veiligheid bij een locatie om wiet te telen, komt de burgemeester tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel



plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid wat de oppervlakte is van de locatie, in het bijzonder van de ruimte die is aangeduid als 10.1c. In deel 3 van het aanvraagformulier bent u gevraagd om gegevens te verschaffen over het aantal planten per vierkante meter teeltoppervlakte en de beoogde opbrengt van de planten (3.3), de verwachte productievolume in de voorbereidingsfase (3.4) en in de experimenteerfase (3.6). Bij 3.3 heeft u vermeld dat u nog geen teeltervaring heeft met cannabisteelt en om die reden de gevraagde gegevens niet met zekerheid kan overleggen. U heeft volstaan met het uiten van uw verwachting dat u met de juiste productiemiddelen uw aanwezige kennis en ervaring kan omzetten in ervaring in cannabisteelt. Bij 3.4 en 3.6 heeft u om dezelfde reden evenmin de gevraagde gegevens verstrekt. Geconcludeerd wordt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voldoen aan de voorwaarde om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Ten aanzien van de locatie geldt verder dat op de plattegrond, naast de ruimte die is aangeduid als 10.1c, andere ruimten zijn aangeduid als 'schuur', 'corridor', 'meststoffen' en 'ketel'. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld een teeltruimte, droogruimte, knipruimte en ruimte voor opslag. Uit uw beschrijving van de locatie en de plattegrond blijkt niet dat uw locatie is ingericht

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



met dergelijke ruimten. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wil gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving vermeldt u dat de beoogde eindproducten nog niet 100% vaststaan, maar dat u zich heeft georiënteerd op 10.1.c, 10.2.g

10.1.c, 10.2.g

Met deze beschrijving geeft u slechts aan welke producten u wilt gaan produceren, maar niet hoe u dat gaat doen terwijl ook om die informatie is gevraagd. U geeft daarmee geen enkel inzicht in de productiemethodes en werkprocessen van de eindproducten waarop u zich, naar gesteld, heeft georiënteerd. Zonder deze informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in de professionele teelt van hennep en de professionele productie van de daaruit voortkomende producten. Bovendien beschrijft u middelen die in het experiment verboden zijn. In het kader van het experiment mogen uitsluitend hennep en hasjesj, zoals bedoeld in lijst II van de Opiumwet, worden geproduceerd en verwerkt. 10.1.c, 10.2.g

vallen onder lijst I van de Opiumwet en zijn dus binnen het experiment niet toegestaan.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjesj geeft u geen of slechts summier inzicht. U bent verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). In uw beschrijving heeft u wel enkele productiematerialen benoemd (10.1.c, 10.2.g), maar niet valt te beoordelen of de beoogde productiematerialen aansluiten bij de productiemethoden en werkprocessen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met de enkele vermelding dat u door middel van 10.1.c, 10.2.g. Zoals hiervoor is vermeld, dient voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj een locatie te zijn ingericht met aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke indeling in ruimten is ook van invloed op de klimaatbeheersing, zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). U stelt dat in de basis de hygiënemaatregelen en het hygiëneprotocol dat uw onderneming heeft opgesteld voor 10.1.c, 10.2.g

. Nu u in uw omschrijving geen inzicht geeft in de hygiënemaatregelen die u



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

bij de 10.1.c, 10.2.g treft, kan niet worden beoordeeld of deze maatregelen inderdaad ook afdoende zijn bij hennepsteelt.

Hetzelfde geldt voor de vraag waarbij u bent verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). In uw beschrijving geeft u aan dat u van plan bent om dit op 10.1.c, 10.2.g

, aangevuld met specifieke kennis van de cannabissteelt, een gewasbeschermingsplan gaat opstellen. Wij leiden hier uit af dat u in ieder geval de maatregelen die u bij de 10.1.c, 10.2.g in zet, ook adequaat acht bij de teelt van hennep. Door geen enkel inzicht te verschaffen in de gewasbeschermingsmaatregelen die u bij de huidige teelt treft, kan echter niet worden beoordeeld of deze maatregelen afdoende zijn bij hennepsteelt.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving geeft u aan dat de schuur op de locatie momenteel is ingericht voor het deels verpakken van consumenteneenheden voor 10.1.c, 10.2.g, maar dat met een kleine investering cannabis hier verpakt en bewaard kan worden. Volgens u is de schuur groot genoeg om dit veilig te doen, inclusief de opslag. Verder stelt u dat door middel van 10.1.c, 10.2.g het klimaat nog beter geconditioneerd kan worden. Uw beschrijving is zeer summier en geeft geen inzicht in de genoemde aspecten die van belang zijn bij het verpakken en opslaan van hennep en/of hasjesj.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beschrijving vermeldt u dat er per variëteit 10.1.c, 10.2.g

. Met deze beschrijving geeft u geen uitleg hoe tot een homogeen monster wordt gekomen en hoe het proces zodanig wordt ingericht dat de monsters aan de juiste batch worden gekoppeld. Ook geeft u er geen blijk van dat uit artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen volgt dat niet alleen het gehalte THC moet worden bepaald, maar dat ook het gehalte CBD en de aanwezigheid van aflatoxines, zware metalen en micro-organismen moet worden gecontroleerd.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wil geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) heeft u vermeld dat de teelt van cannabis op 10.1.c, 10.2.g



10.1.c, 10.2.g

. Volgens uw beschrijving zal de teelt

plaatsvinden door 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Gezamenlijk sturen zij de bedrijfsvoering financieel aan.

Wij achten deze omschrijving zeer summier. Het ligt in de rede dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. U bent hier echter niet afdoende op ingegaan.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw beschrijving volstaat u met de vermelding dat de bij 4.1 benoemde personen 10.1.c, 10.2.g

. U acht uw team kundig genoeg voor de start van de experimentele proef.

Met deze beschrijving heeft u niet de gevraagde informatie verschaft. Allereerst gaat u in uw beschrijving niet in op de medewerkers die de werkzaamheden moeten uitvoeren. In een ander deel van het aanvraagformulier (5.1) geeft u aan (gedeeltelijk) met 10.1.c, 10.2.g te zullen werken. Een omschrijving van het aantal medewerkers en hun taken en kwalificaties ontbreekt echter. Van de wel benoemde personen geldt met name ten aanzien van de 10.1.c, 10.2.g dat meer inzicht had moeten worden geboden in hun taken en kwalificaties. De enkele vermelding van hun opleidingsniveau en het feit dat zij ervaring met 10.1.c, 10.2.g hebben, achten wij niet voldoende.

Op grond van uw beschrijvingen bij 4.1 en 4.2 heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In uw beschrijving vermeldt u dat u gaat werken met een 10.1.c, 10.2.g. Dit systeem stelt u in staat om op 10.1.c, 10.2.g

10.1.c, 10.2.g

In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt. Het door u genoemde 10.1.c, 10.2.g 10.1.c, 10.2.g lijkt er veeleer op te zijn gericht om na te kunnen gaan 10.1.c, 10.2.g. De in het kader van het experiment noodzakelijke track & trace kent echter een ander doel, namelijk het kunnen traceren van de geproduceerde hennep en hasjes met het oog op het gesloten houden van de keten. Hierop gaat u in uw beschrijving wel in als het gaat om het wegen van de verpakkingen, maar concreet inzicht in de track & trace bij de andere stappen van het productieproces ontbreekt.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige levering van hennep en/of hasjes ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving geeft u aan dat de mogelijke interne risico's gelegen zijn in 10.1.c, 10.2.g

Met deze beschrijving geeft u slechts een zeer kort en algemeen antwoord op de gestelde vraag. Een doordachte kwalitatieve analyse ontbreekt. Geen inzicht wordt geboden in mogelijke dreigingen en de voorstelbaarheid en voorspelbaarheid daarvan. Als 10.1.c, 10.2.g een mogelijke risicogroep vormt, dient inzicht te worden geboden in de vraag waarom dat zo kan zijn en hoe de dreiging die hieruit voortkomt, zich kan manifesteren. In wezen komt uw antwoord er op neer dat dat u het nodige nog in kaart moet brengen.

U bent verder verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijvingen bij deze punten benoemt u 10.1.c, 10.2.g

Echter, bij geen van de maatregelen heeft u de concrete risico's beschreven en wat de relatie is tussen die risico's en de voorgenomen maatregelen. Een duidelijke doordachte analyse van de voorgenomen maatregelen ontbreekt. Er zijn 'losse' maatregelen genoemd, maar uit de beschrijving kan niet worden afgeleid dat de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk tot een hoger niveau van beveiliging leiden.



Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), heeft u aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Nadere details hieromtrent, zoals 10.1.c, 10.2.g en welke beveiligingsmaatregelen daaromtrent worden getroffen, ontbreken echter.

Naar aanleiding van de vraag om te beschrijven op welke wijze zal worden gezorgd voor aantoonbaar veilige levering en vervoer van uw producten naar de coffeeshops (5.6), antwoordt u dat 10.1.c, 10.2.g

. U lijkt niet op de hoogte te zijn van de eis van artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dat het vervoer naar de coffeeshops uitsluitend dient plaats te vinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf, dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Ook heeft u geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u bij punt 5.7 verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen. In uw beschrijving geeft u enkel aan dat u 10.1.c, 10.2.g

Uw beschrijving is summier en u heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westvoorne.

U heeft met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. U heeft met uw teeltplan niet aannemelijk gemaakt dat de productie van hennep en hasjiesj professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Daarnaast geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering



van hennep en/of hasjesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing



Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

KenmerkGeachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0033 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de .

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 16 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief ten aanzien van de beoogde locatie in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.



De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen wordenesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhaving capaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.



Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. U heeft weliswaar uitvoerig zaken beschreven, maar inhoudelijk komt dit slechts in algemene termen neer op het risico dat cannabis 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. De harde veiligheidsrisico's worden benoemd en ondervangen door een systeem van 10.1.c, 10.2.g [redacted]

Naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Zo wordt bijvoorbeeld een beschrijving van de risico's op het gebied van geweldsgebruik gemist en is geen aandacht besteed aan mogelijke infiltratiepogingen door criminelen. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Hem is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat en er is te weinig informatie verstrekt over de samenwerking met 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Voor wat betreft de bouwkundige veiligheid heeft de aanvrager te weinig inzicht geboden, al vindt de burgemeester met de aanvrager dat onduidelijk is welke eisen de regelgeving op dit punt stelt. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

**Beoordeling van het advies van de burgemeester****Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEN

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0037 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan het 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 6 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief met betrekking tot de beoogde locatie in zijn gemeente.



In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locatie is gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepcultuur. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepcultuur aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. Volgens hem heeft u slechts in algemene termen erop gewezen dat de levering van softdrugs aan coffeeshops thans in handen is van criminelen. Doordat een deel van deze handel wordt verstoord door het experiment verwacht u 10.1.c, 10.2.g

10.1.c, 10.2.g. Naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Een beschrijving van ieder concreet risico op het niveau van de locatie wordt gemist en bepaalde aspecten zijn onbelicht gebleven (zoals geweldsgebruik of infiltratie(pogingen) door criminelen). De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe de 10.1.c, 10.2.g

De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente



ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U heeft een schatting gemaakt op basis van het opschalen van uw huidige ervaring met 10.1.c, 10.2.g. Uit de door u bij 3.3 en 3.6 verstrekte gegevens volgt dat u er van uitgaat in het eerste jaar 10.1.c kg hennep te produceren, in het tweede jaar 10.1.c kg hennep en 10.1.c kg hasjesj, in het derde jaar 10.1.c hennep en 10.1.c kg hasjesj en in het vierde jaar 10.1.c kg hennep en 10.1.c kg hasjesj. Bij 3.3 concludeert u dat de totale productie over vier jaar 10.1.c kg droge cannabis en mogelijk 10.1.c kg hasjesj is. Die conclusie bevreemdt ons, want als de door u genoemde opbrengsten bij elkaar worden opgeteld levert dat 10.1.c kg hennep en 10.1.c kg hasjesj op. Naar schatting is voor de productie van hasjesj vijf keer zoveel hennep nodig.² Dat betekent dat u in vier jaar tijd in totaal 10.1.c kg gedroogde hennep wilt gaan produceren. Dat is niet voldoende, want de eis van 6500 kg gedroogde hennep betreft de productie over één jaar. Overigens heeft u niet inzichtelijk gemaakt waarop uw verwachting dat de productie elk jaar zal 10.1.c is gebaseerd. Voor zover u heeft vermeld dat u uitgaat van ^{xy} plant per m² en 10.1.c planten in totaal, geldt dat u dan een 10.1.c met een teeltoppervlakte van 10.1.c nodig heeft. Blijkens de op de plattegrond vermelde afmetingen 10.1.c beschikt de 10.1.c op de door u beoogde locatie echter niet over een dergelijke oppervlakte.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt is om te voorzien in professionele productie van hennep en/of hasjesj. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). Uit uw beschrijving van de locatie en de plattegrond blijkt niet dat uw locatie is ingericht met dergelijke ruimten. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en

² Zie de toelichting van het in voetnoot 1 genoemde besluit.



werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Naar aanleiding van dit verzoek heeft u geschreven dat het 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Vervolgens beschrijft u het knip- en droogproces. Over de extractie van hasj schrijft u dat dit nog moet worden onderzocht en geperfectioneerd, omdat u er geen ervaring mee heeft.

Uw omschrijving bij dit onderdeel achten wij zeer minimaal en geeft niet de indruk dat uw onderneming klaar is voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjiesj. U beschrijft globaal diverse stappen, maar u geeft daarmee geen concreet inzicht in uw productiemethoden en werkprocessen. Zo geeft u geen informatie over het opweekproces en de teeltmethode en is de informatie met betrekking tot de wijze van stekken zeer minimaal. De methode van 10.1.c, 10.2.g is naar onze mening niet geschikt voor professionele productie, omdat dit geen gecontroleerd proces is. Bovendien geeft u zelf aan dat u het productieproces van hasjiesj nog moet onderzoeken en ontwikkelen. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van professionele productie van hennep en hasjiesj.

Ook ten aanzien van andere aspecten omtrent de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj geeft u slechts summier inzicht in uw plannen en/of is uw beschrijving onvolledig. Zo bent u verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). Naar aanleiding van dit verzoek noemt u zaken als 10.1.c, 10.2.g. Op de locatie zijn al een 10.1.c, 10.2.g aanwezig, dus daar is volgens u geen extra werk nodig. Tot slot geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g

. Deze opsomming is als zeer summier aan te merken. In andere delen van uw aanvraag benoemt u nog wel enkele productiematerialen (zo noemt u bij 3.8 10.1.c, 10.2.g

, bij 3.9 10.1.c, 10.2.g en bij 3.11 10.1.c, 10.2.g), maar dan nog blijft de beschrijving van de productiematerialen naar onze mening summier, met name als het gaat om de materialen die nodig zijn voor de productie na oogst.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met de opmerking dat er op de locatie 10.1.c, 10.2.g

is en het noemen van 10.1.c, 10.2.g. Zoals hiervoor is vermeld, dient voor een professionele productie van hennep en/of hasjiesj een locatie te zijn ingericht met aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke indeling in ruimten is ook van invloed op de klimaatbeheersing. Zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek gaat u kort in op zaken als 10.1.c, 10.2.g. U bent daarmee op diverse aspecten rondom hygiëne niet ingegaan. U heeft bijvoorbeeld niets genoemd over het reinigen van de materialen en de ruimten. Een



omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt derhalve.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Bij dit onderdeel, tezamen gelezen met enkele punten uit uw beschrijving bij 3.7, heeft u aangegeven dat er 10.1.c, 10.2.g

. Verder
noemt u een 10.1.c, 10.2.g

. Een duidelijke
gewasbeschermingsstrategie ontbreekt echter. U bent niet ingegaan op welke verschillende specifieke schimmels kunnen voorkomen bij cannabisteelt en hoe u die wilt bestrijden. Ook blijkt uit uw antwoord niet dat u rekening heeft gehouden met fytosanitaire problemen als gevolg van het door u beschreven teeltsysteem.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld. De enkele verwijzing naar 10.1.c, 10.2.g achten wij niet voldoende.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving bij deze vraag geeft u aan dat er in een deel van 10.1.c, 10.2.g

Hiermee heeft u een groot deel van de vraag onbeantwoord gelaten. U heeft niet aangegeven hoe het verpakken en het etiketteren gaat plaatsvinden. U bent ook niet ingegaan op de houdbaarheid. In feite heeft u alleen een eindsituatie beschreven, zonder daarbij in te gaan op de inrichting van het proces.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In uw beschrijving gaat u uit van een monster van 10.1.c, 10.2.g

Uit deze
beschrijving blijkt dat de gekozen wijze van bemonstering niet voldoet aan de eisen van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. De bemonstering dient zo te worden ingericht dat een monster wordt genomen na het oogsten, wassen, knippen en drogen van de planten en representatief is voor een batch planten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst wordt.

Uit uw antwoord blijkt niet dat de planten waarvan u de monsters neemt, allemaal van dezelfde variëteit zijn. Bovendien verwijst u (bij 3.11) naar 10.1.c, 10.2.g dat, anders dan artikel 28, tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen voorschrijft, geen ontheffing op grond van de Opiumwet heeft.



Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wilt geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Naar aanleiding van deze verzoeken heeft u aangegeven dat u begint met 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. U beschrijft in enkele zinnen waarmee de verschillende medewerkers zich bezighouden en welke kwalificaties zij moeten bezitten. Wij achten uw omschrijving bij deze onderdelen zeer summier. De door u gegeven beschrijving past niet bij de bedrijfsvoering van een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj. Het ligt in de rede dat een dergelijke onderneming is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Uit uw beschrijvingen concluderen wij bovendien dat u geen realistisch beeld heeft van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj te voeren.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt. In uw beschrijving gaat u alleen in op 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Dit geeft er geen blijk van dat u aan de op dit punt gestelde eisen gaat voldoen, namelijk het vanaf de teelt kunnen traceren van de geproduceerde hennep en hasjesj met het oog op het gesloten houden van de keten.

In deel 4 bent u daarnaast verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken, zoals een begroting. In de toelichting op het aanvraagformulier is vermeld dat de begroting de kosten per jaar over de hele looptijd moet bevatten en dat het alle kosten voor de ingezette middelen uit uw teeltplan moet bevatten, als ook de kosten voor bijvoorbeeld beveiliging. De door u ingediende projectbegroting is beperkt van opzet en bevat relatief weinig opgevoerde kosten. Volgens uw toelichting (bij 4.6) heeft u slechts een berekening gemaakt op basis van een haalbare hoeveelheid planten die overeenkomt met het werk dat u de



eerste drie maanden kunt doen. Dit komt onder meer terug in de opgevoerde loonkosten, waarbij u bent uitgegaan van een minimale bezetting van medewerkers. Andere kosten, zoals het door u in het beveiligingsplan genoemde 10.1.c, 10.2.g ontbreekt op de begroting. Met uw beperkte begroting heeft u ons dan ook niet het gevraagde inzicht verschaft.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ook bent u gevraagd inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Volgens uw beschrijving (bij 4.8 en 4.9) wilt u uw onderneming gaan financieren 10.1.c, 10.2.g

In feite wenst u dus een aanwijzing als teler te verkrijgen zonder dat u op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u in staat zult zijn om uw onderneming te financieren. Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Daarvan is in uw geval geen sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). Naar aanleiding van dit verzoek noemt u 10.1.c, 10.2.g

Ook als het door u bij 5.2 genoemde risico van 10.1.c, 10.2.g, is uw beantwoording erg summier en niet weloverwogen. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve risicoanalyse ontbreekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). U bent verzocht om in te gaan op zaken als procedures en richtlijnen voor toegangsbeheer, sleutelgebruik, afsluitdiscipline, personele beveiliging, controle in- en uitgaande goederen, incident logging en security awareness. In uw beantwoording geeft u aan dat het grootste risico wordt gevormd door 10.1.c, 10.2.g

U noemt enkele hier niet ter zake doende aspecten en benoemt als organisatorische beveiligingsmaatregelen uitsluitend enkele maatregelen om 10.1.c, 10.2.g tegen te gaan. Op een groot deel van de gevraagde aspecten bent u niet ingegaan. Hierdoor heeft u een groot aantal zaken met betrekking tot de organisatorische beveiliging onbelicht gelaten.

U bent verder verzocht om de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijvingen bij deze punten gaat u in op 10.1.c, 10.2.g



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

[redacted]. Hiermee heeft u volstrekt onvoldoende maatregelen beschreven en ook nagelaten om aan te geven welk risico met een maatregel wordt voorkomen. Zo is onduidelijk gebleven of de bedrijfslocatie bijvoorbeeld beveiligd is door middel van een omheining en wat voor toegangssysteem wordt gehanteerd voor medewerkers en om onbevoegden buiten de deur te houden.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), heeft u wederom enkele niet ter zake doende aspecten benoemd. Voor zover wel relevant, volgt uit uw beschrijving dat de voorraad in 10.1.c, 10.2.g [redacted]

[redacted]. Met deze beantwoording geeft u slechts zeer summier antwoord op de vraag. U heeft niet nader uitgewerkt hoe 10.1.c, 10.2.g [redacted] zal worden ingericht. Ook is niet duidelijk waar 10.1.c, 10.2.g [redacted], terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn 10.1.c, 10.2.g [redacted]. 10.1.c, 10.2.g [redacted].

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw antwoord bent u ingegaan op 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Met uw antwoord heeft u geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen. Verder lijkt uit uw antwoord te kunnen worden opgemaakt dat u met 10.1.c, 10.2.g [redacted]

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g [redacted]

[redacted] U bent in het geheel niet ingegaan op beveiligingsmaatregelen. Ten aanzien van het door u beoogde 10.1.c, 10.2.g [redacted] wordt overwogen dat dit past bij uw ervaring met een zeer beperkt aantal planten, maar niet als passend kan worden aangemerkt voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland.

Verder geldt dat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u blijkens uw aanvraag uitsluitend ervaring heeft met 10.1.c, 10.2.g [redacted]. Uw beperkte en niet-professionele ervaring komt tot uiting in uw teeltplan. Uit de beoordeling daarvan kan worden afgeleid dat u bij veel vragen niet de gevraagde informatie heeft verschaft of dat u slechts summier antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers,



teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Verder geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*


27 NOV. 2020




Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0043 en heeft betrekking op drie locaties:

1. een locatie gelegen 
2. een locatie gelegen 
3. een locatie gelegen 

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is onder meer de burgemeester van de gemeente Breda verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **gedeeltelijk afgewezen**, namelijk voor de locatie in . Dit besluit heeft geen betrekking op uw aanvraag voor zover het de locaties in  en  betreft. Daarover zult u separaat bericht ontvangen.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester van de gemeente Breda

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 11 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Breda zijn advies uitgebracht. Bij de totstandkoming van het advies heeft de



burgemeester een toetsingskader gehanteerd met de volgende vier criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de door de aanvrager gewenste locatie:

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

1. communicatie (tussen aanvrager en gemeente);
2. omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving?);
3. productie (levert de hoeveelheid en kwaliteit een hoger bedrijfsrisico);
4. beveiligingsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat voor maatregelen zijn getroffen?).

In zijn advies merkt de burgemeester eerst op dat uw aanvraagformulier vrij beperkt is ingevuld als het gaat om de veiligheid in en om het pand in relatie tot de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving. Op het punt van communicatie geeft de burgemeester aan dat het contact tussen u en de gemeente zeer summier is geweest. De burgemeester acht de beoogde locatie verre van ideaal voor het telen van wiet omdat de locatie aan meerdere woningen grenst. Hij wijst er verder op dat het beveiligingsplan geen risicoanalyse bevat, waardoor een aantal effectieve beveiligingsmaatregelen wordt gemist als het gaat om het verminderen van het risico op inbraak of overval gedurende het transport. Zo wordt niet aangegeven hoe wordt omgegaan met het in- en uitladen van goederen en is er geen aandacht voor cybersecurity of de werkcultuur. Ook de aan- en afvoerroutes over smalle weggetjes, die naar een provinciale weg leiden alvorens over te gaan naar de A16, is verre van risicomijdend, zeker als het gaat om de mogelijkheid van overval tijdens het transport. Hoewel dit inherent is aan 10.2.g, is ook van belang geacht dat de locatie dichtbij de Belgische grens ligt.

In het licht van het toetsingskader komt de burgemeester van de gemeente Breda tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester van de gemeente Breda zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locatie in 10.2.g betreft, af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.



Ten aanzien van uw aanvraag, voor zover deze ziet op de locaties in 10.2.g en 10.2.g, zult u separaat bericht ontvangen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing



Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie****Bezoekadres:**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag<http://www.rijksoverheid.nl>**Inlichtingen bij**
aanvraagwiltteelt@minvws.nl**Kenmerk**

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0044 en heeft betrekking op de locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Goeree-Overflakkee verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Op 2 november 2020 is het advies van de burgemeester van de gemeente Goeree-Overflakkee ontvangen. Blijkens het advies heeft de burgemeester ten behoeve van de totstandkoming ervan u bij brief van 6 oktober 2020 een aantal aanvullende vragen voorgelegd.



Uw reactie hierop is door de burgemeester op 21 oktober 2020 ontvangen en vervolgens door hem voor advies aan de (lokale) politie voorgelegd.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat de politie op zijn verzoek een risico-taxatie heeft uitgevoerd. De conclusie hiervan is dat er nog geen concrete plannen zijn voor het treffen van veiligheidsmaatregelen. Gezien de afgelegen ligging van de locatie is het risico op het redelijk ongezien benaderen en betreden van de locatie niet ondenkbeeldig. Ook voor het transport van de hennep en de afvalverwerking zijn nog geen maatregelen bekend. Voor de burgemeester is het als verantwoordelijke voor de openbare orde en veiligheid belangrijk dat de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert met concrete maatregelen. De burgemeester betwijfelt of dat in uw geval zo is.

De burgemeester wijst er verder op dat uit rioolwateronderzoek is gebleken dat er een serieus drugsprobleem binnen de gemeente speelt. Vanuit de lokale politiek is opdracht gegeven om de drugsproblematiek aan te pakken. Dit heeft geleid tot initiatieven met als doel om in de gehele keten van preventie tot nazorg te komen tot een passende, integrale aanpak. Daarbij wordt ingezet op bewustwording van de gevaren en risico's van drugsgebruik, het uitvoeren van controles en – indien nodig – het plegen van interventies, zowel op het gebied van zorg en ondersteuning als op het gebied van handhaving. Het eventueel vestigen van een teeltlocatie past niet binnen deze ontwikkeling en het risico bestaat dat het draagvlak voor de aanpak negatief wordt beïnvloed.

Ook wijst de burgemeester erop dat de gemeente een nulbeleid voert met betrekking tot de aanwezigheid van coffeeshops en dat in de gemeente op een aantal landbouwpercelen vezelhennep teelt plaatsvindt. Hoewel dit rechtmatig is, worden hierover de nodige klachten ontvangen in verband met geuroverlast en hoofdpijn- en luchtwegklachten. Ook vinden sommige inwoners het ongewenst dat hun kinderen opgroeien met de dagelijkse geur van hennep. De eventuele komst van een teeltlocatie zal volgens de burgemeester tot meer onrust zorgen in de samenleving.

Op grond van de effecten van een eventuele teeltlocatie op de openbare orde en veiligheid en op de samenleving komt de burgemeester tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjes op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een



nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume.

Naar aanleiding van dit verzoek schrijft u dat er minimaal 10.1.c planten per m² zullen komen. Er komen 10.1.c, waarmee het totaal volgens u

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



uitkomt op 10.1.c, 10.1.c

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Uw berekening is niet te volgen bij gebreke aan nadere informatie over bijvoorbeeld de afmetingen van de 10.1.c, 10.2.g. Het is daardoor niet duidelijk waar een en ander op gebaseerd is en hoe u op de totalen uitkomt. U heeft daarmee niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Ook bent u verzocht om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen (3.2). Naar aanleiding hiervan heeft u aangegeven minimaal 10.1.c, 10.2.g soorten te willen gaan telen. De specifieke soorten zullen afhankelijk zijn van de vraag van de afnemers. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u minimaal gaat produceren.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat deze ingericht zal zijn met de verschillende ruimten die nodig zijn voor de productie van hennep. Er zijn aparte ruimten nodig voor bijvoorbeeld het knippen, het drogen en de opslag. Deze worden gemist in de beschrijving en de plattegrond. U maakt alleen onderscheid tussen 10.1.c, 10.2.g. Daarnaast is in de beschrijving slechts in zeer algemene bewoordingen aangegeven hoe de locatie ingericht zal zijn. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

U bent verder in deel 3 verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Naar aanleiding van dit verzoek geeft u aan dat u gedroogde hennep gaat produceren, door de 10.1.c, 10.2.g

Wij achten deze beschrijving volstrekt onvoldoende. U heeft slechts een zeer korte beschrijving gegeven, in plaats van alle productiemethodes en werkprocessen te beschrijven, terwijl dit wel gevraagd was. Zo worden onder andere gemist een beschrijving van het opgroeiproces, het eventuele stekken, de wijze van drogen, de wijze van knippen en het verpakkingsproces. Vanwege het gebrek aan inzicht in de productiemethodes en werkprocessen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep.

U bent ook verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). In uw beantwoording bent u ingegaan op 10.1.c, 10.2.g

Uw beschrijving is zeer summier en ziet bovendien uitsluitend op de teeltfase. Aan de hand van uw summiere beschrijving van de productiemiddelen kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u aangegeven dat er een installatie voor klimaatbeheersing aanwezig is. Zoals hiervoor is vermeld, dient voor een professionele productie van hennep een locatie te zijn ingericht met



aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke indeling in ruimten is ook van invloed op de klimaatbeheersing. Zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek noemt u 10.1.c, 10.2.g

[redacted] Ook deze omschrijving achten wij zeer summier. Op een groot aantal zaken omtrent hygiënemaatregelen bent u niet ingegaan. Zo wordt in uw antwoord informatie gemist over vervuiling met plaagdieren of micro-organismen, het schoonmaken van ruimten en materiaal, en informatie over de luchtinlaat. Voor zover u wel op persoonlijke beschermingsmiddelen bent ingegaan, heeft u deze informatie niet verder gespecificeerd. Al met al heeft u onvoldoende informatie gegeven om te beoordelen of sprake zal zijn van afdoende hygiënemaatregelen.

Eenzelfde beeld geeft uw beschrijving ter zake van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U vermeldt enkele preventieve maatregelen en enkele mogelijke plagen, alsmede de wijze waarop u zult trachten die te beheersen. In uw beschrijving ontbreekt echter een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten, plagen en onkruiden onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw beschrijving geeft u aan dat het van belang is dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Uw beschrijving is zeer summier en geeft geen of zeer beperkt inzicht in de genoemde aspecten die van belang zijn bij het verpakken en opslaan van hennep.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14).

Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beantwoording geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Met deze beschrijving geeft u geen uitleg hoe tot een homogeen

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



monster wordt gekomen en hoe het proces zodanig wordt ingericht dat de monsters aan de juiste batch worden gekoppeld.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wil geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) heeft u vermeld dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Wij achten deze omschrijving zeer summier. Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Uw beschrijving van de bedrijfsvoering lijkt niet passend voor een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). In uw antwoord geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Ook hier geldt dat uw omschrijving te summier wordt bevonden. Deze geeft geen inzicht in de kwalificaties die u aan uw personeel stelt. Er zijn geen functieprofielen beschreven met een daaraan gekoppeld opleidingsniveau en/of werkervaring, terwijl daar specifiek naar is gevraagd. Ook geeft u geen inzicht in het aantal werknemers dat in uw onderneming werkzaam zal zijn, terwijl ook die informatie gevraagd is. U heeft hierover bij dit onderdeel niets opgenomen. Elders in het aanvraagformulier bespreekt u 10.1.c, 10.2.g (4.1) en in uw begroting heeft u er 10.1.c opgenomen. Daargelaten dat uw informatie op dit punt niet eenduidig is, lijkt het er niet op dat u een realistisch beeld heeft van het aantal werknemers dat nodig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep te voeren. Tot slot blijkt uit uw beantwoording elders in het formulier (3.12) dat 10.1.c, 10.2.g

[redacted]. Nu uit uw antwoord bij 4.2 10.1.c, 10.2.g, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming. Dit vormt een risico voor bestendige productie en levering.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel



A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. In uw beschrijving geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g. Dit geeft geen blijk van volledig inzicht in het doel van het in het kader van het experiment noodzakelijke track & trace, namelijk het vanaf de teelt kunnen traceren van de geproduceerde hennep en hasjes met het oog op het gesloten houden van de keten. Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken en om inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Zo bent u gevraagd een begroting mee te sturen met de kosten per jaar over de hele looptijd inclusief kostencalculatie en jaaromzet (4.6). Hierbij dienden alle kosten voor de ingezette middelen uit het teeltplan te worden meegenomen. Wij zijn van mening dat in de door u opgestuurde begroting niet alle kosten zijn meegenomen. Zo is er in totaal uitgegaan van 10.1.c personeelsleden en – zoals hiervoor is overwogen – zijn wij van mening dat dit te weinig is om een onderneming voor grootschalige en professionele productie van hennep te voeren.

Daarnaast bent u gevraagd een liquiditeitsbegroting op te sturen (4.8). Uit de door u aangeleverde gegevens blijkt dat de 10.1.c, 10.2.g

U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe deze 10.1.c, 10.2.g opgevangen wordt.

Met betrekking tot de financiering van uw onderneming bent u gevraagd een of meerdere intentieverklaringen of een bewijs van voldoende eigen vermogen met uw aanvraag mee te sturen (4.9). Zoals hierboven bij 4.8 reeds is besproken, blijkt uit de door u aangeleverde balans dat er onvoldoende ruimte is om de 10.1.c, 10.2.g te financieren. Ook is er geen intentieverklaring van een financier aangetroffen. In het aanvraagformulier geeft u aan dat u hoopt dat 10.1.c, 10.2.g zal komen voor dit experiment. Het is echter aan u als aanvrager om de financiering van uw beoogde teeltonderneming te regelen.

Tot slot bent u verzocht de financiële risico's van de onderneming in kaart te brengen (4.10). Naar aanleiding hiervan heeft u aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g

. Hiermee heeft u niet de gevraagde informatie aangeleverd.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Gelet op wat hiervoor is overwogen is daarvan in uw geval geen sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beantwoording bij dit onderdeel noemt u 10.1.c, 10.2.g. Wij achten uw beantwoording zeer summier. De kwalitatieve analyse is ondoordacht en de kwantitatieve analyse ontbreekt.

U bent verder verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijvingen bij deze punten geeft u aan dat

10.1.c, 10.2.g

. U noemt verder 10.1.c, 10.2.g

. Wij achten uw beantwoording bij deze vragen zeer summier. Op een groot deel van de gevraagde aspecten bent u niet ingegaan, waarmee u een groot aantal zaken met betrekking tot de beveiliging onbelicht heeft gelaten. In wezen komen uw antwoorden erop neer dat dat u het nodige nog in kaart moet brengen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep te beschrijven (5.5), heeft u aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g

. Deze opslagruimte is niet opgenomen op de plattegrond die u heeft aangeleverd als bijlage bij deel 2 van het aanvraagformulier. Er kan dus niet beoordeeld worden of deze op een geschikte plaats is gesitueerd met het oog op de beveiliging. Daarnaast is uw beantwoording ook bij dit onderdeel zeer summier, waardoor niet inzichtelijk is hoe de opslagruimte precies beveiligd zal zijn.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). In uw beantwoording noemt u 10.1.c, 10.2.g. Ook hier achten wij uw antwoord

zeer summier. Uw beantwoording geeft er geen blijk van dat u kennis heeft genomen van artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen, waaruit volgt dat het vervoer van de hennep naar de coffeeshophouders uitsluitend mag plaatsvinden door een particulier geld- en waardetransportbedrijf, dat beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel c, van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. U heeft bovendien onvoldoende inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). Wederom is de informatie die u geeft summier. U geeft aan dat 10.1.c, 10.2.g

. Hiermee heeft u niet alle informatie gegeven die gevraagd is. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

**Conclusie**

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Goeree-Overflakkee.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U heeft voorts met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft primair dat geen sprake is van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Daarnaast geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

**Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum
Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0045 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Uw aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij



besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de locatie heeft u in deel 2 van het aanvraagformulier vermeld dat u een 10.1.c of een 10.1.c. Voor een professionele productie van hennep dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd. Hoewel u in delen 2 en 3 van uw aanvraagformulier wel aparte ruimten benoemt, zijn deze niet ingetekend op de door u overgelegde plattegrond. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). U benoemt niet welke eindproducten u wilt gaan maken. Gelet op uw teeltplan lijkt u zich te willen beperken tot 10.1.c, 10.2.g. In uw beveiligingsplan spreekt u echter ook over 10.1.c, 10.2.g en geeft u aan ongeveer 10.1.c, 10.2.g op voorraad te zullen hebben (5.5 en 5.6). In uw teeltplan bent u echter niet ingegaan op de productiemethoden en werkprocessen met betrekking tot 10.1.c, 10.2.g.

Wat betreft de productiemethoden en werkprocessen met betrekking tot 10.1.c, 10.2.g geldt dat de bij 3.1 opgenomen tekst onmiskenbaar 'geknipt en geplakt' is. U heeft niet vermeld wat de bron van deze tekst is. Zonder bronvermelding kunnen wij er niet van uitgaan dat de tekst bijvoorbeeld niet van het internet is gehaald. Door louter te volstaan met het 'knippen en plakken' van tekst is ook niet zonder meer duidelijk of u de beschreven processen ook daadwerkelijk zult gaan toepassen in uw onderneming ten behoeve van het experiment. Dit geldt bijvoorbeeld voor de beschreven alternatieve methode 10.1.c, 10.2.g.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Ook lijkt u op het punt van track & trace te verwijzen naar een systeem met de naam [REDACTED], maar in deel 4 benoemt u een ander systeem [REDACTED]. Ook worden in de tekst medewerkers genoemd die niet expliciet door u in deel 4 zijn benoemd en bevat het een verwijzing naar onbekende regelgeving ('§11.85-61'). Wij zijn dan ook van mening dat u met de 'geknipt en geplakte' tekst onvoldoende inzicht heeft geboden in de voorgenomen productiemethoden en werkprocessen. Hierdoor kunnen wij niet beoordelen of bij uw onderneming ten behoeve van het experiment sprake zal zijn van een professionele productie van hennep (en hasjiesj).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), heeft u met name maatregelen [REDACTED] beschreven. Een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen, als deze zich voordoen, onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep (en hasjiesj) ontbreekt echter.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Uit uw beschrijving kan niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de experimenteerregelgeving op dit punt. Zo gaat u uit van verpakkingen van 1 kg (vermeld bij 3.1), terwijl uit artikel 29, eerste lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen volgt dat de aan de coffeeshophouders te leveren hennep (en hasjiesj) in eenheden van ten hoogste 5 gram dient te worden verpakt.

Ook bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Op dit punt geldt dat u wel kennis heeft genomen van de regelgeving, want uw beschrijving vormt in wezen slechts een herhaling daarvan. Niet inzichtelijk is echter hoe u concreet invulling gaat geven aan deze eisen en hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in de werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en -administratie van plan bent in te richten (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Ten aanzien van de bedrijfsvoering beperkt u zich in uw beschrijving bij 4.1 in wezen tot een omschrijving van [REDACTED]. Uw beschrijving bij 4.2 biedt iets meer inzicht in de voorgenomen bedrijfsvoering, maar het blijft te summier. Ten aanzien van de medewerkers heeft u onvoldoende inzicht geboden in hun taken en kwalificaties. Met uw beschrijvingen bij deze twee onderdelen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht dat dit passend is voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep (en hasjiesj).

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. In dat verband bent u onder meer verzocht om nader in te gaan op de beveiliging van de voorraad (5.5). U heeft aangegeven dat de hennep (en hasjiesj) ^{10.1.c, 10.2.g} zal worden opgeslagen. In uw beveiligingsplan beschrijft u dat ^{10.1.c, 10.2.g} (5.3). Uit de overgelegde plattegrond kan echter niet worden afgeleid waar ^{10.1.c, 10.2.g} zal worden gepositioneerd, terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn (10.1.c, 10.2.g).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Conclusie

Uw aanvraag maakt geen gedegen indruk. Zo is niet duidelijk welke eindproducten u wilt gaan produceren en ten aanzien van de beschrijving van de productiemethodes en werkprocessen volstaat u met een tekst die onmiskenbaar is 'geknipt en geplakt'. Uw antwoord is daarmee niet toegesneden op de vraag en bij gebreke aan een bronvermelding kan niet worden uitgesloten dat de tekst van het internet is gehaald. Daarnaast is de door u verstrekte informatie op bepaalde onderdelen omtrent de teelt, de bedrijfsvoering, de medewerkers en de beveiliging van de voorraad onvolledig. Daarbij geldt dat u ten aanzien van bepaalde aspecten wel blijk geeft van kennis omtrent de relevante regelgeving, maar ten aanzien van andere aspecten juist weer niet. Ook dat maakt geen gedegen indruk. Het enkele feit dat u ^{10.1.c, 10.2.g}, is niet voldoende om aannemelijk te achten dat uw onderneming zal voldoen aan de eisen die in het kader van het experiment ^{10.1.c, 10.2.g} zijn gesteld.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u met uw aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep (en hasjiesj), als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagvrietteelt@minvws.nl

Kenmerk

Datum

27 NOV. 2020

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte mevrouw [REDACTED],

Namens 10.2.g [REDACTED] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0046 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan 10.2.g [REDACTED].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Nijmegen verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Op 9 november 2020 is het advies van de burgemeester van de gemeente Nijmegen ontvangen. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester gebruik gemaakt van een toetsingskader. In dat toetsingskader wordt ingegaan op drie criteria die invloed hebben op de openbare orde en veiligheid in de (directe) omgeving van de beoogde locatie.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Het gaat daarbij om communicatie (tussen aanvrager en de gemeente), omgeving (wat zijn de effecten op de openbare orde en veiligheid in de omgeving) en veiligheidsmaatregelen (zijn alle risico's benoemd en wat zijn er voor maatregelen getroffen). Aan de hand van de delen 1, 2 en 5 van uw aanvraagformulier is het toetsingskader ingevuld en gewaardeerd. Daarnaast heeft de burgemeester de politie om advies gevraagd en is de adviesaanvraag besproken in de lokale gezagsdriehoek. Dit heeft geresulteerd in onderstaande uitkomsten.

Het criterium 'communicatie' scoort goed. Er is meermalen contact met de gemeente geweest over het experiment, in een vroeg en later stadium. Hieruit blijkt dat u zorgvuldig wilt handelen en tevens een bepaalde mate van professionaliteit.

Het criterium 'omgeving' scoort negatief. De beoogde locatie ligt in de nabijheid van een aantal (bedrijfs)woningen, kleine ondernemingen en een woonwijk 10.2.g. Daarnaast bevinden zich in de nabijheid van de ontsluitingsroute 10.2.g kwetsbare objecten, te weten 10.2.g. Dit brengt een hoog risico met zich mee en is voor de burgemeester een zwaarwegend criterium. De burgemeester merkt op dat de beoogde locatie 10.2.g. Dit brengt echter geen grote vervoersbewegingen met zich mee. Bij de teelt en productie ten behoeve van het experiment is dat wel het geval en dat brengt meer risico's met zich mee.

Het criterium 'veiligheidsmaatregelen' scoort overwegend voldoende/goed. De beantwoording van de vragen in deel 5 van het aanvraagformulier is concreet, waaruit een bepaalde mate van professionaliteit getuigt. Bij vraag 5.6 (beveiliging transport) wordt echter niet expliciet gesproken over de beveiliging van vervoersbewegingen van en naar de beoogde locatie. Er wordt gesproken over 10.1.c, 10.2.g, maar dat heeft een ander doel. Gelet op het kwetsbare gebied rondom de beoogde locatie en de kwetsbare objecten in de omgeving, had volgens de burgemeester expliciet iets over toe-en afvoer routes moeten worden opgenomen. Nu dit niet is gebeurd, kan niets worden gezegd over enige beperking van de risico's die de vervoersbewegingen met zich brengen.

Kijkend naar de drie gestelde criteria, die ingaan op de effecten op de openbare orde en veiligheid bij een teeltlocatie, komt de burgemeester tot een negatief advies.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.



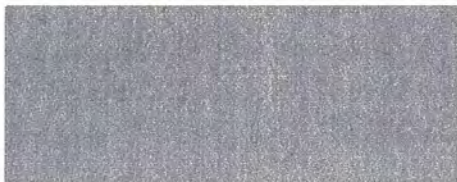
Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0048 en heeft betrekking op de locatie gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Heerde verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan u een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 12 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Heerde zijn advies uitgebracht. De burgemeester merkt allereerst op dat uit contact met u is gebleken dat u inwoont bij uw ouders en geen eigenstandige financiële middelen heeft voor uw bedrijfsplan.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



Ten aanzien van de beoogde locatie merkt de burgemeester op dat het vigerende bestemmingsplan de productie en opslag van hennep en hasjiesj niet toelaat en dat de gemeente geen intentie heeft om aan een eventuele wijziging van het bestemmingsplan mee te werken. Een productielocatie met een extreem veiligheidsrisico en benodigde maatregelen, zoals hoog hekwerk met prikkeldraad, past niet bij de bedoeling van 10.2.g waar de beoogde locatie is gelegen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester wijst er verder op dat de beoogde locatie nabij en aan de rand van 10.2.g is gelegen, nabij de verbindingswegen met de A50 en 10.2.g. Op dit moment is het beoogde pand 10.2.g. Ook ligt de locatie nabij 10.2.g.

Verder vermeldt de burgemeester in zijn advies dat de politietaken in 10.2.g worden uitgevoerd door het basisteam 10.2.g, vanuit het bureau in 10.2.g. De vraag is dan ook of er voldoende politiecapaciteit beschikbaar is om binnen een aanvaardbare reactietijd op meldingen en alarmeringen vanuit de beoogde locatie te kunnen reageren.

Op grond van het voorgaande concludeert de burgemeester dat vanuit de aanvraag en de bijlagen de volgende risico's worden voorzien:

- U woont bij uw ouders in 10.2.g en heeft geen of zeer beperkte financiële middelen. Een eventueel door het ministerie ingestelde Bibob-procedure zal moeten uitwijzen of u met legaal verkregen financiële middelen dit bedrijf opzet.
- U heeft geen ondernemersverleden en geen ervaring in het managen van een dergelijk bedrijf, zeker inzake de gevraagde veiligheid en risico's.
- Het vigerende bestemmingsplan staat de beoogde teelt niet toe en de gemeente Heerde heeft geen intentie om aan een eventuele wijziging van het bestemmingsplan in deze mee te willen werken.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjiesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjiesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Uit het advies van de burgemeester van de gemeente Heerde volgt dat de door u beoogde locatie in ieder geval thans niet meer beschikbaar is. Reeds dit vormt een indicatie dat uw onderneming niet zal kunnen voorzien in het vereiste productievolume.

Ten aanzien van de door u in deel 3 verstrekte gegevens in relatie tot het verwachte productievolume overwegen wij niettemin het volgende. Allereerst geldt dat u in uw beantwoording zelf stelt slechts 10.1.6 kg te kunnen produceren (3.6).

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten tweede geldt dat u bij vraag 3.3 schrijft dat er 10.1.c planten per m² komen en dat de opbrengst 10.1.c per plant is. U heeft niet aangegeven wat het aantal oogsten per jaar is. Ook blijkt uit de plattegrond en uw beschrijving van de locatie in deel 2 van het aanvraagformulier niet wat het totale teeltoppervlakte is. U heeft in deel 2 wel enkele afmetingen vermeld, maar daaruit is niet af te leiden wat het beschikbare oppervlakte voor de teelt is. Omdat deze essentiële informatie mist, kunnen wij uw verwachte productievolume niet narekenen. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar.

Wat betreft de locatie geldt dat uit uw beschrijving daarvan in deel 2 van het aanvraagformulier en de bijgevoegde plattegrond niet kan worden afgeleid dat de locatie, gelet op de inrichting daarvan, geschikt is om te voorzien in professionele productie van hennep en/of hasjesj. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). Uit uw beschrijving van de locatie en de plattegrond blijkt niet dat uw locatie is ingericht met dergelijke ruimten. De plattegrond laat enkel de huidige situatie zien, niet de inrichting van de teeltlocatie zoals u die beoogt bij een eventuele aanwijzing tot teler. Elders in uw aanvraagformulier geeft u wel aan dat 10.1.c, 10.2.g (3.8), maar dat laat onverlet dat niet duidelijk is wat de inrichting van de locatie zal zijn. Wij zijn van mening dat zonder de benodigde wijze van inrichting van een locatie professionele productie van hennep en/of hasjesj niet mogelijk is en een bestendige levering daardoor in gevaar komt.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Naar aanleiding van dit verzoek noemt u 10.1.c, 10.2.g. Wij achten deze beschrijving volstrekt onvoldoende. U heeft slechts een zeer korte beschrijving gegeven, in plaats van alle productiemethodes en werkprocessen te beschrijven, terwijl dit wel gevraagd was. Zo worden onder andere gemist een uitgebreidere beschrijving van het vermeerderen, het knippen, het drogen, het verpakkingsproces, het productieproces van hasjesj en de opslag. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

U bent ook verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). In uw beantwoording noemt u 10.1.c, 10.2.g. Uw opsomming is zeer summier en ziet uitsluitend op de teeltfase. U heeft geen materialen genoemd voor het productieproces na het oogsten. Gemist worden bijvoorbeeld de materialen die nodig zijn om hasjesj te produceren, benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten en middelen om ruimten en materialen te reinigen. Aan de hand van uw summiere beschrijving van de productiemiddelen kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u aangegeven dat de 10.1.c, 10.2.g. Wij achten deze beschrijving onvoldoende. Naast de temperatuur moet ook de luchtvochtigheid en het licht in de verschillende ruimten apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet ingegaan. Elders in het aanvraagformulier noemt u wel 10.1.c, 10.2.g (3.7), maar er wordt niet duidelijk hoe u deze wilt gaan gebruiken. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Naar aanleiding van dit verzoek somt u enkele 10.1.c, 10.2.g op. Op een groot aantal zaken omtrent hygiënemaatregelen bent u niet ingegaan. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Bij dit onderdeel noemt u 10.1.c, 10.2.g. Ook op dit onderdeel achten wij uw antwoord te summier. Specifieke informatie over de aanpak van de belangrijkste ziekten en plagen en de manier om die te bestrijden ontbreekt. Met uw antwoord heeft u geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. In uw antwoord beschrijft u dat 10.1.c, 10.2.g.

. Deze beschrijving is zeer summier en geeft er geen enkele blijk van dat u op de hoogte bent van de regelgeving die in het kader van het experiment op dit punt zal gelden. Bovendien geeft u slechts zeer beperkt inzicht in de genoemde aspecten die van belang zijn bij het verpakken en opslaan van hennep.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die



gelijktijdig geoogst zijn. In uw beantwoording geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g. Met dit antwoord heeft u, mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen, niet inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en –administratie van plan bent in te richten en hoe u uw onderneming financieel vorm wil geven. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering zodanig wordt ingericht en gefinancierd dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Naar aanleiding van het verzoek om de algehele bedrijfsvoering en –administratie te beschrijven (4.1) heeft u vermeld dat 10.1.c, 10.2.g.

Wij volgen u niet in deze stelling. Ten aanzien van de bedrijfsvoering geldt dat het in de rede ligt dat een onderneming die moet voorzien in grootschalige en professionele productie van hennep en hasjesj, is onderverdeeld in verschillende afdelingen zoals teelt, verwerking, verzending/klantcommunicatie, facilitair (waaronder onderhoud en beheer van technische installaties voor water en energie) en beveiliging. Van u mocht worden verwacht vóór indiening van de aanvraag over deze zaken te hebben nagedacht. Voor zover er verschillende mogelijkheden zijn, had u deze kunnen beschrijven en uw redenen kunnen geven om al dan niet voor een bepaalde mogelijkheid te kiezen. Uw beantwoording bevat geen informatie. U heeft daarmee niet aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering- en administratie geschikt zullen zijn voor een onderneming die moet voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj.

U bent verder verzocht om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Naar aanleiding hiervan noemt u 10.1.c, 10.2.g.

Ook hier geldt dat uw omschrijving te summier wordt bevonden. Deze geeft geen inzicht in de kwalificaties die u aan uw personeel stelt, terwijl daar specifiek naar is gevraagd. Hierbij is van belang dat uit uw beantwoording elders in het aanvraagformulier (3.12) volgt dat 10.1.c, 10.2.g. Nu uit uw antwoord bij 4.2 ook niet blijkt dat 10.1.c, 10.2.g, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat op dit punt voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel



A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. U geeft aan dat 10.1.c, 10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

. Uit uw beschrijving kan evenwel niet worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de specifieke regelgeving op dit punt en daarmee ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

In deel 4 bent u ook verzocht om bepaalde financiële gegevens te verstrekken en om inzicht te geven in de financiering van uw onderneming. Zo bent u gevraagd een begroting (4.6), een exploitatierekening (4.7) en een liquiditeitsbegroting (4.8) met uw aanvraagformulier mee te sturen. De financiële formats die hiervoor zijn verstrekt, heeft u niet ingevuld. In het aanvraagformulier heeft u aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g

Wij volgen u niet in deze stelling. Het was aan u om de informatie te vergaren die u nodig had om de financiële gegevens aan te leveren. Uw keuze om de formats niet in te vullen, komt voor uw eigen rekening, omdat u daarmee niet het gevraagde inzicht in de financiering van uw onderneming heeft geboden.

Met betrekking tot de financiering van uw onderneming bent u gevraagd een of meerdere intentieverklaringen of een bewijs van voldoende eigen vermogen met uw aanvraag mee te sturen (4.9). Uit de door u bij dit onderdeel en elders meegestuurde documenten, wordt niet duidelijk wat de financieringsbehoefte van uw onderneming is. Reeds daarom kunnen wij niet beoordelen of de financiering afdoende is. Daarnaast blijkt uit uw beschrijving bij dit onderdeel dat er geen concreet zicht bestaat op financiering door een bank. Aan de aangeleverde intentieverklaring kan geen waarde worden gehecht, nu hierop geen investeringsbedrag is vermeld.

Tot slot bent u verzocht de financiële risico's van de onderneming in kaart te brengen (4.10). Naar aanleiding hiervan heeft u aangegeven dat uw 10.1.c, 10.2.g Hiermee heeft u er op geen enkele wijze blijk van gegeven inzicht te hebben in de financiële risico's van de voorgenomen onderneming.

Op grond van artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen dient sprake te zijn van een deugdelijk financieel plan. Gelet op wat hiervoor is overwogen is daarvan in uw geval geenszins sprake.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beantwoording bij dit onderdeel noemt u 10.1.c, 10.2.g



Met dit antwoord heeft u slechts enkele risico's benoemt. Daarnaast ontbreekt een kwantitatieve analyse van de risico's.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). U bent verzocht om in te gaan op zaken als procedures en richtlijnen voor toegangsbeheer, sleutelgebruik, afsluitdiscipline, personele beveiliging, controle in- en uitgaande goederen, incident logging en security awareness. In uw beantwoording benoemt u de 10.1.c, 10.2.g

. Op een groot deel van de gevraagde aspecten bent u niet ingegaan, waarmee u een groot aantal zaken met betrekking tot de organisatorische beveiliging onbelicht heeft gelaten.

U bent verder verzocht om de bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijvingen bij deze punten gaat u in op 10.1.c, 10.2.g

. Wij achten dit antwoord zeer summier. Uw antwoord bij deze twee onderdelen en onderdeel 5.2 getuigt niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5), heeft u aangegeven dat 10.1.c, 10.2.g

. Wij achten ook dit antwoord summier. U heeft de voorraadruimte benoemd, maar er is niet beschreven welke maatregelen u neemt ter beveiliging van deze voorraadruimte. De enkele opmerking dat deze ruimte 10.1.c, 10.2.g, achten wij niet voldoende.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). Naar aanleiding daarvan geeft u aan dat 10.1.c, 10.2.g

. Ook hier geldt dat wij dit antwoord summier achten. Hiermee heeft u in het geheel geen inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7).

Wederom is de informatie die u geeft summier. U geeft aan dat er een 10.1.c, 10.2.g

. Hiermee heeft u niet alle informatie gegeven die gevraagd is. U heeft niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe wordt geborgd dat zicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Heerde.



Verder geldt dat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. Dat betreft primair dat u niet de gevraagde financiële gegevens heeft overgelegd en ook overigens geenszins is gebleken van een deugdelijk financieel plan. Verder geldt dat u met uw teeltplan onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de productie van hennep professioneel en onder gecontroleerde omstandigheden zal plaatsvinden. Dit vormt een risico voor een bestendige productie en levering.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Daarnaast geeft uw beveiligingsplan onvoldoende blijk van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie.

Dit alles leidt tot de conclusie dat u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwietteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0049 en heeft betrekking op twee locaties, gelegen aan 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 6 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief ten aanzien van beide beoogde locaties in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



de voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waar de locaties zijn gevestigd, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locaties als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden, alsmede witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat, naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen dat hiermee is verdiend, heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.

Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van



Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locaties (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. U heeft slechts in algemene termen erop gewezen dat cannabis 10.1.c, 10.2.g

Daarnaast wordt rekening gehouden met – kort gezegd – 10.1.c, 10.2.g. Naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Zo wordt bijvoorbeeld een beschrijving van de risico's op het gebied van geweldsgebruik gemist en is geen aandacht besteed aan mogelijke infiltratiepogingen door criminelen. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraak. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe 10.1.c, 10.2.g en wijst er op dat niet is toegelicht hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat. Ook is voor hem niet duidelijk wat bedoeld wordt met de 10.1.c, 10.2.g. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locaties en teeltplan

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de twee locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ten aanzien van de locaties geldt allereerst het volgende. De locatie aan de 10.2.g betreft 10.1.c, 10.2.g. Deze locatie wordt door uw onderneming gebruikt voor de werkzaamheden 10.2.g. De locatie aan 10.2.g betreft een 10.1.c, waar u 10.1.c, 10.2.g m² wilt inrichten voor de teelt van hennep. Uit uw aanvraag kan worden afgeleid dat u op beide locaties wilt gaan telen (3.3). Met betrekking tot het teeltproces heeft u diverse ruimten genoemd. Deze zijn niet op de plattegronden terug te vinden, maar wel in uw beschrijving. Het gaat om een 10.1.c, 10.2.g (3.1), 10.1.c, 10.2.g (3.3). Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie evenwel ook te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals een knip- en droogruimte). Uit de door u overgelegde plattegronden kan niet worden afgeleid dat de locaties zijn ingericht met dergelijke ruimten. Dit kan ook niet elders uit de beschrijvingen in uw aanvraagformulier worden afgeleid. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locaties eruit komen te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Volgens uw beschrijving gaat u zich richten op wiet en hasjesj. U gaat bij de teelt gebruikmaken van 10.1.c, 10.2.g. Ten aanzien van de hennepplanten vermeldt u dat deze 'worden 10.1.c, 10.2.g

. Daarbij benoemt u enkele fasen van het teeltproces 10.1.c, 10.2.g

Ten aanzien van de productie van 10.1.c, 10.2.g vermeldt u dat hiervoor een 10.1.c, 10.2.g

In uw beschrijving bij 3.1 benoemt u enkele aspecten omtrent de teelt van hennep en de productie van hasjesj, maar de door u verstrekte informatie is summier en als 'algemeen bekend' aan te merken. Door de beschrijving die u bij 3.7 (productiematerialen) heeft gegeven erbij te betrekken (10.1.c, 10.2.g) wordt iets meer inzicht verkregen in hoe u de teelt van hennep beoogt in te richten, maar ook dan blijft de door u verstrekte informatie beperkt. Daartoe wordt er op gewezen dat u in uw beschrijving wel melding maakt van diverse fasen die bij de teelt van



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

hennepplanten kunnen worden onderscheiden, maar heeft u vrijwel geen inzicht gegeven in de omstandigheden waaronder de teelt gedurende die verschillende fasen zal plaatsvinden. Op het proces van oogsten bent u (afgezien van de vermelding dat u uitgaat van ^{10.1} oogsten per jaar) niet ingegaan. Ook over de werkprocessen van bijvoorbeeld knippen en drogen heeft u geen informatie verstrekt. Hierdoor is ook niet duidelijk hoe de werkprocessen op de twee locaties op elkaar worden afgestemd. Vindt de verwerking, het drogen en de opslag van de hennep en hasjesj plaats op de locatie waar de hennep geteeld en geoogst is, of vindt er overdracht plaats tussen de twee locaties? Het ontbreken van nadere informatie hierover heeft tot gevolg dat geen inzicht is verkregen in de vraag hoe u uw werkprocessen van plan bent in te richten ingeval van overdracht tussen de twee locaties, onder meer met het oog op het kunnen traceren van de producten en het voorkomen van (kruis)besmettingen. Verder geldt dat u heeft aangegeven zich ook te richten op de productie van hasjesj, maar u heeft niet beschreven hoe u het werkproces gaat inrichten. U heeft enkel volstaan met de vermelding dat u 10.1.c, 10.2.g. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj.

Ook ten aanzien van enkele andere aspecten rondom de teelt en productie van hennep wordt in uw beschrijvingen bepaalde informatie gemist. Zo bent u verzocht om de voor de productie te gebruiken materialen te beschrijven (3.7). Uw opsomming bij dit onderdeel is als summier aan te merken. In andere delen van uw aanvraag benoemt u nog wel enkele productiematerialen (onder meer bij 3.1, 3.8, 3.9 en 3.10), maar dan nog blijft de beschrijving van de productiematerialen naar onze mening summier, met name als het gaat om de materialen die nodig zijn voor de productie na oogst.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u volstaan met het benoemen van de materialen (10.1.c, 10.2.g.

). U heeft vrijwel geen nader inzicht verschaft in de vraag op welke wijze u met deze materialen het klimaat gaat beheersen. Ten aanzien van de teelt van hennep heeft u slechts summier een verschil in omstandigheden benoemd ten aanzien van de verschillende fasen (10.1.c, 10.2.g.

). Dit geldt ook ten aanzien van de opslag (3.13: 10.1.c, 10.2.g). De voor de teelt en productie van hennep en hasjesj benodigde ruimten moeten wat betreft temperatuur, luchtvochtigheid en licht apart regelbaar zijn. Tevens moet de kwaliteit door middel van filters en het volume van de ingestroomde en uitgestroomde lucht van de ruimten apart in te regelen zijn. Op deze aspecten bent u niet voldoende ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed. Al met al schiet de beantwoording bij dit onderdeel dus op meerdere punten tekort.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving gaat u met name in op 10.1.c, 10.2.g.

, maar in uw beschrijving wordt gemist welke maatregelen u voor ogen heeft om dat te bewerkstelligen. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt dan ook.



Met betrekking tot het verpakken van de producten (3.13) heeft u vermeld dat de hasjesj 10.1.c, 10.2.g (3.1) en heeft u in feite verder volstaan met het noemen van de ter zake geldende eisen, neergelegd in artikel 29, tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Op de aspecten, vermeld in de toelichting bij dit onderdeel, bent u vrijwel niet nader ingegaan.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Tot slot bent u gevraagd om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). In uw beschrijving heeft u wel enkele aspecten beschreven van de monsterneming, maar – mede vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen – is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in die werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de bedrijfsvoering en –administratie van plan bent in te richten (4.1) om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Op de vraag om de bedrijfsadministratie te beschrijven bent u bij 4.1 niet ingegaan. Wat betreft 4.2 geldt dat de omschrijving van de kwalificaties summier is nu u heeft volstaan met de enkele vermelding van het niveau van opleiding.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocaties zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Ten aanzien van de locatie aan 10.2.g heeft u aangegeven dat deze locatie al is voorzien van beveiligingsmaatregelen omdat deze locatie wordt gebruikt voor 10.2.g

. 10.2.g. De aard van de werkzaamheden ten behoeve van het experiment en de omvang van de aanwezige hoeveelheid hennep en/of hasjesj maken echter dat de reeds getroffen beveiligingsmaatregelen niet zonder meer afdoende te achten zijn voor de beveiliging van een grootschalig en professioneel teeltbedrijf ten behoeve van het experiment.

Ten aanzien van de locatie aan 10.2.g geldt dat u 10.1.c slechts voor een deel wilt gebruiken voor de teelt en productie van hennep en hasjesj. Relevant is derhalve de vraag hoe de gesloten afdeling zal worden beveiligd ten opzichte van 10.1.c. Daar heeft u in uw beschrijving niet specifiek aandacht aan besteed.

Ten aanzien van uw beveiligingsplan wordt verder het volgende overwogen. U bent allereerst verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving geeft u slechts een zeer kort en algemeen



antwoord op de gestelde vraag. U benoemt alleen het risico van 10.1.c, 10.2.g. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent ook verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. In uw beschrijving bij deze onderdelen heeft u een aantal maatregelen genoemd. De door u genoemde maatregelen zijn echter als globaal aan te merken. U heeft niet geconcretiseerd in welk opzicht deze maatregelen voortkomen uit de risicoanalyse. Uw beschrijvingen zijn bovendien beperkt uitgewerkt en geven geen blijk van adequaat inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

U bent verder verzocht om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjesj te beschrijven (5.5). U geeft aan dat de voorraad zal worden bewaard in 10.1.c, 10.2.g. Concrete details omtrent de beveiliging van 10.1.c, 10.2.g, de vraag wie toegang tot 10.1.c, 10.2.g heeft en welke beveiligingsmaatregelen daaromtrent worden getroffen, ontbreken echter. Ook kan uit uw beschrijving niet worden afgeleid waar op beide locaties 10.1.c zal worden gepositioneerd, terwijl informatie daarover wel relevant kan zijn (10.1.c, 10.2.g). Uit de plattegronden van beide locaties kan dit evenmin worden afgeleid (althans voor de locatie aan de 10.2.g niet duidelijk leesbaar). Voor de locatie aan 10.2.g klemmt het ontbreken van informatie hierover des te meer, omdat op deze locatie de plaatsing van 10.1.c ook relevant is ten opzichte van de 10.1.c.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Westland.

Verder geldt dat uit uw aanvraag kan worden afgeleid dat uw onderneming kennis en ervaring heeft met de 10.1.c, 10.2.g. Deze kennis en ervaring vormen echter geen reden om zonder meer er van uit te gaan dat uw onderneming ten behoeve van het experiment kan voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj. Met uw aanvraag heeft u onvoldoende inzicht geboden in uw voorgenomen productiemethodes en werkprocessen, waardoor niet kan worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjesj. Uw aanvraag schiet verder met name tekort als het gaat om meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjesj, dus het proces vanaf de oogst van de hennep. Daarbij bent u ook onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen zal zijn geborgd.

Naast enkele kanttekeningen bij uw bedrijfsplan, geldt dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijk geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locaties. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.

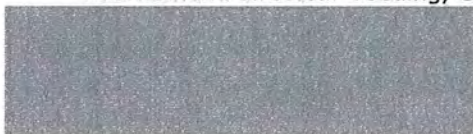


Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

aanvraagwetteelt@minvws.nl

27 NOV. 2020


Datum

Betreft



Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Geachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0050 en heeft betrekking op twee locaties, door u aangeduid als alternatieve locaties:

1. een locatie gelegen aan 
2. een locatie gelegen aan 

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook zijn de burgemeesters van de gemeenten Etten-Leur en Westland verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dit geldt voor beide alternatieve locaties. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Adviezen van de burgemeesters

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

**- Locatie 10.2.g**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bij brief van 11 september 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Etten-Leur zijn advies uitgebracht. Blijkens het advies zijn tijdens de raadsvergadering op 6 juli 2020 criteria vastgesteld aan de hand waarvan de burgemeester een eventuele aanvraag kan toetsen. Deze criteria betreffen:

1. het veiligheidsgevoel van de inwoners;
2. de nabijheid van woningen, scholen en kwetsbare groepen;
3. steun van omwonenden;
4. verkeersafwikkeling;
5. keuring van het personeel;
6. maatschappelijke verantwoordelijkheid;
7. uitvoering geven aan het rijksbeleid;
8. de verwachting of de aanvrager de vereiste vergunningen en ontheffingen krijgt.

Ten aanzien van het eerste criterium overweegt de burgemeester dat uit een gemeentebrede enquête blijkt dat de komst van een henneproductiefaciliteit naar het buitengebied van 10.2.g grote gevolgen heeft voor het veiligheidsgevoel van de inwoners. Ten aanzien van het tweede criterium geldt dat zich in de nabijheid van de beoogde locatie verschillende woningen bevinden. Ten aanzien van het derde en vierde criterium overweegt de burgemeester dat bewoners in een straal van 400 meter rondom de beoogde locatie uitgenodigd zijn voor bewonersbijeenkomsten en dat tijdens die bijeenkomsten duidelijk werd dat de mogelijke komst van een henneproductiefaciliteit behoorlijke impact heeft op de omwonenden. De grootste zorg ligt bij de potentiële aantrekkingskracht van het complex op criminelen, maar er is ook zorg voor toenemende verkeersonveiligheid. Dezelfde zorgen zijn door meerdere bewoners in schriftelijke reacties geuit. Ten aanzien van het vijfde en zesde criterium vermeldt de burgemeester dat een gesprek met u heeft plaatsgevonden. Daaruit is naar voren gekomen dat u de ambitie heeft om zowel in het product als in het productieproces de hoogste kwaliteitsnormen te willen behalen en de wens heeft om met lokale en regionale ondernemingen samen te werken. Ook wenst u voor de werkgelegenheid een beroep te doen op de lokale beroepsbevolking.

De burgemeester heeft verder advies ingewonnen bij de politie. Blijkens de bij het advies gevoegde brief van 9 september 2020 heeft de politie de verwachting dat de komst van een teeltlocatie veiligheidsrisico's met zich meeneemt. Die veiligheidsrisico's zijn er onder meer vanuit het perspectief van fysieke en sociale veiligheid, niet alleen voor medewerkers maar ook voor omwonenden. Daarbij merkt de politie op dat, hoe goed beveiligd een teeltlocatie ook is, er altijd sprake blijft van een restrisico. Vanuit politieel oogpunt is het daarom van belang dat de beoogde teeltlocatie zich niet bevindt in de directe periferie van woningen. Dit is niet alleen van belang met het oog op daadwerkelijke veiligheidsrisico's, maar ook vanwege de veiligheidsbeleving van omwonenden. Daarnaast wijst de politie op de kwetsbaarheid van het transport. Concentratie van transport op een bepaalde locatie is vanuit veiligheidsperspectief onwenselijk. Vanwege de kwetsbaarheid van het transport dient verplaatsing door kwetsbare gebieden, zoals woonwijken of langs kwetsbare objecten, zoals scholen, te worden vermeden. Ook verplaatsing over afgelegen landwegen verdient niet de voorkeur, aldus de politie.

Specifiek ten aanzien van de beoogde locatie wijst de politie er op dat in de directe periferie enkele woningen en bedrijven zijn gevestigd. De beoogde teeltlocatie is gelegen aan 10.2.g. Hieraan zijn extra risico's



verbonden. Hierbij valt te denken aan verkeerscongestie, maar ook aan de kwetsbaarheid van het transport zelf. Daarnaast dient verplaatsing van het transport zo veel als mogelijk plaats te vinden over de snelweg. In de directe omgeving van de teeltlocatie is echter geen snelweg gelegen. De politie wijst er verder op dat de komst van een teeltlocatie op de beoogde locatie voor onveiligheidsgevoelens bij de bewoners van 10.2.g zorgt, met name bij bewoners van de wijk 10.2.g die op ongeveer 10.2.g meter van de beoogde teeltlocatie is gelegen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In het advies wijst de burgemeester op de door de politie geplaatste kanttekeningen bij de beoogde locatie en vermeldt dat het advies van de politie is gebaseerd op de locatie.

De burgemeester concludeert dat in de gemeente Etten-Leur de teelt van gewassen enkel is toegestaan in het buitengebied en dat u op basis van het bestemmingsplan dus een correcte keuze heeft gemaakt met een aanvraag voor de beoogde locatie. Dat neemt niet weg dat de burgemeester op basis van alle reacties tot de conclusie komt dat de vestiging van een hennep-teeltfaciliteit van de beoogde omvang en met de benodigde beveiligingseisen zorgt voor een onaanvaardbare afname van het veiligheidsgevoel van de bewoners van 10.2.g in het algemeen en die van de bewoners in het buitengebied in het bijzonder. Met het advies van de politie daarbij opgeteld komt de burgemeester tot een gemotiveerd negatief advies.

In het kader van de vergewisplicht van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn bij brief van 24 september 2020 aan de burgemeester van de gemeente Etten-Leur de volgende twee vragen voorgelegd:

1. Kunt u de relatie tussen het veiligheidsgevoel van bewoners en omwonenden en de begrippen openbare orde en veiligheid nader toelichten?
2. Kunt u nader toelichten welke weging u aan het veiligheidsadvies van de politie heeft toegekend (in verhouding met het andere genoemde argument van veiligheidsgevoelens van bewoners en omwonenden) bij de totstandkoming van uw conclusie om negatief te adviseren?

Bij brief van 13 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Etten-Leur ter nadere toelichting op het advies van 11 september 2020 het volgende geantwoord. Op het gebied van veiligheid is met de gemeenteraad als doelstelling overeengekomen dat minimaal 83% van de inwoners zich veilig voelt in de buurt. Hoewel het veiligheidsgevoel door veel meer factoren wordt beïnvloed dan het (lokale) veiligheidsbeleid, vormt het aspect veiligheidsgevoel voor veel overheden een belangrijke graadmeter als het gaat om het bepalen van de openbare orde en veiligheid. Ook het Ministerie van Justitie en Veiligheid beschouwt het veiligheidsgevoel als spil in de Veiligheidsmonitor die het sinds 2008 uitvoert. Ten aanzien van het advies van de politie overweegt de burgemeester dat de politie de belangrijkste uitvoerende macht is als het gaat om de veiligheid in de gemeente en dat een negatief advies van de politie daarom als een veto mag worden beschouwd.

Separaat is namens de burgemeester nog bericht dat de mogelijkheid om uw beveiligingsplan met de politie te delen, niet tot een ander advies leidt.

**- Locatie 10.2.g**

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bij brief van 6 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Westland zijn advies uitgebracht. De burgemeester adviseert negatief met betrekking tot de beoogde locatie in zijn gemeente. In zijn advies licht hij dit toe aan de hand van de, voor de openbare orde relevante specifieke kenmerken en eigenschappen van het gebied waarin de locatie gevestigd is, de onderbouwing van uw aanvraag, waaronder het beveiligingsplan, en enkele algemene bedenkingen.

De burgemeester geeft aan dat door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag (RIEC) in juli 2020 een geactualiseerd ondermijningsbeeld met betrekking tot de gemeente Westland is opgesteld. Op basis hiervan kunnen een aantal gebiedskenmerkende eigenschappen worden gesignaleerd die naar het oordeel van de burgemeester de aanwijzing van de aangedragen locatie als teeltlocatie, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid, buitengewoon onwenselijk maakt.

Volgens het ondermijningsbeeld van het RIEC komen in de gemeente in het bijzonder de volgende vormen van ondermijnende criminaliteit voor: drugscriminaliteit, mensenhandel en arbeidsuitbuiting, ondermijning in risicovolle bedrijfsbranches (kassen, veilingen, transport en automotive), criminele samenwerkingsverbanden en tot slot witwassen en fraude. In zijn advies gaat de burgemeester nader in op de relevante ondermijningsvormen drugscriminaliteit, risicovolle bedrijfsbranches en criminele samenwerkingsverbanden.

Ten aanzien van drugscriminaliteit wijst de burgemeester er op dat, mede vanwege de gunstige ligging van de gemeente ten opzichte van de Rotterdamse haven en het grote buitengebied, de georganiseerde drugscriminaliteit ter plaatse sterk vertegenwoordigd is en dat zelfs sprake is van een actuele toename. Dat betreft de productie van harddrugs, maar vooral ook illegale hennepsteelt. Naast de productie vervult de gemeente een belangrijke functie in de (internationale) doorvoer van drugs. Het vermoeden bestaat dat ook legitieme handelsroutes, waaronder via de bloemenveiling, misbruikt worden om drugs door te voeren. Vanuit verschillende strafrechtelijke onderzoeken naar lokale misdrijven blijkt een opvallend grote verwevenheid tussen de onderwereld en lokale bovenwereld.

Ten aanzien van risicovolle bedrijfsbranches geeft de burgemeester aan dat naast de gebruikelijke bedrijfssectoren die gevoelig zijn voor ondermijning, in de gemeente een grote vertegenwoordiging bestaat van glastuinbouwbedrijven, veilingen en transportbedrijven. Deze bieden optimale mogelijkheden voor criminelen om drugs te produceren en vlot te exporteren en te vervoeren.

Ten aanzien van criminele samenwerkingsverbanden merkt de burgemeester op dat het de politie bekend is dat in de gemeente een aantal groepen actief is die zich bezig houdt met drugscriminaliteit. Zichtbaar vermogen als gevolg hiervan heeft een aanzuigende werking op jongere generaties. Daarnaast spelen criminele motorbendes een prominente rol in de drugscriminaliteit en is er een netwerk van kassenbouwers actief in de drugscriminaliteit, die de legale bedrijfsvoering als dekmantel gebruikt voor de levering van benodigdheden voor hennepsteelt aan criminele telers.

In het ondermijningsbeeld komen verder enkele gebiedskenmerkende factoren naar voren die de gelegenheid tot het plegen van (ondermijnende) criminaliteit vergroten. Het betreft met name de Westlandse cultuur, de geografische kenmerken en het gebrek aan toezicht- en handhavingscapaciteit.



Ten aanzien van de Westlandse cultuur benoemt de burgemeester als negatieve kant dat de gemeenschap bepaalde dingen accepteert en niet meldt. Ook accepteren zij weinig overheidsbemoeienis. Dit is een van de factoren voor een gunstig crimineel vestigingsklimaat.

Ten aanzien van de geografische kenmerken benoemt de burgemeester dat het uitgestrekte buitengebied en de gunstige ligging ten opzichte van Rotterdam (met de haven, de Maasvlakte en het vliegveld) de gemeente uitermate aantrekkelijk maakt voor ondermijnende criminaliteit. De uitgestrektheid creëert afgelegen locaties waar weinig zicht op is, terwijl de infrastructuur doorgaande routes en transport over land en water biedt.

Ten aanzien van de toezicht- en handhavingscapaciteit wijst de burgemeester er op dat de gemeente kampt met een tekort aan capaciteit in haar buitendienst, op de afdeling Veiligheid, bij de lokale politie en het OM. Overigens brengt de vele bedrijvigheid met zich dat er veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest in het buitengebied, wat ook maakt dat (te) weinig zicht bestaat op ingezetenen en hun activiteiten in het gebied.

Op basis van het voorgaande concludeert de burgemeester dat de vestiging van een experimentteler in de gemeente uitermate grote risico's met zich meebrengt op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanwezige criminele netwerken zullen de aanwezigheid in hun directe fysieke nabijheid van de 'experiment-teeltlocatie' als concurrerend ervaren en hebben er belang bij de experimentteelt te verstoren, eventueel met geweld. De combinatie met de lage meldingsbereidheid, het uitgestrekte buitengebied en het capaciteitsgebrek binnen het toezichts- en handhavingsapparaat maken dat adequaat ingrijpen bij een openbare orde-incident nauwelijks mogelijk is. De burgemeester wijst ook nog op het risico van overvallen op het transport en het feit dat een belangrijk deel van de route door het buitengebied van de gemeente loopt.

De burgemeester plaatst ook kanttekeningen bij de onderbouwing van uw aanvraag en het bijbehorende beveiligingsplan. De aanvraag geeft hem niet voldoende vertrouwen dat u zich voldoende bewust bent van de veiligheidsrisico's die deelname aan het experiment met zich meebrengt en dat voldoende maatregelen worden getroffen om eventuele veiligheidsrisico's te voorkomen. Volgens de burgemeester heeft u er geen blijk van gegeven dat ten aanzien van de veiligheidsrisico's grondig en specifiek op de locatie (en de omgeving) toegesneden onderzoek is verricht. U heeft slechts in algemene termen erop gewezen dat cannabis 10.1.c, 10.2.g is en dat er een risico is 10.1.c, 10.2.g. De harde veiligheidsrisico's worden benoemd en ondervangen door 10.1.c, 10.2.g. Daarnaast wordt rekening gehouden met – kort gezegd – 10.1.c, 10.2.g. Naar het oordeel van de burgemeester blijkt hieruit onvoldoende dat u zich bewust bent van de risico's. Zo wordt bijvoorbeeld een beschrijving van de risico's op het gebied van geweldsgebruik gemist en is geen rekening gehouden met infiltratie van de bedrijfsvoering door personen vanuit een crimineel netwerk. De burgemeester wijst er verder op dat de handelswaarde van de voorraad op de locatie een risico oplevert voor bijvoorbeeld ripdeals en plofkraken. Voorts benoemt de burgemeester enkele onduidelijkheden in uw beveiligingsplan. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af hoe de 10.1.c, 10.2.g en wijst er op dat niet is toegelicht hoe de operatie ingeval van een incident feitelijk in zijn werk gaat. Ook plaatst de burgemeester kanttekeningen bij het 10.1.c en de genoemde bouwkundige beveiligingsmaatregelen. De burgemeester concludeert dat de door u voorgestelde beveiligingsmaatregelen

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



ontoereikend zijn om de openbare orde en veiligheid op en rondom de locatie en gedurende het transport voldoende te garanderen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester uit tot slot enkele algemene zorgen. Deze zien onder meer op het besluitvormingsproces bij het aanwijzen van de telers, de veiligheid van ondernemers, werknemers en hun directe omgeving, en het feit dat de gemeente ver af ligt van de aan het experiment deelnemende gemeenten. Ook maakt hij enkele opmerkingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening.

Beoordeling van de adviezen van de burgemeesters

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester van de gemeente Etten-Leur, zoals door hem nader toegelicht, en het advies van de burgemeester van de gemeente Westland voldoen aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van de adviezen van de burgemeesters zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op (een van) de beoogde locatie(s) onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de alternatieve locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Daartoe bent u in deel 3 verzocht om bepaalde gegevens te verschaffen in relatie tot het verwachte productievolume. U heeft vermeld dat voor de teelt van cannabis wordt uitgegaan van ^{10.1} planten per m² teeltoppervlakte. Dit heeft u duidelijk vermeld bij 3.3 en volgt ook uit 3.1, waar u beschrijft dat in 10.1.c waar de planten na de eerste fase tot de oogst zullen blijven, er ^{10.1} planten per m² zullen staan. U heeft ook vermeld dat de beoogde opbrengst per plant tussen de 10.1.c gram ligt en dat een teeltbatch 10.1.c bedraagt (3.3). Uitgaande van een maximale opbrengst van ^{10.1.c} gram zou dat betekenen dat met ^{10.1} planten per m² en 10.1.c m² teeltbatch, de opbrengst per teeltbatch 10.1.c kg bedraagt. U heeft vermeld dat u uitgaat van ^{10.1} oogsten per variatie (teeltbatch; 3.3) en u heeft ^{10.1.c} variaties genoemd (3.2). Dat leidt dan bij een maximale opbrengst per plant tot een totale opbrengst van 10.1.c kg per jaar 10.1.c maal ^{10.1} maal ^{10.1.c}. In uw aanvraag vermeldt u nog dat u uitgaat van een afwijking van ^{10.1.c}% per variëteit (3.3). Zelfs indien deze afwijking in uw voordeel wordt meegenomen, zou dat tot een totale opbrengst van 10.1.c kg per jaar leiden. Kortom, in het meest gunstige scenario resulteert een berekening op basis van de hiervoor vermelde en door u verstrekte gegevens niet tot een opbrengst van ten minste 6500 kg per jaar.

U bent zelf van een andere berekening uitgegaan. Zo lijkt u er van uit te gaan ^{10.1.c} kg per jaar te kunnen produceren per m² (3.3. en 3.6). U verwacht verder een continue verbetering van ^{10.1}% in de productie per kwartaal, zodat u in het vierde kwartaal van het vierde jaar van de experimenteerfase op een productie komt van ^{10.1.c} kg per jaar per m². Uitgaande van een netto teeltbare oppervlakte van ^{10.1.c} m² (^{10.1.c} m² per variatie (teeltbatch) maal ^{10.1.c} variaties), komt u uit op een totaalopbrengst in vier jaar van 10.1.c kg. Hierin zit vervat de ^{10.1}% verbetering per m². Zonder die verbetering is volgens u de gerealiseerde opbrengst in vier jaar tijd 10.1.c kg in totaal. Dat zou neerkomen op een opbrengst van ^{10.1.c} kg per jaar.

Ten aanzien van de door u gemaakte berekening wordt het volgende overwogen. Allereerst is uw berekening gebaseerd op de verwachte totaal opbrengst gedurende de vier jaren van de experimenteerfase. Het peilmoment voor de productie-eis van ten minste 6500 kg gedroogde hennep betreft echter het tijdstip van aanvang van het experiment. Dat betekent dat in uw berekening sowieso niet kan worden uitgegaan van ^{10.1.c} kg per jaar per m², maar dat moet



worden uitgegaan van 10.1.c kg per jaar. Het is echter niet helemaal duidelijk hoe u aan de verwachte opbrengst van 10.1.c kg per m² per jaar komt. Het lijkt er op dat u hier uitgaat van 10.1.c planten per m² per jaar, maar dat strookt niet met het door u opgegeven aantal van 10.1.c planten per m² (wat immers neerkomt op 10.1.c planten per m² per jaar). Dit maakt de door u gemaakte berekening niet navolgbaar.

Dat betekent dat wij uitgaan van de berekening die is gemaakt op basis van de door u verstrekte gegevens. Zoals hiervoor vermeld, resulteert die zelfs in het meest gunstige scenario niet tot een opbrengst van ten minste 6500 kg per jaar.

Ten aanzien van de teelt en productie bent u verzocht om de productiemethodes en werkprocessen te beschrijven van de eindproducten die u wilt gaan produceren, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). Uw beschrijving richt zich met name op de verschillende fasen van het proces tot aan het oogsten van de planten. Ten aanzien van de stappen van het oogsten, de verwerking (waaronder het drogen en trimmen) en de opslag wordt uw beschrijving summier. U bent verder niet nader ingegaan op de productie van hasjiesj en edibles. Weliswaar heeft u aangegeven primair te focussen op wiet, maar u heeft hasjiesj en edibles wel als mogelijke producten benoemd. Informatie over de beoogde productiemethode en werkprocessen ontbreekt echter. Bij gebreke aan voldoende inzicht in die werkprocessen kan niet volledig worden beoordeeld of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Ook ten aanzien van andere aspecten rondom de teelt en productie van hennep wordt in uw beschrijvingen bepaalde informatie gemist. Zo bent u verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw opsomming bevat met name het 'groot materieel', zoals 10.1.c, 10.2.g

10.1.c. Naast het benoemen van plantmateriaal en 10.1.c heeft u volstaan met de vermelding 'Materialen voor werkprocessen (vb: 10.1.c, 10.2.g)'. Dat is een wel erg grove en daarmee summiere beschrijving van de benodigde productiematerialen. In andere delen van uw aanvraag benoemt u wel productiematerialen (bijv. 10.1.c, 10.2.g). Maar niettemin worden in uw opsomming bepaalde productiematerialen gemist, met name voor de processtappen vanaf het oogsten en voor de productie van hasjiesj. Ook heeft u niet benoemd de apparatuur om de (door u bij 3.11 benoemde) water- en bodemonsters te analyseren, apparatuur om 10.1.c, 10.2.g (zoals door u benoemt bij 3.8, er van uitgaande dat het bij 3.7 benoemde 10.1.c, 10.2.g hier niet op ziet), benodigdheden om na het oogsten de ruimten te reinigen (zoals vermeld bij 4.2), benodigdheden voor het verpakken en verzegelen van de producten en beschermende kleding en/of persoonlijke beschermingsmiddelen (bijvoorbeeld bij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen). Er kan derhalve niet afdoende worden beoordeeld of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

U bent verder verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). In uw beschrijving gaat u grotendeels in op hygiënemaatregelen ten aanzien van 10.1.c, 10.2.g. Bij 3.1 heeft u nog de relatie tussen de 10.1.c, 10.2.g benoemd. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



ontbreekt echter. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan de relatie met luchtinlaat en maatregelen ter voorkoming van plaagdieren.

Naar aanleiding van de vraag om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10), heeft u diverse ziekten en plagen, natuurlijke vijanden en mogelijke gewasbeschermingsmiddelen opgesomd en u zet in op 10.1.c, 10.2.g (zie 3.1). In uw beschrijving ontbreekt echter een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

Ook bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

Ten aanzien van het verpakken wordt in uw beschrijving (zowel bij 3.1 als 3.13) ook de nodige informatie gemist. Dat u de verpakking 10.1.c, 10.2.g, laat onverlet dat wel van u mocht worden verwacht om in uw aanvraag enig inzicht te bieden in de (mogelijke) inrichting van het verpakkingsproces.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, zodanig dat dit in overeenstemming is met artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Uit dat artikel volgt dat de wijze van monsterneming zodanig moet zijn dat de monsters homogeen zijn en een afspiegeling vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig geoogst zijn. Vanwege het ontbreken van voldoende informatie over de werkprocessen van oogsten, drogen en knippen is niet inzichtelijk hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in die werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u – onder meer – verzocht om de taken en kwalificaties van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering per onderdeel daarvan te beschrijven, inclusief het aantal medewerkers (4.2).

In uw onderneming zullen ongeveer 10.1.g mensen werkzaam zijn (4.1). Er zullen 10.1.c hoofdploegen zijn (10.1.c) en de medewerkers daarvan zullen grotendeels met dezelfde activiteit bezig zijn, waardoor u hoopt dat zij daardoor een soort specialisme krijgen. Verder wordt personeel ingezet op 10.1.c, 10.2.g. U heeft verder vermeld dat het personeel getraind wordt indien deze nog 10.1.c, 10.2.g hebben gedaan. Zij moeten dan 10.1.c, 10.2.g. Tot slot vermeldt u dat v10.1.c, 10.2.g.

Uit uw beschrijving kan niet duidelijk worden afgeleid welke kwalificaties u aan uw personeel stelt. (Nieuwe) medewerkers zonder kwalificaties worden 10.1.c, 10.2.g, maar u vermeldt enkel 10.1.c, 10.2.g, zonder vermelding van niveau of te volgen curriculum. U vermeldt ook niet de aanwezige (relevante) werkervaring voor de verschillende functie(s) terwijl daar specifiek

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



naar is gevraagd. Dit klemmt met name ten aanzien van het leidinggevend personeel, zijnde ⁰¹ managers en ca. ⁰³ teamleiders (4.1). Afgezien van uw eigen ervaring met 10.1.c, heeft u onvoldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze is geborgd dat bij het personeel – in het bijzonder het leidinggevend personeel – voldoende expertise aanwezig zal zijn in uw onderneming.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u – onder meer – verzocht om de organisatorische beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen (5.2). Er lijkt enkel 10.1.c, 10.2.g te zijn. Onduidelijk is wie de beveiliging (toezicht, incidentresponse, toegangscontrole) tijdens 'openingstijden' verzorgt? Ingeval van uitvoering door niet hiervoor opgeleid eigen personeel vormt dat een kwetsbaar punt.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). Met uw antwoord heeft u onvoldoende inzicht gegeven in de maatregelen die u zal treffen om met name de overdrachtsmomenten te (laten) beveiligen.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeesters van de gemeenten Etten-Leur en Westland.

Voorts geldt dat u met de verstrekte informatie niet aannemelijk heeft gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Daarnaast schiet uw aanvraag ook op andere punten tekort. De algemene indruk die op basis van de door u verstrekte informatie over de teelt en productie van hennep is ontstaan, is dat u ervaring heeft in de professionele teelt van gewassen en vanuit die hoedanigheid ook op de hoogte bent van diverse aspecten die bij de teelt van gewassen van belang zijn. Deze kennis en ervaring vormen echter geen reden om zonder meer er van uit te gaan dat uw onderneming ten behoeve van het experiment kan voorzien in de professionele en bestendige productie en levering van hennep en hasjesj. Uw aanvraag schiet met name te kort als het gaat om meer specifieke aspecten rondom de productie van hennep en hasjesj. Dit blijkt met name uit uw summiere omschrijving van de werkprocessen vanaf het oogsten van de hennep. Ook bent u onvoldoende ingegaan op bepaalde regels rondom het experiment, waardoor niet duidelijk is geworden hoe de naleving van deze regels in uw werkprocessen is geborgd.

Naast kennis over de teelt en productie, dient een aangewezen teler ook inzicht te hebben in een goede bedrijfsvoering met voldoende adequate medewerkers, teneinde te kunnen voorzien in de grootschalige, professionele en bestendige productie en levering die van deze onderneming wordt verwacht. Ook op dit punt schiet uw aanvraag tekort. Daarnaast zijn enkele kanttekeningen bij uw beveiligingsplan geplaatst.

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering

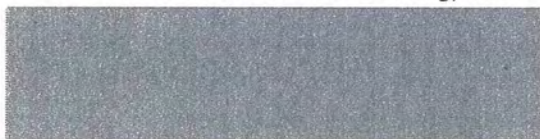


van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



**Bezwaar**

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend om aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0053 en heeft betrekking op een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Amsterdam verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 16 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Amsterdam haar advies uitgebracht.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



In het advies overweegt de burgemeester dat in zijn algemeenheid voor elke legale teeltlocatie binnen het experiment geldt dat de kans klein is dat de legale teeltlocatie geheim zal blijven. Aandacht in de media of demonstraties van (bijvoorbeeld) tegenstanders van deze pilot kunnen dan ook niet worden uitgesloten. Een belangrijk gevolg daarvan is de positie ten aanzien van de georganiseerde illegale hennepcultuur. Het is de politie bekend dat deze organisaties soms banden hebben met georganiseerde criminele organisaties. Deze organisaties zullen een legale kwekerij naar verwachting niet zonder meer accepteren. Omdat binnen deze kringen liquidaties, mishandelingen, bedreigingen, uitbuiting en aanslagen niet worden geschuwd, kan een legale kweeklocatie te maken krijgen met een scala aan scenario's. Te denken valt aan overvallen op de locatie, op het transport, inbraak, diefstal door personeel, infiltratie, bedreigingen, afpersing, vernieling, sabotage, omkoping en intimidatie (de problematiek van geweld tegen ondernemers).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Omdat op dit moment onvoorspelbaar is of, door wie en op welke wijze er een reactie op deze kwekerij plaats zal vinden, is een goede beoordeling van het beveiligingsniveau van deze kwekerij voor de politie niet mogelijk, anders dan dat de ondernemer op het ergste voorbereid moet zijn. Daarbij lopen het personeel van de omliggende bedrijven en mogelijk andere in het gebied verblijvende personen in zekere mate een risico betrokken te worden bij een van de nu nog onvoorspelbare scenario's.

De burgemeester wijst er verder op dat zij ten aanzien van u geen grondslag heeft om een screening op het gebied van levensgedrag uit te voeren. 10.2.g. De burgemeester beschouwt het - mede gelet op de hiervoor genoemde inherente risico's van het als teler deelnemen aan het experiment - als een doorslaggevend risico dat een teler inzake het experiment niet van onbesproken gedrag is.

De burgemeester heeft de risico's, in overleg met de lokale driehoek, afgewogen tegen de wens van de gemeenteraad om een actieve rol te spelen in het experiment om zo te kunnen bijdragen aan de weg naar landelijke regulering van de gehele cannabismarkt. Het belang van de risico's voor de openbare orde en veiligheid weegt voor de burgemeester echter zwaarder en zij adviseert dan ook negatief.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een



nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt ook afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de door u verstrekte informatie over de locatie, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Allereerst geldt dat uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. U heeft beide niet aannemelijk gemaakt.

In deel 3 van het aanvraagformulier heeft u vermeld dat het streven is om jaarlijks minimaal 10.1.c kg gedroogde hennep te produceren (3.6), maar u heeft niet aan de hand van een berekening inzichtelijk gemaakt dat uw onderneming in staat is om aan dat streven te voldoen. Uit de beschrijving van de locatie in deel 2 en de in deel 3 (bij 3.3) verstrekte cijfers kan het volgende worden afgeleid. Er zijn 10.1.d bloeiruiten van 10.1.c m², maar de bedden per (af)bloeiruimte hebben een

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



omvang van 10.1.c m². De beoogde opbrengst ligt tussen de 10.1.c gram per m². U heeft vermeld dat dit de opbrengst 'per plant' is, maar gelet op wat u daarna vermeld heeft gaan wij er van uit dat u hier 'per soort' heeft bedoeld te zeggen. Er zal 10.1.c keer per jaar geoogst worden. Als uitgegaan wordt van het meest gunstige scenario resulteert een berekening op basis van de hiervoor vermelde en door u verstrekte gegevens in een jaarproductie van 10.1.c kg gedroogde hennep (10.1.c). Dat is niet voldoende.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Op de vraag bij 3.2 om het aantal en de verschillende variëteiten van de hennepplanten die u wilt gaan telen te benoemen, heeft u geantwoord dat minimaal 10.1.c verschillende soorten zullen worden gekweekt. De wensen van de deelnemende coffeeshops zijn voor u bepalend. U noemt 10.1.c populaire soorten. Hiermee heeft u niet inzichtelijk gemaakt welke tien variaties u minimaal gaat produceren.

Ten aanzien van uw teeltplan wordt het volgende overwogen. In deel 3 van het aanvraagformulier bent u, naast het in algemene zin beschrijven van de productiemethodes en werkprocessen, verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8). Uw beschrijving ziet slechts op een beperkt aantal aspecten (10.1.c, 10.2.g) en is ten aanzien van die aspecten summier uitgewerkt. Hoewel u bekend is dat voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj een locatie dient te zijn ingericht met aparte ruimten waar de verschillende stappen van het productieproces kunnen worden uitgevoerd, heeft u er op dit punt geen blijk van gegeven dat een dergelijke indeling in ruimten ook van invloed is op de klimaatbeheersing. Zo moeten de ruimten wat betreft temperatuur en luchtvochtigheid apart regelbaar zijn. Op deze aspecten bent u niet of slechts heel summier ingegaan. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed.

U bent ook verzocht om de voorgenomen hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). Ook hier geldt dat uw beschrijving slechts op een beperkt aantal aspecten ziet (10.1.c, 10.2.g) en ten aanzien van die aspecten summier is uitgewerkt. Een omschrijving van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen ontbreekt. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan de relatie met luchtinlaat en maatregelen ter voorkoming van plaagdieren. Ook blijkt uit uw aanvraag dat u bij het kweekproces gebruik gaat maken van 10.1.c, 10.2.g. Dit brengt in dit verband specifieke risico's met zich waar u echter niet nader op bent ingegaan.

Eenzelfde beeld geeft uw beschrijving ter zake van de maatregelen waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). U vermeldt enkele preventieve maatregelen en enkele mogelijke plagen, alsmede de wijze waarop u zult trachten die te beheersen. In uw beschrijving ontbreekt echter een duidelijke gewasbeschermingsstrategie op grond waarvan u gericht de nodige maatregelen zult treffen om ervoor te zorgen dat ziekten, plagen en onkruiden onder controle blijven en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep.

U bent verder verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). Dit artikel vereist dat de geteelde hennep in een nader te bepalen mate vrij is van zware metalen, micro-organismen en aflatoxines. In uw beschrijving (hier of elders in uw aanvraagformulier) gaat u niet in op deze eisen die aan het product worden gesteld.

Vervolgens bent u verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). In de toelichting daarbij is aangegeven om in te gaan op aspecten zoals houdbaarheid, omgevingstemperatuur, vochtigheid, verzegeling en verpakkingsmateriaal in combinatie met productkenmerken. Op deze aspecten bent u echter niet of slechts summier ingegaan in uw beschrijving.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Als toelichting is daarbij vermeld dat de monsters homogeen moeten zijn en een afspiegeling moeten vormen van de groep hennepplanten van dezelfde variëteiten die gelijktijdig geoogst zijn. In uw beschrijving vermeldt u dat de monsterneming zal plaatsvinden en dat 10.1.c, 10.2.g

. De door u beschreven wijze van monsterneming is niet in overeenstemming met de regelgeving. Daaruit volgt namelijk dat drie monsters moeten worden genomen en dat deze moeten worden genomen van elke groep hennepplanten van dezelfde variëteit die gelijktijdig zijn geoogst en dan in ieder geval na het wassen, knippen en drogen daarvan. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de monsterneming op juiste wijze in uw werkprocessen zal worden geïntegreerd teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Conclusie

Uw aanvraag wordt allereerst afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Amsterdam.

Daarnaast heeft u met de verstrekte informatie niet aannemelijk gemaakt dat door uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan worden voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen.

Ook wordt uw aanvraag afgewezen omdat u in uw teeltplan op meerdere onderdelen onvoldoende informatie heeft verstrekt. U heeft vermeld dat u jarenlange ervaring heeft met het kweken van cannabis, maar u heeft uw teeltervaring niet onderbouwd. De algemene indruk die op basis van de door u verstrekte informatie is ontstaan, is dat u over kennis omtrent cannabis lijkt te beschikken, maar louter op kleine schaal en/of niet-professionele wijze.

In het kader van het experiment geldt ten aanzien van de teelt en productie dat deze op professionele wijze en onder gecontroleerde omstandigheden moeten plaatsvinden teneinde te kunnen voorzien in een bestendige levering van hennep en hasjesj aan de coffeeshophouders in de deelnemende gemeenten. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat uw onderneming daarin kan voorzien, gelet op de te beperkte informatie die u heeft verstrekt over de klimaatbeheersing, de hygiënemaatregelen, de gewasbescherming, de kwaliteitseisen en de monsterneming.

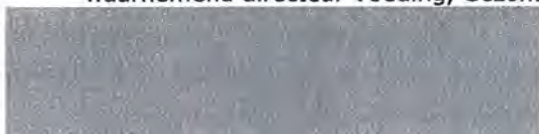


Dit leidt tot de conclusie dat u uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,



Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.



Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl>

Inlichtingen bij
aanvraagwietteelt@minvws.nl

Datum 27 NOV. 2020
Betreft Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Kenmerk

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g [redacted] heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0061 en heeft betrekking een locatie gelegen aan de 10.2.g [redacted].

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat verband is de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 22 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe



omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de door u beoogde locatie heeft de burgemeester meegewogen dat er in de directe omgeving van de beoogde locatie heel veel woningen staan. De burgemeester beschouwt deze als kwetsbare objecten. De burgemeester wijst er verder op dat sprake is van smalle aanrijdroutes die daardoor een obstakel vormen en dat er een slechte verbinding is met het wegennet (zoals de A15, N325 en A325).

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk lopen. Ook is het niet wenselijk om dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook gezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

Ten aanzien van uw aanvraag heeft de burgemeester meegewogen dat in het beveiligingsplan niet wordt gekozen voor het hoogste risiconiveau (maar voor niveau 3) en dat – ondanks het inschakelen van 10.1.c – er niet voldoende is nagedacht over alle risico's. Gezien de beoogde locatie zijn er volgens de burgemeester veel meer risico's die van invloed zijn op de openbare orde en veiligheid. Verder wijst hij er op dat in het beveiligingsplan en in de andere stukken niet wordt gesproken over de toe- en afvoerroutes, al is wel benoemd dat gestreefd wordt naar 10.1.c, 10.2.g. Volgens de burgemeester staan in het beveiligingsplan veel verschillende maatregelen beschreven die bedoeld zijn om onder andere inbraken en overvallen te voorkomen. Door de smalle wegen met obstakels (waaronder vluchtheuvels) is de kans echter aanwezig dat grote voertuigen van bijvoorbeeld de brandweer niet makkelijk bij de locatie kunnen komen. De burgemeester constateert dat in het beveiligingsplan wel aandacht is besteed aan de wijze van het afhandelen van afval, maar dat uit het beveiligingsplan en de overige documenten onvoldoende duidelijk wordt of er 24/7 fysieke beveiliging aanwezig is of dat er alleen op afstand gemonitord wordt. Daarnaast staat er in het beveiligingsplan dat alle preventie en repressieve maatregelen zullen worden beschreven in een geïntegreerd beveiligingsplan. Het is echter onduidelijk wat er in dat plan komt te staan.

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blijk gegeven van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

In dit verband heeft de burgemeester meegewogen dat u contact heeft gezocht met de gemeente en dat een aantal keren overleg heeft plaatsgevonden. Het overleg is positief geweest en er heeft een informatief en open bezoek aan uw 10.1.c plaatsgevonden. De indruk van u is positief. De burgemeester wijst er echter op dat in het beveiligingsplan en de overige documenten niets concreets is beschreven over het betrekken van omwonenden of omliggende bedrijven. Er is alleen beschreven dat u o.a. met omwonenden wilt afstemmen over hoe ze moeten communiceren over maatregelen.



Het voorgaande resulteert in een 'totaalscore' van 10 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van uw aanvraag. Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven. Daarnaast wijst hij er op dat door de smalle toegangswegen het risico op insluiting door criminelen bestaat en dat omwonenden zich onveilig kunnen gaan voelen vanwege het risico op incidenten (zoals bedrijfsinbraken en overvallen). Omdat er in de nabijheid van de beoogde locatie geen snelwegen zijn, zal het transport van en naar de locatie langer duren en moet er door dorpskernen dan wel over dijken worden gereden. Verder wijst de burgemeester er op dat u in deel 2 van het aanvraagformulier hebt aangegeven dat u reeds over de locatie beschikt omdat de locatie is aangekocht. Voor zover de burgemeester uit benaderde bronnen kan opmaken heeft u echter geen relatie met het bedrijf dat de beoogde locatie in eigendom heeft. Ook wijst de burgemeester er op dat uit benaderde bronnen blijkt dat de besloten vennootschap die de beoogde locatie nu in eigendom heeft, diverse andere bedrijven onder zich heeft gehad waar relatief vaak sprake was van faillissement. De burgemeester verzoekt ons om rekenschap te nemen van deze signalen.

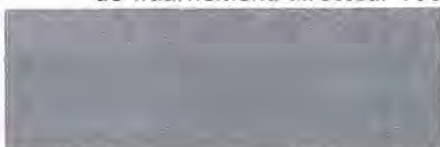
Beoordeling van het advies van de burgemeester

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

<http://www.rijksoverheid.nl>

Inlichtingen bij
aanvraagwetteelt@minvws.nl

Kenmerk

Datum
Betreft

27 NOV. 2020

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer [redacted],

Namens 10.2.g heeft u een aanvraag ingediend voor aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag heeft het ticketnummer VWS-W2007-0064 en heeft betrekking op twee locaties:

1. een locatie gelegen aan 10.2.g
2. een locatie gelegen aan [redacted]

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjiesj mogen produceren voor de coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. Deze beoordeling is gebaseerd op de door u ingevulde vijf delen van het aanvraagformulier en de daarbij (in overeenstemming met de invulinstructie) gevoegde bijlagen. Ook is de burgemeester van de gemeente Lingewaard verzocht om een advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Advies van de burgemeester

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Bij brief van 26 oktober 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard zijn advies uitgebracht. Ten behoeve van de totstandkoming van het advies heeft de burgemeester een toetsingskader gehanteerd.



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

In het toetsingskader heeft de burgemeester 'omgeving' als eerste criterium gehanteerd. Volgens hem blijven er, ook als het teeltbedrijf beveiligingsmaatregelen treft, veiligheidsrisico's bestaan voor de directe omgeving. Het is dan ook onwenselijk als in de directe omgeving van de beoogde teeltlocatie woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g heeft de burgemeester meegewogen dat zich aan de overkant van de weg op enige afstand twee bedrijfswoningen bevinden. Er zijn volgens de burgemeester in de directe omgeving geen kwetsbare objecten of redenen die in de weg zouden staan aan vestiging van een teeltbedrijf op de beoogde locatie.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g heeft de burgemeester meegewogen dat er in de directe omgeving van de locatie heel veel woningen staan. Deze worden door de burgemeester aangemerkt als kwetsbare objecten. Ook is sprake van smalle aanrijdroutes met vluchtheuvels, die daardoor een obstakel vormen, en een slechte verbinding met het wegennet, zoals bijvoorbeeld de A15, N325 en A325.

Als tweede criterium heeft de burgemeester gekeken naar de 'veiligheidsmaatregelen'. Politie en openbaar ministerie hebben in de voorbereidingen op het experiment geattendeerd op de kwetsbaarheid van het transport. Dit leidt er toe dat zo veel als mogelijk moet worden voorkomen dat aan- en afvoerroutes van de teeltlocatie naar de snelweg(en) door kwetsbare gebieden of langs kwetsbare objecten zoals door een woonwijk lopen. Ook is het niet wenselijk om dergelijke transporten te laten rijden langs afgelegen landweggetjes al dan niet door bosgebieden. In het kader van dit criterium heeft de burgemeester ook gezien of de aanvrager voldoende inzicht heeft in alle veiligheidsrisico's en daarop acteert.

De burgemeester overweegt hier dat in het beveiligingsplan alleen het onderdeel 'bouwkundige beveiligingsmaatregelen' is gebaseerd op Borg Klasse 4, maar onduidelijk is op welk risiconiveau de andere maatregelen gebaseerd zijn. De burgemeester merkt verder op dat u maar enkele risico's heeft benoemd in het beveiligingsplan, terwijl er nog veel meer andere risico's zijn, en dat u ook niets heeft vermeld over toe- en afvoerroutes. Volgens de burgemeester staat in het beveiligingsplan ook niet duidelijk omschreven welke risico's er allemaal zijn omtrent inbraken en overvallen en welke maatregelen hiervoor worden getroffen. Het is dan ook onduidelijk of er voldoende maatregelen worden genomen. De burgemeester constateert dat in het beveiligingsplan weliswaar is nagedacht over de wijze van het afhandelen van afval, maar dat er niet is nagedacht over hoe dit op een veilige en betrouwbare manier kan gebeuren. Onduidelijk is hoe er toezicht wordt gehouden op het proces om ervoor te zorgen dat er geen misbruik wordt gemaakt van het THC-afval. De burgemeester acht het beveiligingsplan erg summier. Er worden maar enkele risico's en maatregelen benoemd en er ontbreekt veel. Geconcludeerd wordt dat u onvoldoende heeft nagedacht over alle risico's, de gevaren en de maatregelen die genomen moeten worden.

Verder merkt de burgemeester op dat de locatie in 10.2.g goed bereikbaar is voor de hulpdiensten, maar dat dit niet geldt voor de locatie in 10.2.g. Door de smalle wegen met obstakels (waaronder vluchtheuvels) is de kans aanwezig dat grote voertuigen (bijvoorbeeld van de brandweer) niet makkelijk bij die locatie kunnen komen.

Als derde criterium heeft de burgemeester 'communicatie' gehanteerd. Daarbij heeft hij naar de interne communicatie gekeken (in hoeverre heeft de aanvrager actief en voortijdig contact gezocht met de gemeente en daarmee blijkt gegeven



van de benodigde professionaliteit en zorgvuldigheid in handelen) en naar de externe communicatie (hoe is de omgeving geïnformeerd en betrokken)?

De burgemeester geeft aan dat er meerdere keren contact is geweest met een 'zaakwaarnemer'. Er is veel en goed overleg geweest waarbij een positieve indruk is achtergelaten. De burgemeester wijst er echter op dat in het beveiligingsplan niets is beschreven over het informeren en betrekken van omwonenden en omliggende bedrijven.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Het voorgaande resulteert voor de locatie in 10.2.g in een 'totaalscore' van 9 'minnen' en voor de locatie in 10.2.g in een 'totaalscore' van 12 'minnen'. Volgens het toetsingskader is het advies negatief bij meer dan 7 keer 'min'.

De burgemeester heeft ook advies ingewonnen bij de driehoekspartners. Hun advies heeft hij in zijn advies verwerkt. Op basis daarvan en de verrichte toetsing komt de burgemeester tot een negatief advies ten aanzien van beide locaties. Als motivering benoemt de burgemeester de punten die hiervoor zijn beschreven.

Daarnaast wijst de burgemeester ten aanzien van de locatie in 10.2.g er nog op dat de afwezigheid van sociale controle een mogelijk risico is, omdat dit het voor kwaadwillende makkelijker maakt om de locatie ongemerkt te benaderen. Ook maakt het afgelegen gebied met weinig sociale controle het aantrekkelijk om criminele activiteiten uit te voeren en dit zoveel mogelijk anoniem te doen. Door het weggennet kan via diverse wegen het gebied worden verlaten en snel de grote uitvalswegen worden bereikt.

Ten aanzien van de locatie in 10.2.g wijst de burgemeester er nog op dat door de smalle toegangswegen met hindernissen het risico op insluiting door criminelen bestaat en dat omwonenden zich onveilig kunnen gaan voelen vanwege het risico op incidenten (zoals bedrijfsinbraken en overvallen). Omdat er in de nabijheid van de beoogde locatie geen snelwegen zijn, zal het transport van en naar de locatie langer duren en door dorpskernen dan wel dijken gaan.

Bij brief van 5 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente Lingewaard een aanvullend standpunt kenbaar gemaakt ten aanzien van de adviesaanvragen die betrekking hebben op 10.2.g locatie 10.2.g. In de brief geeft de burgemeester aan dat in de adviezen waarin hij een aanvraag negatief heeft beoordeeld, is aangegeven wat de redenen daarvoor zijn geweest. Als alle verbeterpunten uit het negatieve advies goed worden verwerkt in het definitieve beveiligingsplan, ziet de burgemeester geen reden om af te zien van een positief advies op grond van openbare orde en veiligheid.

Beoordeling van het advies van de burgemeester

Gelet op het aanvullend standpunt van de burgemeester van 5 november 2020 gaan wij er van uit dat het negatieve advies van de burgemeester uitsluitend nog betrekking heeft op de locatie in 10.2.g.

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag, voor zover het de locatie in 10.1.c betreft, af te wijzen op grond van



artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Beoordeling van het teelt-, bedrijfs- en beveiligingsplan

Uw aanvraag wordt voor beide locaties (ook) afgewezen op grond van artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

De volledige tekst van dit artikelonderdeel luidt als volgt:

Een aanvraag om aanwijzing als teler wordt afgewezen indien de aanvrager naar het oordeel van Onze Ministers met zijn ondernemingsplan niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op basis van een deugdelijk financieel plan en onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging in staat is om met inachtneming van de paragrafen 5 en 6 op de locatie of beoogde locatie dan wel locaties of beoogde locaties onder gecontroleerde omstandigheden te voorzien in de bestendige productie van hennep of hasjesj en een bestendige levering daarvan aan coffeeshophouders, in een representatief aanbod, en om bij aanvang van de uitvoering van het experiment te voorzien in de productie en levering van ten minste de bij besluit van de ministers te bepalen hoeveelheid hennep¹, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

Kort gezegd, wordt uw aanvraag afgewezen omdat niet aannemelijk is gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging op de beoogde locatie onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment.

De redenen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen, leest u hieronder.

Locatie en teeltplan

In deel 3 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u de teelt van hennep en de productie van de daaruit voortkomende producten van plan bent in te richten op de beoogde locatie, zoals vermeld in deel 2 van het aanvraagformulier. Met de verstrekte informatie over de locaties, de teelt en de productie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat uw onderneming kan voorzien in grootschalige, professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

¹ Deze hoeveelheid is vastgesteld op 6500 kg (gedroogde) hennep per jaar. Dit betreft een besluit van de Minister voor Medische Zorg en de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 mei 2020 (gepubliceerd in Staatscourant 2020, nr. 33137).



Uit voormeld artikelonderdeel volgt dat u aannemelijk moet maken bij aanvang van de uitvoering van het experiment te kunnen voorzien in de productie en levering van 6500 kg gedroogde hennep per jaar, met tenminste tien variaties hennep of hasjesj.

U heeft bij 3.6 vermeld dat u 10.1.c kg bloemen en 10.1.c kg hasjesj kunt produceren. U heeft echter (bij 3.6) geen gegevens verstrekt ter onderbouwing hiervan. Ook de gegevens die u bij 3.3 heeft verstrekt zijn daartoe onvoldoende. Er kan derhalve niet goed worden beoordeeld of u inderdaad in staat bent om bij aanvang van het experiment te voorzien in het vereiste productievolume.

Bij 3.2 heeft aangegeven veel verschillende soorten te kunnen produceren, maar u heeft niet tenminste tien variaties hennep of hasjesj benoemd.

Wat betreft de locaties geldt dat u blijkens uw aanvraagformulier voornemens bent om 10.1.c te bouwen. Voor een professionele productie van hennep en/of hasjesj dient een locatie te beschikken over aparte ruimten waar de verschillende stappen van het teelt- en productieproces kunnen worden uitgevoerd (zoals afzonderlijke ruimten voor het teeltproces, een knip- en droogruimte en ruimte voor opslag). U heeft geen plattegrond overgelegd waaruit de inrichting van de 10.1.c, 10.2.g kan worden afgeleid. Hierdoor wordt geen volledig inzicht verkregen in hoe de beoogde locatie eruit komt te zien, in het bijzonder waar alle verschillende ruimtes zich ten opzichte van elkaar bevinden en welke looproutes er zijn. Het gevolg hiervan is dat niet kan worden beoordeeld of de indeling van alle ruimten getuigt van een professionele inrichting en aansluit op uw teelt- en beveiligingsplan.

In deel 3 bent u ten aanzien van de teelt en productie verzocht alle eindproducten te benoemen die u wilt gaan produceren en alle productiemethodes en werkprocessen bij deze producten te beschrijven, van start van de teelt tot eindproduct dat klaar is voor de levering aan de coffeeshops (3.1). In uw beschrijving bij 3.1 geeft u aan dat u de volgende producten wilt gaan produceren: 10.1.c, 10.2.g. Het productieproces bestaat volgens u uit: 10.1.c, 10.2.g.

. Voor verdere uitwerking verwijst u naar 'Onderbouwing teeltvaring in Teeltplan'. Wij gaan er van uit dat u hiermee doelt op een bijlage met het opschrift 10.2.g. Teeltplan, onderbouwing teeltvaring', bestaande uit 38 pagina's.

Ten aanzien van deze bijlage wordt eerst het volgende overwogen. In de invulinstructie (die raadpleegbaar was via de website waar u de aanvraag kon indienen) is vermeld dat u geen andere documenten dan de gevraagde bijlagen dient op te nemen. Voor zover u bij onderdeel 3.1 naar de bijlage verwijst, gaan wij er – bij gebreke van een nadere specificatie – van uit dat u daarmee met name heeft willen verwijzen naar pagina's 2 tot en met 4 van de bijlage. Gelet op dit beperkte aantal pagina's bijlagen en het feit dat u daarmee (tezamen met de delen 3, 4 en 5 van het aanvraagformulier) niet het in de invulinstructie aangegeven maximumaantal van 45 pagina's overschrijdt, is vanuit coulance besloten om de pagina's 2 tot en met 4 van de bijlage bij de beoordeling van uw aanvraag te betrekken.

In uw beschrijving benoemt u enkele aspecten omtrent het teelt- en productieproces, maar uw beschrijvingen geven niet echt inzicht in de werkprocessen. Bovendien is uw beschrijving met name summier te noemen voor

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie



de processtappen na de oogst. Het is dan ook niet goed te beoordelen of sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

U bent verder verzocht om ten aanzien van een aantal specifieke aspecten rondom de teelt en productie van hennep en/of hasjiesj nadere informatie te verstrekken. Zo bent u verzocht om een beschrijving te geven van de voor de productie te gebruiken materialen (3.7). Uw opsomming is beperkt en ziet uitsluitend op de teeltfase. Zo heeft u bijvoorbeeld geen materialen genoemd voor de productie van hasjiesj en edibles, benodigdheden voor het wegen, verpakken en verzegelen van de producten en middelen om ruimten en materialen te reinigen. Het is daardoor niet goed te beoordelen of de productiematerialen die u wenst te gaan gebruiken, aansluiten op uw teeltplan en passend zijn bij professionele productiemethoden en werkprocessen.

Op de vraag om de maatregelen te beschrijven die u gaat nemen voor klimaatbeheersing in uw gehele bedrijf (3.8), heeft u slechts kort en bondig verwezen naar een 10.1.c, 10.2.g

. U heeft hiermee onvoldoende antwoord gegeven op de vraag en daarmee te weinig inzicht geboden in de wijze van klimaatbeheersing in de verschillende ruimten. Klimaatbeheersing kan ook van invloed zijn op het optreden van ziekten en plagen. Daaraan heeft u ook geen aandacht besteed.

U bent verder verzocht om de hygiënemaatregelen te beschrijven (3.9). U volstaat met een verwijzing naar een website over 10.2.g. Ook met dit beperkte antwoord heeft u onvoldoende inzicht geboden en geen omschrijving gegeven van voldoende concrete maatregelen die van belang kunnen zijn met het oog op een schoon teelt-, oogst- en verwerkingsproces met een gering risico op vervuiling en micro-organismen.

Ook bent u verzocht om de maatregelen te beschrijven waarmee u plagen, ziekten en onkruiden bij het telen van de hennepplanten gaat voorkomen en/of bestrijden (3.10). Wat hiervoor is overwogen, geldt ook hier. Uw antwoord is te beperkt. U heeft daarmee geen blijk gegeven van een duidelijke gewasbeschermingsstrategie met maatregelen om ervoor te zorgen dat ziekten en plagen onder controle kunnen worden gebracht en dat aldus kan worden voorzien in een bestendige productie en levering van de hennep en hasjiesj.

Tevens bent u verzocht om eventuele aanvullende maatregelen te beschrijven met het oog op het kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (3.11). In uw antwoord benoemt u relevante aspecten, al lijkt dit met name gebaseerd te zijn op de praktijk in het buitenland. Uit uw antwoord kan niet kenbaar worden afgeleid dat u bekend met de regelgeving die uit artikel 28, eerste en tweede lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen voortvloeit.

U bent verder verzocht om te beschrijven hoe de verschillende producten worden verpakt, geëtiketteerd en opgeslagen (3.13). Uw antwoord lijkt veeleer een beschrijving te zijn van de praktijk in het buitenland, in plaats van een beschrijving van hoe u in uw onderneming hier in Nederland ten behoeve van het experiment het proces van verpakken en opslag gaat inrichten. Daarbij geldt dat ook hier uw antwoord er geen blijk van geeft dat u kennis heeft genomen van de relevante regelgeving die in het kader van het experiment zal gelden voor de verpakkingen. Zo zijn verpakkingen van 10.1.g gram in ieder geval niet toegestaan.

Tot slot bent u verzocht om te beschrijven hoe de wijze waarop de bemonstering van de hennep wordt ingericht, met inachtneming van artikel 11 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen (3.14). Ook hier lijkt uw antwoord veeleer een beschrijving te zijn van de praktijk in het buitenland, in



plaats van een beschrijving van hoe u in uw onderneming hier het proces van monsterneming zal inrichten. Daarbij geldt dat ook op dit punt uw antwoord er geen blijk van geeft dat u kennis heeft genomen van relevante regelgeving, ondanks dat daarnaar in de vraag werd verwezen. U heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe het proces van monsterneming zal worden geïntegreerd in uw werkprocessen teneinde daadwerkelijk tot homogene en representatieve monsters te komen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bedrijfsplan

In deel 4 van het aanvraagformulier bent u verzocht om de algehele bedrijfsvoering en -administratie te beschrijven (4.1) en om de taken en kwalificaties te beschrijven van alle medewerkers die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering, per onderdeel van de bedrijfsvoering inclusief het aantal medewerkers (4.2). Uw beschrijving bij 4.1 is beperkt te noemen en bij 4.2 heeft u volstaan met een beschrijving van de kwalificaties en werkervaring van de genoemde personen. Van het overige personeel ontbreken echter taken en kwalificaties.

Verder bent u verzocht om te beschrijven op welke wijze u gaat voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van track & trace (4.4). In artikel 33 van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen en artikel 15 van de Regeling experiment gesloten coffeeshopketen zijn regels gesteld omtrent het voeren van een unieke identificatiemarkering waarmee de hennep of hasjiesj ten behoeve van de uitoefening van het toezicht en de handhaving kan worden gevolgd vanaf en gedurende een bepaald moment in het productieproces bij de aangewezen teler en het vervoer naar de coffeeshops. Dit is nader uitgewerkt in bijlage IV, onderdeel A, van het Regeling experiment gesloten coffeeshopketen. Hoewel u in uw beschrijving wel enkele relevante aspecten benoemt, geldt ook hier dat uit uw antwoord niet kan worden afgeleid dat u kennis heeft genomen van de regelgeving op dit punt en daarmee ook niet hoe u het voeren van de unieke identificatiemarkering in uw werkprocessen zal borgen.

Beveiligingsplan

In deel 5 van het aanvraagformulier bent u verzocht om te beschrijven hoe u uw bedrijf wilt beveiligen om de geslotenheid van de keten te kunnen garanderen. Met de door u verstrekte informatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de beveiliging van de bedrijfslocatie zodanig wordt ingericht dat uw onderneming kan voorzien in een bestendige productie en levering van hennep en/of hasjiesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

U bent verzocht de mogelijke risico's, zowel van binnenuit als van buiten, die de geslotenheid van de keten binnen uw organisatie zouden kunnen aantasten te beschrijven (5.1). In uw beschrijving noemt u 10.1.c, 10.2.g. Dit is volstrekt onvoldoende. Een doordachte kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de beveiligingsrisico's ontbreekt.

U bent vervolgens verzocht om de organisatorische (5.2), bouwkundige (5.3) en elektronische (5.4) beveiligingsmaatregelen te beschrijven die u minimaal gaat implementeren en per maatregel aan te geven welk risico daarmee wordt voorkomen. U benoemt hier de nodige maatregelen, maar uw informatie is onvoldoende uitgewerkt en kenmerkt zich door globale, losse maatregelen. Een beveiligingsplan waarin wordt ingegaan op de onderlinge samenhang tussen de voorgenomen maatregelen en de verwachte effecten op de risico's ontbreekt.



Hierdoor is er geen goed inzicht in de wijze waarop de voorgenomen maatregelen daadwerkelijk zullen voorkomen dat de gesignaleerde risico's zich zullen verwezenlijken. Uw beschrijving getuigt niet van inzicht in wat nodig is voor adequate beveiligingsmaatregelen.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Naar aanleiding van de vraag om de opslag en beveiliging van de geproduceerde hennep en/of hasjiesj te beschrijven (5.5), heeft u volstaan met een verwijzing naar uw bouwkundige en elektronische beveiligingsmaatregelen. Zoals hiervoor is overwogen, zijn die niet voldoende bevonden.

U bent ook gevraagd te beschrijven op welke wijze gezorgd zal worden voor aantoonbaar veilig vervoer en levering (5.6). Uit uw antwoord lijkt te kunnen worden opgemaakt dat u 10.1.c, 10.2.g, omdat u niet bent ingegaan op de eis van gecertificeerd vervoer zoals die is neergelegd in artikel 24, derde lid, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Voorts geldt dat u met uw antwoord wel bent ingegaan op de beveiliging van de producten in het voertuig zelf, maar niet op de maatregelen die u op uw locatie zal treffen om de overdrachtsmomenten ten behoeve van het transport te (laten) beveiligen.

Tot slot bent u verzocht om het proces van het vernietigen van plantmateriaal in te gaan en daarbij aan te geven welke beveiligingsmaatregelen u zal treffen om daarbij het weglekken van plantmateriaal te voorkomen (5.7). In uw antwoord geeft u aan hoe u het afval wilt gaan vernietigen en u benoemt ook wel het aspect van administratie. U heeft hiermee echter onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wordt geborgd dat inzicht wordt gehouden op de hoeveelheid afval teneinde zeker te kunnen stellen dat deze inderdaad is vernietigd en niet is weggelekt.

Conclusie

Uw aanvraag wordt, voor zover het de locatie in 10.2.g betreft, afgewezen vanwege het negatieve advies van de burgemeester van de gemeente Lingewaard.

Ten aanzien van uw teeltplan wordt overwogen dat u allereerst niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming bij aanvang van de uitvoering van het experiment kan voorzien in de productie en levering van ten minste 6500 kg gedroogde hennep per jaar. Dit vormt op zichzelf ook al een reden om uw aanvraag af te wijzen. Daarnaast heeft u niet aannemelijk gemaakt dat sprake zal zijn van een professionele productie van hennep en hasjiesj. Daarvoor schieten uw beschrijvingen bij teveel onderwerpen tekort.

Naast enkele kanttekeningen bij uw bedrijfsplan, geldt verder dat uw beveiligingsplan onvoldoende blijkt geeft van adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging van de locatie. Ten behoeve van het experiment dient bestendig te kunnen worden voorzien in de productie en levering van hennep en hasjiesj. Dat vergt, naast kennis over de teelt en productie, ook adequate maatregelen ter beveiliging. Op dat punt schiet uw aanvraag ook tekort.



**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Dit alles tezamen leidt tot de conclusie dat uw aanvraag wordt afgewezen, omdat u met de aanvraag niet aannemelijk heeft gemaakt dat uw onderneming onder adequate voorgenomen maatregelen ter beveiliging onder gecontroleerde omstandigheden kan voorzien in professionele en bestendige productie en levering van hennep en/of hasjesj ten behoeve van het experiment, als bedoeld in artikel 19, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
de waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Bezwaar

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

AANGETEKEND

10.2.g

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
aanvraagwijeteelt@minvws.nl


Kenmerk

27 NOV. 2020

Datum

Betreft

Besluit op aanvraag aanwijzing teler
Experiment gesloten coffeeshopketen

Geachte heer ,

Namens  heeft u een aanvraag ingediend om
aanwijzing als teler voor het Experiment gesloten coffeeshopketen. De aanvraag
heeft het ticketnummer VWS-W2007-0075 en heeft betrekking op een locatie
gelegen aan .

Ten behoeve van het experiment kunnen maximaal tien telers worden
aangewezen die gereguleerd hennep en/of hasjesj mogen produceren voor de
coffeeshops in de deelnemende gemeenten. Met het oog op het selecteren van
deze tien telers is beoordeeld of uw aanvraag voldoet aan de formele en materiële
voorwaarden die in de regelgeving omtrent het experiment zijn gesteld. In dat
verband is de burgemeester van de gemeente Noordoostpolder verzocht om een
advies uit te brengen over de mogelijke consequenties voor de openbare orde en
veiligheid in die gemeente indien aan uw onderneming een aanwijzing als teler
wordt verleend.

Met dit besluit wordt uw aanvraag **afgewezen**. Dat betekent dat uw onderneming
niet in aanmerking komt voor een aanwijzing als teler voor het experiment.

Hieronder wordt uitgelegd waarom uw aanvraag wordt afgewezen.

Op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit
experiment gesloten coffeeshopketen kan een aanvraag worden afgewezen als het
advies van de burgemeester van de gemeente waar een beoogde teeltlocatie is
gelegen, daartoe aanleiding geeft.

Advies van de burgemeester

Bij brief van 16 november 2020 heeft de burgemeester van de gemeente
Noordoostpolder zijn advies uitgebracht. Op basis van zijn eigen beeld en
gesprekken met de politiefchef van het basisteam Dronten, Noordoostpolder en Urk
(DNU) brengt de burgemeester een negatief advies uit.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan bij voorkeur
bovenstaand e-mailadres, of
het retouradres, met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*



Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

De burgemeester merkt op dat, hoewel hij beseft dat de doelstelling van het experiment is om te ervaren of een hennepketen vrij van criminaliteit realiseerbaar is, de zweem van overlast en criminaliteit er op dit moment nog wel is. Er blijft bovendien, straks naast de geregleerde keten, een illegaal circuit bestaan waarin nog steeds veel geld te verdienen is met hennep. De burgemeester is daarom van mening dat een teellocatie aantrekkingskracht uitoefent op mensen met 'verkeerde' intenties en daarmee de risico's op criminaliteit vergroot.

De burgemeester wijst er verder op dat de politie van het basisteam DNU met de huidige bezetting al een flinke uitdaging heeft om in het uitgestrekte gebied van de gemeente haar reguliere taken uit te voeren. Vormen van ondermijnende criminaliteit en mobiel banditisme komen steeds vaker voor en leggen in toenemende mate beslag op de beperkte politiecapaciteit. De burgemeester acht het daarom onwenselijk om nieuwe risico's in de gemeente te importeren en daarmee impliciet de belasting van de politie te vergroten.

Verder is de burgemeester van mening dat de beoogde locatie de risico's verhoogt. Ten eerste ligt de locatie afgelegen, in het buitengebied. Anders dan bijvoorbeeld een locatie op een bedrijventerrein is er minder zicht op een locatie in het buitengebied. Ook van een vorm van collectieve beveiliging, zoals op veel bedrijventerreinen, is in het buitengebied geen sprake.

Ten tweede zal de teellocatie een aandachtsobject (verhoogde alertering) voor de politie worden. In combinatie met de ligging in het buitengebied en daardoor langere rijtijden, betekent dit dat de politie bij een melding lang onderweg is en niet inzetbaar voor andere taken.

Ten derde is 10.2.g

Deze plekken vragen al extra aandacht vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid. Daar nog een teellocatie aan toevoegen, cumuleert de risico's voor openbare orde en veiligheid in dit gebied.

Ten vierde noemt de burgemeester de vervoersbewegingen. Aangezien in de gemeente geen coffeeshops zijn, wordt alle hennep naar andere gemeenten vervoerd. Dit leidt tot relatief veel en lange vervoersbewegingen. Risico's op onderschepping zijn daarmee altijd groter dan bij vervoer over korte afstanden.

De burgemeester wijst er verder op dat de gemeente al jaren een 'nul-beleid' voor coffeeshops voert. Naast risico's voor de openbare orde en veiligheid past de verkoop van wiet niet in het gezondheidsbeleid van de gemeente. In het licht hiervan is ook de (legale) teelt van wiet, bestemd voor recreatief gebruik, in zijn ogen niet passend.

Tot slot wenst de burgemeester een nuancering op uw aanvraag te maken. Bij punt 2.5 heeft u vermeld dat een gesprek met wethouder Haagsma heeft plaatsgevonden en dat tijdens dit gesprek is aangegeven dat de gemeente positief staat tegenover de plannen. De burgemeester merkt op dat dit onderwerp geen gesprekspunt was tussen u en de wethouder. De wietteelt kwam zijdelings ter sprake op uw initiatief en de wethouder heeft 'neutraal' gereageerd en gezegd een (vergunning)aanvraag af te wachten.



Beoordeling van het advies van de burgemeester

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Ons uitgangspunt is dat we in principe het advies van de burgemeester volgen, mits het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Wij zijn van mening dat het advies van de burgemeester voldoet aan deze uit artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voortvloeiende criteria.

In de inhoud van het advies van de burgemeester zien wij aanleiding om uw aanvraag af te wijzen op grond van artikel 19, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Hierbij nemen wij in overweging dat de aangewezen telers zich in het kader van het experiment op een markt gaan begeven die nu in handen is van criminele partijen en dat hun ondernemingen een zekere aantrekkingskracht zullen hebben vanwege de financiële waarde van de aanwezige hennep en hasjiesj op de illegale markt. Aan het belang van de openbare orde en veiligheid dient een zwaarder gewicht te worden toegekend dan aan het (financiële) belang van uw onderneming om een nieuw recht vergund te krijgen ten behoeve van een experiment dat in beginsel tijdelijk van duur is.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg
en Sport, en
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
waarnemend directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,





Bezwaar

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer (wij bellen u dan over uw bezwaar)
- de datum
- het kenmerk van deze brief (het kenmerk vindt u in de rechterkantlijn)
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

NB. U wordt verzocht om uw onderneming uit te schrijven bij de Kamer van Koophandel, indien u niet van plan bent om andere activiteiten met deze onderneming te gaan uitvoeren.