



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Datum - 17 APR. 2023 -  
Betreft beslissing op uw bezwaar

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

5.1.2.e

[Redacted]  
[Redacted]@minezk.n

**Ons kenmerk**

WJZ / 26882921

Geachte 5.1.2.e,

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar tegen mijn besluit van 22 november 2022, kenmerk WJZ / 22537869. In dat besluit heb ik uw verzoek om openbaarmaking van documenten afgewezen omdat ik niet beschik over de door u gevraagde documenten.

**Procesverloop**

Bij uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 10 juni 2022, kenmerk UTR 21 / 3963, die is gedaan in het kader van een door u ingesteld beroep tegen een besluit van de minister van Algemene Zaken, heeft de rechtbank de minister van Algemene Zaken onder meer opgedragen uw Wob verzoek door te sturen naar ministeries waar volgens hem ook nog concepten berusten van de kamerbrief van 15 januari 2021. Die kamerbrief bevat de kabinetsreactie van 15 januari 2021 op het rapport van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag, getiteld "Ongekend onrecht (hierna: de "POK-brief")".

Ter uitvoering van die uitspraak van 10 juni 2022 heeft de minister van Algemene Zaken uw verzoek op 22 juni 2022 ter behandeling zowel naar mij als naar alle overige ministers doorgezonden.

Op 29 juli 2022 hebt u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit.

Op 14 september 2022 hebt u beroep ingesteld wegens het niet-tijdig beslissen op uw verzoek.

Bij uitspraak van 24 oktober 2022, kenmerk UTR 2022 / 3582, heeft de rechtbank Midden Nederland mij opgedragen binnen twee weken na de dag van verzending van die uitspraak alsnog een besluit bekend te maken op straffe van een dwangsom van € 100, voor elke dag waarmee ik die termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000, .

Bij besluit van 22 november 2022 met bovenvermeld kenmerk heb ik uw verzoek afgewezen.

Op 10 december 2022 hebt u bezwaar gemaakt tegen dat besluit. U hebt uw bezwaar op 14 december 2022 nader aangevuld.

Desgevraagd hebt u per retourmail te kennen gegeven dat u niet wenst te worden gehoord om uw bezwaar mondeling toe te lichten.

### **Bezwaren**

U voert aan dat mijn besluit van 22 november 2022 niet als besluit in de zin van artikel 1:3 Awb kan worden gekwalificeerd, omdat ik uw Woo-verzoek volgens u op verschillende onderdelen niet volledig heb behandeld. Daartoe voert u het volgende aan.

In reactie op uw verzoek om openbaarmaking van een aantal concepten van de POK-brief heb ik volgens u in plaats van zelf inhoudelijk te beslissen, ten onrechte volstaan met u door te verwijzen naar het Woo-besluit dat een van de opstellers van die concepten daarover zal nemen. Een doorverwijzing is volgens u geen besluit. Dat ik die concepten niet zelf heb opgesteld en dat in interdepartementaal verband is afgesproken dat de minister van Financiën die concepten zal beoordelen, doet er volgens u dan ook niet aan af dat uit uw Woo-verzoek aan mij nu eenmaal voortvloeit dat ik zelf dien te beslissen over de openbaarmaking van de concepten waarover ik beschik, temeer nu het besluit van de minister van Financiën uitblijft.

Verder voert u in dat verband aan dat de zoekslag naar documenten volgens u onvolledig geweest. In ieder geval ontbreken volgens u documenten over de "feedback" die blijkens het besluit is gegeven op concept-versies van de POK-brief. Ook is het volgens u hoogst onwaarschijnlijk dat er geen documenten zijn over het aftreden van de voormalige minister Wiebes.

Volgens u volgt hieruit dat ik niet volledig op uw verzoek heb beslist, zodat de periode waarover ik u een dwangsom verschuldigd ben wegens het niet-tijdig beslissen, niet is geëindigd door het nemen van het besluit van 22 november 2022.

### **Reactie op uw bezwaar**

#### *Zoekslag*

Over uw stelling, die er op neerkomt dat mijn zoekslag naar documenten niet volledig is geweest, wijs ik u ten eerste op hetgeen daarover blijkt uit mijn besluit van 14 februari 2023, kenmerk WJZ / 26302587. Met dat besluit heb ik beslist op uw verzoek van 28 november 2022, waarin u hebt gevraagd om openbaarmaking van alle documenten over de behandeling van uw verzoek, zoals de minister van Algemene Zaken dat op 22 juni 2022 naar mij heeft doorgezonden. Uit de daarbij openbaar gemaakte e-mail-correspondentie, waarin is weergegeven waar, hoe en

door wie naar documenten is gezocht, blijkt dat niet meer concepten van de POK-brief zijn aangetroffen dan bij het besluit van 22 november 2022 zijn betrokken en dat, voor zover documenten zijn aangetroffen die betrekking hebben op deze concepten, deze dateren van vóór 10 januari 2021 en daarom buiten de periode vallen die u in uw Woo-verzoek voor dergelijke documenten hebt vermeld (10 tot 18 januari 2021).

Ook zijn geen documenten aangetroffen met "feedback". Dat bevreemdt ook niet, omdat de term "feedback" betrekking heeft op mondelinge afstemming. Omdat de Woo uitsluitend van toepassing is op informatie, vastgelegd in documenten, valt deze informatie niet onder het toepassingsbereik van de Woo. Uw bezwaar op dit punt is weliswaar begrijpelijk, maar dat betekent echter niet dat het besluit op dit punt een gebrek vertoont.

Uit de op 14 februari 2023 openbaar gemaakte correspondentie blijkt verder ook waar en hoe is gezocht naar de door u gevraagde informatie over het aftreden van de heer Wiebes. Die correspondentie biedt de bevestiging van wat daarover in het besluit van 22 november 2022 is vermeld onder het kopje "overige documenten", namelijk dat ik niet over dergelijke documenten beschik. Dit is ook verklaarbaar omdat het aftreden van de heer Wiebes een persoonlijke beslissing was die geen verband hield met zijn functioneren als Minister van Economische Zaken. Wat u daarover aanvoert biedt mij verder geen aanknopingspunten om aan te nemen dat ik wel over dergelijke documenten zou moeten beschikken.

#### *Beoordeling concepten*

Bij de zoekslag zijn geen andere concepten van de POK-brief aangetroffen dan de concepten die ik betrokken heb bij de beslissing op uw Woo-verzoek naar "alle conceptversies van de Kamerbrief met reactie kabinet op rapport "Ongekend onrecht". Ik stel vast dat de minister van Financiën inmiddels op 20 maart 2023 heeft beslist op uw verzoek aan hem om alle conceptversies openbaar te maken (besluit inzake de kabinetsreactie op het rapport ongekend onrecht, kenmerk 2023-0000069964). Daaronder vallen ook alle conceptversies die u aan mij hebt gevraagd.

In dat besluit heeft de minister van Financiën uw verzoek om openbaarmaking van die concepten gemotiveerd geweigerd met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen) en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad). Ik onderschrijf die motivering. Onder verwijzing naar die motivering maak ook ik die concepten niet openbaar.

Om die reden komt er ook geen belang meer toe aan de behandeling van uw bezwaargrond, die er op neerkomt dat ik u voor de beslissing op een verzoek aan mij ten onrechte heb doorverwezen naar een door de minister van Financiën nog te nemen besluit. Dat besluit is inmiddels immers genomen.

*Dwangsom*

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is geregeld wat onder een besluit moet worden verstaan. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Het tweede lid van artikel 1:3 van de Awb bepaalt dat onder een beschikking wordt verstaan een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.

Ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Met het besluit van 22 november 2022 heb ik beslist op uw Woo-verzoek. Uw Woo-verzoek is aan te merken als aanvraag in de zin van de Awb. De afwijzing van een dergelijke aanvraag kwalificeert als besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb, zoals ook is bedoeld in de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 24 oktober 2022. Dit besluit behelsde meer dan slechts een doorverwijzing, en was een definitieve afwijzende beslissing van uw verzoek. Dat betekent dat vanaf 22 november 2022 niet langer een dwangsom wordt verbeurd wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Dat is niet anders indien er aan dat besluit een gebrek zou kleven. Immers, ook dan is definitief op de aanvraag beslist. Voor uw standpunt, dat er op neerkomt dat er ook na het nemen van dat besluit nog dwangsommen zijn verbeurd, zijn geen aanknopingspunten te vinden in de wet of rechtspraak. Gezien de uitspraak van 24 oktober 2022 betekent dit dat ik u een dwangsom verschuldigd ben van 100 euro per dag over de periode van 8 tot en met 21 november 2022, dus over 14 dagen. Er is inmiddels 1400 euro op uw rekening overgemaakt. Uw bezwaar over de dwangsom heeft geen doel.

### **Besluit**

Gezien het vorenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Dat betekent dat ik het besluit van 22 november 2022, kenmerk WJZ / 22537869, handhaaf.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
namens deze:

**5.1.2.e**

mr. A.F. Gastra  
secretaris-generaal

### **BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.