



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Dir. Omgevingsveiligheid
en Milieurisico's**

Postbus 20901

Den Haag

2500 EX

Contactpersoon

[Woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl](mailto:Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

Kenmerk

IENW/BSK-2023/36508

Datum 9 maart 2023
Betreft Besluit op Woo-verzoek inzake Tata Steel, kenmerk
2022-19

Geachte ,

In uw brief van 15 maart 2022, ontvangen op 16 maart 2022, heeft u het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat om informatie verzocht over Tata Steel.

Na precisering van uw verzoek, vraagt u om de volgende documenten over de periode vanaf januari 2021 tot indiening verzoek:

- a) Documenten (zoals rapporten, brieven, e-mails, notities en gesprekverslagen) en berichten van mobiele telefoons (zoals WhatsApp-berichten en sms-berichten) die betrekking hebben op de uitstoot van stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid, zoals polycyclische aromatische koolwaterstoffen (paks) en metalen, door Tata Steel.
- b) Documenten (zoals rapporten, brieven, e-mails, notities en gesprekverslagen) en berichten van mobiele telefoons (zoals WhatsApp-berichten en sms-berichten) die betrekking hebben op het lozen van grondstoffen, zoals steenkool en ijzererts, in de Noordzee door en/of namens Tata Steel.
- c) Documenten (zoals rapporten, brieven, e-mails, notities en gesprekverslagen) en berichten van mobiele telefoons (zoals WhatsApp-berichten en sms-berichten) die betrekking hebben op de milieu- en gezondheidssituatie op en rondom het terrein van Tata Steel in IJmuiden.
- d) Documenten (zoals rapporten, brieven, e-mails, notities en gesprekverslagen) en berichten van mobiele telefoons (zoals WhatsApp-berichten en sms-berichten) gewisseld tussen Tata Steel en IenW over:
 - o de uitstoot van stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid, zoals polycyclische aromatische koolwaterstoffen (paks) en metalen, door Tata Steel;
 - o het lozen van grondstoffen, zoals steenkool en ijzererts, in de Noordzee door en/of namens Tata Steel; en
 - o de milieu- en gezondheidssituatie op en rondom het terrein van Tata Steel in IJmuiden.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd op 22 maart 2022, waarbij u tevens bent verzocht om uw verzoek te preciseren, aangezien uw verzoek in eerste instantie noch in tijd, noch wat betreft bestuurlijke aangelegenheid, voldoende was gespecificeerd. Om u van dienst te zijn bij het preciseren van uw verzoek is in hetzelfde schrijven de rol van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat in haar relatie tot Tata Steel nader toegelicht. Tenslotte bent u op de hoogte gebracht van het feit dat de beslistermijn op grond van artikel 4:15 Awb is opgeschort totdat de nadere specificatie is gegeven.

Bij e-mail van 3 april 2022 ontving ik uw precisering naar tijd en locatie.

In de e-mail van 14 april 2022 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo. Omdat in de Woo geen overgangsrecht is opgenomen, is uw verzoek conform de Woo beoordeeld.

Per e-mail vroeg u op 13 juni 2022 naar de stand van zaken en heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van de afdeling Woo-verzoeken.

Op 14 juni 2022 bent u per e-mail op de hoogte gebracht van de stand van zaken en bent u uitgenodigd om in een digitaal overleg uw verzoek nader te bespreken met zowel een inhoudelijk betrokken beleidscollega als twee medewerkers van de afdeling Woo-verzoeken. Gelet op de eerste inschatting van het aantal documenten dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt (vele duizenden documenten), is in hetzelfde schrijven een procesvoorstel opgenomen met betrekking tot de afhandeling van uw informatieverzoek. Dit voorstel komt neer op het werken met deelbesluiten, waarbij in eerste instantie alle formele documenten zoals nota's en formele brieven zullen worden betrokken, welke reeds voorafgaand aan uw verzoek als zodanig waren gearhiveerd. Na kennisname van het eerste besluit zal vervolgens met u overleg plaatsvinden om invulling te geven aan uw verdere informatiebehoefte voor een volgend deelbesluit, waarin de relevante correspondentie uit het dossier kan worden betrokken.

Tenslotte zijn in het schrijven van 14 juni 2022 ook de rollen van ILT en RWS in relatie tot Tata Steel inhoudelijk nader toegelicht.

In uw e-mail van 27 juni 2022 geeft u aan graag in overleg te treden.

Op 30 juni 2022 heeft het nadere overleg plaatsgevonden waarin u uw verzoek heeft toegelicht en waarbij ook de verschillende rollen van de betrokken dienstonderdelen van IenW (RWS, ILT en bestuurskern) zijn toegelicht. Tevens is besproken dat de dienstonderdelen allen separaat een besluit zullen nemen op uw Woo-verzoek. In reactie op het feit dat, ondanks uw nadere specificatie, nog altijd sprake is van zeer veel documenten, heeft u tenslotte aangegeven dat u akkoord gaat met het procesvoorstel (nemen van deelbesluiten), maar dat u vast blijft houden aan uw verzoek om daadwerkelijk alle documenten binnen de gegeven reikwijdte te ontvangen.

De stand van zaken met betrekking tot de afhandeling van uw verzoek is vervolgens meerdere keren per e-mail met u gedeeld.

Op 14 oktober 2022 bent u in kennis gesteld van het feit dat enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten van derden afkomstig zijn en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. De derden-belanghebbenden zijn verzocht om binnen twee weken een zienswijze te geven. Verder is aan u toegezegd dat weer contact met u zal worden opgenomen op het moment dat het Woo-besluit ter ondertekening de lijn in gaat, hetgeen op 20 december 2022 aan u is meegedeeld.

Conform afspraak zal na verzending van dit besluit op korte termijn wederom contact met u worden opgenomen voor het inplannen van een overleg, waarin met u nadere afspraken kunnen worden gemaakt over een tweede deelbesluit.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn voor dit deelbesluit in totaal 301 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

De bij dit besluit betrokken documenten betreffen alle formele documenten die reeds voorafgaand aan uw verzoek door de verantwoordelijke beleidsafdeling waren gearhiveerd. Daarmee wordt met dit eerste deelbesluit reeds een representatief beeld gegeven van hetgeen aan informatie bij het ministerie aanwezig is in relatie tot Tata Steel.

Conform afspraak treed ik graag naar aanleiding van dit eerste deelbesluit met u in overleg of u ten aanzien van betrokken documenten nog specifieke vragen heeft, dan wel dat u ten aanzien van bepaalde documenten de achterliggende correspondentie wilt ontvangen.

Zienswijzen

Op 14 oktober 2022 bent u geïnformeerd over het feit dat bij de openbaarmaking van de door u verzochte documenten tevens documenten van derden zijn betrokken en dat deze derden-belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derden-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, dan wel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" van dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de weigeringsgronden verwijs ik u naar de inventarislijst.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt

onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens op de inventarislijst weergegeven.

Overwegingen

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo).

De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo). De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze van samenwerking met betreffende betrokkenen is af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat in dit geval om gegevens waaruit informatie kan worden afgeleid of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers van Tata Steel. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd omvat onder andere informatie over strategische plannen betreffende de toekomstige marktontwikkelingen in relatie tot Tata Steel. Uit die informatie, die aan mij is medegedeeld in het kader van een overleg, kan worden afgeleid welke afweging Tata Steel heeft gemaakt bij de Roadmap+. Dit betreft concurrentiegevoelige informatie.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de economische of financiële belangen van de Staat schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo). Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bepaalde (passages uit) documenten raken de economische of financiële belangen van de Staat. Ik vind het belang van de Staat in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de onderhandelingspositie van IenW binnen de lopende en toekomstige onderhandelingen slechter kan worden door openbaarmaking van deze informatie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden de andere deelnemers deze informatie kunnen

gebruiken in hun voordeel in de onderhandelingen. Openbaarmaking van de voorstellen en suggesties omtrent de inzet vanuit mijn ministerie kan een directe invloed hebben op het onderhandelingsresultaat. Het belang van het openbaar maken hiervan, ook al betreft dit in diverse documenten vertrouwelijk verstrekte milieu-informatie, weegt niet op tegen deze belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is hiervan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met het openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft. Openbaarmaking raakt daarmee aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Het gaat onder meer om concepten van nota's, kamerbrieven, redeneerlijnen en Q&A's. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Als het besluit eenmaal is genomen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers zijn behulpzaam bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Interne groepsmailboxen en toegangscode

In de documenten staan e-mailadressen van een interne postbus en/of toegangscode naar digitale vergaderingen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of om aan de vergaderingen deel te nemen. Openbaarmaking zal naar mijn oordeel het goed functioneren van de staat kunnen belemmeren nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van het goed functioneren van de staat zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen echter het goed functioneren van de Staat schaden. Dit kan voor mij aanleiding zijn om de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

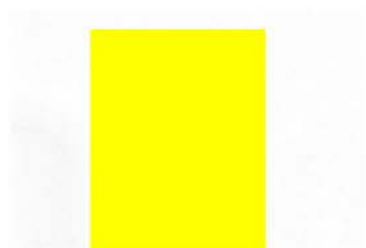
Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,



mw. dr. ir. A.M.C. van Rijn

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend. Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.