



Ministerie van Financiën

# DE AFSCHAFFING VAN DE SCHORSENDE WERKING BIJ VERZET

*EVALUATIE NAAR AANLEIDING VAN DE AFSCHAFFING VAN  
DE SCHORSENDE WERKING BIJ FISCAAL VERZET*

25 juni 2021



# PROGRAMMA

- Inleiding en korte voorstelronde (± 10 minuten)
- Introductie (± 10 minuten)
- Blok 1 – ervaringen in de praktijk (± 20 minuten)
- Blok 2 – het proces met de fiscus (± 15 minuten)
- Korte pauze (± 5 minuten)
- Blok 3 – verbeterpunten (± 20 minuten)
- Nabranders en afsluiting



## INLEIDING

- Met ingang van 1 januari 2018 is de schorsende werking bij een fiscaal verzet komen te vervallen;
- Bij de parlementaire behandeling van de Overige Fiscale Maatregelen 2018 is bij amendement een nieuw artikel ingevoegd. Op grond van dit artikel zou er binnen drie jaar na inwerkingtreding een evaluatieverslag naar het parlement moeten worden gestuurd over het vervallen van de schorsende werking bij het fiscaal verzet;
- Recent is de Kamer geïnformeerd dat de evaluatie over het vervallen van de schorsende werking bij het fiscaal verzet deze zomer zal plaatsvinden;
- Voor deze evaluatie hebben wij, door middel van een vragenlijst, informatie opgehaald bij jullie als deelnemers. Deze informatie zullen wij in dit overleg met jullie delen om het gesprek aan te gaan en te achterhalen wat het verhaal is achter de cijfers. Van deze ronde tafel sessie zullen wij ook een verslag maken die naar jullie zal worden toegestuurd.
- Het doel is om de opgedane ervaringen te gebruiken om te kijken of er verbeteringen nodig of gewenst zijn;
- Het Ministerie van Financiën is verantwoordelijk voor de evaluatie dus de deelname aan deze ronde tafel betekent niet dat men zich committeert aan eventuele uitkomsten.



## TERUGBLIK (1)

- Belastingsschuldige kan tegen de tenuitvoerlegging van een dwangbevel in verzet komen. Voor 2018 zorgde het instellen van verzet ervoor dat de tenuitvoerlegging van het dwangbevel, op grond van de wet, automatisch werd opgeschort totdat op het verzet is beslist;
- Als de ontvanger de dwanginvordering wilde voortzetten dan kon in de verzetsprocedure zelf of in een afzonderlijk kort geding de rechter hiervoor toestemming vragen.
- Aanvankelijk was er géén schorsende werking bij het fiscaal verzet opgenomen. Dit is pas later bij nota van wijziging in de IW 1990 opgenomen. Hierbij is de kanttekening gemaakt dat *'als mocht blijken dat in de praktijk grote problemen ontstaan als gevolg van deze wijziging, wij niet zullen aarzelen om voor te stellen deze wijziging weer ongedaan te maken'*
- Per 1 januari 2018 is de schorsende werking bij het fiscaal verzet komen te vervallen.



## TERUGBLIK (2)

- Belastingdienst zag in de praktijk dat de schorende werking van fiscaal verzet werd gebruikt om de dwanginvordering te vertragen. In de periode 2004 tot en met 2016 is het fiscaal verzet slechts in 14 zaken (gedeeltelijk) gegrond verklaard. Dit van de totaal aantal 868 aangespannen zaken in die periode ( $\pm 2\%$ );
- In meer dan de helft van gevallen (522) is het fiscaal verzet niet tot vonnis gekomen omdat de zaak niet is aangebracht bij de rechtbank (242), of omdat een zaak op enig moment is doorgehaald (280). Daarbij is in 157 van de 184 zaken heeft de rechter de schorsende werking aan het fiscaal verzet ontzegd ( $\pm 85\%$ );
- In veel gevallen werkte de schorsende werking van het verzet oninbaarheid van bestaande en nieuwe vorderingen in de hand;
- Daarnaast werden er door de Belastingdienst veel kosten gemaakt voor het annuleren van geplande executoriale verkopen en aanvullende advocaatkosten.



## TERUGBLIK (3)

- De afschaffing van de schorsende werking bij het fiscale verzet zorgt voor een inperking van de rechtsbescherming van de belastingschuldige;
- Blijft er voldoende rechtsbescherming over? Kabinet meende van wel: (1) zelf een kort geding starten om opschorting van de tenuitvoerlegging van het dwangbevel te vragen, (2) bezwaar en beroep na het opleggen van de aanslag (3) verzoek om uitstel van betaling, (4) de ambtshalve opschorting door de ontvanger tijdens een procedure (op grond van het beleid);



## TERUGBLIK (4)

### Kritieken

- De schorsende werking waarborgt het evenwicht en is de keerzijde van de bevoegdheid van de ontvanger om aan zichzelf een executoriale titel te bezorgen;
- De verwachting is uitgesproken dat er meer schadevergoedingen door de ontvanger uitgekeerd zullen gaan worden in verband met 'gewaagde' acties van de ontvangers;
- Er hoeft niet altijd sprake te zijn van een vertraging van de invordering. Belastingsschuldigen kunnen ook in actie (met een verzet) komen en de schuld alsnog voldoen. Dit zou kunnen resulteren in een hogere opbrengst;
- De belastingschuldige, die het al financieel moeilijk heeft, moet nu twee procedures (verzet + kort geding) starten om schorsende werking te verkrijgen;
- Het beleid geeft onvoldoende rechtszekerheid omdat deze slechts subjectieve elementen bevat waardoor de ontvanger de schorsende werking mag passeren;
- Hangende een fiscaal bezwaar/beroep wordt in de praktijk niet altijd de tenuitvoerlegging van het dwangbevel geschorst;



## CIJFERS (1)

- In de periode van 1 januari 2018 tot en met heden zijn er door de Belastingdienst **91** dagvaardingen doorgezeten naar de Rijksadvocaat (2018: 51, 2019: 25, 2020: 11 en 2021: 4) (bron: Rijksadvocaat);
- Uitsplitsing

Gedeeltelijk gegrond/ongegrond	→ <b>3</b> zaken	(2018: 2, 2020: 1)
Gegrond	→ <b>2</b> zaken	(2019: 1, 2020: 1)
Niet aangebracht bij de rechtbank	→ <b>34</b> zaken	(2018: 25, 2019: 5, 2020: 4)
In de procedure doorgehaald	→ <b>28</b> zaken	(2018: 21, 2019: 6, 2020: 1)
Ongegrond	→ <b>13</b> zaken	(2018: 3, 2019: 8, 2020: 2) → <u>4 zaken loopt hoger beroep</u>
Ontslag van instantie	→ <b>1</b> zaak	(2019: 1)
Lopen:	→ <b>10</b> zaken	(2019: 4, 2020: 2, 2021: 4)
- Slechts éénmaal heeft een belastingschuldige in een verzetsprocedure gevorderd de tenuitvoerlegging van het dwangbevel voor de duur van het geding te schorsen. Deze vordering is afgewezen (bron: Rijksadvocaat);
- Ter vergelijking in 2017 zijn er **122** dagvaardingen doorgezeten naar de Rijksadvocaat (bron: Rijksadvocaat).





## CIJFERS (2)

- Gezien de sterke afname van het aantal verzetsprocedures – van 122 in 2017 naar 91 over de periode 2018 tot en met 2020 – zijn de advocaatkosten van de ontvanger ook afgenomen (bron: Rijksadvocaat);
- Er is géén sprake van een evenredige afname van de kosten. Dit komt omdat het aantal 'evident kansloze' verzetten in absolute en relatieve zin sterk zijn gedaald (bron: Rijksadvocaat);
- In enkele gevallen heeft de ontvanger (naar eigen zeggen zes) de invordering – in weerwil met artikel 17.1 Leidraad Invordering 2008 – niet aangehouden. Beslissing om de tenuitvoerlegging van het dwangbevel niet langer aan te houden wordt genomen door een F/I functionaris met toetsing door vaktechnisch adviseur/vakgroep coördinator (altijd vier-ogen principe) (bron: Belastingdienst);
- Door de ontvanger is aangegeven dat in alle jaren het verzet slechts enkele keren het eerste 'contact moment' is geweest met de belastingschuldige (bron: Belastingdienst).



# BLOK 1

## ERVARINGEN IN DE PRAKTIJK

*Wat zien we in de periode van 1 januari 2018 tot en met nu?*

- Hoe wordt er nu beslist op een fiscaal verzet? (zijn de cijfers i.o.m. het eigen beeld)
- Hoe zien we het aantal kortgedingprocedures om alsnog schorsende werking te verkrijgen (zijn de cijfers i.o.m. het eigen beeld)
- Hoe wordt beleid van de Belastingdienst ervaren?



## BLOK 2

### CONTACT MET DE BELASTINGDIENST

*Verzet als contactmoment met de ontvanger?*

- Wat zijn de voornaamste redenen in verzet te treden?
- Wat zijn de ervaringen met de verzoeken om uitstel van betaling?
- Waar zit er spanning in het proces?



## **BLOK 3**

### **VERBETERPUNTEN**

*Welke (eventuele) verbeteringen zouden er doorgevoerd kunnen worden?*

- Welke verbeteringen vanuit het oogpunt van belanghebbende?
- Welke obstakels of knelpunten worden er op dit moment gesignaleerd?



## **NABRANDERS EN AFSLUITING**

- PowerPoint presentatie zal worden nagestuurd;
- Kort verslag van deze ronde tafel zal worden opgesteld en zal met de deelnemers worden gedeeld;
- Nabranders of later reageren?