



Conclusies en aanbevelingen

1. De reactie op de **escalatiekaart** lijkt in eerste instantie **positief**, maar slechts een klein deel interpreteert de escalatiekaart correct. Men denkt dat de escalatiekaart het verschil in **aantal besmettingen** per regio aangeeft en informeert welke gemeentes risicovol zijn. Voor het handelingsperspectief maakt deze misinterpretatie echter niet veel uit: men reist minder naar rode gebieden en is alert op extra maatregelen.
 - De focus op 'maatregelen' kan tekstueel sterker worden gelegd, bijvoorbeeld door 'overzicht zwaarte maatregelen' in plaats van het woord 'escalatiekaart' te gebruiken.
 - Vermeld bij de **escalatiekaart** wat de aanvullende maatregelen zijn en voor welke plaatsen de aanvullende maatregelen gelden.
2. In eerste instantie valt men het gebruik van **twee verschillende bronnen** (RIVM en GGD) niet op in de module met de indicatoren van positief geteste personen. De meerderheid **begrijpt het verschil niet of interpreteert het verkeerd**. Over het algemeen vindt men het tonen van beide indicatoren verwarrend en van weinig toegevoegde waarde.
 - Vanuit burgerperspectief adviseren we om een keuze te maken voor één van de bronnen en niet twee verschillende indicatoren **positief geteste personen** weer te geven.
 - Wanneer dit niet mogelijk is, kan het **onderscheid duidelijker** gemaakt worden door de blokjes met aantallen dichter bij elkaar te plaatsen en meer aandacht te besteden aan de uitleg van het verschil.
 - Daarnaast raden we aan de toelichtende teksten simpeler (B-niveau) op te schrijven.

Resultaten

De escalatiekaart doet denken aan risicogebieden o.b.v. aantal besmettingen

- De escalatiekaart vindt men in eerste instantie overzichtelijk en nuttig. Een deel begrijpt dat de kaart inzicht geeft in aanvullende maatregelen per regio. Echter, de meerderheid **interpreteert de informatie verkeerd** en denkt dat de escalatiekaart het aantal besmettingen per regio weergeeft.
- Mede doordat men de **betekenis** van de **term 'escalatiekaart'** niet weet, roept het woord zorgen op. Daarnaast roept de term **veiligheidsregio's** vragen op: *"Bestaan er nog andere regio's dan de veiligheidsregio's? En waar kan ik die vinden dan?"*
- Het kleurgebruik doet een deel denken aan de **signalering van risicolanden**. Een aantal mensen vindt het verwarrend dat de betekenis van de kleuren niet overeen komt met het internationaal beleid.
- Een aantal geeft aan dat er **te weinig contrast** is tussen de kleuren. Dit maakt de kaart wellicht moeilijker leesbaar voor slechtziende en (kleuren)blinde mensen.
- De **legenda** vindt men **duidelijk** en de termen 'waakzaam, zorgelijk, ernstig' goed gekozen.

Burgers stemmen reisplannen af op basis van situatie regio, maar specificatie maatregelen gewenst

- De meerderheid geeft aan op basis van de kleuren te beslissen om **wel of niet naar een bepaalde regio af te reizen**. Rode gebieden zou men indien mogelijk ontwijken. Gele regio's hebben de voorkeur en associeert een aantal met 'veilig'. *"Niet naar rood gaan en als je er wel woont goed in de gaten houden wat de maatregelen zijn."*
- De **duiding per regio** vindt men **te algemeen**. Hierdoor hebben burgers onvoldoende informatie over:



- o Op welke plaatsen binnen regio's de maatregelen van toepassing zijn;
- o Wat de aanvullende maatregelen inhouden;
- o Of een kleur een vast aantal maatregelen omvat. *“Uit een bepaalde kleur volgt niet een bepaalde maatregel. Toch staat in de legenda dat er per kleur (strengte) aanvullende maatregelen gelden... Dat is wat onduidelijk.”*

Positief geteste personen GGD en RIVM geeft volgens burgers onnodig verwarring

- De **algemene indruk** van de informatie over positief geteste personen is goed, mede door het kleurgebruik, de toelichtingen bij verschillende indicatoren en de opdeling van verschillende onderwerpen. Een kleiner deel van de burgers geeft aan dat de pagina te veel informatie bevat en dat zij hierdoor het overzicht kwijtraken.
- Dat de module met de weergave van indicatoren positief geteste personen **twee verschillende bronnen** bevat (RIVM en GGD) **valt de meerderheid niet direct op**.
 - o Een deel begrijpt op basis van de toelichting wel dat de meting van RIVM completer is doordat ook de ziekenhuistests worden meegenomen.
 - o Echter, de **meerderheid begrijpt niet waar het verschil in cijfers door komt** of interpreteert deze op de verkeerde manier. Men verklaart het verschil tussen de bronnen bijv. door een verschil in meetmoment, een gemiddelde op basis verschillende meetperiodes, verschil in interpretatie van cijfers of door foutieve weergave van de cijfers.
- Over het algemeen vindt men het tonen van beide indicatoren **verwarrend** en van **weinig toegevoegde waarde**. Men vindt hoeveelheid informatie op de pagina al uitgebreid en mede door de weergave van beide indicatoren raakt men enigszins het overzicht kwijt. *“Onoverzichtelijk, je moet gewoon één cijfer hebben. Nu neemt de ene het cijfer van de GGD en de ander het van het RIVM.”*, *“Verwarrend! Waarom is één bron niet afdoende?”*



Onderzoeksverantwoording

Het **doel** van dit onderzoek is: Inzicht verkrijgen in de duidelijkheid van het design van de escalatiekaart en de module over geteste personen in het coronadashboard.

De **onderzoeksvragen** hierbij zijn:

- Welke associaties hebben burgers bij het bekijken van de escalatiekaart?
- Begrijpen burgers dat de escalatiekaart gaat over het aanvullende maatregelen per regio (en niet over cijfers of een reisadvies)?
- Worden de gebruikte kleuren goed geïnterpreteerd?
- Begrijpen burgers hoe ze de indicatoren percentage positief geteste personen en aantal personen positief getest moeten interpreteren? In hoeverre is het duidelijk dat de cijfers uit twee verschillende bronnen komen?
- Is het duidelijk dat de indicatoren afkomstig zijn van verschillende bronnen, namelijk de GGD en de RIVM?
- In hoeverre ervaren de burgers de verschillende cijfers als nuttig?

Dit onderzoek vond plaats in de periode van **15 t/m 17 september 2020**. Aan het onderzoek hebben **57 burgers** deelgenomen. Het onderzoek vond plaats via een vragenlijst met hotspotvraag in de online research community *Nederland Denkt Mee*. De resultaten uit dit onderzoek zijn gebaseerd op kwalitatief onderzoek en daardoor geen cijfermatig bewezen feiten of te extrapoleren naar de gehele Nederlandse bevolking.

Bijlagen: stimulusmateriaal

Escalatiekaart



The screenshot shows the 'Dashboard coronavirus' interface. At the top, there are three tabs: 'Landelijk', 'Veiligheidsregio's', and 'Gemeentes'. The 'Veiligheidsregio's' tab is selected. Below the tabs, the heading 'Selecteer een veiligheidsregio' is displayed. A map of the Netherlands is shown, with safety regions highlighted in different colors: yellow (Waakzaam), orange (Zorgelijk), and red (Ernstig). A legend on the left explains these categories. Text on the page explains that different measures apply per safety region and that the map color indicates the level of alertness.

Dashboard coronavirus

Landelijk | **Veiligheidsregio's** | Gemeentes

Selecteer een veiligheidsregio

Er gelden verschillende maatregelen per veiligheidsregio. Anders dan bij het reisadvies voor andere landen volgt uit een bepaalde kleur niet automatisch een bepaalde maatregel.
[Lees hier meer over de escalatiekaart](#)

Legenda situatiekaart

- Waakzaam:** houd je aan de (landelijke) maatregelen
- Zorgelijk:** er gelden aanvullende maatregelen
- Ernstig:** strenge aanvullende maatregelen



Medische
positief geteste

indicatoren
personen

