



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000122087

Uw e-mail(kenmerk)

2 december 2021

Bijlagen

A: Relevante Wob-artikelen
B: Inventarislijst
C: Openbaar te maken documenten

Datum 29 april 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake goedkeuringsbesluiten m.b.t. Kifid

Geachte,

In uw e-mail van 2 december 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om een drietal goedkeuringsbesluiten en adviesnotities van het Ministerie van Financiën met betrekking tot het Klachten Instituut Financiële Dienstverlening (Kifid). Meer specifiek verzoekt u om de goedkeuringsbesluiten en bijbehorende adviesnotities over een drietal door u bij naam genoemde personen.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 16 december 2021, met kenmerk nummer 2021-0000260081. In de brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 27 januari 2022.

Op 22 december 2021 heeft u met medewerkers van mijn ministerie een gesprek gevoerd over uw Wob-verzoek. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven dat u nog een aanvullend document wenst te ontvangen, dit betreft:

- De bijlage en de brief aan de heer Hoekstra (door een derde partij) van – waarschijnlijk - 9 december 2020 met betrekking tot de geheimhouding die afgedwongen zou zijn in een bemiddelingszaak.

Voor de volledigheid merk ik op dat dit besluit ziet op zowel uw Wob-verzoek van 2 december 2021, alsmede uw aanvullende mondelinge Wob-verzoek tijdens het gesprek van 22 december 2021.

Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Buiten reikwijdte verzoek of dubbel

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000122087

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, is dit aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. De zienswijze van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

In de zienswijze heeft een tweetal derde-belanghebbenden laten weten dat document 1 niet openbaar kan worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De reden hiervoor is dat openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot onevenredige benadeling van de persoon, omdat het een vertrouwelijke benoemingsprocedure zou schaden. Daarnaast zou volgens de derde openbaarmaking een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zijn. Voorts heeft een derde aangegeven dat er ook informatie in staat die niet gaat over de benoemingsbesluiten en daarom buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Ik volg de derde-belanghebbenden in hun zienswijze. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin staat in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Dit staat tevens in bijlage B aangegeven.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

In een aantal van de openbaar te maken documenten worden bedrijfsnamen genoemd die betrekking hebben op een extern executive search bureau. Het is geen openbare informatie dat dit bureau betrokken is. Openbaarmaking van deze informatie kan er toe leiden dat de relatie tussen Kifid en het desbetreffende bureau onevenredig benadeeld zou kunnen worden. Om die reden heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt en weeg ik het belang van het voorkomen van bovenvermeld nadeel, zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Document 1 betreft een notitie die geschreven is door ambtenaren van mijn ministerie naar aanleiding van de mogelijke benoeming van de voorzitter van het Kifid. Een tweetal derde-belanghebbenden hebben in hun zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van deze notitie, omdat op deze notitie geen goedkeuringsbesluit is gevolgd en geen voordracht is geweest aan de Tweede Kamer. Daarnaast hebben deze derde-belanghebbenden aangegeven dat openbaarmaking van dit document leidt tot onevenredige benadeling, omdat openbaarmaking van dit document de vertrouwelijkheid van een dergelijke benoemingsprocedure in toekomstige gevallen kan worden geschaad en daarmee ook het goed functioneren van de Staat en een zorgvuldige benoemingsprocedure. Om die redenen heb ik het document geweigerd onder vermelding van 10.2.g. Ik weeg het belang van het voorkomen van bovenvermeld nadeel zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Document 5 bevat passages over vertrouwelijke gesprekken die zijn gevoerd in het kader van het functioneren van een specifiek persoon. Deze gesprekken zijn vertrouwelijk en het openbaar maken daarvan kan de betrokken persoon onevenredig benadelen. Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g.

Document 7 heeft betrekking op een rechtsgeschil tussen een tweetal partijen. Dit document heeft betrekking op uw aanvullende, mondelinge Wob-verzoek van 22 december 2021. Openbaarmaking van dit document is onevenredig benadelend voor de betrokken partijen, nu hun procespositie hierdoor geschaad kan worden. Het gaat hier namelijk om een lopend geschil. Om die reden heb ik dit gehele document geweigerd en weeg ik het belang van het voorkomen van bovenvermeld nadeel, zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Ten overvloede wijs ik u op het gegeven dat civiele dossiers op grond van artikel 365, vierde en vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering, buiten het bereik van de Wob vallen. Voor de volledigheid verwijs ik u naar de inhoud van een uitspraak van de Raad van State van 7 juli 2010, met kenmerk nummer; ECLI:NL:RVS:2010:BN0488.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000122087

Wijze van openbaarmaking

Voor de openbaarmaking van de documenten, maak ik gebruik van uitgestelde openbaarmaking. U ontvangt wel al de inventarislijst. Het is mogelijk dat één of meerdere derde-belanghebbende(n) bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden krijgen twee weken na dagtekening van het besluit de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De documenten worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN FINANCIEN
namens deze,

b/a

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Rechtsmiddelenverwijzing

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000122087