



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

[redacted]
10.2.e
[redacted]

Per e-mail verzonden

10.2.e

Datum 15 juli 2022
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted] 10.2.e,

In uw verzoek van 26 januari 2022, door mij ontvangen op diezelfde datum, heeft u het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) gevraagd informatie openbaar te maken over de aankoopprocedure rond het schilderij *De Vaandeldrager*. Meer specifiek noemt u hierbij dat uw verzoek ziet op onder andere e-mails, appjes, interne en externe correspondentie, vergaderstukken, adviezen en ander soort documenten met betrekking tot (de aankoop van) de Vaandeldrager, lopende vanaf 1 januari 2018 tot 26 januari 2022.

Op 31 januari 2022 heeft u een bericht ontvangen (referentienummer [redacted]) dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Op 18 februari 2022 (referentienummer [redacted]) heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag zou nemen, doordat uw verzoek omvangrijk is en dat het niet zou lukken om hier binnen vier weken op te antwoorden. Daarom heb ik de beslistermijn met 4 weken verdaagd, in lijn met de verdagingstermijn van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) die destijds gold. De uiterlijke wettelijke beslisdatum werd daarmee 23 maart 2022.

Op 17 maart 2022 is per e-mail medegedeeld dat deze beslistermijn niet zou worden gehaald, door de omvang van het verzoek en de samenloop met andere Wob-verzoeken naar hetzelfde onderwerp. Na een aantal mailwisselingen is in overleg met u toegezegd dat ik uiterlijk 15 juli 2022 een besluit zou nemen op uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek is ingediend als verzoek op grond van de Wob. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en is de Wob komen te vervallen. Dit betekent dat ik na 1 mei 2022 geen Wob-besluiten meer kan nemen. Daarom behandel ik uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Wetgeving en Juridische

Zaken

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

[redacted]
10.2.e

Onze referentie

10.2.e

Uw brief van

25 januari 2022

Bijlagen

2

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

2. Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie zijn 505 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik daartoe heb besloten.

In de inventarislijst wordt nog verwezen naar de oude uitzonderingsgronden van de Wob, die inmiddels zijn vervallen. Dit is vanwege het feit dat de overgang van de Wob naar de Woo plaats vond tijdens de looptijd van uw verzoek. Ik acht het niet haalbaar en wenselijk de gemarkeerde Wob-gronden om te zetten naar Woo-gronden in de documenten en op de inventarislijst, gelet op de voortgang in dit dossier en het halen van de met u afgesproken termijn. In deze brief wordt daarom in plaats daarvan bij elk onderdeel benoemd welke huidige artikelen van de Woo moeten worden gelezen in plaats van de genoemde artikelen van de Wob in de documenten en op de inventarislijst.

2.1. Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen, namelijk over (het aankoopproces van) de Vaandeldrager. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De betreffende informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

De documenten 32a, 149a en 171g zijn bijlagen bij e-mails. De e-mails zelf vallen wel binnen de reikwijdte van uw verzoek, maar de bijlagen bij deze e-mails bevatten op zichzelf geen informatie over (het aankoopproces van) de Vaandeldrager. Daarom verstrek ik deze bijlagen niet. Om u een volledig overzicht te bieden, zijn deze bijlagen wel opgenomen op de inventarislijst.

In de inventarislijst wordt bij de betreffende documenten verwezen naar het oude artikel 3 van de Wob. In het geval waar wordt verwezen naar artikel 3 van de Wob, moet artikel 4.1, eerste lid, van de Woo worden gelezen.

2.2. Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

2.3. Eerdere Wob-verzoeken over de Vaandeldrager

U bent erover geïnformeerd per e-mail van 25 februari 2022 en 29 april 2022 dat ik reeds op drie Wob-verzoeken inzake de Vaandeldrager heb besloten, gedurende de behandeltermijn van uw verzoek. De documenten die onder deze drie eerdere Wob-besluiten openbaar zijn gemaakt, dan wel (gedeeltelijk) zijn geweigerd, vallen ook onder de reikwijdte van uw verzoek maar zijn reeds beoordeeld en waar mogelijk openbaar gemaakt. Deze documenten zijn in (gedeeltelijk)

openbare vorm te vinden via www.rijksoverheid.nl, inclusief de bijbehorende inventarislijsten. Zij maken op de eerder geïnterpreteerde wijze deel uit van dit Woo-besluit. Deze documenten laat ik in dit besluit hierna verder buiten beschouwing.

3. Zienswijzen

Per e-mail van 13 juni 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Ook besluit ik een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (afgekort 10.2.e) is toegepast. Overal waar naar deze uitzonderingsgrond wordt verwezen, moet artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo worden gelezen.

Daarnaast besluit ik een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Ik besluit ook een deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "5. Overwegingen" van deze brief.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Hieronder zal ik toelichten welke uitzonderingsgronden van de Woo daarvoor in de plaats moeten worden gelezen.

5.1. De eerbiediging van de persoonlijk levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, initialen, e-mailadressen, telefoonnummers, functieomschrijvingen, werkdagen, bankgegevens en handtekeningen. In vrijwel alle documenten die ik openbaar maak, worden dit soort gegevens genoemd. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik ook deze persoonsgegevens niet openbaar.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

In de inventarislijst kunt u zien in welke documenten informatie wordt afgeschermd op basis van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Overal waar wordt verwezen naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (afgekort 10.2.e.), moet artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo worden gelezen.

5.2. Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen weigeren informatie openbaar te maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Officiële contractuele informatie

Allereerst bevat de documentenset documenten die betrekking hebben op de officiële documenten rondom de aankoop van De Vaandeldrager. Meer specifiek betreffen deze documenten (conceptversies van) de Letter of Intent (LoI), de Sale and Purchase Agreement (SPA) van de aankoop van De Vaandeldrager en de SPA van de aankoop van Maerten en Oopjen. Ook zijn een aantal documenten uiteindelijk aangehecht aan de uiteindelijke SPA van De Vaandeldrager als annex, zoals het conditierapport van De Vaandeldrager en het signing and closing memo. Daarnaast geven een aantal documenten informatie over de eigendomsketen van de Vaandeldrager en informatie met betrekking tot de ultimate beneficiaries. Deze informatie maakt deel uit van de SPA.

Openbaarmaking van deze documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het Rijksmuseum Amsterdam. De bovengenoemde documenten zijn onder strikte vertrouwelijkheid tussen de partijen (Rijksmuseum Amsterdam, de Staat, de verkopende partij) tot stand gekomen. Deze documenten bevatten contractuele geheimhoudingsclausules. Openbaarmaking van deze documenten zou strijd opleveren met deze contractuele verplichting en kan daarnaast het vertrouwen tussen de partijen schaden. De benadeling van het Rijksmuseum Amsterdam ziet in dat geval op het verminderde vertrouwen van de verkopende partij in het Rijksmuseum als contractspartner. Dit is niet anders wanneer de documenten openbaar zouden worden gemaakt door mijn ministerie in plaats van door het Rijksmuseum als contractspartij. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van een dergelijke benadeling voor het Rijksmuseum zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze documenten daarom in hun geheel niet openbaar.

Tevens kan de Staat onevenredig worden benadeeld door openbaarmaking van voorgenoemde officiële documenten, omdat openbaarmaking van vertrouwelijk informatie en dergelijke contracten tevens de toekomstige onderhandelingspositie van de Staat ongunstig kan beïnvloeden. Een gebrek aan vertrouwen bij verkopende partijen en de wetenschap dat de Staat een dergelijke contractuele geheimhoudingsverplichting niet na zou komen, kan eventuele dergelijke grote aankopen in de toekomst frustreren, bijvoorbeeld doordat men informatie niet langer wenst te delen met de Nederlandse Staat. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van dergelijke benadeling van de Nederlandse Staat

ook zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze documenten daarom in hun geheel niet openbaar.

In de inventarislijst kunt u zien in welke documenten informatie wordt afgeschermd op basis van het voorkomen van onevenredige benadeling. Er wordt bij deze documenten verwezen naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (afgekort 10.2.g.). Daar moet artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo worden gelezen.

Dezelfde motivering geldt voor bepaalde passages uit documenten. De betreffende documenten bevatten letterlijke passages, voorwaarden, garanties en/of andere directe informatie uit de LoI en SPA's, of informatie daaruit over (de eigendom van) de verkopende partij en de ultimate beneficiaries. Dit betreft contractueel vertrouwelijke informatie. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van een dergelijke benadeling voor het Rijksmuseum en de Staat zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze passages daarom tevens niet openbaar; deze heb ik uit de openbaar te maken documenten verwijderd.

Bankgegevens

Een groot aantal documenten bevat informatie over de betaling van De Vaandeldrager, inclusief rekeningnummers en andere bedrijfs-/bankgegevens. Deze informatie betreft zowel informatie van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), als van de verkopende partij.

Waar het gegevens van de verkopende partij betreft, is van belang dat deze gegevens vertrouwelijk zijn gedeeld met het Ministerie van OCW en zij maken onderdeel uit van de SPA. Een deel van de gegevens kan daarnaast leiden tot identificatie van de betrokken verkoper. Bovendien kan openbaarmaking van deze gegevens leiden tot ongewenst frauduleus handelen met betrekking tot deze gegevens. Openbaarmaking van deze informatie zou daarom naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de verkopende partij. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van een dergelijke benadeling voor de verkopende partij zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de inventarislijst kunt u zien welke documenten het betreft. In het geval van onevenredige benadeling voor de verkoper, moet waar wordt verwezen naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (afgekort 10.2.g.), artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo worden gelezen.

Waar het gegevens van het Ministerie van OCW betreft, is deze vertrouwelijkheid minder aan de orde. Een deel van de bankgegevens van mijn Ministerie is vrij online toegankelijk en algemeen bekend. Openbaarmaking van niet reeds openbare bankgegevens, kan echter wel leiden tot ongewenst frauduleus handelen met betrekking tot deze gegevens, wat direct raakt aan de financiële belangen van de Staat. Waar het gegevens betreft die niet reeds openbaar zijn, worden deze daarom afgeschermd om frauduleus handelen met betrekking tot deze gegevens te voorkomen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de inventarislijst wordt voor deze documenten verwezen naar de oude weigeringsgrond onder de Wob van het voorkomen van onevenredige benadeling. In de gevallen waar het gaat om bankgegevens van de Staat, moet voor deze documenten artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo worden gelezen, in plaats van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (afgekort 10.2.g.). Omwille van de voortgang in dit dossier heb ik besloten het eerder gelakte werk hier niet op aan te passen.

5.3. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Juridisch kader

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Hierbij is van belang op te merken dat de Stichting Rijksmuseum Amsterdam een onder verantwoordelijkheid van het ministerie van OCW werkzame instelling is, als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Woo, voor zover het gaat om de zorg voor het beheer van museale cultuurgoederen van de Staat. In het geval van de aankoop van *De Vaandeldrager* heeft vast overleg plaatsgevonden met het Rijksmuseum Amsterdam over advisering rondom de aankoop en de positie van het Rijksmuseum als partij daarbij. Dit overleg vond plaats in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke aangelegenheid onderhavig aan dit Wob-verzoek, namelijk de aankoop van *De Vaandeldrager*. Ook het overleg met het Rijksmuseum in het kader van deze bestuurlijke aangelegenheid kwalificeert daarom in dit geval als intern beraad in de zin van artikel 5.1, eerste lid, van de Woo.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, tweede lid, van de Woo

Veel van de geïnventariseerde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover in beginsel geen informatie. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Bij de verwerving van *De Vaandeldrager* hebben de Eerste en Tweede Kamer een grote rol gespeeld. Beide Kamers hebben goedkeuring gegeven aan een Incidentele Suppletoire Begroting (ISB) van mijn Ministerie. Het doel van deze

ISB was om de begroting voor het ministerie van OCW te verhogen, om de verwerving van het schilderij *De Vaandeldrager* financieel mogelijk te maken. Tevens zijn er over deze aankoop Kamervragen gesteld en is er ook in de maatschappij en media veel aandacht voor geweest.

Ik vind het in dit kader belangrijk om zoveel mogelijk inzicht te geven in de verschillende afwegingen die gemaakt zijn in de besluitvorming en aankoop rondom de aankoop van *De Vaandeldrager*. Ik acht het daarom in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in alle documenten openbaar te maken.

Concepten

Dit is slechts anders wanneer het concepten van documenten/e-mails betreft of bijvoorbeeld conceptteksten zoals speekschetsen en Q&A's. Over deze documenten heeft meestal per e-mail afstemming plaatsgevonden. De concepten zijn of worden reeds openbaar voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie, en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maak ik concepten, Q&A's en spreekteksten in het geheel niet openbaar. Dit is slechts anders daar waar de concepten reeds met derden buiten het intern beraad om zijn gedeeld.

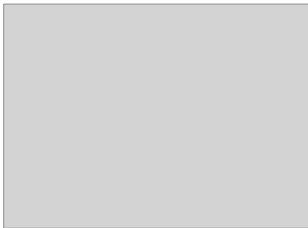
In de inventarislijst kunt u zien welke documenten het betreft. In het geval waar wordt verwezen naar artikel 11, eerste lid, van de Wob, moet artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden gelezen.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Een kopie van dit besluit verzend ik daarnaast naar de derde-belanghebbenden.

Dit besluit (in geanonimiseerde vorm) en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. C. Riezebos

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1

- 1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
- 2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
- 3 De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 5 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
- 6 Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

- 1 Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
- 2 Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van

de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

- 3 Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 4 Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
- 5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
- 6 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

- 1 Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
- 2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- 3 Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 - 4 Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 - 5 In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 - 6 Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 - 7 Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.