

Titel	
Thema	Transparantie
Doel	Het tegengaan van misbruik van juridische entiteiten door bevordering van transparantie en aanscherpen cliëntenonderzoek, met name bij die situaties dat het 'hoger leidinggevend personeel' als uiteindelijke belanghebbenden (UBO's) wordt geïdentificeerd.
Omschrijving van de maatregel	
<ul style="list-style-type: none"> In het Uitvoeringsbesluit Wwft opnemen dat moet worden vastgelegd/geregistreerd welke situatie van toepassing is als het hoger leidinggevend personeel als UBO('s) worden aangemerkt, namelijk: 1) dat met zekerheid is vastgesteld dat er geen natuurlijke persoon is die uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft; 2) dat er enige twijfel is of een achterhaalde natuurlijke persoon uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft; of 3) dat geen natuurlijke persoon is achterhaald die mogelijk uiteindelijke eigenaar is of zeggenschap heeft maar (na uitputting van alle mogelijke middelen) niet kan worden uitgesloten dat er wel zo'n persoon bestaat. Inclusief een vastlegging waarom tot deze conclusie is gekomen. Deze verplichting dient zowel te gelden voor (A) meldingsplichtige instellingen in het kader van (vastlegging van) het cliëntenonderzoek en (B) juridische entiteiten in het kader van de registratie in het UBO-register. 	
Achtergrond/rationale	
<ul style="list-style-type: none"> Het identificeren van uiteindelijk belanghebbenden ('ultimate beneficial owners' of UBO's), is van belang in het kader van het voorkomen van misbruik van juridische entiteiten. Het effectief achterhalen van de identiteit van de UBO's voorkomt dat criminelen zich achter juridische entiteiten kunnen verschuilen. De verplichting UBO's te identificeren speelt onder meer in twee belangrijke situaties: <ul style="list-style-type: none"> A: bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek in de zin van Wwft, door zogenaamde Wwft-instellingen, zoals banken; B: bij de registratieplicht in het centrale UBO-register die rust op juridische entiteiten. Het Uitvoeringsbesluit Wwft bepaalt dat indien geen UBO kan worden vastgesteld op basis van eigendom of zeggenschap of dat er twijfel bestaat of een achterhaalde natuurlijke persoon eigenaar is of zeggenschap heeft, en er sprake is van een laag risico, de leden van het hoger leidinggevend personeel van de juridische entiteit als UBO's kunnen worden geïdentificeerd. Ook wel 'psuedo-UBO's' genoemd, omdat zij geen eigendom of zeggenschap hebben anders dan vanuit de functie. Hierin wordt echter geen onderscheid gemaakt tussen de situaties dat: i) daadwerkelijk is vastgesteld dat er geen échte UBO's zijn; ii) er een persoon is achterhaald maar twijfels zijn of deze een UBO is; iii) geen persoon is achterhaald, maar niet kan worden uitgesloten dat er een echte UBO is. De maatregel beoogt de transparantie te verbeteren, en de informatie over UBO's te verrijken, door in die situaties waarin uitgekomen wordt bij psuedo-UBO's betere vastlegging te vereisen van waarom bij de psuedo-UBO's is uitgekomen, alsmede welke stappen zijn doorlopen om tot deze conclusie te komen. 	
Internationale context	
EU wet- en regelgeving	De huidige anti-witwasrichtlijn biedt ruimte om dit nader te regelen. De verplichtingen voor het vaststellen van de UBO's en de daarbij te verzamelen gegevens wordt met het nieuwe AML-pakket echter in een verordening opgenomen. Dit betekent dat dit punt in de onderhandelingen rond de verordening moet worden meegenomen.
Staatssteun	n.v.t.
Discriminatie	n.v.t.
Afwijking <i>peers</i> ?	
Effecten	
Economie	
Begroting	
Overig	
Uitvoeringsaspecten	
Automatisering	Voor Wwft-instellingen zal de impact beperkt zijn. Voor juridische entiteiten is de vraag hoe dit uitgewerkt wordt. Centraal staat de vraag of naast de uitsplitsing in de redenen voor het uitkomen op pseudo-UBO('s) ook de onderbouwing daarvan met documenten bij het register aangeleverd moet worden. In het kader van automatisering

	<p>heeft de uitsplitsing tot gevolg dat het registratieproces bij de Kamer van Koophandel aangepast moet worden en dat alle al geregistreerde entiteiten die op de pseudo-variant zijn uitgekomen dit moeten kunnen aanpassen. Voor het bijvoegen van documenten zal de impact op automatisering beperkt zijn.</p>
Handhaving/toezicht	<p>Voor het toezicht op Wwft-instellingen is de impact beperkt omdat dit in de praktijk al bij toezichtbezoeken wordt gevraagd.</p> <p>In het kader van de centrale registratie in het handelsregister ligt dit anders. Hier geldt nu geen plicht voor onderbouwing van de uitkomst bij pseudo-variant. De centrale vraag zal zijn wanneer voldaan is aan de plicht om te onderbouwen dat niets is gevonden. Hier zal waarschijnlijk een hele praktische lijst met af te lopen documenten per type entiteit voor gebruikt moeten worden. Dit levert wel weer een risico op dat enkel een lijst wordt afgevinkt.</p>
Overig	<p>In het algemeen is er een behoorlijke administratieve impact te voorzien als je moet aantonen/motiveren dat je iets niet gevonden hebt. Hier zit ook een grote mate van onzekerheid in, omdat je niet weet wanneer je dit voldoende hebt aangetoond. Er zijn immers vele gronden waarop iemand als UBO aangemerkt zou kunnen worden: aandelen, een bepaald eigendomsbelang, stemrechten of feitelijke zeggenschap. Onder met name de laatste grond kunnen veel variaties vallen die ook niet uitputtend in de wetgeving zijn geregeld. Voor een partij die onderzoek naar diens cliënt moet doen, spreekt het voor zich dat deze de gronden gaat aflopen en de informatie die hij in dit kader verkrijgt bijhoudt. Dit onderzoek eindigt als er geen indicaties zijn dat op een van de gronden een persoon als UBO kwalificeert. Voor een entiteit ligt dit wat anders. In beginsel beschikt deze over alle informatie die verband houdt met de entiteit en zou deze direct moeten kunnen bepalen wie de UBO is/zijn. Alleen in de situatie dat bepaalde personen via anderen zeggenschap uitoefenen zou een entiteit hier niet van op de hoogte kunnen zijn. Tegelijk weet de entiteit dat dan niet. De gehele administratie, met inbegrip van oprichting, uitgifte en overdracht aandelen, van de entiteit vormt feitelijk de basis voor het vaststellen van de UBO. De wet eist al van entiteiten dat de UBO's accuraat en actueel bijgehouden moeten worden in het handelsregister. En er zijn mechanismen voor controle hierop, onder andere door het melden van onjuistheden door Wwft-instellingen.</p> <p>Bij deze optie ligt op de loer dat voor juridische entiteiten veel extra administratieve verplichtingen in het leven geroepen worden, met maar een zeer beperkte verhoging van de transparantie. Bij bepaalde typen entiteiten is bij de totstandkoming van de wetgeving al voorzien dat daar in het algemeen op de pseudo-variant uitgekomen zal worden. Dit is bijvoorbeeld het geval bij verenigingen. Bij die typen entiteiten zien wij ook beperkte witwasrisico's. Tegelijk worden extra verplichtingen bij dergelijke partijen als verzwarend en disproportioneel ervaren. Daarbij wordt de regelgeving complexer, hetgeen juist bij die partijen het effect kan hebben dat ze afhaken en in het geheel niet voldoen aan de registratieplicht.</p>