

verslag

Vergaderdatum 15 juni 2021

Aanwezig *Commissie*
Bernard ter Haar (voorzitter), Martin Bergwerff (onafhankelijk belastingadviseur), Anja de Haan (Belastingdienst), Pieter Moore (DNB), Brigitte Unger (UU), Henk Vording (Universiteit Leiden), Francis Weyzig (CPB)

Het secretariaat

Actiepunten

15-06-2021	Secretariaat	AMLC benaderen met verzoek of meer informatie gedeeld kan worden omtrent de 33 entiteiten.	In bewerking
15-06-2021	Secretariaat	Vraag uitzetten bij FIU om meer duiding omtrent entiteiten betrokken bij de 15 miljard aan ongebruikelijke transacties.	In bewerking
09-03-2021	Moore	Data-analyse sector S.127 algemeen (w.o. inkomensstromen)	In bewerking
23-03-2021	Secretariaat	Landenvergelijking niet-fiscaal uitzetten	Niet haalbaar
04-05-2021	Commissieleden	Delen beleidsopties (uit ronde tafels) voor longlist	In bewerking
25-05-2021	Secretariaat / Moore	Onderzoeken mogelijkheden tot kwantitatieve analyse witwassen i.o.m. AMLC	In bewerking
25-05-2021	Moore	Data-analyse S.127 belasting- en substance indicatoren i.o.m. CBS	In bewerking

1. Opening + vaststelling verslagen

Opgeroepen wordt om de datumprikker vast te stellen voor de fysieke bijeenkomsten. Verder aankondiging dat twee notarissen binnenkort een toelichting zullen geven op het Nederlands ondernemingsrecht. Ook wordt besproken dat binnenkort de Tweede Kamer wordt geïnformeerd over de voortgang. Dit zal voornamelijk zien op het proces gelet op de stand van zaken.

Gevraagd wordt naar de stand van zaken van de dataverzameling. Over twee weken zijn voorlopige cijfers omtrent de omvang beschikbaar. Ten aanzien van de AMLC/DNB analyse over relatie S.127 en witwassen loopt er nu een gesprek met de Belastingdienst om toegang te krijgen tot gegevens. Dat lijkt mogelijk te zijn.

Er zijn geen op- of aanmerkingen op het verslag van 1 juni. Dat verslag wordt vastgesteld.

2. Concepthoofdstukken

De concepthoofdstukken worden besproken. Het idee is om al zoveel mogelijk in concept op te stellen om de voortgang te bewaken. De teksten zijn niet in beton gegoten en het is mogelijk te zijner tijd nog de nodige aanpassingen te maken. Commissieleden wordt opgeroepen uiterlijk eind van de week schriftelijk inhoudelijk commentaar te leveren. Vraag voor nu is vooral of de commissie het op hoofdlijnen eens is met de inhoud.

Doorstroomcriterium 4 wordt besproken. De vraag is of het daarin geformuleerde oogmerk ziet op wenselijkheid of echt een criterium voor doorstroom is. Het lijkt niet problematisch te zijn als het weg wordt gehaald, tegelijkertijd geeft het wel een belangrijke duiding. Ook wordt het woord

'concern' besproken. Doorstroom hoeft niet per se binnen concernverband plaats te vinden, dat is wel vaak zo, maar ook individuen maken gebruik van doorstroomvennootschappen. Suggestie wordt gedaan concern te vervangen door 'structuur'.

Het deel over de verandering in het rulingbeleid wordt genoemd. De constatering is dat er veel veranderd is de afgelopen jaren. Verder wordt opgemerkt dat de vormen van doorstroom in hoofdstuk 3 scherper geordend kunnen worden. Het zou ook zinvol zijn aan te geven wat al ondervangen is door regelgeving en wat niet. Verschillende mogelijkheden voor de ordening worden besproken. Een andere optie is om te ordenen naar volume zodra dat bekend is.

Over substance-eisen wordt opgemerkt dat deze met name gericht zijn op de bewijslastverdeling. Vraag is of je er kunstmatig tussengeschoven wordt. Bij structuur 6 is NL er kunstmatig tussengeschoven. Dat betekent dat er gewoon heffing zal plaatsvinden. NL substance-regels doen er dan niet toe. Er wordt in tekst gesproken over het net voldoen aan substance-eisen, maar NL heft niet als er net genoeg substance is, omdat substance in NL niet relevant is voor heffing in NL. Dit is relevant voor de landen onder en boven NL in de keten.

Verder wordt opgemerkt dat in het kader bij de CV-BV-structuur staat dat de VS-wetgever dit tot 2018 ongemoeid heeft gelaten. Die kwalificatie is iets te vrijblijvend: de VS heeft de relevante regels bedacht vanuit de insteek dat VS bedrijven dan beter konden concurreren buiten de VS. De VS zijn pas in actie gekomen na strenger ingrijpen door de Europese Commissie. De tekst wordt iets genuanceerd.

3. Witwassen

Eerder is de uitvraag gedaan of een lijst met juridische entiteiten, gevestigd op de adressen van trustkantoren, voorkomen in strafrechtelijke gegevens of verdachte transacties. OM/FIU gaven aan dat deze gegevens niet beschikbaar zijn en/of niet gedeeld kunnen worden. AMLC geeft in haar reactie aan vergelijkbare beperkingen te kennen omtrent gegevensdeling. Tegelijkertijd doet het AMLC op basis van haar eigen analyse een aantal constatering en suggesties voor nader onderzoek. In de commissie wordt besproken dat het van belang is om te bezien of het AMLC toch geen informatie kan delen ten aanzien van de gedeelde lijst met entiteiten. Uit eigen analyse blijkt bijvoorbeeld al dat enkele entiteiten in publieke bronnen genoemd worden als mogelijk betrokken bij criminaliteit. Het AMLC heeft daar nu geen signalen van gedeeld en het zelf uitzoeken is erg bewerkelijk. Er wordt een reactie aan het AMLC gestuurd met daarbij een nadere uitvraag. Eventueel wordt er een gesprek gepland.

Verder wordt kort besproken dat de FIU het jaarverslag over 2020 heeft gepubliceerd. Gevraagd wordt of de FIU meer informatie kan delen over de entiteiten betrokken bij de daarin genoemde 15 miljard aan ongebruikelijke transacties. Deze vraag zal aan de FIU worden voorgelegd.

4. Rondvraag en sluiting

Er komt niets ter tafel.