



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Bestuurskern**  
**Directoraat-Generaal**  
**Water en Bodem**  
Postbus 20901  
Den Haag  
2500 EX

**Contactpersoon**  
[woo-verzoeken-  
artikel4.1@minienw.nl](mailto:woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

**Kenmerk**  
IENW/BSK-2022/150092

Datum 15 juli 2022  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 1 oktober 2020,  
kenmerk 2020-95.

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 1 oktober 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over granuliet.

U vraagt om documenten over de periode 11 februari 2020 tot en met 1 oktober 2020.

Concreet vraagt u met betrekking tot granuliet om het volgende:

- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Bbk-melding(en) van granuliet.
- Gewisselde stukken tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) en andere overheidsorganen over het onderwerp granuliet, waaronder gewisselde stukken met afdelingen van Rijkswaterstaat en de Inspectie Leefomgeving en Transport.
- Gewisselde stukken binnen het ministerie van IenW over het onderwerp granuliet.
- Documenten in de ruimste zin van het woord over contacten met belanghebbenden over het onderwerp granuliet. Inclusief contacten met oud-minister Halbe Zijlstra, medewerkers van het bedrijf Bontrup/Graniet Import Benelux en vertegenwoordigers van Bontrup/Graniet Import Benelux zoals PR-consultant Hans Stupers.
- Documenten in de ruimste zin van het woord over het onderzoek dat Wim Kuijken heeft gedaan naar de granuliet casus, dit onderzoek is uiteindelijk gepresenteerd onder de naam 'Kleine korrels, grote discussie'.

#### **Verloop van de procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 1 oktober 2020, kenmerk 2020-95.

In de e-mail van 30 oktober 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de e-mail van 6 januari 2021 is aan u bericht dat de beslistermijn is verstreken en bent u geïnformeerd over de stand van zaken. Vanwege de omvang van het dossier is u medegedeeld dat u op de hoogte wordt gehouden over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek.

In de maanden maart, juni en juli 2021 zijn er meerdere telefonische contactmomenten met u geweest over de stand van zaken en voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. Daarbij is onder andere gesproken over het feit dat de brede uitvraag om informatie in het Wob-verzoek ook tot een grote hoeveelheid geïnventariseerde documenten heeft geleid. De beoordeling van al deze documenten, evenals het afstemmen (ontdubbelen) tussen de verschillende dienstonderdelen van het ministerie kost veel tijd.

In de e-mail van 16 september 2021 vraagt u om de stand van zaken.

Op 21 september 2021 is telefonisch aan u bericht wat de laatste stand van zaken is betreffende de behandeling van uw Wob-verzoek bij de bestuurskern. Aan u is toegezegd dat wordt nagegaan wat de laatste stand van zaken is bij de ILT en RWS.

In de e-mail van 28 september 2021 is aan u bericht wat de laatste stand van zaken bij de ILT en RWS is.

In de e-mail van 29 september 2021 geeft u aan dat de behandeling van het Wob-verzoek al een jaar duurt en dat u hoopt dat de termijnoverschrijding niet nog groter wordt.

Op 24 februari 2022 is telefonisch de stand van zaken betreffende uw Wob-verzoek besproken.

Op 24 maart 2022 is telefonisch wederom de stand van zaken in de behandeling van uw Wob-verzoek met u besproken. Aan u is medegedeeld dat bij het beoordelen van de documenten meer documenten zijn gevonden. Indien deze documenten worden meegenomen met het besluit dan zou de procedure meer tijd vragen. Met u is afgesproken dat ik op uw verzoek zal besluiten in deelbesluiten.

In de e-mail van 8 april 2022 is aan u bericht dat de bestuurskern van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, ILT en RWS zienswijzen aan derde belanghebbenden hebben gevraagd op documenten die gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn of die betrekking hebben op derden.

Dit is het eerste deelbesluit. Met u is afgestemd dat we een aanvang maken met het tweede deelbesluit nadat u dit deelbesluit hebt ontvangen.

### **Wettelijk kader**

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna Woo) in werking getreden en de Wob ingetrokken. Ten tijde van het indienen van uw Wob-verzoek, het beoordelen van de documenten en het opstellen van onderhavig besluit, gold de Wob. Om u zo spoedig mogelijk van de door u gevraagde informatie te voorzien, zijn deze documenten niet integraal herzien maar wordt nog verwezen naar de uitzonderingsgronden van de Wob. In bijlage 2 bij dit besluit treft u een

transponeringstabel aan die de met elkaar corresponderende artikelen uit de Wob en de Woo weergeeft.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 2585 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd.

Op de inventarislijst wordt verwezen naar documenten van RWS. Deze documenten treft u aan in het deelbesluit dat RWS zal nemen rond hetzelfde moment dat u dit besluit ontvangt en het deelbesluit dat RWS na het zomerreces zal nemen.

### **Zienswijzen**

Op 8 april 2022 bent u per e-mail geïnformeerd dat er documenten afkomstig van derden-belanghebbenden zijn aangetroffen en zij in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en daarbij een aantal documenten deels openbaar te maken. Een aantal documenten wordt in het geheel niet openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijst.

### **Buiten reikwijdte verzoek**

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik die passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten reikwijdte verzoek'. Dit is eveneens op de inventarislijst weergegeven.

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze informatie openbaar wordt voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### **Milieu-informatie**

Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen documenten, waarin informatie is opgenomen die op grond van onderstaande bepaling gekwalificeerd kan worden als milieu-informatie.

Onder milieu-informatie op grond van artikel 2.1 van de Woo en artikel 19.1a van de Wet milieubeheer wordt verstaan: alle informatie neergelegd in documenten over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
- d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
- e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
- f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Voor zover de documenten milieu-informatie bevatten, stel ik het belang van openbaarheid voorop, tenzij het om concepten gaat. Zie voor een nadere uitleg onder het kopje "Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 5.2, vierde lid, Woo)".

***Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de documenten blijkt dat deze zijn verstrekt aan de overheid in het kader van een mogelijk opdrachtverlening, dan wel dat de overheid zelf documenten heeft opgesteld waarin de vertrouwelijk toegestuurde bedrijfsinformatie is verwerkt om te kunnen komen tot een keuze aan wie en onder welke voorwaarden de opdracht kan worden verleend.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de werkwijze van de betreffende opdrachtnemer (bijvoorbeeld een plan van aanpak), de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als

bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Ik zal deze financiële informatie daarom niet openbaar maken.

### **Beoordeling informatie op grond van de Aanbestedingswet 2012**

Daarnaast zijn door Arcadis documenten opgesteld in het kader van de 'Review kwaliteit, toepassing en effecten granuliet in Over de Maas'. Op deze documenten is de Aanbestedingswet 2012 van toepassing, die een eigen openbaarmakingsregime kent. Artikel 2.57 van de Aw 2012 is een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter die voorgaat op de Woo. Als informatie op grond van dit artikel niet aan derden verstrekt mag worden, is de Woo op die informatie niet van toepassing. Artikel 2.57 van de Awb 2012 luidt:

*"1. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.*

*2. Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen."*

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

### **Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)**

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met het openbaar

maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft. Openbaarmaking raakt aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan.

#### *Risico op misbruik groepsmailboxen en toegangscode tot vergaderingen*

In de documenten staan e-mailadressen van een interne postbus en/of toegangscode naar digitale vergaderingen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of om aan de vergaderingen deel te nemen. Openbaarmaking zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties en of deelnemers van de bijeenkomsten, en vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

#### *Meewerken aan interne en externe onderzoeken*

Het is belangrijk voor de overheid om een lerende organisatie te kunnen zijn. In dat kader moeten onderzoeken kunnen worden uitgevoerd naar bijvoorbeeld een bepaalde gebeurtenis of naar de besluitvorming in een bepaald dossier. Het is voor onderzoekers belangrijk dat zij de personen die betrokken zijn bij een dergelijk dossier vertrouwelijkheid kunnen toezeggen ten behoeve van hun medewerking aan een onderzoek om de feiten boven tafel te krijgen. Openbaarmaking van vertrouwelijke gespreksverslagen met deelnemers of anderzijds door deelnemers in vertrouwen verstrekte informatie in het kader van het onderzoek "Kleine korrels, grote discussie, Rapportage over granuliet en het Besluit bodemkwaliteit", kan ertoe leiden dat personen in de toekomst terughoudend zullen zijn met het delen van informatie en het meewerken aan dergelijke onderzoeken. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is genomen, staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers zijn behulpzaam bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo (correspondeert met artikel 11, eerste lid, Wob)***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het

overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad en concepten in beginsel niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

***Verstreking persoonlijke beleidsopvattingen, artikel 5.2, tweede lid, Woo (correspondeert met artikel 11, tweede lid, Wob)***

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat in dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm en niet herleidbaar tot personen wel openbaar worden gemaakt (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie hiervoor beschikbaar is. In het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld, acht ik openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst. Dit met uitzondering van de hiervoor genoemde passages die op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, in samenhang met 5.2, eerste lid, Woo, niet openbaar gemaakt worden, zoals reeds in het voorgaande toegelicht.

***Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 5.2, vierde lid, Woo)***

Onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen tevens conceptdocumenten waarvan de inhoud (deels) valt te kwalificeren als milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer. Uit artikel 5.2, vierde lid, van de Woo volgt dat, in het geval van milieu-informatie, het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen van geval tot geval dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarheid. In het voorgaande heb ik uiteengezet waarom ik concepten niet verstrek. Ten aanzien van de documenten die milieu-informatie bevatten merk ik in het kader van de aanvullende belangenafweging nog het volgende op.

Artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van het Verdrag van Aarhus - in samenhang gezien met artikel 4, eerste lid, aanhef en onder e, van Richtlijn 2003/4/EG - bepaalt dat een verzoek om milieu-informatie kan worden geweigerd indien het gaat om onvoltooid materiaal of om interne overheidsmededelingen en die weigering bij wet is voorzien met inachtneming van het openbaar belang dat met bekendmaking wordt gediend. Voornoemde bepaling sluit de betrokkenheid van externe partijen niet uit. Documenten waarbij externe derden betrokken zijn kunnen tevens onder intern beraad vallen. Het voorgaande is geïmplementeerd in 5.2, vierde lid, van de Woo. Bij de beoordeling van de documenten ben ik dan ook van deze interpretatie van de bepaling uitgegaan.

De documenten bestaan uit concepten en documenten die hierop betrekking hebben. Het betreft onder meer verschillende conceptversies van nota's, memo's, (kamer)brieven en vragen, suggesties of opmerkingen naar aanleiding van deze

documenten. Ik ben van oordeel dat de betreffende conceptdocumenten - die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten - zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, omdat hier sprake is van uitwisseling van informatie, dan wel documenten, die mij in staat stelt een definitief standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk granuliet. Daar kom nog bij dat deze uitwisseling van gegevens en documenten in een vertrouwelijke sfeer heeft plaatsgevonden. Het belang van de bescherming van de in voormelde documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen wegen in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de daarin opgenomen milieu-informatie. In deze fase van voorbereiding weegt zwaar dat partijen in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen uitwisselen. Dit vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grote terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband wil ik benadrukken dat de desbetreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Daarbij ken ik tevens gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten reeds openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie in de openbaargemaakte versies is terug te vinden. De concepten bevatten ook feitelijke gegevens, maar deze zijn zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze daarvan niet zijn te scheiden. Daarom maak ik deze documenten in hun geheel niet openbaar.

#### **Wijze van bekendmaking**


De documenten zoals vermeld op de inventarislijst worden u per e-mail toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
Namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM



Dhr. drs. J.H. Slootmaker



**Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend. Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te precisieren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

#### Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich

erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

## Bijlage 2 – Transponeringstabel Wob-Woo

|     | <b>Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)</b>  | <b>Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)</b>                                   | <b>Eventuele verschillen</b>  |
|-----|--|--|---|
| 1.  | Eenheid van de Kroon (10.1.a)  | Eenheid van de Kroon (5.1.1.a)   | Geen inhoudelijk verschil   |
| 2.  | Veiligheid van de Staat (10.1.b)   | Veiligheid van de Staat (5.1.1.b)  | Geen inhoudelijk verschil   |
| 3.  | Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)  | Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c) | Geen inhoudelijk verschil   |
| 4.  | Bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)   | 1. Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1.d)<br>2. Nationale identificatienummers (5.1.1.e)            | De Woo maakt anders dan de Wob een onderscheid tussen de bijzondere persoonsgegevens en nationale identificatienummers.   |
| 5.  | Internationale betrekkingen (10.2.a)   | Internationale betrekkingen (5.1.2.a)  | Geen inhoudelijk verschil   |
| 6.  | I. Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b)<br>II. Economische of financiële belangen van de Staat met een vertrouwelijk karakter (milieu-informatie) (10.5) | Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)  | Geen inhoudelijk verschil al vervangt één uitzonderingsgrond in de Woo twee uitzonderingsgronden in de Wob.               |
| 7.  | Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2.c)  | Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c)   | Geen inhoudelijk verschil   |
| 8.  | Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)  | Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)                                     | Geen inhoudelijk verschil   |
| 9.  | Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)  | Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)   | Geen inhoudelijk verschil   |
| 10. | Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (10.2.f)  | Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (5.1.4)                           | Geen inhoudelijk verschil (al betreft het niet langer een uitzonderingsgrond, maar gaat het om een procesmatige bepaling) |

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| 11. | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)                                  | <p>1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)</p> <p>2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g)</p> <p>3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h)</p> <p>4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)</p> | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling kan onder de Wob voor diverse situaties als uitzonderingsgrond gelden. In de Woo komen voor vier situaties afzonderlijke (specifieke) uitzonderingsgronden.   |
| 12. | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (uitgezonderd milieu-informatie) (10.2.g) | Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)   | Anders dan onder de Wob kan onder de Woo alleen in uitzonderlijke gevallen nog een beroep op deze uitzonderingsgrond worden gedaan. Tevens kan deze uitzonderingsgrond niet naast een andere uitzonderingsgrond (aanvullend) worden toegepast.                      |
| 13. | De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (10.7.a)                        | De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (5.1.2.g)   | Geen inhoudelijk verschil   |
| 14. | De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (10.7.b) | De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (5.1.2.h)  | Geen inhoudelijk verschil   |
| 15. | Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)   | <p>1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming?</p> <p>Verstrekken, tenzij het voeren van intern</p>   | Anders dan onder de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen onder de Woo vaker openbaar. Uitgangspunt is dat dit in ieder geval aan de orde is als het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming. |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
|     |  | beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3)<br>2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)<br>3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1) |  |
| 16. | Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (11.2) | Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)  | Geen inhoudelijk verschil  |
| 17. |  | Informatie ouder dan vijf jaar (5.3)   | Als de documenten ouder zijn dan vijf jaar zal tijdens de beoordeling bij een beroep op een uitzonderingsgrond extra gemotiveerd worden waarom het bedoelde belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Zoals in § 6.2 al naar voren kwam is bij de kerndepartementen al geanticipeerd op deze wijziging. Er wordt dan ook niet verwacht dat dit een (veel) voorkomend aandachtspunt zal zijn. |