



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Tilburg University  
T.a.v. College van Bestuur  
Postbus 90153  
5000 LE Tilburg

**Hoger Onderwijs en  
Studiefinanciering**  
Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**  
kwaliteitsafspraken-  
ho@minocw.nl

**Onze referentie**  
17886037

Datum **20 DEC 2019**

Betreft Besluit aanvraag kwaliteitsbekostiging

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of De minister voor Basis- en voortgezet Onderwijs en Media, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.duo.nl/zakelijk](http://www.duo.nl/zakelijk) onder 'Oneens met Duo'.*

Geacht college van bestuur,

Per mail van 13 november 2019 bent u geïnformeerd over het advies van de Nederlands-Vlaamse accreditatieorganisatie (hierna: NVAO) over uw aanvraag voor kwaliteitsbekostiging dat ik op 8 november 2019 heb ontvangen. In deze mail bent u uitgenodigd voor een gesprek waarin u uw zienswijze over het advies van de NVAO naar voren kunt brengen. Dit gesprek heeft op 5 december 2019 plaatsgevonden, en na het gesprek is het verslag hiervan gewisseld.

De beoogde beslisdatum om op uw aanvraag te besluiten was 15 oktober 2019. Uw hogeschool is bij mail van 21 oktober 2019 akkoord gegaan met een besluit na de datum van 15 oktober 2019.

Met deze brief besluit ik op uw aanvraag als bedoeld in artikel 4.30, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.

#### Wettelijk kader

Op grond van artikel 2.6, vijfde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heb ik de mogelijkheid om aan de rijksbijdrage een bedrag toe te voegen in verband met de door een instelling in het vooruitzicht gestelde of gerealiseerde kwaliteit van het hoger onderwijs of het wetenschappelijk onderzoek (kwaliteitsbekostiging). Het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 betreft de uitwerking van deze wettelijke grondslag. Artikel 4.30 van dit besluit maakt het mogelijk om voor de bekostigingsjaren 2021 tot en met 2024 kwaliteitsbekostiging toe te kennen. Paragraaf 2a van de Regeling financiën hoger onderwijs bevat voorschriften over de aanvraag, de berekeningswijze, de hoogte en de betaling van kwaliteitsbekostiging.

#### Advies NVAO

Zoals aangegeven heeft de NVAO mij ten behoeve van mijn besluitvorming geadviseerd. Op 8 november 2019 heb ik het advies ontvangen van de NVAO over



uw aanvraag als bedoeld in artikel 4.30, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Hierin adviseert de NVAO mij negatief te besluiten op uw aanvraag.

Onze referentie  
17886037

In uw aanvraag licht u toe dat uw inzet aansluit op alle zes de thema's van de kwaliteitsafspraken. Studentgecentreerdheid, karakter en IT-innovatie komen terug in de geformuleerde voornemens. Zo wilt u bijvoorbeeld extra docenten aannemen, een actieplan studentenwelzijn ontwikkelen, een onderwijsinnovatielab realiseren en cursus voor onderwijsleiderschap implementeren. U ziet de studievoorschotmiddelen als een versterking en verdieping voor het behalen van de strategische doelen die u uzelf heeft gesteld.

Het panel geeft aan dat uw plan duidelijk gekoppeld is aan de actielijnen in uw strategisch plan en uw onderwijsvisie. Dit zorgt voor continuïteit in de borging van de onderwijskwaliteit. De geformuleerde voornemens vormen echter slechts een algemeen raamwerk, waarbinnen de faculteiten concrete acties moeten concipiëren en uitvoeren. Hoe die er zullen uitzien en welke studievoorschotmiddelen daarvoor zullen worden aangesproken blijft in het ongewisse. Het panel concludeert dat het noodzakelijk is om de doelen op decentraal niveau te expliciteren zodat de bijdrage aan de kwaliteitsverbetering duidelijk te onderscheiden is. Verder is het panel van oordeel dat een brede betrokkenheid binnen uw instelling aanwezig is voor de plannen. Op het centrale niveau heeft de medezeggenschap meegedacht, meegeschreven en ingestemd met deze plannen. De centrale medezeggenschap heeft een nauwe band met de decentrale medezeggenschap en betrokkenen, die daarmee in het hele proces zijn meegenomen en op de hoogte zijn van de plannen. Ook ervaart de medezeggenschap een goede facilitering die gericht is op professionalisering. Omdat de verdeling van de middelen op facultair niveau zal plaatsvinden, is instemming van de faculteitsraden vereist. Uw instelling is nog niet in die fase aangekomen. Ten slotte heeft u nog geen koppeling gemaakt tussen het centrale raamwerk en concrete facultaire beleidsacties. Hierdoor kan de realiseerbaarheid en haalbaarheid van uw plan niet worden beoordeeld door het panel.

Het panel concludeert dat uw aanvraag op alle drie de criteria van het protocol niet voldoet. De NVAO neemt het advies van het panel over, en adviseert mij negatief te besluiten ten aanzien van uw aanvraag.

#### Zienswijze

Naar aanleiding van het advies van de NVAO heeft de Directeur-Generaal Hoger Onderwijs, Beroepsonderwijs, Wetenschap en Emancipatie op 5 december 2019 namens mij een gesprek met u gevoerd, waarin u uw zienswijze naar voren hebt gebracht.

U heeft in uw zienswijze aangegeven dat er uw inziens een cascade-effect heeft plaatsgevonden: als het eerste criterium onvoldoende is, zijn ook de tweede en derde al snel onvoldoende. Ook heeft u aangegeven dat u uitging van meer kwalitatieve afspraken en het stellen van kaders voor de faculteiten. U heeft het gesprek met name gebruikt om toe te lichten waar u momenteel staat in uw planontwikkeling en wat u de komende tijd voornemens bent om te ondernemen. U heeft aangegeven de kritiek van het panel serieus te nemen, en bent al aan de slag gegaan met het verder uitwerken van het plan.



Onze referentie  
17886037

Overweging

Uw zienswijze heeft niet geleid tot een ander inzicht. Uw plan is nog onvoldoende uitgewerkt, omdat het nog onvoldoende concrete en meerjarige beleidsacties bevat. Ik stel vast dat de NVAO op een zorgvuldige manier, overeenkomstig de uitgangspunten van het Besluit kwaliteitsbekostiging hoger onderwijs tot een afgewogen advies is gekomen. Ik beschouw het advies dan ook als een goede basis voor mijn besluit.

Besluit

Gelet op de bevindingen van de NVAO, mijn reactie op uw zienswijze alsmede het bepaalde in de WHW besluit ik de kwaliteitsbekostiging, bedoeld in artikel 4.30, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 niet toe te kennen.

Tweede kans

U krijgt de gelegenheid om binnen een jaar na dagtekening van dit besluit een nieuwe aanvraag in te dienen op grond van artikel 3d, vijfde lid, van de Regeling financiën hoger onderwijs. Voldoet de tweede aanvraag wel aan de maatstaven, dan ontvangt uw instelling de kwaliteitsbekostiging voor in het vooruitzicht gestelde kwaliteit voor de jaren 2021 tot en met 2024 alsnog.

Ik zie met belangstelling uw nieuwe aanvraag tegemoet.

De NVAO zal een afschrift van deze brief ontvangen.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



Ingrid van Engelshoven

