

ONDERZOEK INVENTARISATIE BRANDVEILIGHEID GEVELS 2020

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties

3 JUNI 2020

Contact

CATHELIJNE VAN DEN BERG
SUZANNE GEERDINK

Arcadis Nederland B.V.
P.O. Box 4205
3006 AE Rotterdam
The Netherlands

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
1.1	Leeswijzer	4
2	DOEL VAN HET ONDERZOEK	5
2.1	Doelstelling	5
2.2	Uitgangspunten	5
2.3	Onderzoeksvraag	5
3	ONDERZOEKSAANPAK	6
3.1	Aanpak van het onderzoek	6
3.2	Uitvoering van het onderzoek	7
3.2.1	De enquête	7
3.2.2	Het rapport	8
4	RESPONS	9
5	RESULTATEN ONDERZOEK	10
5.1	Wel of niet gestart met het onderzoek	10
5.1.1	Voortgang stap A ten opzichte van 2019	10
5.2	Resultaten stap A	10
5.2.1	Resultaten gemeenten die stap A hebben afgerond	11
5.2.2	Resultaten gemeenten die stap A niet hebben afgerond	13
5.2.3	Voortgang stap A ten opzichte van 2019	14
5.3	Resultaten stap B	15
5.3.1	Resultaten gemeenten die stap B hebben afgerond	15
5.3.2	Resultaten gemeenten die stap B niet hebben afgerond	16
5.3.3	Overige resultaten	16
5.3.4	Voortgang stap B ten opzichte van 2019	17
5.4	Resultaten stap C	17
5.4.1	Resultaten gemeenten die stap C hebben afgerond	18
5.4.2	Resultaten gemeenten die stap C niet hebben afgerond	18
5.4.3	Voortgang stap C ten opzichte van 2019	19
5.5	Samenvatting resultaten	20
5.5.1	Aantallen gemeenten	20
5.5.2	Aantallen mogelijk risicovolle gebouwen	21
6	CONCLUSIE	23

1 INLEIDING

Naar aanleiding van de brand in de Londense Grenfell Tower heeft het ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna BZK) in november 2018 gemeenten verzocht om, door middel van het doorlopen van de stappen beschreven in het protocol inventarisatie en onderzoek brandveiligheid gevels, de meest risicovolle gebouwen in de gemeente te inventariseren en er vervolgens op toe te zien dat eigenaren van deze gebouwen onderzoek uitvoeren naar de brandveiligheid van de gevels en indien noodzakelijk maatregelen nemen om de veiligheid te waarborgen.

In 2019 is de voortgang van deze inventarisatie door Arcadis onderzocht. De Tweede Kamer is in augustus 2019 geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek. Uit dit onderzoek bleek dat medio 2019 74% van de gemeenten was begonnen met deze inventarisatie. Gezien de tijd tussen het verzoek van het ministerie aan de gemeenten om het onderzoek uit te voeren en het uitvoeren van de inventarisatie relatief kort was (verzoek is verstuurd op 30 november 2018 en enquête is uitgevoerd in mei 2019), is de verwachting dat er inmiddels meer gemeenten zijn gestart met de inventarisatie. Om de huidige stand van de onderzoeken binnen de gemeenten te achterhalen, is er opnieuw een inventarisatie uitgevoerd.

Het ministerie heeft Arcadis verzocht om door middel van het uitvoeren van een enquête-onderzoek bij dezelfde selectie van gemeenten inzicht te krijgen in de voortgang van deze inventarisaties binnen gemeenten. De minister heeft dit op 10 april 2020 in de 'Brief aan gemeenten over inventarisatie gevels brandveiligheid' aan de gemeenten aangekondigd.

1.1 Leeswijzer

Middels dit rapport wordt er inzicht gegeven in de resultaten van het onderzoek dat is uitgevoerd. Het rapport is als volgt opgebouwd:

Allereerst wordt in hoofdstuk 2 het doel en de achtergrond van het onderzoek toegelicht. Dit hoofdstuk behandelt de doelstelling, onderzoeksvraag en uitgangspunten van het onderzoek. Deze informatie vormt de basis voor de daaropvolgende hoofdstukken.

De onderzoeksaanpak wordt verder beschreven in hoofdstuk 3. Hier wordt er verder ingegaan op de achtergrond van het onderzoek en de werkwijze van het onderzoek. Zo wordt er een korte toelichting gegeven op informatie die relevant is voor het lezen van het rapport. In dit hoofdstuk is tevens meer informatie te vinden over de uitgevoerde stappen tijdens de data verzameling.

Hoofdstuk 4 geeft de informatie over het respondenten van het onderzoek weer. Ook wordt hier ingegaan op de uitvoering van de enquête en de respondenten van het onderzoek. In dit hoofdstuk staat beschreven welke groepen er in de gemeenten zijn te onderscheiden.

De resultaten van de enquête zullen vervolgens worden besproken in hoofdstuk 5. Hierbij zal door middel van tabellen en toelichtingen inzicht worden gegeven op de resultaten per stap binnen het onderzoek en de vragen die zijn gesteld. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk per stap de voortgang ten opzichte van de inventarisatie in 2019 weergegeven.

Tenslotte wordt er in hoofdstuk 6 een conclusie gegeven over het onderzoek.

2 DOEL VAN HET ONDERZOEK

2.1 Doelstelling onderzoek

Door middel van een brief verstuurd door BZK in november 2018 zijn de gemeentes verzocht om een inventarisatie uit te voeren naar de meest risicovolle gebouwen in de gemeente en er vervolgens op toe te zien dat de eigenaren van deze gebouwen onderzoek uitvoeren om de veiligheid te waarborgen. In mei 2019 is er een inventarisatie uitgevoerd om de voortgang van dit onderzoek in kaart te brengen. Gezien de verstreken tijd tussen het verzoek en de inventarisatie relatief kort was (circa 6 maanden), is de behoefte ontstaan om deze inventarisatie opnieuw uit te voeren. Het doel van dit onderzoek is de voortgang van het onderzoek van de gemeenten naar brandveiligheid van gevels in kaart te brengen.

2.2 Uitgangspunten

Dit onderzoek is gebaseerd op een aantal uitgangspunten. Onderstaand is een korte opsomming van deze uitgangspunten weergegeven:

- De steekproef van de inventarisatie is gelijk aan de steekproef van de inventarisatie uitgevoerd in 2019. De data voor deze inventarisatie is verzameld door het versturen/invullen van een enquête die verstuurd is aan gemeenten die deel uit maakten van een steekproef. De steekproef is weergegeven in bijlage A.
- Voor de praktische afronding is in 2019 gekozen voor een totale steekproefomvang van 80 gemeenten. Van de 31 gemeenten met meer dan 100.000 inwoners zijn er door middel van een aselechte steekproef 23 geselecteerd. Daarnaast zijn er 57 van de 349 gemeenten met een inwonersaantal van 100.000 of kleiner geselecteerd. Het aantal gemeente is gebaseerd op cijfers uit 2018. In 2018 waren er 380 gemeenten in 2019 en 2020 waren dit 355 gemeenten. Dit heeft echter geen invloed op de steekproef.
- Voor het onderzoek is het uitgangspunt een betrouwbaarheidsniveau van 90% te halen. Daarvoor moest de steekproef bestaan uit 79 gemeenten, gebaseerd op het totaal aantal gemeenten in Nederland (cijfers uit 2018).
- Gemeenten die in 2019 de enquête hebben ingevuld zijn dit jaar verzocht om de enquête nogmaals in te vullen. Hier is voor gekozen om eventuele wijzigingen in de aantallen mee te kunnen nemen en de aantallen zo representatief weer te geven.
- Gezien er binnen grote gemeenten meer hoogbouw aanwezig is, was de verwachting dat er meer gebouwen in de categorie rood of oranje aanwezig zijn in gemeenten met meer dan 100.000 inwoners. Daarom is ervoor gekozen de steekproef van dit onderzoek op te delen in twee groepen:

Groot: Dit zijn de gemeenten met een inwonersaantal boven de 100.000 inwoners. In 2018 waren dit in Nederland 31 gemeenten.

Klein: Dit zijn de gemeenten met een inwonersaantal gelijk aan of kleiner dan 100.000 inwoners. In 2018 waren dit in Nederland 349 gemeenten.

2.3 Onderzoeksvraag

Er zijn door de minister van BZK inventarisaties in gang gezet door gemeenten bij bestaande gebouwen naar de brandveiligheid van gevels (2018). Het ministerie van BZK wil met een onderzoek, in de vorm van een enquête, onder een representatieve selectie van gemeenten nagaan hoe het staat met deze inventarisaties.

3 ONDERZOEKSAANPAK

In dit hoofdstuk is de onderzoeksopzet en de uitvoering van het onderzoek beschreven. Dit hoofdstuk geeft meer inzicht in de achtergrond van het onderzoek en welke stappen zijn ondernomen om de benodigde informatie te verzamelen.

3.1 Aanpak van het onderzoek

Op basis van documentatie op het gebied van de inventarisatie van brandveiligheid van gevels, is een enquête opgesteld in een online omgeving. In deze enquête werden gemeenten gevraagd om informatie te verstrekken over de status van het onderzoek naar de brandveiligheid van gevels binnen de gemeente zoals beschreven in het protocol "Protocol inventarisatie en onderzoek brandveiligheid gevels" van 30 november 2020. In dit protocol worden gemeentes verzocht een drietal stappen uit te voeren: stap A inventarisatie door gemeente, stap B overleg door de gemeente met de gebouweigenaar en stap C onderzoek Bouwbesluit. Onderstaand is de toelichting van de stappen zoals beschreven in het protocol weergegeven:

Stap A Inventarisatie door gemeente

"Het gemeentelijke bouw en woningtoezicht inventariseert of er in de gemeente de bovengenoemde gebouwen aanwezig zijn. Dit kan door een fysieke schouw buiten ("op fiets door gemeente") eventueel voorafgegaan door een analyse van het gemeentelijke gebouwinformatiesysteem. Bij kleine gemeenten zal veelal snel kunnen worden geconstateerd dat de bovengenoemde (hoge) gebouwen niet aanwezig zijn.

Als de gebouwen zijn geïnventariseerd, beoordeelt de gemeente deze gebouwen verder aan de hand van de risicotool brandveiligheid gevels. Hierbij wordt aan gevel- en gebouwkenmerken een weging toegekend. De gebouwen kunnen hierbij worden beoordeeld zonder dat uitvoerig dossieronderzoek hoeft plaats te vinden of specifieke brandveiligheidskennis nodig is. Als een gemeente bepaalde kenmerken niet weet, dan kan zij de tool toch geheel invullen en tot een score komen.

Met deze beoordeling worden de betreffende gebouwen ingedeeld in de risico-categorieën rood, oranje, geel en groen. Omdat het onderzoek zich beperkt tot de meest risicovolle gebouwen, hoeven daarna alleen de gebouwen die rood of oranje scoren verder te worden onderzocht."

Stap B Overleg door gemeente met gebouweigenaar

"De gemeente gaat in overleg met de eigenaren van gebouwen die rood of oranje scoren. De gemeente legt de bevindingen van de risicotool voor aan de eigenaar en geeft de eigenaar de mogelijkheid om met aanvullende informatie te komen op basis waarvan de risicoscore mogelijk kan worden gereduceerd. Als de score van een gebouw rood of oranje blijft, verzoekt de gemeente de eigenaar om een nader onderzoek te laten uitvoeren of de gevels voldoen aan het Bouwbesluit."

Stap C Onderzoek Bouwbesluit

Onderzoek van gevels aan de hand van de Handreiking beoordeling brandveiligheid gevels van 2 februari 2019.

Tijdens stap A worden de gebouwen ingedeeld in een risico-categorie aan de hand van de gevelkenmerken (brandvoortplanting buitenblad en geventileerde spouw) en gebouwkenmerken (gebruiksfunctie, hoogte gebouw, ligging vluchtroutes en extra voorziening). Na het invullen van de kenmerken wordt een gebouw ingedeeld in de categorie groen, geel, oranje of rood. Zoals hierboven beschreven worden de gebouwen in de categorie rood en oranje als risico-categorie beschouwd, deze gebouwen gaan vervolgens verder naar stap B en wanneer de score rood of oranje blijft stap C. In dit rapport wordt in stap A onderscheid gemaakt tussen de categorie rood en oranje gezien dit de inventarisatie voor gebouwen in de risicocategorie betreft. In stap B en C zal er worden gerapporteerd op gebouwen in de risicocategorie, dit gezien de te volgen stappen voor beide categorieën (zowel oranje als rood) gelijk zijn.

3.2 Uitvoering van het onderzoek

3.2.1 De enquête

Zoals in bovenstaande paragraaf geïntroduceerd is de data voor het onderzoek verzameld middels een digitale enquête. De enquête met begeleidende e-mail is terug te lezen in Bijlage B. Met gebruik van navigatie in de enquête is er een route aangebracht om de juiste vragen te kunnen invullen. Voorafgaand aan het versturen van de enquête via e-mail, is er eerst telefonisch contact gezocht met de gemeenten.

Voor het benaderen van de juiste contactpersoon binnen de gemeenten, werd er gebruik gemaakt van de gegevens welke door de gemeenten beschikbaar zijn gesteld tijdens het invullen van het onderzoek in 2019. Tijdens het bellen bleek echter dat niet alle contactpersonen beschikbaar waren. In dat geval is er contact gezocht met de tweede contactpersoon of met het algemene nummer van de gemeente. Via deze wegen werd in de meeste gevallen alsnog de juiste medewerkers bereikt.

Gezien de COVID-19 bevinden gemeenten zich in een andere situatie dan normaal. Dit had een aantal keer invloed op de bereikbaarheid van contactpersonen bij de gemeenten. Dit werd veroorzaakt door drukte bij de gemeente, door ziekte van de contactpersoon of doordat veel medewerkers thuiswerken en er niet doorverbonden kon worden met de juiste persoon of niet altijd toegang hadden tot de juiste data.

Een aantal gemeenten heeft de inventarisatie van de brandveiligheid van gevels ondergebracht bij een omgevingsdienst. Verder maakt een deel van de gemeenten in de steekproef deel uit van een samenwerkingsverband. De resultaten zijn wel per gemeente verwerkt in het onderzoek.

Voor het benaderen van de gemeenten zijn de volgende stappen doorlopen:

1. Eerste contact met de gemeenten

Het eerste telefonische contact was er voornamelijk op gericht om de juiste contactpersoon te vinden binnen de gemeente. In het geval dat er al een contactpersoon bekend was, werd deze benaderd. Wanneer er geen telefonisch contact kon worden gevonden met de juiste contactpersoon, werd er een mail gestuurd met de vraag om de juiste contactgegevens of een terugbelverzoek ingediend.

2. Het telefonisch doornemen van het doel van de enquête

Wanneer de juiste contactpersoon was bereikt, is telefonisch de context en het doel van het onderzoek doorgenomen. Dit is gedaan om te waarborgen dat de gegevens op de juiste manier in de enquête werden ingevuld.

3. Het verzenden van de enquête

Via het emailadres inventarisatie.bzk@arcadis.com is de enquête verstuurd naar de contactpersoon binnen de gemeenten. De eerste enquêtes werden verstuurd op 20 april 2020. Samen met de enquêtes werd een begeleidende mail verstuurd met de vraag om deze enquête voor 15 mei 2020 in te vullen. In deze begeleidende mail stond ook een toelichting op het onderzoek.

In deze toelichting werd ingegaan op de brieven vanuit het ministerie, de steekproef, het gebruik van persoonsgegevens, het inzicht in de resultaten en het stellen van eventuele vragen. De gemeenten die geen contactpersoon wilde vrijgeven hebben de enquête ontvangen op het algemene emailadres.

4. Het versturen van een reminder

In het geval dat een gemeente twee weken na ontvangst van de e-mail met de enquête deze nog niet had ingevuld, is er per mail een reminder verstuurd naar de contactpersonen met het verzoek om de enquête alsnog in te vullen.

5. De deadline is verstreken

Op maandag 18 mei 2020 is er een email verstuurd naar de gemeente die de enquête nog niet hebben ingevuld. In deze mail is het belang van het onderzoek nogmaals benadrukt en werden de gemeenten verzocht om alsnog hun reactie op de enquête op korte termijn, uiterlijk 25 mei 2020 voor 9.00 uur, te verstrekken.

6. Nabellen van gemeenten waar er aanvullende vragen waren

Bij de gemeenten waar resultaten werden aangetroffen die vragen oproepen, werd gebeld om de antwoorden te bevestigen. In sommige gevallen werd de betreffende gemeenten gevraagd om de enquête opnieuw in te vullen.

3.2.2 Het rapport

Na sluiting van de enquête zijn de onderzoeksresultaten geanalyseerd en verwerkt tot dit rapport. Hiermee wordt een antwoord gegeven op de onderzoeksvraag en wordt dus de status van de inventarisatie bij gemeenten in 2020 weergegeven. Hierover wordt per stap gerapporteerd. Per stap wordt ook ingegaan op de onderzoeksresultaten uit 2019 om zo een weergave van de voortgang van de inventarisatie te geven.

4 RESPONS

Van de 80 benaderde gemeenten hebben 74 gemeenten de enquête ingevuld. In tabel 1 is per responsgroep het aantal ingevulde enquêtes en het percentage ingevuld weergegeven. Bij de grote gemeenten is er een respons rate aan ingevulde enquêtes behaald van 100%. Voor de kleine gemeente is dit 89%. De respons rate voor ingevulde enquêtes over grote en kleine gemeenten samen is 93%.

Dit betekent dat er van zes gemeenten uit de steekproef, ondanks herhaald verzoek om medewerking, geen reactie is ontvangen.

	Totaal steekproef	Aantal ontvangen enquêtes	%
Groot	23	23	100 %
Klein	57	51	89%
Totaal	80	74	93%

Tabel 1 Respons enquête

Van de zes gemeenten die de enquête niet hebben ingevuld zijn er drie gemeenten die dit bij het vorige onderzoek ook niet hebben gedaan. Van hen is niet bekend of zij wel of geen informatie beschikbaar hebben over het aantal rode en oranje gebouwen in hun gemeenten. De andere drie gemeenten hebben bij het vorige onderzoek de enquête wel ingevuld. Destijds gaven daarvan twee aan klaar te zijn met de inventarisatie én informatie te hebben waarbij zij aangaven dat in de gemeente geen gebouwen waren die in de categorie rood of oranje vielen. De derde gaf destijds aan klaar te zijn met de inventarisatie maar geen informatie te hebben. Op basis van deze gegevens kan geconcludeerd worden dat in ieder geval twee van de drie gemeenten (de gemeenten waar de gegevens bekend zijn) invulling hebben gegeven aan het verzoek van de Minister om inventarisatie brandveiligheid gevels én dat zij het onderzoek hebben afgerond.

5 RESULTATEN ONDERZOEK

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de resultaten van het onderzoek naar aanleiding van de respons op de enquête. De onderstaande informatie richt zich dan ook op de 74 gemeenten die de enquête hebben ingevuld, omdat van deze gemeenten alle informatie aanwezig is.

5.1 Wel of niet gestart met het onderzoek

Uit de enquête blijkt dat 70 van de 74 (95%) gemeenten die de enquête hebben ingevuld, zijn begonnen met de inventarisatie (stap A). Zie hiervoor ook tabel 2. Van de 23 grote gemeenten die de enquête hebben ingevuld zijn alle gemeenten gestart met de inventarisatie. Van de 51 kleine gemeenten zijn er 47 gestart met de inventarisatie.

	Gestart	Niet gestart	Totaal	% gestart	% niet gestart
Groot	23	0	23	100%	0%
Klein	47	4	51	92%	8%
Totaal	70	4	74	95%	5%

Tabel 2 Gemeenten gestart met het Onderzoek

De vier gemeenten die nog niet zijn gestart met de inventarisatie is de mogelijkheid gegeven om dit toe te lichten als ze daar behoefte aan hadden. Drie gemeenten gaven hier redenen waarom zij (nog) niet gestart zijn met de inventarisatie. Één gemeente gaf hier aan dat het starten met de inventarisatie stagnatie heeft opgelopen in verband met het Coronavirus.

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat van de 80 gemeenten in de steekproef in ieder geval 70 (circa 88%) gestart zijn met de inventarisatie. Wanneer hierbij ook de drie gemeenten worden gerekend die in 2019 hebben aangegeven het onderzoek te zijn gestart, maar nu geen enquête hebben ingevuld dan komt dit getal uit op 73 gemeenten (circa 91%).

5.1.1 Voortgang stap A ten opzichte van 2019

In 2019 gaf 15% aan nog niet gestart te zijn met de inventarisatie ten opzichte van 5% in 2020. De overige gemeenten werkten toen niet mee aan het onderzoek.

Uit het onderzoek van vorig jaar bleek dat tot dan toen circa 74% (59 van de 80 gemeenten) wel was begonnen met de inventarisatie. Uit het onderzoek van dit jaar blijkt dat nu circa 88% (70 van de 80 gemeenten) van de totale steekproef gestart is met de door de minister van BZK in gang gezette inventarisatie. Dit is 14% meer dan in 2019. Wanneer hierbij ook de 3 gemeenten worden meegenomen die in 2019 de enquête hebben ingevuld, maar niet in 2020, komt dit aantal op 73 gemeenten (91%).

5.2 Resultaten stap A

Stap A bestaat uit een inventarisatie van de hoge gebouwen in de gemeente en het vervolgens categoriseren van deze gebouwen met de risicotool brandveiligheid gevels. Van de 70 gemeenten die stap A zijn gestart hebben 59 gemeenten stap A afgerond. Dit is 74% van de steekproef. 11 gemeenten hebben stap A niet afgerond. Dit betreft 14 grote gemeente (14 van de 23 is 61% van het aantal grote gemeenten in de steekproef) en 45 kleine gemeenten (45 van de 57 gemeenten is 79%). Hieruit blijkt dat een groot deel van de gemeenten stap A heeft afgerond. Echter hebben de gemeenten waar veel hoogbouw in gelegen is aangegeven nog bezig te zijn met het onderzoek (vanuit het uitgangspunt dat naar mate de gemeente groter is ook de kans op hoogbouw groter is). Dit is te verklaren door het feit dat het vraagstuk hier complexer is en er meer tijd nodig is om het onderzoek uit te voeren. Echter betekent dit ook dat het aantal gebouwen in de risicocategorie in deze gemeenten nog niet bekend is. Dit heeft naar waarschijnlijkheid ook invloed op de aantallen gebouwen in de risicocategorie.

5.2.1 Resultaten gemeenten die stap A hebben afgerond

De 59 gemeenten die aangeven stap A te hebben afgerond, zijn 14 grote gemeenten en 45 kleine gemeenten.

Categorie rood

In de 59 gemeenten die stap A hebben afgerond zijn in totaal 59 gebouwen aangewezen die in de categorie rood vallen. Deze 59 gebouwen staan verspreid in 11 gemeenten waarvan vijf kleine en zes grote. Dit alles is weergegeven in Tabel 3.

	Aantal gemeenten	%	Aantal in categorie ROOD
Groot	14 gemeenten		
	8	57%	0
	1	7%	1
	1	7%	2
	1	7%	3
	1	7%	6
	1	7%	16
	1	7%	18
Klein	45 gemeenten		
	40	89%	0
	1	2%	1
	2	4%	2
	1	2%	3
	1	2%	5

Tabel 3 Aantal gebouwen ingedeeld in categorie ROOD stap A

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het merendeel van de gemeenten geen gebouwen in de risicocategorie rood heeft (namelijk 81% van de gemeenten). Echter moet hier, zoals eveneens in de vorige paragraaf benoemd, de kanttekening bij worden gemaakt dat er vanuit steden waar veel hoogbouw aanwezig is nog geen gegevens bekend zijn. Uit de bovenstaande tabel is eveneens te lezen dat er in grote gemeenten meer gebouwen in de categorie rood aanwezig zijn dan in kleine gemeenten. Zo geven van de 40 van de 45 kleine gemeenten (89%) aan geen gebouwen in de risicocategorie rood te hebben ingedeeld. In de groep grote gemeenten is 57% (8 van de 14 gemeenten).

Categorie oranje

Binnen de 59 gemeenten die stap A hebben afgerond zijn er 68 gebouwen ingedeeld in de categorie oranje. Een overzicht is gegeven in Tabel 4. Van de 68 gebouwen liggen er 5 in kleine gemeenten, waarvan 3 in één gemeente en 2 in een andere gemeente. Het grootste deel, namelijk 63 gebouwen, bevindt zich in 7 van de grote gemeenten.

Van de 14 grote en 45 kleine gemeenten die stap A hebben afgerond hebben 8 grote en 43 kleine gemeenten geen gebouwen in de categorie oranje. Dit betekent dat 50% van het aantal grote gemeenten en 96% van de kleine gemeenten geen gebouwen heeft aangetroffen in de risico categorie oranje. Zoals in de vorige paragraaf beschreven moet hierbij rekening worden gehouden met het ontbreken van de aantallen van de gemeenten waarin veel hoogbouw gelegen is.

	Aantal gemeenten	Aantal in categorie ORANJE	%
Groot	14 gemeenten		
	7	0	50%
	1	4	7%
	1	5	7%
	1	6	7%
	2	7	14%
	1	9	7%
	1	25	7%
Klein	45 gemeenten		
	43	0	96%
	1	2	2%
	1	3	2%

Tabel 4 Aantal gebouwen ingedeeld in categorie ORANJE stap A

Resultaten

Van de in totaal 59 gemeenten die stap A hebben afgerond, hebben 44 gemeenten (75%) aangegeven dat ze 0 mogelijk risicovolle gebouwen hebben (categorie rood én oranje). Dit is 55% van de totale steekproef. Het ging hier om 39 kleine gemeenten en 5 grote gemeenten. Wanneer er geen gebouwen in de risicocategorie zijn aangetroffen is het onderzoek afgerond en wordt er niet verder gegaan met de stappen B en C. Dit betekent dat de 44 gemeenten die hebben aangegeven geen gebouwen in de risicocategorie te hebben aangetroffen het onderzoek hebben afgerond.

Aanvullend aan deze 44 gemeenten waar géén gebouwen met risicovolle gebouwen zijn aangetroffen, kunnen nog de twee kleine gemeenten benoemd worden die vorig jaar al hadden aangegeven géén gebouwen met risicovolle gebouwen te hebben aangetroffen. Hiermee zou het totaal op 46 kunnen komen (van de 80) wat neerkomt op (58%). Hieruit kan worden afgeleid dat 46 gemeenten het onderzoek hebben afgerond doordat er binnen deze gemeenten geen gebouwen in de risicocategorie zijn geconstateerd (ervan uitgaande dat dit definitieve getallen betreft).

De 15 gemeenten die stap A ook hebben afgerond maar wél gebouwen met mogelijk gebouwen in de risicocategorie zijn aangetroffen (rood óf oranje), werden vervolgens bevraagd over stap B. Hierover is meer terug te lezen in paragraaf 5.3. Doordat de gebouwen in stap B verder worden beoordeeld, kan het aantal gebouwen in de risicocategorie binnen de gemeenten worden gewijzigd. Hierdoor kunnen de werkelijke aantal gebouwen in de risicocategorie worden herzien na het uitvoeren van stap B. De bovenstaande getallen kunnen hierdoor afwijken van de werkelijkheid en hier kunnen dan ook geen conclusies aan worden verbonden.

5.2.2 Resultaten gemeenten die stap A niet hebben afgerond

Van de 11 gemeenten die hebben aangegeven te zijn gestart met stap A, zijn 9 grote gemeenten en 2 klein. Een van deze grote gemeenten heeft aangegeven dat de maatregelen ten gevolge van het Coronavirus voor vertraging heeft gezorgd. Zoals hierboven beschreven is het aantal grote gemeenten die stap A nog niet hebben afgerond groter (9 van de 23 die zijn gestart met stap A is circa 40%) dan het aantal kleine gemeente (2 van de 47 gemeenten die zijn gestart met stap A is 4%). In de opmerkingen hebben deze grote gemeenten veelal laten weten dat er aanvullend onderzoek nodig is om de gebouwen goed te kunnen beoordelen, dit kan verklaren dat de grotere gemeenten meer tijd nodig hebben om stap A af te ronden.

Van de 11 gemeenten die nog bezig zijn met de inventarisatie voor stap A, hebben 3 gemeenten wel voorlopige resultaten gedeeld over de aantallen gebouwen in de risicocategorie. Dit betroffen alle drie grote gemeenten. 8 gemeenten hebben aangegeven geen informatie beschikbaar te hebben over de voorlopige resultaten.

Categorie rood

Van de 3 gemeenten die de voorlopige resultaten hebben gedeeld over de aantallen gebouwen, gaven 2 gemeenten aan voorlopig nog geen gebouwen met risicovolle gebouwen te hebben geconstateerd. Doordat de gemeenten stap A nog niet hebben afgerond zijn dit voorlopige aantallen en kan het werkelijk aantal gebouwen in de risicocategorie hoger liggen dan onderstaand weergegeven.

	Aantal gemeenten	Aantal in categorie ROOD
Groot	9 gemeenten	
	2	0
	1	17
	6	Onbekend
Klein	2 gemeenten	
	2	Onbekend

Tabel 5 Aantal gebouwen reeds ingedeeld in categorie ROOD stap A

Binnen de 11 gemeenten die stap A nog niet hebben afgerond, zijn er geen gebouwen ingedeeld in de categorie oranje. 2 van de 11 gemeenten gaven aan dat er binnen hun gemeente geen gebouwen in de categorie oranje zijn en daarnaast hadden 9 gemeenten nog geen informatie over de gebouwen in categorie oranje beschikbaar, waarvan 7 grote gemeenten en 2 kleine gemeenten.

Categorie oranje

Geen van de 3 gemeenten die voorlopige resultaten hebben gedeeld over de aantallen gebouwen hebben aangegeven dat er gebouwen in de categorie oranje – voorlopig – zijn aangetroffen.

Voorlopige resultaten

Van de in totaal 11 gemeenten, die met stap A zijn gestart maar niet hebben afgerond, gaven 3 gemeenten (allen groot) aan voorlopige resultaten over aantallen te kunnen delen. Dit resulteert in een totaal van 17 gebouwen waar voorlopig risicovolle gebouwen zijn aangetroffen. Dit betrof echter maar één gemeente.

Één gemeente gaf aan reeds 0 risicovolle gebouwen aangetroffen te hebben in categorie rood én oranje. Aan deze gemeente zijn daarom geen verdere vragen voorgelegd.

De resultaten uit dit deel van het onderzoek geven een te beperkt (en tevens voorlopig) beeld van de aantallen gebouwen met risicovolle gebouwen. Gezien dit voorlopige aantallen betreft, kunnen hier geen conclusies aan worden verbonden.

Deze 11 gemeenten is vervolgens de vraag gesteld óf zij gestart zijn met stap B. Hierover is meer terug te lezen in paragraaf 5.3

5.2.3 Voortgang stap A ten opzichte van 2019

Het aantal gemeenten dat stap A heeft afgerond is van 37 in 2019 (circa 46% van de steekproef) met ruim de helft toegenomen tot 59 (circa 74% van de steekproef).

Van de 37 gemeenten die in 2019 stap A hadden afgerond, gaven er 23 (circa 62%) aan dat zij geen mogelijk risicovolle gebouwen (categorie oranje en rood) hadden. Dit aantal is toegenomen tot 44 gemeenten van de 59 gemeenten die nu stap A hebben afgerond, zijnde 75%. Wanneer hier ook de 2 gemeenten die in 2019 aangaven geen gebouwen in de risicocategorie te hebben aangetroffen en geen gebruik hebben gemaakt van het invullen van de enquête van 2020 worden meegerekend, komt dit aantal uit op 46 van de 59 gemeenten (circa 78%). Wanneer er wordt gekeken naar de totale steekproef waren er in 2019 in 23 van de 80 gemeenten geen gebouwen in de risicocategorie aanwezig (circa 29%) en in 2020 44 van de 80 gemeenten (circa 55%).

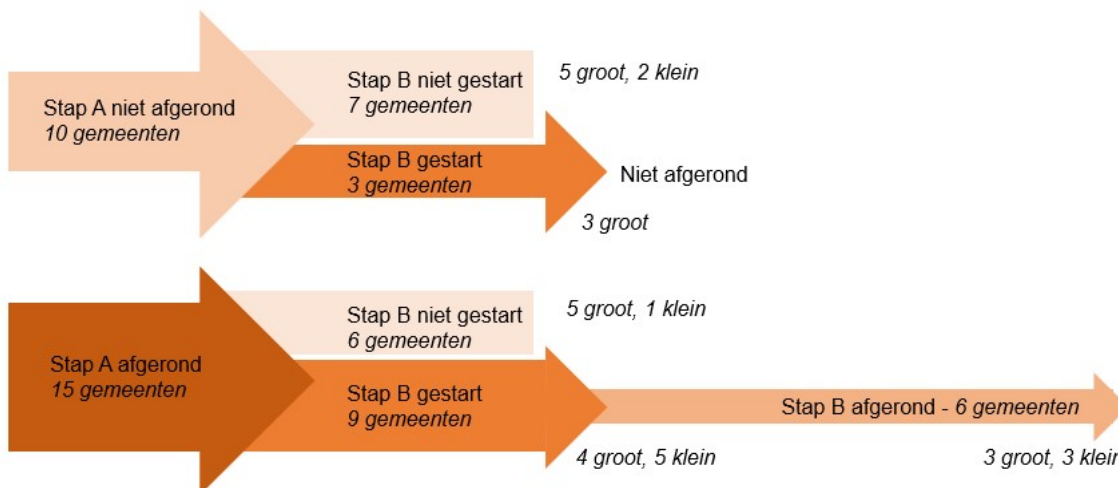
5.3 Resultaten stap B

In stap B van de gemeentelijke inventarisatie brandveiligheid van gevels gaan gemeenten in overleg met de eigenaren om definitief te bepalen of daadwerkelijk een gebouw in de risicocategorie betreft. Van de gemeenten die stap A zijn gestart, is aan 25 gemeenten gevraagd of zij zijn gestart met stap B. Aan de overige 45 gemeenten is deze vraag niet voorgelegd, omdat zij geen gebouwen in de risicocategorie hebben aangetroffen bij stap A en daarmee het onderzoek hebben afgerond. Bij één gemeente ging het hierbij overigens om een voorlopig aantal waarmee deze gemeente het onderzoek nog niet heeft afgerond.

Van deze 25 gemeenten, hebben 12 gemeenten aangegeven te zijn gestart met stap B. Hiervan vallen er 7 onder de grote gemeenten en 5 onder de kleine gemeenten. Van de 12 gemeenten die hebben aangegeven te zijn gestart met stap B zijn er 3 gemeenten die stap A hiervoor nog niet hebben afgerond, deze behoren allen tot de grote gemeenten.

Er zijn 6 gemeenten die hebben aangegeven te zijn gestart met stap A en deze hebben afgerond en te zijn gestart met stap B en deze vervolgens ook hebben afgerond. Het gaat hier om 3 grote en 3 kleine gemeenten.

De volledige samenhang is weergegeven in Figuur 1.



Figuur 1 Weergave gemeenten bevraagd over stap B

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de resultaten van gemeenten die stap B hebben afgerond én de resultaten van gemeenten die stap B niet hebben afgerond. Afwijkend van stap A wordt er in deze paragrafen enkel nog ingegaan op gebouwen in de risicocategorie. Er wordt dus geen onderscheid meer gemaakt tussen de categorie rood en oranje. Hier is onder andere voor gekozen omdat een relatief beperkt aantal gemeenten over deze stap heeft gerapporteerd. Dit maakt de (voorlopige) aantallen gebouwen die in deze stap werden gerapporteerd enkel indicatief. De aantallen zijn te klein om betekenis te kunnen hechten aan het verschil in de categorie rood en oranje. Daarnaast dienen voor beide categorieën dezelfde stappen te worden doorlopen. Zie hiervoor ook de toelichting bij de onderzoeks aanpak (hoofdstuk 3). Dit geldt ook bij de rapportage over stap C.

5.3.1 Resultaten gemeenten die stap B hebben afgerond

Zoals eerder benoemd hebben 12 van de 26 gemeenten aangegeven te zijn gestart met stap B. Deze 12 gemeenten bestaan uit 7 grote gemeenten en 5 kleine gemeenten. Van deze 12 gemeenten hebben 6 gemeenten stap B afgerond (3 grote gemeenten en 3 kleine). In Tabel 6 is de verdeling met het aantal gebouwen in de risicocategorie weergegeven van de gemeenten die stap B hebben afgerond.

	Aantal gemeenten	Aantal gebouwen in de risicocategorie
Groot	3 gemeenten	
	2	1
	1	13
Klein	3 gemeenten	
	1	1
	1	2
	1	5

Tabel 6 Aantal gebouwen ingedeeld in de risicocategorie stap B

Het totaal aantal gebouwen komt hier uit op 23 gebouwen.

5.3.2 Resultaten gemeenten die stap B niet hebben afgerond

Van de bevroegde gemeenten gaven er 6 aan dat zij stap B nog niet hebben afgerond. Van deze 6 gemeenten hebben er 2 aangegeven wel over informatie te beschikken over het aantal risicovolle gebouwen en dit ook hebben gedeeld. In Tabel 7 is de verdeling met het voorlopige aantal gebouwen in de risicocategorie weergegeven van de gemeenten die stap B niet hebben afgerond.

	Aantal gemeenten	Voorlopig aantal gebouwen in de risicocategorie
Groot	2 gemeenten	
	1	17
Klein	1 gemeenten	
	1	2

Tabel 7 Aantal gebouwen reeds ingedeeld in de risicocategorie stap B

Het voorlopige totaal aantal gebouwen komt hier uit op 19 gebouwen.

5.3.3 Overige resultaten

In totaal hebben 8 gemeenten aangegeven over informatie te beschikken over het aantal gebouwen in de risicocategorie (4 groot en 4 klein). Van de 8 gemeenten hebben 7 gemeenten hetzelfde aantal gebouwen in de risicocategorie ingedeeld in stap B als in stap A. Dit betekent dat 1 gemeente het aantal gebouwen in de risicocategorie gewijzigd heeft ten opzichte van stap A.

5.3.4 Voortgang stap B ten opzichte van 2019

Ten opzichte van het onderzoek in 2019 is het aantal gemeenten die zijn gestart met stap B en het aantal gemeenten die stap B hebben afgerond toegenomen. In 2019 gaven 7 gemeenten aan te zijn gestart met stap B en had 1 gemeente stap B afgerond. In het afgelopen jaar zijn er in totaal 5 gemeenten bijgekomen die zijn gestart met stap B en is het aantal gemeenten dat stap B heeft afgerond met 6 toegenomen. Hierbij moet in overweging worden genomen dat een groot aantal gemeenten stap B niet hoeft uit te voeren doordat zij het onderzoek hebben afgerond na het uitvoeren van stap A.

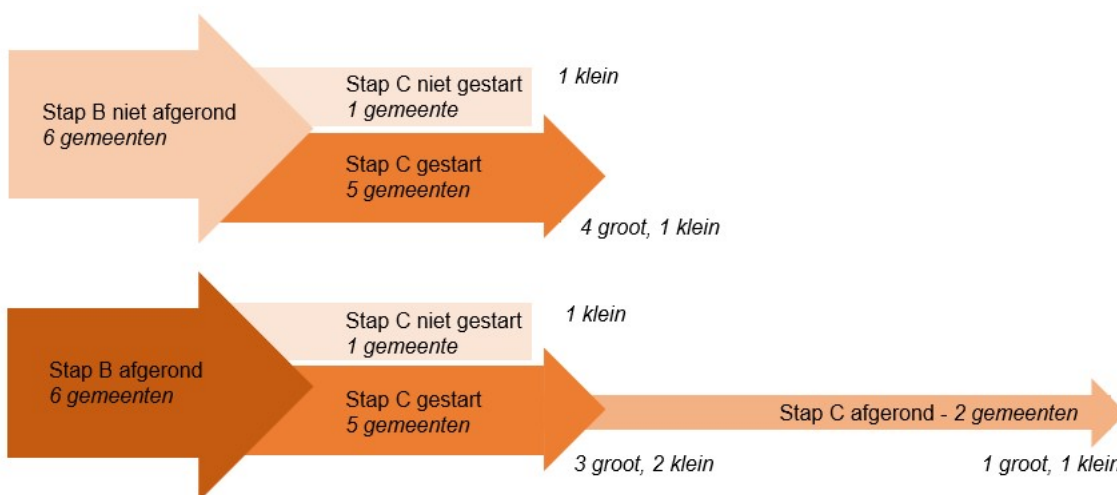
In 2019 was de beperkte tijd die was verstreken sinds de ministeriele brief met het verzoek een mogelijke verklaring waarom een groot aantal gemeenten stap B nog niet hadden aangevangen of afgerond. Inmiddels hebben de gemeenten een jaar langer de tijd gehad om het onderzoek te starten of af te ronden. Een stijging van 5 gemeenten die zijn gestart met stap B en een stijging van 6 gemeenten die de stap hebben afgerond is een beperkte vooruitgang gezien de periode die is verstreken. In de toelichting die de gemeenten in de enquête konden geven is een aantal keer benoemd dat de gemeenten in overleg zijn met de gebouw eigenaren om de staat van het gebouw te bepalen. 1 gemeente heeft hierbij genoemd dat het onderzoek vertraagd is door de maatregelen vanwege het Coronavirus.

5.4 Resultaten stap C

Stap C van de gemeentelijke inventarisatie brandveiligheid van gevels houdt in dat gemeenten de gevels van desbetreffende gebouwen beoordelen aan de hand van de handreiking beoordeling brandveiligheid. In de enquête is aan de gemeenten die aangaven gestart te zijn met stap B (12 gemeenten) gevraagd of zijn gestart zijn met stap C. Uit de enquête blijkt dat 10 van deze 12 gemeenten zijn gestart met stap C. Hieronder vallen 7 grote gemeenten en 3 kleine gemeenten. Van de 10 gemeenten die zijn gestart, hebben er 5 gemeenten aangegeven dat zij stap B nog niet hebben afgerond. Hier vallen óók 3 gemeenten die bij stap A hadden aangegeven deze nog niet te hebben afgerond. De 5 gemeenten die stap B nog niet hebben afgerond, maar wel al begonnen zijn aan stap C zijn 4 grote gemeenten en 1 kleine gemeente.

Van de 12 gemeenten die hebben aangegeven gestart te zijn met stap B, hebben 2 gemeenten stap C afgerond (1 grote gemeente en 1 kleine gemeente) en hebben 8 gemeenten aangegeven stap C nog niet te hebben afgerond (6 groot en 2 klein).

De volledige samenhang is weergegeven in Figuur 2.



Figuur 2 Weergave gemeenten bevraagd over stap C

5.4.1 Resultaten gemeenten die stap C hebben afgerond

In de onderstaande tabel zijn de aantallen weergegeven van gemeenten die stap C hebben afgerond. Het totaal aantal gebouwen komt uit op 9 gebouwen.

	Aantal gemeenten	Aantal beoordeelde gebouwen
Groot	2 gemeenten	
	1	1
	1	8

Tabel 8 Aantal gebouwen beoordeeld in stap C

In de enquête is bij stap C de vervolgvraag gesteld; 'hoeveel gebouwen na de beoordeling niet bleken te voldoen aan het Bouwbesluit 2012. De 2 gemeenten die stap C hebben afgerond hebben allebei aangegeven dat dit één gebouw betrof. Dus in totaal 2 gebouwen. In de enquête zijn hierna geen vragen gesteld over hoe hier door de gemeente mee omgegaan is. 1 gemeente heeft in de opmerkingen aangegeven dat voor dit gebouw reeds een vergunning is verleend voor renovatie van de gevel conform richtlijnen.

5.4.2 Resultaten gemeenten die stap C niet hebben afgerond

Van de 6 gemeenten die stap C nog niet hebben afgerond werd gevraagd welk aantal gebouwen zij 'reeds in stap C beoordeeld hebben'. Van de 6 gemeenten die de stap C nog niet hebben afgerond hebben 4 grote gemeenten wel informatie beschikbaar. In de onderstaande tabellen zijn de aantallen beoordeelde gebouwen weergegeven van gemeenten de gemeenten die stap C nog niet hebben afgerond. Het totaal aantal reeds beoordeelde gebouwen komt uit op 22. Echter gezien dit voorlopige aantallen zijn, kan het werkelijke aantal gebouwen afwijken. Het is dus niet mogelijk hier verdere conclusies aan te verbinden.

	Aantal gemeenten	Voorlopig aantal beoordeelde gebouwen
Groot	4 gemeenten	
	1	17
	1	3
	2	1

Tabel 9 Aantal gebouwen reeds beoordeeld in stap C

Één van deze gemeenten heeft aangegeven dat er tot nu toe één gebouw niet aan het Bouwbesluit 2012 voldeed.

5.4.3 Voortgang stap C ten opzichte van 2019

De resultaten uit de enquête laten zien dat er, ten opzichte van de resultaten van het onderzoek uit 2019, een toename van 6 gemeenten is die zijn gestart met stap C. In 2019 waren er 3 gemeenten die waren gestart met stap C, waarvan 1 gemeente stap C ook had afgerond.

5.5 Samenvatting resultaten

5.5.1 Aantallen gemeenten

Er kan worden gesteld dat van de 80 gemeenten in 2020 de steekproef in ieder geval 70 gemeenten (circa 88%) gestart zijn met de inventarisatie. Wanneer hierbij ook de drie gemeenten worden meegerekend die in 2019 hebben aangegeven het onderzoek te zijn gestart, maar die nu geen enquête hebben ingevuld, dan komt dit getal uit op 73 gemeenten (circa 91%).

Van de 70 gemeenten die in 2020 middels de enquête hebben aangegeven te zijn gestart met het onderzoek, hebben 59 gemeenten deze stap afgerond. Van deze gemeenten heeft 44 gemeenten aangegeven geen mogelijke risicovolle gebouwen (categorie rood en oranje) te hebben aangetroffen. Deze gemeenten zijn hiermee klaar met het onderzoek. Dit bedraagt circa 55% van de totale steekproef. Wanneer hier ook de 2 gemeenten die in 2019 aangaven geen gebouwen in de risicocategorie te hebben aangetroffen -maar geen gebruik hebben gemaakt van het invullen van de enquête in 2020- worden meegerekend, komt dit aantal uit op 46 (circa 58% van de steekproef). Het ging hier om 5 grote en 41 kleine gemeenten.

Stap A	2019			2020		
	Gestart	Afgerond	Niet afgerond	Gestart	Afgerond	Niet afgerond
Alle gemeenten	59	37	22	70	59	11
Grote gemeenten	18	5	13	23	14	9
Kleine gemeenten	41	32	9	47	45	2

Tabel 10 Gerapporteerde voortgang gemeenten bij stap A

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in 2019 tot het moment van het uitvoeren van de inventarisatie circa 74% (59 van de 80 gemeenten) was begonnen met de inventarisatie. Hier zien we dus een stijging van circa 74% in 2019 naar circa 91% in 2020. In 2019 waren er 37 gemeenten die stap A hadden afgerond, waarvan er 23 aangaven dat zij geen mogelijk risicovolle gebouwen (categorie oranje en rood) hadden aangetroffen (circa 29%). Hier zien we dus een stijging van circa 29% in 2019 naar circa 58% in 2020.

Stap B	2019			2020		
	Gestart	Afgerond	Niet afgerond	Gestart	Afgerond	Niet afgerond
Alle gemeenten	7	0	7	12	6	6
Grote gemeenten	2	0	2	7	3	4
Kleine gemeenten	5	0	5	5	3	2

Tabel 11 Gerapporteerde voortgang gemeenten bij stap B

In 2019 gaven 7 gemeenten aan te zijn gestart met stap B en had 1 gemeente stap B afgerond. In 2020 gaven 12 gemeenten aan te zijn gestart met stap B en daarvan gaven 6 gemeenten aan stap B te hebben afgerond.

Stap C	2019			2020		
	Gestart	Afgerond	Niet afgerond	Gestart	Afgerond	Niet afgerond
Alle gemeenten	3	0	3	10	2	8
Grote gemeenten	1	0	1	7	1	6
Kleine gemeenten	2	0	2	3	1	2

Tabel 12 Gerapporteerde voortgang gemeenten bij stap C

Bovenstaande tabel geeft weer dat in 2019 3 gemeenten aangaven te zijn gestart met stap C. Geen van deze gemeenten had stap C afgerond. In 2020 gaven 10 gemeenten aan te zijn gestart met stap C en daarvan gaven 2 gemeenten aan stap C te hebben afgerond. Zij kunnen voor dit onderzoek gerapporteerd worden als 'klaar met de inventarisatie'. Dit betreft circa 3% van de steekproef. Het gaat om 1 grote en 1 kleine gemeente.

5.5.2 Aantallen mogelijk risicovolle gebouwen

In stap A hebben de gemeenten die de inventarisatie bij deze stap hebben afgerond in totaal 127 gebouwen aangetroffen in de risicocategorie. Dit werd aangegeven door de in totaal 59 gemeenten die stap A als afgerond hebben gerapporteerd. Hiervan gaven 44 gemeenten 0 mogelijk risicovolle gebouwen aan (zie paragraaf 5.5.1). Één grote gemeente die stap A niet heeft afgerond, voegt aan de 127 mogelijk risicovolle gebouwen nog 17 gebouwen toe. Gezien stap A nog niet geconcludeerd wordt over definitieve aantallen, kunnen deze getallen niet vertaald worden naar een landelijk beeld.

Stap A	2019				2020			
	Afgerond		Niet afgerond		Afgerond		Niet afgerond	
Aantal mogelijk risicovolle gebouwen	28		6*		127		17*	
Groot/klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein
Rood + Oranje	22	6	6*	0*	109	18	17*	0*
Rood	22	4	3*	0*	46	13	17*	0*
Oranje	0	2	3*	0*	63	5	0*	0*

Tabel 13 Gebouwen in de risicocategorie bij stap A

In stap B zijn er door de 6 gemeenten die stap B hebben afgerond 23 gebouwen als mogelijk risicovol aangegeven. Zie Tabel 14. Hier worden door twee gemeenten die stap B nog niet hebben afgerond 19 gebouwen aan toegevoegd. Ook hiervoor geldt dat in stap B nog niet geconcludeerd wordt over definitieve aantallen. Daarom kunnen deze getallen niet vertaald worden naar een landelijk beeld. Daarnaast is in dit geval het aantal gemeenten wat deze stap heeft afgerond beperkt.

Stap B	2019				2020			
	Afgerond		Niet afgerond		Afgerond		Niet afgerond	
Aantal mogelijk risicovolle gebouwen**	Nvt		0*		23		19*	
Groot/klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein
Aantal mogelijk risicovolle gebouwen**	Nvt	Nvt	0*	0*	15	8	17*	2*

Tabel 14 Gebouwen in de risicocategorie bij stap B

Stap C is door 2 gemeenten afgerond. In tabel 15 is te zien dat zij hebben aangegeven dat zij in deze stap in totaal 9 gebouwen beoordeeld hebben. Hier is uit voort gekomen dat 2 gebouwen niet voldeden aan het Bouwbesluit 2012. De gemeenten die over stap C hebben gerapporteerd, maar deze nog niet hebben afgerond, hebben tot nu toe 22 gebouwen beoordeeld. Uit deze beoordeling kwam voorlopig 1 gebouw naar voren wat niet voldeed aan Bouwbesluit 2012.

Stap C	2019				2020			
	Afgerond		Niet afgerond		Afgerond		Niet afgerond	
Aantal beoordeelde risicovolle gebouwen**	Nvt		2*		9		22*	
Groot/klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein	Groot	Klein
Aantal beoordeelde risicovolle gebouwen**	Nvt	Nvt	0*	2*	8	1	22*	0*
Waarin niet voldeed aan het Bouwbesluit 2020			2*		1*	1*	1*	

Tabel 15 Gebouwen in de risicocategorie bij stap C

* Gezien deze stap nog niet door de gemeente is afgerond betreft dit een voorlopig aantal en kunnen de daadwerkelijke aantallen gebouwen aangetroffen in de risicocategorie afwijken.

** In stap B en C zijn de gebouwen in de categorie rood en oranje gezamenlijk weergegeven als zijnde gebouwen in de risicocategorie óf aantal beoordeelde gebouwen

6 CONCLUSIE

Uit het onderzoek kan worden geconcludeerd dat van de 80 gemeenten in de steekproef 73 gemeenten (circa 91%) zijn gestart met de inventarisatie. 4 kleine gemeenten - circa 5% van de steekproef - hebben aangegeven niet gestart te zijn met de inventarisatie. De overige 3 gemeenten (circa 4%, allen kleine gemeenten) hebben niet meegewerkt aan het onderzoek van 2020 én hier kon geen conclusie aan verbonden worden op basis van het onderzoek in 2019.

Van 48 gemeenten, circa 60% van de steekproef, kan worden gesteld dat zij gereed zijn met de inventarisatie. Het gaat om 6 van de 23 grote gemeenten (circa 26% van de grote gemeenten is dus gereed) en om 42 van de 57 kleine gemeenten (circa 74% is van deze kleine gemeenten dus gereed). 2 gemeenten hebben aan de hand van de handreiking beoordeling brandveiligheid gevels beide één gebouw aangetroffen dat niet voldeed aan het Bouwbesluit 2012.

25 gemeenten, circa 31% van de steekproef, hebben aangegeven nog bezig te zijn met de inventarisatie. Dit zijn 17 grote en 8 kleine gemeenten. Dit wil zeggen dat circa 74% van de grote gemeenten die binnen de steekproef vielen nog bezig is met de inventarisatie. Daarnaast wil dit zeggen dat circa 14% van de kleine gemeenten die binnen de steekproef vielen nog bezig is met de steekproef.

De aantallen risicovolle gebouwen die middels de enquête in de verschillende fasen van de inventarisatie aangegeven zijn, geven een beperkte indicatie van het uiteindelijk aantal gebouwen in de risicocategorie. Hierbij opgemerkt dat de gemeenten waar veel hoogbouw in gelegen is aangegeven hebben nog bezig te zijn met het onderzoek. Dit vanuit het uitgangspunt dat naar mate de gemeente groter is ook de kans op hoogbouw groter is. Dit is te verklaren door het feit dat het vraagstuk hier complexer is en er meer tijd nodig is om het onderzoek uit te voeren. Echter betekent dit ook dat het aantal gebouwen in de risicocategorie in deze gemeenten nog niet bekend is. Dit heeft naar waarschijnlijkheid ook invloed op de aantallen gebouwen in de risicocategorie. Dit maakt het mede niet mogelijk om de resultaten te vertalen naar een landelijk beeld.

COLOPHON

ONDERZOEK INVENTARISATIE BRANDVEILIGHEID GEVELS 2020

CLIENT

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties

AUTHOR

Cathelijne van den Berg
Suzanne Geerdink
Jelle Koopman
Lieke Turlings

PROJECT NUMBER

E07061.000498.0100

OUR REFERENCE

D10010440:29

DATE

3 June 2020

STATUS

Final

CHECKED BY

Joost Willem Pothuis, adviesbureau Nieman
Senior Specialist en Adviseur Bouwregelgeving

RELEASED BY

Joost Willem Pothuis, adviesbureau Nieman
Senior Specialist en Adviseur Bouwregelgeving

Arcadis Nederland B.V.

P.O. Box 4205
3006 AE Rotterdam
The Netherlands
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com

Bijlage A – Steekproef

Achtkarspelen
Alkmaar
Almere
Alphen a/d Rijn
Amsterdam
Apeldoorn
Baarn
Bernheze
Bladel
Bronckhorst
Bunnik
Buren
De Bilt
De Friese Meren
De Wolden
Delft
Delfzijl
Diemen
Dinkelland
Dordrecht
Duiven
Ede
Eindhoven
Emmen
Enschede
Epe
Groningen
Haarlemmermeer
Harlingen
Hattem
Heerlen
Hilversum
Koggenland
Krimpen a/d IJssel
Leeuwarden
Leidschendam-Voorburg
Lochem
Loppersum
Maastricht
Meerssen
Meppel
Nederweert
Noordenveld
Noordoostpolder
Oldenzaal
Olst-Wijhe
Opmeer

Renswoude
Rheden
Roermond
Rotterdam
Scherpenzeel
Schiermonnikoog
's-Hertogenbosch
Sittard-Geleen
Soest
Steenbergen
Stichtse Vecht
Sudwest Fryslân
Terneuzen
Teylingen
Tilburg
Tubbergen
Tytsjerksteradiel
Utrecht
Valkenburg a/d Geul
Veendam
Venlo
Waddinxveen
West Maas en Waal
Westervoort
Westland
Westvoorne
Wierden
Wijchen
Winterswijk
Woerden
Zaanstad
Zaltbommel
Zoetermeer

Bijlage B - Enquête

ONDERZOEK INVENTARISATIE BRANDVEILIGHEID GEVELS

Welkom bij de enquête over 'inventarisatie en onderzoek brandveiligheid gevels'. De enquête is bedoeld om de status van de brandveiligheid gevels te peilen.

In het voorjaar van 2019 is door Arcadis de voortgang van de inventarisatie naar brandveiligheid van gevels gepeild. In augustus 2019 is de Tweede Kamer geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek. Het Ministerie van BZK heeft nu aan Arcadis gevraagd om wederom een onderzoek uit te voeren. Met een overeenkomstige enquête bij dezelfde selectie van gemeenten. Zodat de voortgang sinds de enquête vorig jaar eenduidig kan worden vastgesteld. Naar aanleiding hiervan hebben alle gemeentes de brief 'Brief aan gemeenten over inventarisatie gevels brandveiligheid' van 10 april 2020 ontvangen.

Zodoende is ook uw gemeente gekozen om deel te nemen aan deze vervolg enquête. In totaal zijn 80 gemeenten geselecteerd. Ik vraag u vriendelijk om medewerking aan deze enquête. Het rapport van het onderzoek zal worden gestuurd aan de Tweede Kamer. In het rapport zullen de gegevens die u verstrekt worden geanonimiseerd. Mocht u nadere inlichtingen wensen over dit onderzoek, dan verzoeken wij u vriendelijk om tijdens kantooruren contact op te nemen met [REDACTED] of [REDACTED] van Arcadis. U kunt ook een e-mail sturen naar inventarisatie.bzk@arcadis.com.

De enquête zal bestaan uit de volgende twee delen:

1. Algemene vragen
2. Brandveiligheid gevels

U gaat nu naar **DEEL 1**. Dit deel bestaat uit de algemene vragen. Deze vragen gaan over uzelf en over uw gemeente.

1. Voor welke gemeente vult u deze enquête in?
2. Graag beschikken wij over uw gegevens. Zou u zo vriendelijk willen zijn deze hier achter te laten.
Uw naam

Uw functie

Uw e-mail adres

Uw telefoonnummer
3. Graag beschikken wij ook over de contactgegevens van een tweede contactpersoon voor het geval u niet beschikbaar bent. Zou u zo vriendelijk willen zijn deze hier achter te laten.
Naam tweede persoon
Functie tweede persoon
E-mailadres tweede persoon
Telefoonnummer tweede persoon

U bent aangekomen bij **DEEL 2** van de enquête. Deze vragen gaan over uw inventarisatie naar brandveiligheid bij gevels.

DEEL 2: BRANDVEILIGHEID GEVELS

De vragen in deel 2 zullen gaan over de handelingen van uw gemeente naar aanleiding van stap A, B en C uit het document: 'Protocol inventarisatie en onderzoek brandveiligheid gevels'.

- **STAP A:** gaat over de inventarisatie van gebouwen in uw eigen gemeente en de beoordeling brandveiligheid gevels door de gemeente.
- **STAP B:** gaat over het overleg wat uw gemeente aan moet gaan met eigenaren van gebouwen die rood of oranje scores.
- **STAP C:** gaat over de toetsing van de gevels van desbetreffende gebouwen aan de Bouwbesluitregelgeving omtrent brandveiligheid.

Zie ook de brief van het Ministerie van BZK die over dit onderwerp aan u verstuurd is; 'Protocol inventarisatie en onderzoek brandveiligheid gevels' van november 2018.

U bent nu bij **DEEL 2A**. Dit deel gaat over **STAP A**; de inventarisatie van gebouwen in uw eigen gemeente en de beoordeling hiervan aan de hand van de risicotool brandveiligheid gevels.
Let op: Stap A betreft de eigen inventarisatie door de GEMEENTE.

4. Is uw gemeente gestart met de uitvoering van **STAP A**?
Let op: Stap A betreft de eigen inventarisatie door de GEMEENTE
[JA]
[NEE]
5. Heeft uw gemeente **STAP A** van de inventarisatie afgerond?
[JA]
[NEE]
6. Heeft de gemeente informatie over het aantal gebouwen in de categorie **ROOD** en **ORANJE** in de gemeente naar aanleiding van de inventarisatie voor **STAP A** (afgerond of niet)?
Let op! Stap A kan alleen als afgerond worden beschouwd indien informatie over de aantallen gebouwen bekend is (het aantal 0 is ook een getal). Ga terug naar de vorige vraag óf licht toe waarom u dit antwoord geeft.
Stap A betreft de eigen inventarisatie door de GEMEENTE
7. Uw gemeente is gereed met **STAP A** en...
Let op: Stap A betreft de eigen inventarisatie door de GEMEENTE
 - a. Het aantal gebouwen ingedeeld in de categorie **ROOD** is:
Als er geen gebouwen zijn ingedeeld in categorie Rood, vul dan 0 in.
 - b. Het aantal gebouwen ingedeeld in de categorie **ORANJE** is:
Als er geen gebouwen zijn ingedeeld in categorie Oranje, vul dan 0 in.
8. Uw gemeente is nog niet gereed met **STAP A**. Ondanks dat willen we graag weten wat het voorlopige resultaat is.
Let op: Stap A betreft de eigen inventarisatie door de GEMEENTE
 - a. Het voorlopige aantal gebouwen ingedeeld in categorie **ROOD** is:
Als er geen gebouwen zijn ingedeeld in categorie Rood, vul dan 0 in.
 - b. Het voorlopige aantal gebouwen ingedeeld in categorie **ORANJE** is:
Als er geen gebouwen zijn ingedeeld in categorie Oranje, vul dan 0 in.

Let op: U komt nu bij **DEEL 2B**. Dit deel gaat over **STAP B**: het overleg wat uw gemeente is aangegaan met eigenaren van gebouwen die rood of oranje scoren.

9. Is uw gemeente gestart met de uitvoering van **STAP B**?
Let op: STAP B betreft de inventarisatie in overleg met GEBOUWEIGENAREN
[JA]
[NEE]
10. Heeft uw gemeente **STAP B** van de inventarisatie afgerond?
Let op: STAP B betreft de inventarisatie in overleg met GEBOUWEIGENAREN
[JA]
[NEE]
11. Heeft de gemeente informatie over het aantal gebouwen in de categorie ROOD en ORANJE in de gemeente naar aanleiding van de inventarisatie voor **STAP B** (afgerond of niet)?
Let op! Stap B kan alleen als afgerond worden beschouwd indien informatie over de aantallen gebouwen bekend is (het aantal 0 is ook een getal). Ga terug naar de vorige vraag óf licht toe waarom u dit antwoord geeft.
Stap B betreft de inventarisatie in overleg met GEBOUWEIGENAREN
[JA]
[NEE]
12. Uw gemeente is gereed met **STAP B**.
Let op: STAP B betreft de inventarisatie in overleg met GEBOUWEIGENAREN
 - a. Het aantal gebouwen ingedeeld in de categorie **ROOD** is:
Indien u geen gebouwen heeft gecategoriseerd in de categorie ROOD, vul dan 0 in. Het nieuwe totaal kan meer, minder en ook hetzelfde zijn als na STAP A.
 - b. Het aantal gebouwen ingedeeld in de categorie **ORANJE** is:

Indien u geen gebouwen heeft gecategoriseerd in de categorie ORANJE, vul dan 0 in. Het nieuwe totaal kan meer, minder en ook hetzelfde zijn als na STAP A.

13. Uw gemeente is nog niet gereed met **STAP B**. Ondanks dat willen we graag weten wat het voorlopige resultaat is.

Let op: STAP B betreft de inventarisatie in overleg met GEBOUWEIGENAREN

- a. Het voorlopige aantal gebouwen ingedeeld in categorie **ROOD** is:

Indien u geen gebouwen heeft gecategoriseerd in de categorie ROOD, vul dan 0 in. Het nieuwe totaal kan meer, minder en ook hetzelfde zijn als na STAP A.

- b. Het voorlopige aantal gebouwen ingedeeld in categorie **ORANJE** is:

Indien u geen gebouwen heeft gecategoriseerd in de categorie ORANJE, vul dan 0 in. Het nieuwe totaal kan meer, minder en ook hetzelfde zijn als na STAP A.

Let op: U komt nu bij **DEEL 2C**. Dit deel gaat over **STAP C**: de toetsing van de gevels van desbetreffende gebouwen aan de Bouwbesluitregelgeving omtrent brandveiligheid.

14. Is in uw gemeente al gestart met de uitvoering van **STAP C**?

Let op: Stap C betreft de toetsing van de gevels van de desbetreffende gebouwen aan het Bouwbesluit

[JA]

[NEE]

15. Is in uw gemeente **STAP C** al afgerond?

Let op! Stap C kan alleen als afgerond worden beschouwd indien informatie over de aantallen gebouwen bekend is (het aantal 0 is ook een getal). Ga terug naar de vorige vraag óf licht toe waarom u dit antwoord geeft.

Stap C betreft de toetsing van de gevels van de desbetreffende gebouwen aan het Bouwbesluit

[JA]

[NEE]

16. Heeft de gemeente informatie over het aantal beoordeelde gebouwen naar aanleiding van **STAP C** (afgerond of niet)?

Let op: Stap C betreft de toetsing van de gevels van de desbetreffende gebouwen aan het Bouwbesluit

[JA]

[NEE]

17. Het aantal in **STAP C** beoordeelde gebouwen is:

Let op: Stap C betreft de toetsing van de gevels van de desbetreffende gebouwen aan het Bouwbesluit

18. Het aantal reeds in **STAP C** beoordeelde gebouwen is:

Let op: Stap C betreft de toetsing van de gevels van de desbetreffende gebouwen aan het Bouwbesluit

19. Hoeveel van de beoordeelde gebouwen bleken niet te voldoen aan het Bouwbesluit 2012 (Handreiking beoordeling brandveiligheid gevels)?

20. Wij concluderen uit uw 'nee' dat uw gemeente geen invulling heeft gegeven aan het verzoek van de Minister om inventarisatie brandveiligheid gevels. Als u daar behoefte aan heeft, kunt u dat hieronder toelichten.

21. U bent nu bij het einde van deze enquête gekomen. Heeft u nog vragen of opmerkingen dan kunt u deze hier kwijt:

22. Mogen wij uw benaderen op het moment dat wij vragen hebben aan u?