

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijks-overheid.nl/jenv

Ons kenmerk
4326114

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 5 december 2022

Onderwerp Toezegging: gebruik gezichtsherkenningstechnologie door de politie in een gecontroleerde omgeving

Op 2 november 2022 heb ik, samen de staatssecretaris Koninkrijksrelaties en Digitalisering, overleg gevoerd met de vaste commissie voor Digitale Zaken. Tijdens dat overleg is uitgebreid stilgestaan bij het gebruik van gezichtsherkenningstechnologie.

In deze brief kom ik terug op een vraag van het lid Van Ginneken (D66). Ik heb toegezegd haar vraag schriftelijk te beantwoorden. Voordat ik haar vraag beantwoord, hecht ik eraan om de gestelde vraag eerst in zijn context te plaatsen.

In de voor dit debat geagendeerde Kamerbrief¹ over de inzet van gezichtsherkenningstechnologie in de openbare ruimte en door de politie staat *'dat gezichtsherkenningstechnologie ingezet zou kunnen worden in een «gecontroleerde omgeving», welke weliswaar behoort tot de openbare ruimte, maar waarbinnen alle betrokken onomwonden en geïnformeerd toestemming hebben gegeven.'* Deze zin vormde voor het lid Bouchallikh (GroenLinks) aanleiding om mij te vragen wat er wordt bedoeld met een 'gecontroleerde omgeving'.

De genoemde zin in de Kamerbrief heeft nadrukkelijk betrekking op de toepassing van gezichtsherkenningstechnologie in de openbare ruimte anders dan door de politie. Deze zin verwijst naar de eisen gesteld in artikel 9, eerste en tweede lid van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In beginsel is het onder de AVG verboden om bijzondere persoonsgegevens, zoals biometrische gegevens, te verwerken. Op dit verbod gelden evenwel uitzonderingen, zo geldt dit verbod niet als de personen die het betreft hiervoor uitdrukkelijk toestemming hebben gegeven.

Een voorbeeld van een gecontroleerde omgeving kan zich voordoen bij een festival, als de organisator de toegang regelt door middel van gezichtsherkenning. Daarbij is het echter wel noodzakelijk dat een waardig analoog alternatief worden

¹ Kamerstukken II, 2021-2022, 32761, nr. 206

geboden, zodat mensen geen nadelige consequenties ondervinden van het niet verlenen van toestemming.

In aanvulling op het bestaande wettelijk kader regelt de conceptverordening op het gebied van artificiële intelligentie een verbod voor de inzet van real time gezichtsherkenning door rechtshandhaving in de openbare ruimte. Enkel in specifieke gevallen is hierop een uitzondering mogelijk. In de geannoteerde agenda voor de Telecomraad van 6 december 2022 wordt hier nader op ingegaan. Uw Kamer wordt hier op korte termijn over geïnformeerd.

Daarnaast vroeg het lid Van Ginneken (D66) mij om voorbeelden van experimenten die de politie binnenshuis toch nog wel doet, naast het gebruik van het systeem CATCH. Op die vraag kan ik verwijzen naar de geagendeerde Kamerbrief van het eerder genoemde overleg. In deze brief over gezichtsherkenning meldde de toenmalige minister van Justitie en Veiligheid en de minister voor Rechtsbescherming dat de korpschef van de politie heeft aangegeven dat er geen andere gezichtsherkenningstechnologie wordt gebruikt dan voor het systeem CATCH.² Ik benadruk graag dat dit systeem niet in de openbare ruimte wordt toegepast. Uiteraard wordt uw Kamer geïnformeerd over relevante beleidsontwikkelingen op dit terrein.

De Minister voor Rechtsbescherming,

F.M. Weerwind

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Ons kenmerk
4326114

Datum
5 december 2022

² *Kamerstukken II 21/22, 32761 30821, 206.*