

verslag

Vergaderdatum 6 april 2021

Aanwezig *Commissie*
Bernard ter Haar (voorzitter), Martin Bergwerff (onafhankelijk belastingadviseur), Anja de Haan (Belastingdienst), Pieter Moore (DNB), Brigitte Unger (UU), Henk Vording (Universiteit Leiden), Francis Weyzig (CPB)

Het secretariaat

Actiepunten

26-02-2021	Secretariaat	Concepttekst voor definitie 'doorstroomvennootschappen' opstellen.	In bewerking
26-02-2021	Moore/Weyzig	Nadenken of masterstudenten ondersteuning kunnen bieden, en dit aangeven bij prof. Unger.	Gedaan
26-02-2021	Moore	Nagaan bij CBS in hoeverre relevante data over s11 beschikbaar is.	Niet beschikbaar
26-02-2021	Bergwerff	Nagaan of multinational bereid is inbreng te leveren als stakeholder in de commissie.	Gedaan
26-02-2021	Verschillende commissieleden	Definitieve versie position paper uiterlijk 31 maart aanleveren.	Open
09-03-2021	Moore	DNB probeert geografische uitsplitsing te maken van geldstromen	Open
09-03-2021	Commissieleden	Concrete suggesties aanleveren bij secretariaat voor landenvergelijking.	Gedaan
09-03-2021	Commissieleden	Concrete suggesties aanleveren bij secretariaat voor betrekken stakeholders.	Gedaan
23-03-2021	Secretariaat	Gegevens uitvragen bij IMF/OESO/Eurostat	In bewerking
23-03-2021	Secretariaat	Landenvergelijking fiscaal uitzetten bij PwC	In bewerking
23-03-2021	Secretariaat	Landenvergelijking niet-fiscaal bij advocatenkantoor	In bewerking
23-03-2021	Secretariaat	Rondetafels plannen	In bewerking
23-03-2021	Secretariaat	Constructies beschrijven	In bewerking

1. Verslagen van de vorige vergadering

Naar aanleiding van enkele opmerkingen vanuit de commissie wordt het verslag voorlopig aangehouden.

2. Position papers

De vraag waar ook het IMF naar kijkt is of en hoe de ontwikkelingen van de laatste jaren (anti-misbruikbepalingen, belastinghervorming VS) terug te zien zijn in de statistieken. De getallen zijn vooral bruikbaar om een trend waar te kunnen nemen. De stromen die NL uitgaan overtreffen de stromen die NL binnenkomen. Het totaalbelang van Nederlandse vennootschappen in buitenlandse vennootschappen neemt af. Een mogelijke verklaring zijn de Amerikaanse belastinghervormingen die o.a. tot doel hadden buitenlandse winsten (vanuit Amerikaans perspectief) te repatriëren. In de Amerikaanse cijfers kan wel een dubbel telling zitten (een structuur loopt bijvoorbeeld zowel via NL als LU). Voor de zomer komen de Amerikaanse cijfers over het eerste kwartaal van 2021 beschikbaar. NL is jarenlang met medeweten van de Amerikaanse overheid gebruikt om de

buitenlandse winst (vanuit Amerikaans perspectief) voor een groot deel buiten de belastingheffing te houden. Het is niet waarschijnlijk dat de voorgenomen minimumbelasting/pijler 2-plannen direct van invloed zijn op doorstroomvennootschappen in NL.

Voor de bijdrage aan de Nederlandse economie van doorstroomvennootschappen kun je, zoals SEO eerder heeft gedaan, kijken naar de directe bijdrage (salarissen bij trustkantoren, winsten) – die destijds werd geschat op ongeveer € 3 mld.- en naar de indirecte bijdrage door daar een multiplier op los te laten.

Er zijn de afgelopen jaren al maatregelen genomen om doorstroom via NL te ontmoedigen. Die zijn (nog) niet allemaal terug te zien in de cijfers, maar er zijn wel indrukken vanuit de praktijk. Mogelijke beleidsaanbevelingen moeten wel onderbouwd zijn.

3. Ronde tafel witwassen

FIU, AMLC (waar ook FIOD onderdeel van is) en OM zijn benaderd om deel te nemen. Mogelijk zou DNB als toezichthouder op de trustsector ook deel kunnen nemen. De commissie zou willen weten wat er nu precies is gebeurd in concrete gevallen. Wat zijn de eigendomsstructuren uit bijvoorbeeld de Panama papers? Wat is de rol van bfi's? Waar komen stromen vandaan en waar gaan zij heen? Is het mogelijk om te kijken wat er in 15 concrete casussen is gebeurd aan de hand van wat bekend is bij Nederlandse instanties? Een mogelijke beperking is dat Nederlandse instanties kijken naar wat er in NL gebeurt en geen of niet altijd zicht hebben op wereldwijde structuren. De rode draad is te onderzoeken welke factoren ervoor hebben gezorgd dat bepaalde stromen via NL zijn geleid. Het is misschien niet realistisch om te verwachten dat de omvang daarvan in kaart kan worden gebracht. Dan is het beter te beschrijven wat we nog niet weten, wat we zouden moeten weten en welke stappen nodig zijn om dat in beeld te kunnen krijgen.

De ronde tafels worden gepland voor eind april/begin mei. Vooraf wordt een info sheet opgesteld en gestuurd aan de deelnemers.

4. Doorstroomstructuren

Bij de beschreven structuren is steeds de vraag wat is de rol van de Nederlandse entiteit en wat gebeurt er als je deze wegdenkt. Is er een economische rechtvaardiging voor de aanwezigheid in NL? In het verleden zag NL (maar niet alleen NL) bronheffingen bijna altijd als onwenselijk, maar daar kunnen andere landen anders over denken. Tegen een deel van de beschreven structuren zijn of worden al maatregelen genomen. Tegen verdragsmisbruik kan de PPT worden ingezet, maar zal dat ook vaak worden gedaan? Voor de beoordeling van de (on)wenselijkheid is het goed om de structuren in een matrix te zetten. Een 'getransformeerde' doorstroom (bijvoorbeeld royalty in – rente uit) is denkbaar maar lijkt weinig voor te komen. Binnen de categorie S.127-entiteiten zijn royaltystromen overigens relatief beperkt. Bij houdsterstructuren kunnen er verschillende, ook niet-fiscale, motieven zijn.

De vraag is of bepaalde structuren te koppelen zijn aan de beschikbare data. Dan is het van belang vooral naar de stromen te kijken. Het is overigens mogelijk een uitsplitsing te maken tussen S.127a- en S.127b-entiteiten. Vraag is of in de DNB-data ook een uitsplitsing naar rechtsvorm mogelijk is, bijvoorbeeld om te kijken of het gebruik van de coöperatie vanaf 2018 is afgenomen.

De commissieleden wordt gevraagd schriftelijk opmerkingen en suggesties aan te leveren op het document. Dat zou moeten leiden tot een document met heldere discussiepunten.