

Datum 29 april 2022

Betreft: Reactie op uw Wob-verzoek

Geachte [...],

U heeft op 25 augustus 2021 namens [...] om informatie verzocht inzake de (veiligheids)situatie in Afghanistan. U heeft hierbij een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Specifiek verzoekt u om het volgende.

Documenten en communicatie inzake de (veiligheids)situatie in Afghanistan en de (behoefte aan) evacuaties uit het land voor het tijdvak april 2021 tot en met heden. Uw verzoek omvat onder meer evacuaties van mensen met de Nederlandse nationaliteit en anderen die een beroep doen op Nederland om geëvacueerd te worden.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Procedureverloop**

U heeft uw verzoek op grond van de Wob op 25 augustus 2021 ingediend. De ontvangst hiervan is op diezelfde dag bevestigd. Op 20 september 2021 heeft een verdaging plaatsgevonden van de behandeltermijn van uw verzoek. Op 8 oktober 2021 bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. Hierbij is aangegeven dat het niet mogelijk zou zijn om het verzoek binnen de termijnen af te ronden nu sprake is van een uitgebreid verzoek en er meerdere Wob-verzoeken zijn ingediend die betrekking hebben op de situatie in Afghanistan. Eveneens is aangegeven dat de prioriteit van het Ministerie van Buitenlandse Zaken

**Directie DAO**

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

Postbus 20061

2500 EB Den Haag

Nederland

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Nederland

[www.nederlandwereldwijd.nl](http://www.nederlandwereldwijd.nl)

**Contactpersoon**

E: [wob@minbuza.nl](mailto:wob@minbuza.nl)

**Kenmerk**

Min-BuZa.2022.11694-34

heeft gelegen bij de crisisbeheersing zelf en het departement-brede proces rond de archivering van documenten. Op 4 november 2021 heeft u ter bescherming van uw rechtspositie een ingebrekestelling ingediend. Op 26 november 2021 is door mijn ministerie aangegeven dat, teneinde er voor zorg te dragen dat op korte termijn (in ieder geval deels) aan u tegemoet gekomen kon worden, er is besloten om deelbesluiten te nemen. Een eerste deelbesluit heeft betrekking op de periode van 1 augustus tot aan de dag van indiening van het verzoek. Op 14 december 2021 is door mijn ministerie aangegeven dat het waarschijnlijk niet meer zou lukken om in december 2021 een eerste deelbesluit te nemen, en dat het streven erop is gericht dit in januari 2022 te doen. Het eerste deelbesluit is op 14 februari 2022 aan u verzonden. Dit besluit betreft het tweede deelbesluit.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Met deze brief wordt op een tweede deelbesluit genomen.

### **Besluit**

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Er doet zich een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen voor zoals genoemd in de Wob, die een beperkte kennisname van hetgeen in de documenten is opgenomen, rechtvaardigen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Inventarisatie documenten en wijze van anonimiseren**

In het eerste deelbesluit en in correspondentie gedurende de behandeling van uw verzoek is aan u medegedeeld dat ten behoeve van volgende deelbesluiten bij de verdere archivering de documenten zijn ingedeeld in de volgende categorieën:

- Tolken;
- Lokale Ambasadestaf;
- Consulaire Dienstverlening;
- Belhaj-groep;
- Departementaal en interdepartementaal overleg, crisisberaden;
- Internationaal overleg;
- Evacuatie ambassade.

Dit deelbesluit heeft betrekking op de categorie "Tolken".

De documenten die zijn betrokken bij dit deelbesluit zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

De passages die worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, zijn te herkennen aan de code "10.2.a" in de weggelakte tekst. Passages die worden geweigerd op grond van artikel

10, tweede lid, aanhef en onder e, dan wel artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, zijn te herkennen aan de code "10.2.e" en "10.2.g" in de weggelakte tekst. Tot slot zijn de passages die worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob te herkennen aan de code "11.1" in de weggelakte tekst. Op deze wijze is de motivering van de geweigerde informatie per document en per passage weergegeven.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Ik merk hier nog het volgende bij op. Een deel van de aangetroffen documenten betreft gedetailleerde informatie over personen, waaronder tolken en hun familie, die een hulpvraag aan Nederland hebben gericht. Deze documenten heb ik verder niet bij de inventarisatie betrokken. Redengevend hiervoor is dat ik geen informatie openbaar maak over individuele personen en hieraan gerelateerd, hun hulpvraag en evacuatie. Het betreft in vertrouwen verstrekte herleidbare informatie over henzelf en hun familie alsmede over de specifieke hulpvraag en de feiten en omstandigheden die aanleiding vormen om Afghanistan te willen verlaten. Ik maak dergelijke informatie niet openbaar nu ik de persoonlijke levenssfeer van deze personen, die zich in een bijzondere en afhankelijke positie bevinden na de machtsovername van de Taliban, alsmede hun veiligheid dien te waarborgen. Hierbij merk ik eveneens op dat dergelijke informatie in vertrouwen aan de overheid is verstrekt, welke vertrouwelijkheid mede bepalend is voor de wijze waarop betrokken personen verklaren. Het op juiste wijze kunnen beoordelen van de hulpaanvragen is ook in grote mate afhankelijk van de inbreng van de betrokken personen. Schending van die vertrouwelijkheid zou belemmerend kunnen werken om personen in de toekomst bereidwillig te vinden om (bijvoorbeeld) gemotiveerde hulpverzoeken te richten aan de overheid. Gelet op het voorgaande heb ik dergelijke documenten verder niet betrokken bij de beoordeling van uw verzoek.

In een deel van de geïnventariseerde documenten komt deels informatie voor die betrekking heeft op het bovenstaande. Die documenten en daarmee ook informatie over de betrokken personen heb ik wel betrokken bij de beoordeling. Ik verwijs u in dat kader naar de overwegingen van dit besluit.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn er derde belanghebbenden die in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

## Overwegingen

*Wob*

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Onze referentie

Min-BuZa.2022.11694-34

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere staten of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van

diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met deze staten of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in deze staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

De (deels) geweigerde stukken bevatten vertrouwelijke informatie over de wijze waarop staten dan wel internationale organisaties willen omgaan dan wel omgaan met de (tolken)evacuatie, de ontstane (veiligheids) situatie op dat moment, de gevolgen hiervan en mogelijke samenwerkingen in dat kader. Een deel van de stukken beschrijft pogingen tot (tolken)evacuatie dan wel mogelijke evacuatietrajecten dan wel plannen hiertoe.

Voorts bevatten de stukken vertrouwelijke informatie over gevoerde overleggen en andere vormen van communicatie, te maken en gemaakte afspraken met (de afgevaardigden van) andere staten en internationale organisaties en hun onderlinge betrokkenheid.

Tot slot bevatten de stukken onder andere visies en analyses van mijn ministerie op de (militaire) inzet dan wel de aanpak en besluitvorming van andere staten in het kader van de evacuatie en de veiligheidssituatie. Eveneens bevatten de documenten informatie over de wijze waarop staten concreet overgaan tot evacuatie en hun visie hierop.

De bovengenoemde informatie dan wel documenten betreffen in vertrouwen gedeelde informatie en geven onder andere inzicht in diplomatieke processen die zijn gevoerd, afwegingen die zijn gemaakt in het kader van de (veiligheids)situatie en de daaropvolgende evacuatie en analyses en visies daarop. Het openbaar maken van deze informatie zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen en hiermee de betrekkingen met die staten dan wel internationale organisaties schaden. Voorts zou openbaarmaking onvoorziene gevolgen met zich meebrengen zoals gevaar voor veiligheid van andere staten, hetgeen eveneens ertoe zou kunnen leiden dat de betrekkingen met die staten dan wel internationale organisaties wordt geschaad.

Afwegende het belang van de bilaterale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.a".

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

In de meeste documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft ben ik in het kader van goed werkgeverschap van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit geldt eveneens voor persoonsgegevens van ambtenaren van andere ministeries. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Daar waar in de documenten handtekeningen voorkomen heb ik deze verwijderd. Dit heb ik onder andere gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Voorts merk ik op dat in de documenten ook namen en contactgegevens van derden voorkomen dan wel andere gegevens die tot hen te herleiden zijn. Voor deze personen geldt eveneens dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat ik op zorgvuldige en behoorlijke wijze met hun persoonsgegevens omgaat en dat zij geen functie vervullen die meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden. Dit leidt ertoe dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zich verzet tegen de openbaarmaking van de namen en contactgegevens.

Een deel van de documenten bevatten ook persoonsgegevens van betrokken personen, waaronder tolken, die aan Nederland een hulpverzoek hebben gericht. Het betreft persoonsgegevens zoals namen, ID-nummers, telefoonnummers, emailadressen, woonplaats en geboortedatum. Eveneens bevatten een deel van de documenten informatie over hun familie, zoals gezinssamenstelling, aantal kinderen, hun achtergrond dan wel informatie over de specifieke hulpvraag en de feiten en omstandigheden die aanleiding vormen om Afghanistan te willen

verlaten. Ik zal deze informatie niet openbaar maken. Voor deze personen geldt voorts dat zij (en hun gezinnen) onder moeilijke omstandigheden in Afghanistan verkeerden en moesten verlaten, omdat zij vreesden voor hun veiligheid vanwege de werkzaamheden die zij (dan wel een familielid) hebben verricht voor de internationale gemeenschap en voor Nederland. Hierbij moet ik eveneens voorkomen dat de veiligheid van (een groot deel van) deze personen in het geding komt. Openbaarmaking van (informatie uit) de documenten zou hiertoe kunnen leiden dan wel zou er toe kunnen leiden dat de veiligheid van nog in Afghanistan verblijvende familieleden dan wel derden die betrokken zijn bij deze personen of met hem geassocieerd worden in het geding komt. Dit acht ik niet acceptabel en moet te allen tijde voorkomen worden. Ik merk hierbij op dat gelet op de aard van de gegevens en de omstandigheden waaronder deze gegevens zijn verstrekt er sprake is van in vertrouwen aan de overheid verstrekte gegevens in het kader van een hulpvraag. Gelet op het voorgaande weegt naar mijn mening de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen en hun familie zwaarder dan het belang van openbaarheid.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

#### *Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten die op de inventarisatielijst geduid zijn met de beoordelingscode 10.2.g leidt naar mijn oordeel tot onevenredige benadeling van derde belanghebbenden waarop deze informatie betrekking heeft.

De (deels) geweigerde stukken bevatten bijvoorbeeld vertrouwelijke informatie over de wijze waarop internationale organisaties, NGO's, andere private partijen dan wel Europese instellingen willen omgaan met de (wijze van) evacuatie in relatie tot de ontstane (veiligheids) situatie op dat moment, de gevolgen hiervan en (mogelijke) samenwerkingen in dat kader en de verschillende visies van mijn ministerie daarop. Een deel van

de stukken beschrijft (mogelijke) evacuatie-trajecten (van bijvoorbeeld de Nederlandse overheid) dan wel (voorlopige) plannen hiertoe en visies op de uitvoerbaarheid.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Openbaarmaking zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid waarin deze informatie is gedeeld, maar zou eveneens de veiligheid van internationale organisaties en NGO's en hun medewerkers in gevaar kunnen brengen. Hierbij betrek ik dat die internationale organisaties dan wel NGO's nog werkzaam zijn in Afghanistan.

Voorts zal ik de hiervoor genoemde informatie die ik in het kader van al dan niet gevoerde overleggen in vertrouwen heb gekregen van NGO's en andere private organisaties inzake evacuatieplannen dan wel veiligheidstrajecten eveneens niet openbaar maken.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokken staten dan wel organisaties dan wel onevenredige bevoordeling van partijen met kwade wil weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Om onevenredige benadeling te voorkomen heb ik besloten de genoemde informatie niet openbaar te maken.

Een deel van de in documenten vervatte informatie zal ik niet openbaar maken nu ik van mening ben dat hiermee het procesbelang van de Nederlandse overheid wordt geschaad. Het betreft informatie die onderdeel is dan wel uitmaakt van lopende gerechtelijke procedures of betrekking heeft op de voorbereiding hiervan. Openbaarmaking zou de procespositie van de Nederlandse overheid onevenredig benadelen in lopende en mogelijk toekomstige juridische procedures. Mijn overweging is in lijn met de uitspraak van 17 mei 2006, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarin is bepaald dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob tevens het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie beschermt (zie: ECLI:NL:RVS:2006:AX2090).

Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne e-mailboxen van bijvoorbeeld mijn ministerie. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische

bestuursvoering. Daarom maak ik deze e-mailadressen niet (geheel) openbaar.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Er zijn documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Een beperkt aantal passages zal ik niet openbaar maken nu deze aan de kern van het intern beraad raken of bevatten zij uitsluitend strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties, feiten en omstandigheden. Het betreft bijvoorbeeld meningen

en visies op (juridische) vraagstukken die spelen in het kader van de evacuatie. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen komt mijns inziens niet ten goede aan de democratische controle, de effectieve totstandkoming van het beleid en de samenwerking tussen collegae binnen en buiten het departement waartegen het zwaarwegende belang van openbaarheid niet opweegt.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

Een aantal conceptdocumenten (zoals bijvoorbeeld Q&A's) maak ik in zijn geheel niet openbaar. Ook maak ik passages uit bepaalde documenten (die hierop zien) niet openbaar omdat deze nog in concept zijn. Doorgaans worden enkel definitieve versies van documenten openbaar gemaakt. Concepten van documenten worden beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van het interne beraad, voor zover deze afwijkt van het definitieve document. Voor zover de inhoud overeenkomt met documenten/informatie die reeds openbaar is behoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt. Dergelijke concepten worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve beantwoording of totstandkoming van een product. De reactie is nog aan verandering onderhevig en is dus aan te merken als concept.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "11.1".

### **Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat deze voor een ieder beschikbaar is.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de Directie Juridische Zaken van het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

De minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,  
de plv Directeur van de Directie Azië en Oceanië,

*[Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.]*

[...]

*Dit besluit betreft het tweede van minimaal 3 deelbesluiten. Een bezwaar tegen een van de deelbesluiten wordt geacht te zijn gericht tegen alle deelbesluiten. Tegen dit deelbesluit en de volgende deelbesluiten kunt u binnen zes weken na de dag waarop het laatste deelbesluit bekend gemaakt is, een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken (DJZ), postbus 20061, 2500 EB Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust, en zo mogelijk, van een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.*

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34

## Bijlage – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie

Min-BuZa.2022.11694-34

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Onze referentie**

Min-BuZa.2022.11694-34