

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 18500, 3501 CM Utrecht

**Midden- en
kleinbedrijf**
Formeel Recht
Kantoor Utrecht

Postbus 18500
3501 CM Utrecht
belastingdienst.nl

Datum
1 juli 2022

Contactpersoon

Betreft: Beslissing op uw verzoek om openbaarmaking van informatie

Ons kenmerk

Geachte

Uw kenmerk

Op 29 maart 2022 hebt u ons gevraagd om informatie openbaar te maken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek heb ik ontvangen op 30 maart 2022. U verzoekt om informatie over het beleid omtrent het opleggen van een vergrijpboete als bedoeld in artikel 5:1 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 67d, 67e en 67f van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

Bijlage
01

Op 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). Er is niet voorzien in overgangsrecht. In deze brief leest u mijn beslissing op uw verzoek om informatie openbaar te maken op basis van de Woo.

Beslissing

Ik maak de door u gevraagde informatie openbaar.

Bij de inventarisatie van documenten heb ik één document aangetroffen. Dit document staat op de inventarislijst in de bijlage.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing.

Motivering

U leest hieronder de motivering van mijn beslissing.

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Daarom is de Woo van toepassing. Het uitgangspunt van deze wet is dat informatie openbaar is voor iedereen. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag informatie niet openbaar worden gemaakt. Deze uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 van de Woo. Ik heb onderzocht of deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de informatie die u vraagt. Mijn conclusie is dat dit niet het geval is.

Hoe wordt het document openbaar gemaakt?

Dit besluit en het document dat voor iedereen openbaar wordt gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Opmerking

Het document dat openbaar wordt gemaakt is verouderd en zal geactualiseerd worden.

Midden- en kleinbedrijf

Formeel Recht
Kantoor Utrecht

Datum

1 juli 2022

Ons kenmerk**Bent u het niet eens met deze beslissing?**

Dan kunt u binnen zes weken na de datum van deze beslissing schriftelijk bezwaar maken.

Stuur uw brief naar:

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
P/a Belastingdienst MKB Utrecht
Postbus 18500 3501 CM UTRECHT

Het bezwaarschrift moet door u zijn ondertekend en tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de grond(en) van het bezwaar bevatten.

Hebt u vragen?

Op rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo vindt u meer informatie over de Woo-procedure. Hebt u vragen over de afhandeling van uw verzoek? Belt u mij dan op U kunt mij ook een e-mailbericht sturen. Mijn e-mailadres is

Hoogachtend,

namens de staatssecretaris van Financiën

bijlage

Inventarisatielijst documenten

**Midden- en
kleinbedrijf**
Formeel Recht
Kantoor Utrecht

Postbus 18500
3501 CM Utrecht
belastingdienst.nl

Datum
1 juli 2022

Contactpersoon

Documentnummer:
Naam document:

Beoordeling

1

**Handreiking inzage boetedossier
Artikel 5:49 Awb juncto § 13 BBBB**

Het document is geheel openbaar
gemaakt.

www.rijksoverheid.nl

Afzender
Ontvangers

Handreiking inzage boetedossier
Artikel 5:49 Awb juncto § 13 BBBB

1. Inleiding

Sinds 1999 waren in de Controleset opgenomen de *Instructie Kennisgeving/Mededeling Boete*, gebaseerd op artikel 67k en 67g Algemene wet rijksbelastingen (AWR) en de *Instructie Inzagerecht art. 67m AWR en het (controle)dossier*.

Met de invoering van de vierde Tranche Algemene wet bestuursrecht (Awb), Titel 5.4 Bestuurlijke boeten, is artikel 67k vervallen, is artikel 67g gewijzigd en is ook artikel 67m AWR vervallen. Die wijzigingen in de wetgeving hebben echter nagenoeg geen gevolgen voor de *Instructie Kennisgeving/Mededeling boete* binnen het proces van de veldtoetsing, hetgeen geleid heeft tot een actualisatie van die instructie naar de **Handreiking kennisgeving boete**.

Ook voor de "Instructie inzagerecht art. 67m AWR en het (controle)dossier" hebben die wetswijzigingen nagenoeg geen gevolgen. De tekst van artikel 5:49 Awb luidt immers:

1. *Het bestuursorgaan stelt de overtreder desgevraagd in de gelegenheid de gegevens waarop het opleggen van de bestuurlijke boete, dan wel het voornemen daartoe, berust, in te zien en daarvan afschriften te vervaardigen.*
2. *Voor zover blijkt dat de verdediging van de overtreder dit redelijkerwijs vergt, draagt het bestuursorgaan er zoveel mogelijk zorg voor dat deze gegevens aan de overtreder worden medegedeeld in een voor deze begrijpelijke taal.*

Paragraaf 13 van het Besluit bestuurlijke Boeten Belastingdienst (BBBB) geeft hiervoor de volgende instructie:

1. *Op grond van artikel 5:49 van de Awb stelt de inspecteur belanghebbende desgevraagd in de gelegenheid de gegevens waarop het opleggen van de bestuurlijke boete, dan wel het voornemen daartoe, berust, in te zien en daarvan afschriften te vervaardigen.*
2. *Indien belanghebbende inzage verzoekt in andere dan de hiervoor bedoelde gegevens, verleent de inspecteur inzage en staat toe dat afschriften worden vervaardigd, indien belanghebbende aannemelijk maakt dat de gevraagde gegevens van belang kunnen zijn voor de verdediging. Gegevens over derden worden zoveel mogelijk op zodanige wijze verstrekt dat zij niet tot die derden zijn te herleiden.*

Deze handreiking is daarom eveneens te beschouwen als een gemoderniseerde en geactualiseerde versie van eerder genoemde "Instructie inzagerecht art. 67m AWR en het (controle)dossier".

2. Recht op inzage

De inspecteur stelt de belastingplichtige, op zijn verzoek, in de gelegenheid inzage te nemen in de gegevensdragers waarop het *voornemen* tot het opleggen van een bestuurlijke boete berust. Hiertoe behoort ook het gelegenheid geven tot het maken van fotokopieën, leesbare afdrucken of uittreksels van die gegevensdragers.

In art. 5:49 Awb juncto par. 13 BBBB is niet aangegeven vanaf welk moment dit recht op inzage bestaat. Het BBBB geeft hierover geen uitsluitel. Paragraaf 14 van het oude BBBB 1998 bepaalde dat het recht op inzage (van het voormalige art. 67m AWR) gold vanaf het moment waarop de inspecteur belastingplichtige in kennis heeft gesteld (voornemen) dat hem een vergrijpboete zal worden opgelegd¹. Bij dit moment (voornemen) moet nog steeds worden aangesloten nu in artikel 5:49, lid 2, AWB wordt gesproken van de verdediging van de overtreder.

Van het voornemen tot het opleggen van een vergrijpboete geeft de inspecteur de belastingplichtige kennis door middel van de *kennisgeving*². Zodra deze is toegezonden of uitgereikt geldt dus voor belastingplichtige het inzagerecht.

¹Bij een verzuimboete is dat het moment waarop de inspecteur belanghebbende heeft medegedeeld dat hem een (verzuim)boete is opgelegd.

² Zie Handreiking kennisgeving boete artikel 5:48 Awb juncto § 12 BBBB.

Dit inzagerecht is een element van een eerlijke procesgang, waarin belastingplichtige zich moet kunnen verweren. Na een verzoek van belanghebbende maakt de inspecteur, in onderling overleg met belanghebbende, een afspraak over het tijdstip waarop deze de stukken kan inzien. Hierbij wordt rekening gehouden met de belangen van beide partijen. Voorop staat wel dat de inspecteur op verzoek van belastingplichtige altijd de gelegenheid moet bieden tot het gebruik maken van het inzagerecht door hem.

Het inzagerecht betreft die bescheiden waarop het voornemen tot het opleggen van de boete berust. Wat het (controle)dossier betreft gaat het dus om die onderdelen daarvan, die van belang zijn voor het opleggen van de boete. Dat zijn gegevens die ook in een procedure voor de rechter naar voren gebracht worden.

Gegevens uit het (controle)dossier die geen rol hebben gespeeld bij de boete-oplegging hoeven niet te worden verstrekt. Gegevens die in het voordeel van belanghebbende werken moeten ter inzage worden verstrekt. Dat kunnen bijvoorbeeld ontlastende verklaringen van derden zijn³. Het criterium dat hierbij moet worden gehanteerd is dus het belang voor het opleggen van de boete. Als belastingplichtige inzage verzoekt in andere dan de hiervoor bedoelde gegevens, wordt slechts inzage verleend als de belastingplichtige aannemelijk kan maken dat de gevraagde gegevens van belang kunnen zijn voor zijn verdediging. Zie paragraaf 13 van het BBBB.

Wet openbaarheid bestuur (Wob)

Het kan voorkomen dat een belastingplichtige een verzoek tot, al dan niet, algehele inzage in zijn (of een controle-)dossier doet en dit verzoek baseert op de Wob. Deze verzoeken kunnen worden afgewezen.

De RvS heeft namelijk in zijn uitspraak van 14 april 2010 vastgesteld dat de staatssecretaris een Wob-verzoek terecht heeft getoetst aan artikel 67 van de Awr. De RvS stelt dat de rechtbank met juistheid heeft overwogen dat dit artikel sinds 1 januari 2008 een bijzondere openbaarmakingsregeling is met een uitputtend karakter die prevaleert boven de Wob.

Een (controle-)dossier bevat nagenoeg uitsluitend informatie over de betreffende belastingplichtige en eventuele derden, welke informatie is verkregen uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet. Al deze informatie valt derhalve onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR. Alleen in de gevallen genoemd in artikel 67 AWR mag dergelijke informatie worden verstrekt. Zo mag wel verstrekt worden aan belastingplichtige hem betreffende informatie die eerder door of namens hem aan de inspecteur is verstrekt.

3. Anonimiseren gegevens derden

Ten aanzien van gegevens *over* derden zegt paragraaf 13 BBBB dat deze voor zoveel mogelijk worden geanonimiseerd. Deze bepaling is ontleend aan de memorie van toelichting op het wetsvoorstel Van Slooten waarin is vermeld dat het controledossier zodanig wordt bewerkt "dat derden, waarover vertrouwelijke gegevens zouden kunnen blijken, anoniem blijven". De toelichting op deze paragraaf stelt dat gegevens *over* derden *zoveel mogelijk* op een zodanige wijze worden verstrekt dat zij niet tot die derden zijn te herleiden.

Samengevat, de gegevens *verkregen van* derden moeten "*zoveel mogelijk*" worden geanonimiseerd. Deze gegevens *over* derden worden dan ook op een zodanige wijze verstrekt, dat zij niet tot die derden zijn te herleiden.

In verband met de bewijskracht van de (contra)informatie waarop het voornemen tot het opleggen van een boete berust, zal de hoofdregel wat betreft de gegevens verkregen van derden niet altijd kunnen worden gehandhaafd.

Voorbeeld: als aan de hand van bij een derde ondernemer, uit diens verkoopboek, getrokken renaissancegegevens geconstateerd wordt dat de inkopen niet volledig in de administratie zijn verantwoord, zal ook aangegeven moeten worden wie de leverancier van die goederen is. De bron, en dus de identiteit van de derde, zal als de boete uitsluitend op dit gegeven is gebaseerd moeten worden gegeven. Dit zal zeker het geval moeten zijn als de renaissancegegevens opgemaakt zijn naar aanleiding

³ EHRM 16 december 1992, Publications Series A, vol. 247-B (Edwards)

van een onderzoek bij die derde waar bijvoorbeeld geconstateerd is, en door die ondernemer verklaard/bevestigd, dat voor de contante verkopen gebruik is gemaakt van het halfje-halfje-systeem⁴.

Indien een gegeven *aanleiding* is geweest om een nader onderzoek in te stellen en dat nadere onderzoek heeft geresulteerd in bevindingen die aanleiding zijn om een boete op te leggen, dan hoeft het gegeven dat aanleiding is geweest voor het instellen van het onderzoek niet te worden verstrekt. Bijvoorbeeld een (anonieme) klikbrief⁵.

De literatuur inzake het anonimiseren van gegevens van derden is niet eenduidig. In gevallen waarin verklaringen van derden als bewijs dienen, zal de identiteit van degene die de verklaring heeft afgegeven alleen in zeer uitzonderlijke gevallen voor de betrokken belastingplichtige verhuisd mogen worden. Hetzelfde standpunt wordt ingenomen voor informatie die is ontleend aan stukken die afkomstig zijn uit de administratie/boekhouding van derden. Als deze door derden opgestelde verklaringen als bewijs worden gebruikt verzet art. 6 EVRM zich evenzeer tegen anonimisering als wanneer het gaat om getuigenverklaringen. De waarde van de stukken hangt immers in hoge mate af van de betrouwbaarheid van degene die de stukken heeft opgesteld. Als de identiteit van die derden voor de belastingplichtige verborgen blijft, wordt hem een belangrijk verweermiddel onthouden en wordt hij ten opzichte van de Belastingdienst in een processueel nadelige positie geplaatst⁶.

Samenvatting:

Voor de praktijk wordt als uitgangspunt genomen paragraaf 13 BBBB en, kort gezegd, art. 6 EVRM. Dit leidt tot de volgende te hanteren handelwijze:

*-hoofregel is paragraaf 13 BBBB: gegevens **over en verkregen** van derden worden geanonimiseerd.*

Uitzonderingen hierop:

- als voor het opleggen van de boete gegevens, verkregen van derden, gebruikt zijn voor de onderbouwing van de boete en het voor de bewijskracht van dat gegeven daadwerkelijk noodzakelijk is de bron bekend te maken. Het is dus niet mogelijk deze gegevens *zoveel mogelijk* te anonimiseren;
- het *zoveel mogelijk* anonimiseren van de gegevens verkregen van derden leidt voor belastingplichtige ten opzichte van de Belastingdienst tot een duidelijk processueel nadelige positie⁷.

4. Inzagerecht 5:49 AWB / Paragraaf 13 BBBB en het controledossier

4.1 Algemene regels controledossier

De bepalingen die in acht moeten worden genomen bij de dossiervorming in het controleproces zijn opgenomen in hoofdstuk 3.3 van het Handboek Controle. De basisrichtlijn voor de vorming van een controledossier is richtlijn 3g die als volgt luidt:

De controlemedewerker maakt voor elke controle een elektronisch controledossier. Alleen wanneer dat niet anders kan, wordt daarnaast de niet-digitale controle-informatie in een papieren dossier bewaard. Het elektronische en het papieren dossier verschaffen samen op toegankelijke wijze inzicht in de aanpak, de bevindingen en de conclusies van de controlemedewerker. Het controledossier bevat alle controle-informatie ter onderbouwing van het vaktechnische oordeel.

⁴ In dit systeem worden transacties via bescheiden, zoals afleverbonnen en nota's/facturen, gesplitst in een deel dat verantwoord wordt in de administratie van zowel de verkoper als de koper en een deel waarmee dat niet gebeurt. Er ontstaan hiermee dus zwarte in/verkopen. Als dit systeem in de praktijk wordt gehanteerd is de verdeling meestal 50/50. Vandaar de term halfje-halfje.

⁵ Zie bijvoorbeeld Hof Den Bosch, LJN BV8346: Klikbrief behoort niet tot de op de zaak betrekking hebbende stukken.

⁶ Zie ondermeer R.J. Koopman, "Het BBBB 1998: de uitwerking van het nieuwe boetestelsel", in het Weekblad voor Fiscaal Recht, 1998/6286, 2 april 1998.

⁷ Deze uitzonderingen kunnen helaas niet nader worden geconcretiseerd. De praktijk zal hiervoor de kaders moeten geven.

Onder een controledossier wordt dan ook verstaan, het geheel van vastleggingen dat – van opdracht tot en met rapportering – inzicht verschaft in de gebruikte gegevens, de overwegingen en de genomen beslissingen die betrekking hebben op de verschillende fasen van het controleproces: preplanning, planning, uitvoering en evaluatie van de volledigheidscntroles, respectievelijk de juistheidscontroles, de eindevaluatie en de afronding. Voor de termen planning, uitvoering en evaluatie kan ook gelezen worden: aanpak, bevindingen en conclusies.

Paragraaf 3.3.4 van het Handboek Controle handelt over de inrichting en de inhoud van het controledossier. In die paragraaf is bepaald dat de volgende gegevens altijd in het controledossier worden opgenomen:

- de controleopdracht;
- het controleplan en de werkprogramma's;
- de gegevens die verzameld zijn tijdens de preplanningsfase zoals:
 - gegevens over concernstructuur, rechtsvorm, bedrijfsactiviteiten en contactpersonen;
 - gegevens over de administratieve context (waaronder administratieve organisatie/ interne beheersing);
 - de bevindingen en conclusies op grond van de voorwaardelijke controles;
- de bevindingen en conclusies op grond van de overige controlewerkzaamheden;
- een vastlegging van de gevoerde besprekingen;
- relevante datums;
- een kopie van het controlerapport;
- *de beboetbare feiten indien een boete is opgelegd*;
- een registratie van de tijdsbesteding;
- een vastlegging waaruit blijkt dat het werk is beoordeeld en door wie dat is gedaan.

De controledossiers zijn eigendom van de Belastingdienst en bevatten vertrouwelijke gegevens over de betreffende belastingplichtige en eventuele derden. Deze informatie over personen of zaken van een ander is verkregen uit of in enig verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet en valt daarmee onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 lid 1 AWR. Verstrekking van gegevens uit, daaronder begrepen inzage in, het controledossier mag dan ook niet plaatsvinden tenzij een beroep kan worden gedaan op één van de ontheffingen van lid 2 of lid 3 van artikel 67 AWR. Zo mag wel aan de betreffende belastingplichtige gegevens uit het controledossier worden verstrekt, als het gegevens betreft die eerder door hem of namens hem zijn verstrekt.

Een belastingplichtige of andere belanghebbende kan deze geheimhoudingsplicht niet omzeilen door een beroep te doen op de Wob. Zoals in paragraaf 2 reeds is gemeld, heeft de Raad van State namelijk in zijn uitspraak van 14 april 2010 vastgesteld dat artikel 67 AWR sinds 1 januari 2008 een bijzondere openbaarmakingsregeling is met een uitputtend karakter die prevaleert boven de Wob.

Voor eventuele andere stukken die zich in het controledossier bevinden, en dus niet vallen onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR, kan wel een op de Wob gebaseerd verzoek tot verstrekking en inzage worden gedaan. Een dergelijk verzoek zal aan de artikelen 10 en 11 van de Wob moeten worden getoetst vooraleer tot een tegemoetkoming aan het verzoek kan worden overgegaan.

Bij informatie die dan niet openbaar wordt gemaakt – ondanks het daartoe uitdrukkelijke verzoek - kan met name worden gedacht aan:

- a. persoonlijke beleidsopvattingen;
- b. gegevens van controlestrategische aard, zoals het controleprogramma;
- c. gegevens van belang voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. gegevens waarvan het verstrekken de economische en financiële belangen van de staat en andere publiekrechtelijke lichamen zou kunnen schaden;
- e. gegevens waarvan de openbaarmaking leidt tot of kan leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel van derden die bij de aangelegenheid betrokken zijn.

4.2 Het Boetedossier

Het Handboek Controle zegt in paragraaf 3.3.6 het volgende over het boetedossier.

“Het Boetedossier vormt een integraal onderdeel van het controledossier. Dit dossier, dat als aparte map in het controledossier wordt opgenomen, bevat de bescheiden waarop het voornemen tot het opleggen van een (bestuurlijke) boete berust. Dat zijn gegevens die ook in een procedure voor de rechter naar voren worden gebracht. Onder bescheiden verstaan wij hier alle soorten gegevens(dragers). Voor zover deze bescheiden gegevens *verkregen van derden* bevatten, moeten deze zo mogelijk geanonimiseerd zijn. De keuze voor een aparte map is gemaakt uit praktische overwegingen. Het voorkomt dat men voor inzage eerst het gehele dossier moet doorlopen voor stukken die ter inzage verstrekt moeten worden. Voor de Boetemap gelden uiteraard dezelfde eisen als die welke aan het gehele controledossier worden gesteld.”

Zoals in de paragraaf 4.1 al is aangegeven is het controledossier eigendom van de Belastingdienst en bevat dit vertrouwelijke informatie die niet mag worden verstrekt behoudens uitzonderingen. Onder één van die uitzonderingen, de wettelijke verplichting zoals genoemd in artikel 67 lid 2 onderdeel a AWR, vallen die bescheiden (onderdelen) van het controledossier, waarop het voornemen tot het opleggen van een boete berust, namelijk het inzagerecht van artikel 5:49 AWB juncto paragraaf 13 van het BBBB. Om op een juiste wijze te voldoen aan dit inzagerecht van belastingplichtige, zonder dat hierbij geweld wordt gedaan aan het vertrouwelijke karakter (geheimhoudingsplicht, enz., zie voorgaande paragraaf) van het controledossier zijn in de vorige versie van deze handreiking onderstaande richtlijnen opgenomen. Zij zijn gericht op een papieren controledossier / boetemap. Deze richtlijnen moeten nog steeds worden gehanteerd en bij een volledig elektronisch controledossier voor zover overeenkomstig mogelijk⁸.

1. Voor alle bescheiden waarop het inzagerecht betrekking heeft wordt een afzonderlijke map aangelegd of opgenomen met als titel *Boete*;
2. zolang door belastingplichtige geen beroep wordt gedaan op het inzagerecht, behoort deze map (als binnenmap) tot het controledossier;
3. de inhoud van de map wordt zodanig gevormd dat die als zelfstandig dossier voor de toepassing van het inzagerecht kan worden gebruikt. Zie ook richtlijn 11;
4. als belastingplichtige een beroep op het inzagerecht heeft gedaan wordt de map *Boete*, na inzage weer toegevoegd aan het controledossier;
5. voor zover mogelijk worden bescheiden waarop het voornemen tot het opleggen van een boete berust geanonimiseerd. Voor het anonimiseren wordt een copie van het origineel gebruikt. De originele bescheiden blijven rusten in de betreffende (binnen)map van het controledossier;
6. van andere bescheiden of bescheiden waarvoor het voor zover mogelijk anonimiseren geen toepassing kan vinden, wordt het origineel opgenomen in de (binnen)map *Boete* en een copie in de betreffende (binnen)map van het controledossier;
7. de tijdens het onderzoek gemaakte aantekeningen waarop het voornemen berust om een boete op te leggen, bevatten geen andere informatie uit het boekenonderzoek;
8. de onder 6 genoemde bescheiden bevatten geen persoonlijke beleidsopvattingen en/of opmerkingen of aantekeningen;
9. in de omslagmap van het controledossier wordt het bestaan van de binnenmap *Boete* aangetekend;
10. wordt die binnenmap vanwege het gebruik voor het inzagerecht van belastingplichtige van het controledossier gescheiden, dan wordt dit in de omslagmap aangetekend. Wordt de binnenmap weer gedeponereerd, zie punt 4, dan wordt dit eveneens in de omslagmap aangetekend;
11. als belastingplichtige gebruik maakt van zijn inzagerecht, wordt een aantekening of notitie gemaakt die de volgende gegevens bevat:
 - datum verzoek belastingplichtige en wijze: schriftelijk of mondeling;
 - vastlegging van de afspraak datum en tijdstip inzage;
 - beschrijving van de inhoud van de binnenmap *Boete*, waarvan belastingplichtige daadwerkelijk inzage van heeft gekregen.Deze aantekening of notitie wordt gedeponereerd in de Boetemap.

⁸ Het is bij een volledig elektronisch dossier wellicht handiger om, als belastingplichtige een beroep doet op zijn inzagerecht, van de documenten in onderdeel M van het digitale TOP-dossier een print te maken en deze in een (afzonderlijk) papieren dossier aan belastingplichtige ter inzage te verstrekken. Daarbij in acht nemend bovenstaande richtlijnen voor zover van toepassing.

5. Kantoortoetsing en boete

Gelet op het geen in de paragrafen 1 tot en met 3 is uiteengezet dient ook een boetedossier te worden aangelegd als de boete niet als gevolg van een boekenonderzoek, maar bij de kantoortoetsing wordt opgelegd. Ook in dit dossier worden de gegevensdragers opgenomen waarop het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete berust. Hierbij valt te denken aan informatie uit derdenonderzoeken, renseignementen etc.

Voor het boetedossier als gevolg van de kantoortoetsing worden, voor zover mogelijk binnen deze klantbehandeling gebruikte wijze van papieren en/of digitale dossiervorming, de richtlijnen van paragraaf 4.2 gehanteerd.

6. Slotopmerking

Deze handreiking vormt samen met de "Handreiking kennisgeving boete" een tweeluik. De rode draad hierbij is de toepassing van de bepalingen van Titel 5.4 Awb, Hoofdstuk VIIIA AWR en de paragrafen 12 en 13 van het BBBB. Tevens is aandacht besteed aan de betekenis van genoemde bepalingen voor het proces van de kantoortoetsing.

De voorgaande versie van deze handreiking (toen instructie) is ingebracht in de Kennisgroep boete- en strafrecht, de diverse overleggen van de vaco's controle, het Landelijk Overleg Controlebeleid, de diverse Regionaal Technisch Overleggen Formeel Recht en het cluster Fiscaliteit. De daar gemaakte opmerkingen zijn, voor zover van belang, in die versie verwerkt. De definitieve versie is toen tot stand gekomen in een samenwerking van de domeinen Formeel Recht, Invordering & Rtp algemeen en Vakontwikkeling Klantbehandeling van het voormalige B/CPP (thans B/LKB/IMB).

Deze geactualiseerde versie van de handreiking is tot stand gekomen in een samenwerking van de Kennisgroep Vaktechniek Toezicht en Team Infrastructuur, Exploitatie en Innovatie (IEI), cluster Formeel recht van B/LKB/IMB.